

台湾研究系列

# 台湾地区智库研究

陈先才 著

九州出版社



台湾研究系列

# 台湾地区智库研究

陈先才 著

九州出版社



## 图书在版编目 (CIP) 数据

台湾地区智库研究 / 陈先才著. --北京: 九州出版社, 2015. 5

ISBN 978-7-5108-3683-1

I. ①台… II. ①陈… III. ①咨询机构-研究-台湾省 IV. ①C932.82

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 097581 号

## 台湾地区智库研究

---

作 者 陈先才 著  
出版发行 九州出版社  
出 版 人 黄宪华  
地 址 北京市西城区阜外大街甲 35 号 (100037)  
发行电话 (010) 68992190/3/5/6  
网 址 www.jiuzhoupress.com  
电子信箱 jiuzhou@jiuzhoupress.com  
印 刷 北京京华虎彩印刷有限公司  
开 本 710 毫米 × 1000 毫米 16 开  
印 张 21.5  
字 数 370 千字  
版 次 2015 年 6 月第 1 版  
印 次 2015 年 6 月第 1 次印刷  
书 号 ISBN 978-7-5108-3683-1  
定 价 65.00 元

---

★ 版权所有 侵权必究 ★

## 前 言

智库是现代国家治理体系的重要组成部分，随着信息时代和知识经济的来临，全球化进程不断加速，当今世界的国际竞争已不仅体现为经济、科技、军事等硬实力的竞争，以思想、观念、文化为核心的软实力竞争也越来越受到人们的重视。而作为创新思想的源泉，智库正成为国家软实力竞争的新战场。特别是随着世界各国各地区所面临的内政、外交问题越来越复杂，科学决策的难度空前加大，这就需要科学、专业、系统的研究作为决策的支撑，促使政策制定者向政府体系以外的独立智库寻求政策建议。不管是发达国家还是发展中国家及地区，智库在现代科学决策中都起着不可替代的作用。

中国的智囊文化源远流长，但现代意义上的智库却产生于西方。中国的和平崛起离不开智库的发展。从西方几百年的历史发展来看，基本每一个大国的崛起，都伴随着该国智囊机构的大量涌现。作为现代西方大国崛起过程中的一个不可或缺的特殊角色，智库越来越成为大国竞争的利器，成为大国软实力的重要标志之一。当前，在由中国制造向中国智造转型的关键时期，智库作为国家软实力的重要标志，不仅仅是中国崛起的智慧动力，其本身也是中国崛起的重要内容。

建设高质量的新型智库更是时代的必然要求。当前，我国正处于全面深化改革的攻坚期和经济增长阶段的重要转换期，党中央、国务院对决策科学化、民主化、法制化、精确化的要求不断提升。新的时代在呼唤中国特色新型智库的出现，从而为我国智库的发展奠定了良好的发展环境。中国特色新型智库的建设是中国政治、经济及社会发展现阶段的一个必然进程，是经济开放的中国，对思想市场的现实需求。

当前加快建设中国特色新型智库，除了需要广泛参与全球智库的竞争，在世界舞台上更加鲜明地展现中国思想，亮出中国主张，发出中国声音，在全面建成小康社会，实现中华民族伟大复兴的过程中，除了要做出更具独创性和重要性的、高质量的知识贡献、思想贡献之外，还需要创新性地学习、借鉴其他国家和地区智库发展的先进经验，为我所用。我们除了要借鉴美国、欧洲等发达国家智库发展的先进经验，还需要了解台湾地区智库发展的基本状况。

台湾地区智库本身也是整个中国智库的重要组成部分。与大陆地区的智库发展相比较，台湾地区智库在基本理念、发展环境、运作机制等方面与大陆有一定的差异。特别是台湾地区部分智库的经营理念及开展对外交流方面都有其鲜明的特色。

当前加强对台湾地区智库的相关研究，有助于我们了解地区智库发展的基本状况，特别是对台湾地区智库发展的历史阶段、基本类型、特征功能有一个基本的掌握，进而寻找出台湾地区智库发展的一般规律，积极推动两岸智库之间的交流互动，努力巩固两岸关系和平发展的智力基础。

# 目 录

## 前言 / 1

## 第一章 现代智库发展概况 / 1

### 第一节 现代智库概念与种类 / 3

### 第二节 现代智库的发展阶段 / 20

### 第三节 现代智库的基本特征 / 26

### 第四节 现代智库功能发挥的理论依据 / 31

### 第五节 现代智库在政治决策系统中的角色与功能 / 33

### 第六节 现代智库功能发挥的方式 / 41

## 第二章 西方主要国家智库发展情况 / 47

### 第一节 美国智库 / 50

### 第二节 欧洲智库 / 69

### 第三节 日本智库 / 80

## 第三章 台湾地区智库的发展阶段、类型及趋势 / 87

### 第一节 台湾地区智库的发展阶段 / 89

- 第二节 台湾地区智库的基本类型 / 101
- 第三节 台湾地区智库发展的主要特征 / 107
- 第四节 台湾地区智库未来发展趋势 / 114

#### 第四章 台湾地区智库的功能、运作及其环境 / 119

- 第一节 台湾地区智库的主要功能 / 121
- 第二节 台湾地区智库的运作机制 / 127
- 第三节 影响台湾地区智库发展的环境因素分析 / 134

#### 第五章 台湾地区的学术机构型智库 / 143

- 第一节 台湾地区学术机构型智库的发展演变 / 145
- 第二节 台湾地区学术型智库的特点分析 / 149
- 第三节 对台湾学术机构型智库大陆研究的学理考察 / 152
- 第四节 台湾地区代表性学术机构型智库简介 / 157

#### 第六章 台湾地区的政党政治型智库 / 167

- 第一节 台湾地区政党政治型智库的发展阶段 / 170
- 第二节 台湾地区政党政治型智库的主要特征 / 175
- 第三节 台湾地区代表性政党政治型智库简介 / 181
- 第四节 台湾地区政党政治型智库的发展趋势 / 200

#### 第七章 台湾地区的民间社会型智库 / 205

- 第一节 台湾地区民间社会型智库的发展历程 / 207
- 第二节 台湾地区民间社会型智库的基本特征 / 213
- 第三节 台湾地区主要民间社会型智库简介 / 216

## 第八章 台湾地区的官方背景型智库 / 229

- 第一节 台湾地区官方背景型智库的发展历程 / 233
- 第二节 台湾地区官方背景型智库的基本特征 / 238
- 第三节 台湾地区代表性官方背景型智库简介 / 240

## 第九章 中国大陆智库的发展与创新 / 249

- 第一节 中国大陆智库发展概况 / 252
- 第二节 港澳地区智库的发展概况 / 266
- 第三节 中国特色新型智库发展的不利因素 / 271
- 第四节 推动中国特色新型智库发展的机制创新探析 / 274

## 第十章 新时期两岸智库的交流与互动 / 279

- 第一节 两岸智库交流的历史 / 281
- 第二节 两岸智库交流概况 / 289
- 第三节 现阶段影响两岸智库交流的因素 / 299
- 第四节 推动两岸智库交流的有利因素分析 / 301
- 第五节 两岸智库交流的目标与定位 / 304
- 第六节 深化两岸智库交流的路径探析 / 308

## 参考文献 / 313

## 附表 世界主要智库名录 / 325

## 后记 / 333

第一章

# 现代智库发展概况



智库是现代国家治理体系的重要组成部分，成为世界各国各地区决策者在处理政治、经济、社会、科技、军事、外交、文化等各方面事务所倚重的一支重要力量，它不但是现代社会科学的重要载体，而且也是国家软实力的重要象征。

## 第一节 现代智库概念与种类

### 一、现代智库的起源与概念

#### （一）现代智库的起源

在古代的东西方社会中，也有类似智库这样的机构存在。中国古代一直有“策”或“谋略”这样的词汇，其实与智库的意涵基本相近。故现代智库的内涵及功能，在古代中国其实是长远存在。例如，中国古代的书籍是用刀刻在竹简或木头上，称作“简策”或“版牍”。其中单根的竹片称为“简”，用丝绳把若干竹片编在一起则称为“策”。《中庸》讲，“文武之道，布在方策”。<sup>①</sup> 思考策划的人叫“策士”。战国时期的《战国策》被视为“游说辞总集”，几乎囊括当时所有纵横家谋士的言行。<sup>②</sup> 此外，诸葛孔明为刘备的“隆中策”、鲁肃为孙权的《榻上策》都曾成就称帝一方的霸业。宋代苏轼的“安万民六策”，明代刘伯温的《时务十八策》等其实都是在讲策略的运用。这些都说明中国古代以来，一直比较重视谋士的政策

---

① 参见《礼记·中庸》。

② 其特征被称为“智谋细”、“虚实间”及“文辞妙”。

建议。事实上，在古代中国社会，包括“智囊”、“智囊团”、“智多星”、“谋略”、“顾问”等名词的内涵，与现代智库的内涵有很多共通之处。

在古希腊，公元前3世纪，为了祭祀天帝的儿子阿波罗（预言之神），在今天的土耳其兴建了阿波罗神庙，是古代的三大神庙之一，更是当时的预言中心。而在西亚的阿拔斯王朝曾是阿拉伯帝国的黄金年代，设置“智慧宫”，这是集科学院、图书馆与翻译局三合一的机构，其功能就是向最高统治者提供建言，作为其施政的参考，在某种程度上也是发挥了现代智库的部分功能。

近代的欧洲，当英国资产阶级刚刚夺取政权后，就立即从封建王朝继承下来一个研究机构——枢密院，辅佐当时的英国政府办理公务，实际上起着一种咨询、参谋的作用。美国的第一任总统乔治·华盛顿也首次在美国建立了总统的咨询机构，协助其处理纷杂的国内外事务。美国行政部门也设立相应的专门研究咨询组织，使其在决策或实施过程中起到参谋作用。1828年，美国总统杰克逊启用一批人才，安置在白宫中为他提供咨询建议。这些人喜欢在白宫的厨房内议事，一些建议又经常影响杰克逊的政策，因而，人们称之为“厨房内阁”。杰克逊的这一做法，成为以后历届美国总统没有明文规定的法律而延续下来。法国的政治研究机构最早产生在军事领域中。1805年，拿破仑在军队中设立了以柏特尔元帅为参谋长的参谋部，这是一个由6名将军、8名上校组成的班子，协助拿破仑制定战略和军事计划。1806年，普鲁士元帅布留赫尔的参谋长香霍斯特将军就任普鲁士军事改革委员会主席，致力于普鲁士军事制度的改革。在香霍斯特的主导下，普鲁士军队建立了参谋本部体制，成为普鲁士君主政体及其政治制度的重要支柱。军队中这一起参谋作用机构的建立使军事体制大大地完善，从而有力地推动了现代军事的发展。这种体制也深刻地影响到西欧国家的政治决策。此后，许多西欧国家在政治领域中也设立类似的参谋机构。1831年，英国的“防卫与安全研究院”（The Institute for Defense and Security Studies）就在伦敦正式成立，并首度使用“智库”这个名词。法国在1848年成立了第一个国家性的咨询机构——劳工委员会（又名“卢森堡委员会”），它的任务是负责开办国家工厂，安置失业工人，处理劳资纠纷，探索改善工人阶级状况的办法，并向政府提出建议。1884年1月，著名的费边社（The Fabian Society）也在伦敦成立，这是现代智库的雏形，该组织开始对智库的功能进行了一些界定。

但总的来说，直到20世纪以前，西方国家的政策研究机构还只处于萌生阶段，还很不完善，这表现为它数量极少，功能很不明确，法律地位也十分模糊。这一状

况是与当时西方国家很少干预经济事务，政府管理的范围不大，事务不多，一般问题由政府官员就可以处理，不太需要专门的研究机构来协助有关。<sup>①</sup>

虽然在古代中国与西方，智库的雏形早已有之，如西方为统治者出谋划策的智者，中国为帝王将相所用的谋士等。但也看到这些早期形态的智库，与现代智库的基本特征相去甚远。智库当然是现代的产物。随着现代智库的概念在美国普及以后，欧洲、日本也随之逐渐兴起了各式各样的智库，发展中国家也开始模仿西方建立起自己的智库，据不完全统计，目前全世界的智库已达五六千家之多。

关于现代智库的起源有很大的争议，概括起来大致有以下三种：第一种是“19世纪初期说”，其代表人物是保罗·迪克森（Paul Dickson）。他在1971年出版了《智库》一书，对“智库”一词所涉及的相关主题进行了系统性研究。他在书中强调现代智库最早出现于1832年，因为当时的美国财政部长为解决汽船上的锅炉问题，曾与费城的富兰克林研究所签订委托研究合作，称这是现代智库的起源所在<sup>②</sup>；第二种是“19世纪中后期说”，其代表人物是詹姆斯·史密斯（James Smith）。他在1991年出版《思想捐客》一书。在该书中，作者强调自1865年开始，美国社会开始自觉地组织专门的机构，从事研讨和为政府提供决策参考；第三种是“20世纪初期说”，其代表人物众多，分歧明显。其中威廉·多姆霍夫（William Domhoff）认为，1900年成立的“全国市民联盟”才真正称得上是与政府决策体系有正式联系，并能对其施加影响的研究机构。但也有观点认为，1904年由经济学家理查德·伊利、约翰·卡门斯联合创办的“工业研究局”，已有针对性地进行政策研究，直接对政府的决策产生了影响，才能算是现代智库的最早起源。而詹姆斯·G·迈克甘（James G. McGann）则认为，1916年成立的“政府研究所”（即布鲁金斯学会的前身）才是第一个专门从事公共政治研究的独立组织。总体考察现代智库的起源问题，目前学术界多数学者还是比较认可“20世纪初期说”，因为在这一时期的美国，确实出现了一批专门开展公共政策研究的组织机构，这些研究机构与现代智库在运作模式上基本接近。本书对现代智库发展历程的相关分析，基本上采纳了“20世纪初期说”的观点。

现代智库最早诞生于20世纪初的美国，第二次世界大战结束后开始发展，在

---

① 郑新立主编：《现代政策研究全书》，北京：中国经济出版社，1991版，第558页。

② 曾秉弘著：《美国民间公共政策智库之研究》，台湾中兴大学公共政策研究所硕士论文，1999年7月，第3页。

20世纪70年代后迅速增长,并开始在全世界范围内进行扩散。据有关资料显示,目前世界上的智库有三分之二是在20世纪70年代后建立起来的,其中,超过一半是在20世纪80年代出现。<sup>①</sup>

## (二) 现代智库的概念

现代智库的形态出现较早,但“智库”却是个新名词。最早是出现在19—20世纪之交,它是用来表示“智囊”的英文俚语。“智库”一词译自英文的 Think Tank、Think Factory、Policy Institute、Intelligence Research Center 或 Brain Box 等词汇,常常也被称为“思想库”、“智囊团”、“情报研究中心”等等。

从字面意思理解,智库就是想法或智能的集合。在第一次世界大战时期,智库表示军事用语中“研究计划、思索策略的安全之处”的意涵。但在这个时期,“智库”一词并未广泛为大家所熟知。直到第二次世界大战时期,智库这个词汇才逐渐被大家所使用,用以描述当时以军事议题为主的研究组织,它完全是一个纯粹的军事术语,即指第二次世界大战期间美军的参谋人员及国防科学家们策划军事战略和行动计划的保密室(类似现在的“作战参谋部”),尤其是指美国为国防科学家和军事参谋提供一种能够让他们在一起讨论战略问题的房间或环境。第二次世界大战结束后,智库一词开始被用于称呼军工企业中的研究与发展部门,其中最著名的当属由美国空军推动,由道格拉斯飞机公司承包的“研究发展部”。1948年5月,在获得美国福特基金会的100万美元捐赠后,“研究发展部”正式脱离道格拉斯飞机公司,成为独立实体,这就是现在大家所熟知的兰德公司。<sup>②</sup>正因为如此,当代研究智库的不少学者将兰德公司视为是第一个被称为智库的研究机构。自此,智库的概念逐渐为人所知。<sup>③</sup>到了20世纪60年代,智库开始广泛指美国的研究组织、基金会,进而有了不同于先前军事色彩浓厚的意涵。<sup>④</sup>现代意义上的智库概念开始作为专门词汇而流行起来。它被用来泛指一切进行未来规划性研究,并为政府提供决

① 李建军、崔树义主编:《世界各国智库研究》,北京:人民出版社,2010年,第1页。

② Alan J. Day, “Think Tanks: An International Directory”, Longman Group UK Limited, 1993, introduction.

③ James G. McGann and Weaver R. Kent, “Think Tanks Civil Societies: Catalysts for Ideas and Action”, (New Brunswick, NJ: Transaction Publishers), 2000.

④ 郭寿旺著:《华府智库对美国两岸制订的影响》,淡江大学美国研究所博士论文,2002年,第58页。

策参考的其他许多非政府研究机构，诸如布鲁金斯学会、卡耐基国际和平基金会等。到了20世纪70年代，智库已经成为西方政治生活中人们所熟悉的概念，包括很多研究当代政治、经济、社会问题的机构也都划归其中。

当前，尽管智库已成为世界各国政府在决策中的重要帮手，但各国对智库的概念和认知有很大的差异。发达国家和发展中国家对智库的内涵及界定差别很大。在欧美等发达国家，智库一般多指独立于政府和企业之外，专门从事公共政策研究的非营利性学术机构，而那些隶属政府的研究机构和大学院系是被排除在智库的范畴之外。而在很多发展中国家，对智库的定义则相对宽松得多，弹性也更大，大体上只要是从事政策性研究、为政府决策提供参考的研究机构都可被称为智库。

关于现代智库的定义，目前在学术界的分歧较大，并没有形成一个统一的概念，基本上是呈现出模糊不清的状态<sup>①</sup>。即使在美国、英国等西方国家，学者们对智库的定义也各不相同，甚至对智库的界定存在较大的分歧。英国学者詹姆士（James Smith）表示，“相信不可能有一个单独定义可以准确的描述什么是智库和它们从事的活动”<sup>②</sup>。

《韦氏词典》（*Webster's Dictionaries*）都对智库的定义进行了学理上的界定，指智库是对社会政策、政治策略、经济或科技问题、工业或商业政策以及军事建议等进行研究或鼓吹的某个组织、机构、公司、团体或个人。<sup>③</sup>

美英有不少学者尝试对现代智库的概念进行界定。例如，保罗·迪克林（Paul Dickson）试图从组织理论的角度来对智库进行界定，他将智库视为一个以政策议题或相关技术应用为主的研究组织。因此，他将智库界定为“研究政策及相关事项与技术应用的组织”<sup>④</sup>。他还认为，智库是一种稳定的、相对独立的政策研究机构，其研究人员运用科学的研究方法对广泛的政策问题进行跨学科的研究，在与政府、企业及大众密切相关的政策问题上提出咨询。但该定义并没有有效地将智库与学术机构做一个区隔，从而使智库与学术组织存在混淆不清的情形出现。德洛尔（Dror）则从功能的角度来界定智库的概念，他认为智库是“一座孤立于其他机构且汇集专

① 吴宗翰著：《台湾智库机构之分类及发展现况研究》，台湾大学政治学研究所硕士论文，2010年，第14—15页。

② James Smith, “‘Think Tanks and the Politics of Ideas’, edited by David C. Colander and Alfred William Coats, in *The Spread of Economic of Ideas*”. (New York: Cambridge University press, 1989), 175-94.

③ 李建军、崔树义主编：《世界各国智库研究》，北京：人民出版社，2010年，第3页。

④ Dickson, Paul, “Think Tanks”. New York: Kingsport Press, Inc. 1971: 27-29.

业、优秀的岛屿，其以科学性思考为政策制定的深层改善从事跨学科研究，并且在权力与知识之间，扮演着沟通、连接的桥梁角色”。从他的定义来看，智库首先是指一群知识精英在从事跨学科的专业政策研究组织。<sup>①</sup> 尽管 Dror 成功地描述了智库的某些特征，但对现代智库运作的独立性、中立性等特性则没有提及。肯尼思·扬达（Kenneth Janda）等人则主张智库是一个研究公共政策并且其成员具有研究学历的组织。因此智库的概念应界定为：“拥有社会科学学士以上学历的学者，进行研究公共政策的组织，而且其成员对公共政策怀抱高度热情与兴趣”。<sup>②</sup> 但该定义并不全面，没有将智库作为跨学科公共政策研究组织的特性纳入其中。史蒂文森（Stephenson）等人则认为，智库“为学者与实务家共同研讨公共议题与建议政策制定的组织”<sup>③</sup>。帕特森（Patterson）等人则认为，智库为非营利的研究机构，非既定印象中的营利组织。<sup>④</sup> 史密斯（Smith）为智库所下的定义为“非营利、独立于政府正常政治程序外进行研究工作的组织”<sup>⑤</sup>。他认为，智库应包括以下几项特质：①拥有专业研究能力的研究人员；②为长久营运的组织；③不需要担负营运的责任；④成员需要拥有专业领域的技能与知识；⑤为议题导向的机构，且议程设定主要以增进公共政策为首要目标；⑥以专业分析，建言咨询为其主要研究产出；⑦强调其研究分析与政策制定过程中的影响<sup>⑥</sup>。从史密斯对智库的定义来分析，它忽视了智库的一个重要特性，就是智库与政治权力中心存在某种紧密的互动关系。以美国为例，美国很多智库的成员多是由卸任官员或退休的政治人物所组成，他们对政治生活的影响是不容忽视和低估的。因此该定义与美国智库的现实情况有很大的差异。斯通（Daine Stone）则从智库与政府研究机构、大学学术机构、基金会进行比较的基础上，来对智库的概念进行界定。他认为，智库并不会对政府施加压力，借以获取特

① Yehezkel Dror, “Think Tanks – A New Invention in government” in Carol H. Weiss and Allen H. Barton, *Making Bureaucracies Work*, pp 139 – 152. Beverly Hills, California : Sage Publications, Inc. 1980: 41.

② 曾秉弘著：《美国民间公共政策智库之研究》，中兴大学公共政策研究所硕士论文，1999年，第31页。

③ 曾秉弘著：《美国民间公共政策智库之研究》，中兴大学公共政策研究所硕士论文，1999年，第31页。

④ Samuel C. Patterson, Davidson, Roger H. and Ripley, Randall B. “A More Perfect Union – Introduction to American Government”. Belmont, California: Wadsworth, Inc. 1989: 297.

⑤ Smith, James Allen, “Brookings at Seventy – Five”, Washington: The Brookings Institution. 1991, XIII.

⑥ Weiss, Carol H. (1992), “Organizations for Policy Analysis – Helping Government Think”, Newbury Park, California: Sage Publications, Inc.

定的利益，故其与压力团体不同。智库与政府内部的研究咨询机构也有区别。政府内部的咨询机构通常是为解决政府的特定政策问题而成立，故任务结束时该机构也随之解散。由于智库研究人员不需要负担大学教课或遵守学校相关规定，也不属于大学内部的政策分析中心。慈善基金会大多倾向提供捐款而非实务研究。故其与智库有差异。此外，智库的研究成果尽管也可能为其带来实质的营利收入，但智库核心的组织动力仍然是从事公共政策研究。其运作模式与营利组织有很大的区别。由此，他认为智库有以下几项特质：①智库是建立在慈善的基础上，主要是对英国智库而言；②智库是设在政府部门之外，且独立于私人企业及其他利益团体之外的机构；③智库的主要组织定位为研究导向，且着重学术研究与政策分析；④智库期望透过研究分析来提供建言，并在政策过程中产生影响力；⑤智库具备公共精神的特性，并致力于活络社会讨论与教育大众。<sup>①</sup>应该说，斯通（Daine Stone）对智库的内涵作了较深的论述，也可以使人了解智库的总体轮廓，但对智库的全貌还不是很清楚。彼得斯（Peters）则定义智库为“接受政府委托契约之研究机构，其成员具备分析与规划的专业能力”<sup>②</sup>。

当前常常被学术界所采用的智库定义则来自于肯特·韦弗（Weaver），他最初是在1989年，将智库定义为“从事公共政策的非营利研究组织”。但由于该定义仍然存在缺乏对智库的独立性以及成员界定等缺失，他在2000年又对智库的概念进行重新的界定，认为智库定义应包括以下特征：①智库应该是一个公共政策的研究组织，并且要对政策、社会利益团体（如私人企业、利益团体、政党等）拥有相当重要的自主权；②智库组织的自主权，是相对的独立性，非而绝对的独立性，智库必须要因地制宜；③智库的定义也会随着研究者及智库所处的环境、地域而有所改变。<sup>③</sup>此后，多数的智库研究学者就采用Weaver这一定义，并将之视为讨论智库概念的重要指标，不仅将智库的性质界定为从事公共政策研究的非营利组织，而且也把独立性纳入为智库定义的核心指标。

此外，英国学者詹姆斯（James）认为，智库是从事于力图影响公共政策的多

① 吴宗翰著：《台湾智库机构之分类及发展现况研究》，台湾大学政治学研究所硕士论文，2010年，第14—15页。

② 曾秉弘著：《美国民间公共政策智库之研究》，中兴大学公共政策研究所硕士论文，第32页。

③ 吴宗翰著：《台湾智库机构之分类及发展现况研究》，台湾大学政治学研究所硕士论文，2010年，第17—18页。