

中共贵州省委组织部课题

贵州省干部教育培训质量评估研究

贵州省干部教育培训质量评估研究课题组

二〇〇六年元月

-7

2.3
(DY)

贵州省干部教育培训评估协调组

组 长：石松江（省委组织部副部长）
副组长：赵崇南（省社科院机关党委书记）
成 员：陈 扬（省委党校副校长）
陈光文（省委教育工委副书记）

贵州省干部教育培训评估课题组

组 长：史昭乐（省社科院社会学研究所所长、研究员）
副组长：杨 庆（省委组织部干部教育处处长）
张维浩（省委党校教务处处长）
蔡志坚（省教育厅高等教育处副处长）
陈康海（省社科院西部开发研究所副所长、副研究员）
成 员：王鸣明（省委组织部干部教育处主任科员）
毕新萍（省社科院后勤处处长、副教授）
黄 勇（省社科院经济研究所助理研究员）
郭 丽（省社科院社会学研究所副教授）
黄德林（省社科院哲学研究所讲师）
周芳苓（省社科院社会学研究所助理研究员）

目 录

综合报告:

| | |
|--|----|
| 一、引言 | 1 |
| 1、研究的背景 | 1 |
| 2、研究目的和意义 | 2 |
| 3、评估对象的界定 | 2 |
| 4、研究与评估过程 | 3 |
| 二、关于贵州省干部教育培训质量评估指标体系 | 5 |
| 1、研制路径 | 5 |
| 2、指标体系的要素与结构 | 6 |
| 3、本指标体系的特点 | 9 |
| 三、3类班次的综合评估结果 | 10 |
| 1、定量评估依据 | 10 |
| 2、定性评估结果 | 14 |
| 四、由评估看我省干部教育培训的成效与不足 | 14 |
| 1、成效和经验 | 14 |
| 2、问题和不足 | 17 |
| 五、进一步提高我省干部教育培训质量的对策建议 | 18 |
| 1、进一步明确任务,加大组织领导力度 | 18 |
| 2、进一步发挥省委党校潜力,拓宽著名高校渠道, 多形式、多类别地举办干部培训班 | 19 |

| | |
|---------------------------------------|----|
| 3、进一步优化培训内容,增强培训的针对性和吸引力 | 20 |
| 4、进一步改进培训方式,更好地提高培训效果 | 20 |
| 5、进一步开发配置人才资源,为干部培训提供更精 良的师资 | 21 |
| 6、进一步建立健全评估机制,促进培训质量不断提高 | 22 |

子报告一:

| | |
|-----------------------|----|
| 省委党校主体班培训质量评估报告 | 23 |
|-----------------------|----|

子报告二:

| | |
|-----------------------|----|
| 国内重点大学班培训质量评估报告 | 40 |
|-----------------------|----|

子报告三:

| | |
|----------------------|----|
| 国(境)外班培训质量评估报告 | 53 |
|----------------------|----|

| | |
|---------------------------------|----|
| 附件一:贵州省干部教育培训质量评估指标体系(试行) | 68 |
|---------------------------------|----|

| | |
|-----------------------------------|----|
| 附件二:贵州省干部教育培训质量评估调查问卷(教职员卷) | 77 |
|-----------------------------------|----|

| | |
|----------------------------------|----|
| 附件三:贵州省干部教育培训质量评估调查问卷(学员卷) | 80 |
|----------------------------------|----|

贵州省干部教育培训质量评估研究

一、引言

1、研究的背景

近些年来，中央一再强调干部教育培训中评估工作的必要性，这充分反映在《中共中央关于面向 21 世纪加强和改进党校工作的决定》（中发〔2000〕10 号）、《2001 年-2005 年全国干部教育培训规划》（中发〔2001〕4 号）、《关于深入学习贯彻“三个代表”重要思想，做好大规模培训干部工作的意见》（中组发〔2003〕26 号）等文件里。据此，中共贵州省委也在相应的文件里结合本省实际提出了具体的要求。在贯彻落实这些文件的过程中，全国及贵州的组织部门及党校等已经在不同范围及不同程度上开展了一些评估工作实践，积累了不少有益的经验，值得认真总结研究，使之更加科学和系统，以利于在更大范围内开展更加全面的干部教育培训评估工作。

2005 年是 2001 年-2005 年干部教育培训五年规划的最后一年，而本年底又意味着按照中央部署从 2003 年下半年开始的、“5 年内将县（处）级以上党政领导干部普遍培训一遍”的工作进程时间将近过半。因此，在这个时候开展干部教育培训质量的评估及相关研究，无疑具有特殊的必要性和时效性。

正是在这样的背景下，中共贵州省委组织部决定在 2005 年 11 月初到 12 月底期间内，开展对本部组织的及省委党校（含贵州行政学院，下同）举办的重点班次、境外班次及主体班次培训

质量的评估工作。鉴于这项工作具有一定的探索性和创新性，为了保证评估工作顺利进行，在由省委组织部干部教育处负责实施的同时，成立由省委组织部、省社会科学院、省委党校、省委教育工委等单位有关负责同志组成的贵州省干部教育培训评估协调组，聘请省社会科学院、省教育厅等单位的有关专家组成了贵州省干部教育培训评估课题组。

2、研究目的和意义

此次评估及其研究，旨在根据中央和省委关于大规模培训干部的精神，通过对有关培训班次的评估，总结经验，查找不足，规范和完善干部教育培训工作，不断增强干部教育培训工作的针对性和实效性，进一步提高干部教育培训的质量，以利于广大领导干部通过教育培训全面提高素质和能力，实现培养造就高素质干部队伍的目标。做好这次评估及其研究工作，不仅直接有助于我省即将进行的《2006年-2010年全省干部教育培训规划》制定工作，进而对下一步的全省干部教育培训工作产生积极推动作用；而且还能通过着重于培训班次的评估指标体系的探索研制及其运用实践，推动今后全省的相关评估活动，并为全国干部教育培训的评估工作发挥一定的参考作用。

3、评估对象的界定

此次干部教育培训评估的对象主要着眼于前述重点班、境外班和主体班。之所以这样安排，主要基于以下考虑：一是各种班次是一切培训努力的汇集点和落脚点，班次质量的评估能较好反映教育培训工作的效果；二是宏观的、面上的、针对党校及行政学院等机构总体培训工作进行的评估活动，最好能有班次评估的基础，为此也需要先开展班次质量评估的探索和实践。

省委组织部具体确定了这次评估的 3 类 17 个班次——

①国内重点大学 2005 年开班次（即重点班）：清华大学现代公共管理高级研修班，北京大学经济管理高级研修班，同济大学城市规划培训班，上海交通大学现代企业管理高级研修班；②省委党校 2005 年秋季主体班次（即主体班）：地厅班（2 个班），妇干班，局干班，民干班，中青班，县长班，处长班，中青年少数民族、女干部培训班；③2005 年境外培训考察团（即境外班）：贵州省经济欠发达地区管理人才赴欧洲培训团，贵州省宣传文化系统领导干部赴欧洲培训考察团，贵州省纪检监察领导干部赴欧洲考察团，贵州省高级法官赴欧洲考察团。

在以这些班次作为主要评估对象时，我们注意了对点和面、重点和一般关系的处理。一方面关注面上和总体上各种教育培训工作在这些班次里的效果，另一方面则通过班次质量而了解面上和一般培训工作的状况。

4、研究与评估过程

整个研究与评估过程大体上是按以下 4 个阶段进行的——

第一阶段（11 月 7 日至 11 月 14 日）：文献研读与访谈考察阶段。课题组成员认真搜集并研读了有关干部教育培训工作的文件资料、网络信息等等，进一步明确了指导思想，把握了全国及本省干部教育培训工作的概况，了解了省内外的研究动态。在此基础上，又先后与组织部门及省委党校从事干部教育培训工作的同志进行座谈；同时，还在省委党校作了实地考察，翻阅了大量档案材料，增进了课题组成员对干部教育培训工作的实感，对这项工作的了解更加深入、具体。

第二阶段（11 月 15 至 11 月 28 日）：研制指标体系与调查问卷阶段。课题组召开了几次研讨会，对第一阶段了解的情况及

初步看法进行了梳理，形成了一定的理论框架。在此基础上，分别研究编制了《贵州省干部教育培训质量评估指标体系（试行）》和《贵州省干部教育培训质量评估调查问卷》（含学员卷和教职员卷两种）。这一指标体系及配套问卷都经过多方听取意见和反复修改，数易其稿才基本确定下来。

第三阶段（11月29日至12月26日）：实施评估阶段。课题组首先集中力量对省委党校主体班进行评估。11月29日对在校9个班次的学员开展了普遍性问卷调查，共收回有效问卷342份；同日，课题组还分别与各班学员代表进行了座谈。在完成对回收问卷的统计分析后，而且也是在省委党校做好了自评及其他迎接评估的准备工作之后，12月14日-15日，课题组与党校共同召开了“省委党校主体班培训质量评估会”。评估会期间，党校有关领导作了自评陈述，课题组进行了资料查阅、现场考察、教职员问卷抽样调查（回收问卷41份），并分别召开了管理人员、教研室负责人、授课教师座谈会。在会议后期，课题组把经过研讨的初步评估结果及相关意见向校方作了反馈。

对重点班和境外班的评估，操作难度相对较大。12月6日至11日，课题组2位同志赴北京，着重对在读的北京大学经济管理高级研修班进行了调研，主要是组织问卷调查（回收了100份问卷）、召开学员座谈会，对班级管理人员及学校有关管理部门进行访谈，到清华大学对已经毕业的最近一期现代公共管理高级研修班的情况作了了解。除此之外，省委组织部干部教育处向该期清华班及4个已结束的2005年境外班学员普遍寄送了问卷，并陆续收回130余份。12月21日至26日，课题组又分别抽选、通知清华班、同济班、上海交大班、境外班的学员代表召开了座谈会。在此期间，课题组还利用省委组织部开展的全省大

规模培训干部情况检查和调研活动的有利时机，赴六盘水市等地调查座谈，搜集了一些相关情况。在此基础上，课题组又召开了几次研讨会，运用评估指标体系对重点班和境外进行了评估。

第四阶段（12月19日至12月31日）：撰写研究报告阶段。为了抓紧时间，提高效率，课题组在完成对主体班次的评估工作后不久，便于12月19日启动了撰写研究报告的工作。内容先着重于概述、指标体系、主体班评估等，至于涉及重点班和境外班评估、综合性结论与建议等方面的内容，则是在整个实施评估阶段结束后完成的。需要补充说明的是，不仅第四与第三两个阶段的工作内容及时间有所交叉，而且4个阶段之间都程度不等的有所交叉。

二、关于贵州省干部教育培训评估指标体系

“工欲善其事，必先利其器。”此次研究、评估工作的一个重要任务，就是要研制出着眼于全面评估班次培训质量的评估指标体系。由于省内外迄今为止尚无现成可用的这种评估指标体系，所以，为了开展好评估工作，就必须首先探索如何建立符合实际、科学合理、切实可行的评估指标体系。也正因为需要进行一定的开拓和创新，所以评估指标体系的研制不仅成了这次课题的一个重点，还是一个难点，并且有可能成为一个亮点。

1、研制路径

本课题是如何研究、制定干部教育质量评估体系的呢？在以中央及省委有关精神为指南的同时，我们主要是从以下4条路径去进行努力的：一是从贵州省及全国近些年干部教育培训工作的实践经验中做出分析概括，二是从高等学校现行的、已经较为成熟的有关评估指标体系（如《普通高等学校本科教学工作水平评估方案（试行）》等）中进行借鉴移植，三是从省委党校拟定的

《贵州省党校系统学历教育资格评估方案》中得到启发参考，四是从现代系统理论中寻找适用的方法工具。

通过从这4条路径齐头并进，达到初步研制出贵州省干部培训教育质量评估指标体系之后，我们还特别注意将其放到评估工作的实践中去加以检验、修改和完善。在随后进行的实施评估工作中，我们既把它作为基本成形的指标体系用来评估各个班次的培训质量，又十分清醒地留意评估过程中该指标体系暴露出来的各种问题和不足。作为本研究报告附件一的《贵州省干部教育培训质量评估指标体系（试行）》，就是已经针对这些问题和不足进行了一定修改和完善的文本。而且其中仍强调指出“本评估指标体系为试行方案，拟在今后的实际运用过程中加以完善”。正是针对这种情况，我们在对各个班次进行评估时就明确宣布，此次评估带有一定的课题实践性质。

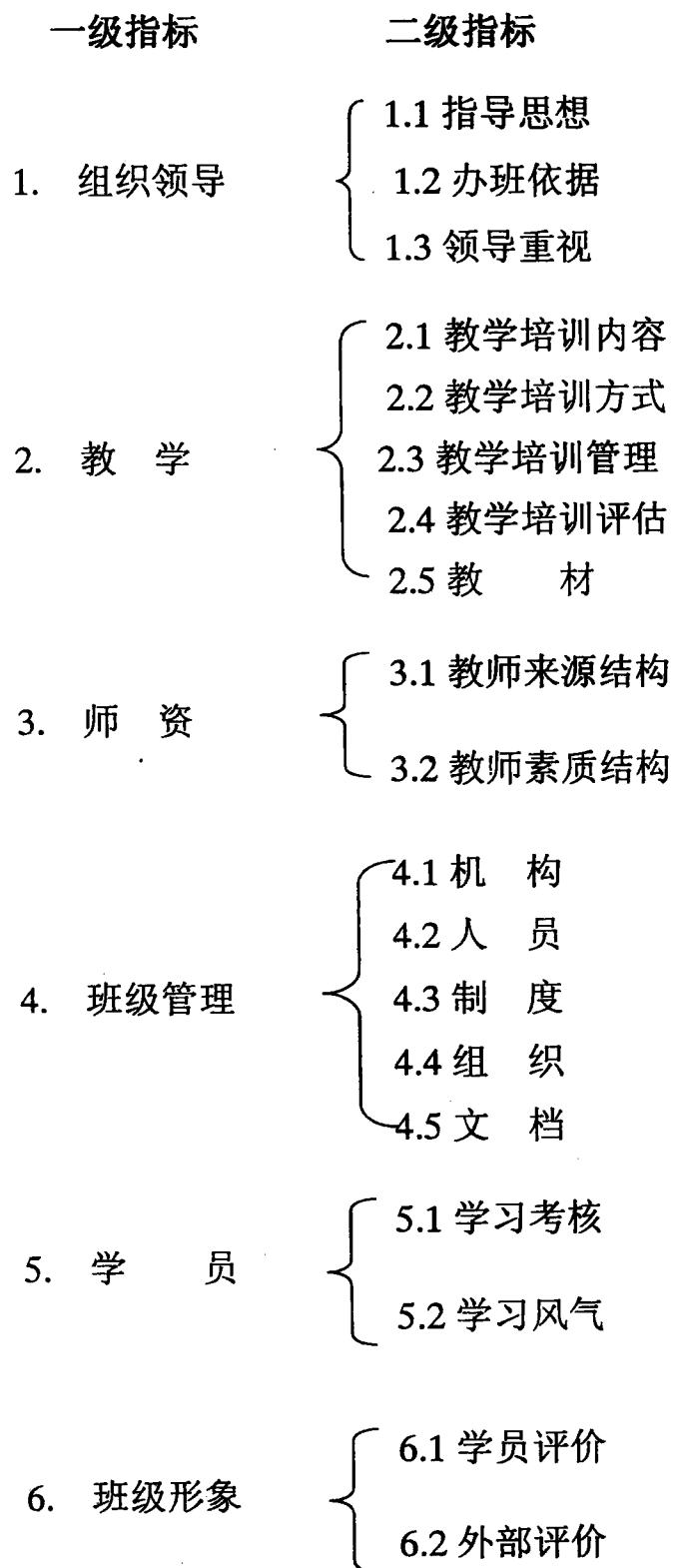
2、指标体系的要素与结构

本指标体系共包括6个一级指标：组织领导、教学、师资、班级管理、学员、班级形象。之所以将它们作为六大要素，主要是依据从大系统的角度，对各类班次教育培训工作的过程、环节、层次等进行的划分；同时，也考虑到了客观评估与主观评价的关系，并据此从更有利于满足评估工作需要的角度确定将“班级形象”列为六大要素之一。

六大要素又各自是一个相对独立的子系统，并分别由若干二级要素构成。我们也对二级要素进行了筛选，并相应地确定了各一级指标所隶属的二级指标，这些二级指标共有19个。

在此基础上，也就形成了下图所示的干部教育培训质量评估指标体系框架——

贵州省干部教育培训质量评估指标体系框架图



为保证评估工作能更扎实、具体地开展，就要使评估指标体系更具可操作性。因此，本指标体系又在各二级指标之下多少不等地列出了相关的主要观测点，并用序号分别标识，用权重表示其份量。例如，在“教师素质结构”这个二级指标之下，就包含了“职称结构”、“年龄结构”、“送出培养教师比重”等3个主要观测点（序号15-17）。整个体系一共包含32个主要观测点，详见附件一中的《评估指标等级标准表》。

为了能对各观测点测量出的状况进行等级区分，上述标准表从贵州省干部教育培训工作的实际出发，按照该状况的程度差异，并且尽可能依据相应的数量差异，确定了A、B、C、D4个等级的划分标准。由于表格中不可能把这4个等级标准都详细罗列出来，因而只开列了A和C两个标准，至于B和D的具体内容则可用A和C为基准，比较容易地通过递增递减推演出来。例如，对于“学习考核”（二级指标）中的主要观测点之一“党性分析材料”（序号24）来说，当某班次学员党性分析材料优良率 $\geq 90\%$ 时，此项指标的评估等级确定为A；而当优良率 $\geq 70\%$ 时，便可确定为C。以此为基准进行推算，当优良率 $\geq 80\%$ 时，便可确定为B；而优良率 $< 70\%$ 时便为D了。

在单项指标评估标准的基础上，又给出了综合评估结果的划分标准：若 $A \geq 23$ （即有23项指标评为A，下同）、 $C \leq 4$ 、 $D = 0$ 时，评估的综合结论为“优秀”； $A + B \geq 23$ 、 $D \leq 2$ 时，则为“良好”；若 $D \leq 4$ 就只能为“合格”； $D > 4$ 时即为“不合格”。

无论是在本指标体系的研制中，还是在课题组实施的评估中，都遇到一个突出的问题，即如何更客观、准确、合理地确定和掌握各个观测点指标等级划分的数量界限。我们认为，一是要

从实际出发，即应立足各地、各级、各类干部教育培训班次的实际，所定指标不能高不可及，也不能降格以求；二是要善于进行比较，以期做到“有比较才有鉴别”，我们在制定和修改本指标体系时，就注意了通过对各班次在指标上的程度差异进行比较，从而确定该项指标上的等级划分标准；三是要着眼于发展，以期达到“以评促改，以评促建”的目的，为此就应把某些指标的评估标准适当定高一些，达到“跳一跳，才能够得着”的程度，如我们就把“教学手段”（主要观测点序号 8）标准中利用多媒体手段教学的教师比例定为 $\geq 50\%$ ，而眼下贵州省委党校主体班的本校教师实际上均未使用多媒体手段教学。此次评估已对这种状况的改变产生了一定的促进作用。

3、本指标体系的特点

通过研制和运用，我们感到《贵州省干部教育培训质量评估指标体系（试行）》有以下几个突出的特点：

①具有较强的班次针对性。不难看出，大多数指标的具体内容都是针对干部教育培训班次而言的，其中如“办班指导思想”、“办班规划及计划”、“班主任或相应管理人员”、“班级管理”、“班级形象”等等指标及内容，更是突出地表明了这一点。

②具有较普遍的班次适用性。同样也不难看出，大多数指标的具体内容都既以主体班为主，又兼顾了重点班和境外班等班次。不少指标都指明了主体班次与其他班次在相关内容上的异同。正因为如此，就使本指标体系能够较为普遍地适用于不同类别的干部教育培训班次。

③定性评估与定量评估相统一。在本指标体系中，除了“指导思想”、“办班依据”、“规章制度”、“档案管理”等少数指标的评估基本上只有定性要求之外，其他大多数指标上的评估都既有

定性要求，又有数量规定，体现了规范化评估的量化特征，有助于增加评估的效度。

④客观评估与主观评价相统一。一方面，多数指标都属于客观指标的范畴，如“教学手段”、“规章制度”、“教材规范”、“师资来源结构”等等，同时也有不少属于主观指标范畴的东西，如“指导思想”、“领导重视”、“教学质量评价”、“班级形象”、“学员总体满意度”等等；另一方面，若干客观指标的测评都力求借助于主观评价，如“教学方法”、“管理人员”、“制度实行”、“班级组织”等等，其评估依据及方法中都包括问卷调查，都要把教师、学员们的 subjective 评价结果考虑进来。

《贵州干部教育培训质量评估指标体系（试行）》有两个与之配套的方法工具，即课题组专门设计的《贵州省干部教育培训质量评估调查问卷（教职员卷）》（见附件二）和《贵州省干部教育培训质量评估调查问卷（学员卷）》（见附件三）。问卷的内容主要涉及学员、教职员对培训工作及效果的评价、看法、意见及建议。此次评估实践表明，问卷调查是我们搜集第一手材料的一个主要渠道。这种自填式不记名问卷对于提高评估结果的信度和效度具有不可或缺的特殊作用。这是因为，多方面客观的培训努力都必然会反映为教、学主体（尤其是学员）的主观感受，而科学运用的问卷调查法则是如实了解人们主观态度的一种现代实证手段。对问卷的统计分析，有助于我们更好地对一些客观情况做出判断，有助于对若干指标进行定量评估，有助于看出不同班次的差别，从而也就有助于校正人们关于评估结果的预测。

三、3类班次的综合评估结果

1、定量评估依据

在现场观察、座谈走访、听取自评、问卷调查（共回收问卷

610 多份)、查阅资料等工作的基础上,课题组运用评估指标体系对各班进行了定量测评。首先是按照指标体系中的 26-32 个主要观测点指标(各类班次指标数不等),逐个评出等级(A、B、C、D);然后再将各班所得的 A、B、C、D 进行分类合计,以便为确定各班的综合等级提供依据。

表 1 和表 2 分别具体地反映了 3 类班次的定量评估情况。

表 1 主体班培训质量评估情况一览表

| 班级 | 一级指标主要观测点评估等级分类小计(个) | | | | | | | | | | | | | | | | | | 主要观测点 评估等级 分类合计(个) | | | 综合 评估 结果 | | | |
|------|----------------------|---|---|----|---|---|----|---|---|------|---|---|----|---|---|------|---|---|--------------------------|---|---|----------------|----|---|----|
| | 组织领导 | | | 教学 | | | 师资 | | | 班级管理 | | | 学员 | | | 班级形象 | | | A | B | C | | | | |
| | A | B | C | A | B | C | A | B | C | A | B | C | A | B | C | A | B | C | | | | | | | |
| 地厅一班 | 3 | 0 | 0 | 4 | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 | 1 | 0 | 3 | 1 | 0 | 24 | 8 | 0 | 优秀 |
| 地厅二班 | 3 | 0 | 0 | 4 | 4 | 1 | 5 | 0 | 0 | 4 | 1 | 0 | 5 | 1 | 0 | 3 | 1 | 0 | 3 | 1 | 0 | 23 | 8 | 1 | 优秀 |
| 民女班 | 3 | 0 | 0 | 4 | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 6 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 26 | 6 | 0 | 优秀 |
| 局干班 | 3 | 0 | 0 | 4 | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 6 | 0 | 0 | 6 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 26 | 6 | 0 | 优秀 |
| 妇干班 | 3 | 0 | 0 | 4 | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 3 | 2 | 0 | 5 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 21 | 10 | 1 | 良好 |
| 民干班 | 3 | 0 | 0 | 4 | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 3 | 1 | 1 | 5 | 0 | 1 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 22 | 7 | 3 | 良好 |
| 中青班 | 3 | 0 | 0 | 4 | 3 | 0 | 5 | 0 | 0 | 4 | 1 | 0 | 5 | 0 | 1 | 5 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 22 | 6 | 4 | 良好 |
| 县长班 | 3 | 0 | 0 | 4 | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 6 | 0 | 0 | 6 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 25 | 7 | 0 | 优秀 |
| 处长班 | 3 | 0 | 0 | 4 | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 | 1 | 0 | 5 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 24 | 8 | 0 | 优秀 |

说明：1、因主体班实际评估结果均无“D”，故表中略去了此栏。

2、主体班共有主要观测点指标 32 个。

3、主体班“优秀”等级的标准为：A ≥ 23, C ≤ 4, D = 0；“良好”等级的标准为：A + B ≥ 23, D ≤ 2。

表 2 重点班和境外班培训质量评估情况一览表

| 班 级 | 一级指标主要观测点评估等级分类小计(个) | | | | | | | | | | | | 主要观测点 评估等级 分类合计(个) | | | | 综合 评估 结果 | | | | | | | | | | | | |
|----------------|----------------------|---|---|----|---|---|----|---|---|------|---|---|--------------------------|---|---|------|----------------|---|---|---|---|---|---|---|----|---|---|---|----|
| | 组织领导 | | | 教学 | | | 师资 | | | 班级管理 | | | 学 员 | | | 班级形象 | | | | | | | | | | | | | |
| | A | B | C | D | A | B | C | D | A | B | C | D | A | B | C | D | | A | B | C | D | | | | | | | | |
| 清华班 | 3 | 0 | 0 | 0 | 6 | 1 | 1 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 27 | 1 | 1 | 0 | 优秀 |
| 北大班 | 2 | 1 | 0 | 0 | 5 | 1 | 0 | 2 | 5 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 19 | 4 | 4 | 2 | 合格 |
| 同济班 | 3 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0 | 1 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 27 | 1 | 1 | 0 | 优秀 |
| 上海交大班 | 3 | 0 | 0 | 0 | 6 | 2 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 1 | 3 | 0 | 1 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 24 | 3 | 1 | 1 | 良好 |
| 欠发达地区 人才境外班 | 3 | 0 | 0 | 0 | 5 | 1 | 1 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 23 | 2 | 1 | 0 | 优秀 |
| 纪检干部 境外班 | 3 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 26 | 0 | 0 | 0 | 优秀 |
| 高级法官 境外班 | 3 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 2 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 22 | 2 | 2 | 0 | 优秀 |
| 宣传干部 境外班 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 2 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 3 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 17 | 2 | 6 | 1 | 良好 |

说明：1、重点班与境外班主要观测点指标分别为 29 个和 26 个。

2、重点班“优秀”等级的标准为：A≥20, C≤3, D=0; “良好”标准为：A+B≥20, D≤1; “合格”标准为：D≤3。

3、境外班“优秀”等级的标准为：A≥18, C≤3, D=0; “良好”标准为：A+B≥18, D≤1。