



南京师范大学教育社会学研究中心
新教育公平研究丛书

丛书主编 程天君

家长、社区与新教育公平

贺晓星等 著

*PARENTS,
COMMUNITY AND
NEW EDUCATIONAL
JUSTICE*



南京师范大学出版社
NANJING NORMAL UNIVERSITY PRESS



南京师范大学教育社会学研究中心
新教育公平研究丛书

丛书主编 程天君

家长、社区与新教育公平

贺晓星等 著

 南京师范大学出版社
NANJING NORMAL UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

家长、社区与新教育公平 / 贺晓星等著. — 南京 :
南京师范大学出版社, 2018. 10

(新教育公平研究丛书 / 程天君主编)

ISBN 978 - 7 - 5651 - 3796 - 9

I. ①家… II. ①贺… III. ①教育制度—研究—中国
IV. ①G522

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 151893 号

丛 书 名	新教育公平研究丛书
丛书主编	程天君
书 名	家长、社区与新教育公平
作 者	贺晓星等
责任编辑	王 艳
出版发行	南京师范大学出版社
地 址	江苏省南京市玄武区后宰门西村 9 号(邮编:210016)
电 话	(025)83598919(总编办) 83598412(营销部) 83598297(邮购部)
网 址	http://www.njnup.com
电子信箱	nspzbb@163.com
照 排	南京理工大学资产经营有限公司
印 刷	南通印刷总厂有限公司
开 本	787 毫米×960 毫米 1/16
印 张	16.75
字 数	272 千
版 次	2018 年 10 月第 1 版 2018 年 10 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978 - 7 - 5651 - 3796 - 9
定 价	48.00 元

出 版 人 彭志斌

南京师大版图书若有印装问题请与销售商调换

版权所有 侵犯必究

总 序

追求公平和平等是一种“抗议性理想”，不平等可归因于天意，而平等只能是人类行为的结果。因此，如果说存在着一个使人踏上无尽历程的理想，那就是平等。^①教育公平是人类社会孜孜以求的价值理念，教育公平问题既是古老话题，也是世界性难题，更是中国教育改革和发展进程中的关键问题。^②新世纪以来，教育公平作为我国教育改革和发展中一个不容忽视的难题逐渐成为社会各界关注的重心，也日益成为国家大政方针明确保障的目标。

保障人民群众接受良好教育的机会，是党的十六大确立的全面建设小康社会的重要目标，也是建设社会主义和谐社会的重要内容。由此，学界开始广泛探讨教育公平与社会公平的关系以及教育公平对社会和谐发展的重大价值。党的十七大报告提出了“教育是民族振兴的基石，教育公平是社会公平的重要基础”的重要论断，这为教育公平研究提供了更为明确的政策指引，也明确了教育公平的应然定位和意义。党的十八大报告则提出“大力促进教育公平，合理配置教育资源”，在促进教育公平方面做出了方向性的制度安排，这对教育公平研究提出了更高要求，需要我们向纵深挖掘。党的十九大基于新的历史方位明确提出，中国特色社会主义进入了新时代，我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾，强调要“推进教育公平”“办好人民满意的教育”。新时代中国社会主要矛盾的变化深刻揭示出我国经济社会发展的阶段性特征，也为政府由“提出教育公平”到“促进教育公平”再到“推进教育公平”这一系列重大决策提供了时代依据。

教育公平既是一个由实践引发的理论问题，也是一个由理论建构的实践

① [美]乔万尼·萨托利. 民主新论: 古典问题[M]. 上海: 上海人民出版社, 2015: 510 - 511.

② 贺晓星, 等. 家长、社区与新教育公平[M]. 南京: 南京师范大学出版社, 2018: 前言.

问题。教育公平与“和谐社会”“社会公平”“政府责任”“教育政策”以及“社会主义新时代”等关键词的紧密关联,反映出建构本土性教育公平理论以及探索我国教育公平实践的现实需要与可能。

正是基于这一境脉,江苏高校哲学社会科学优秀创新团队——“新教育公平的理论建构与实践探索”团队^①,立足于“中国教育问题”和“中国教育经验”,在借鉴与对话既有教育公平理论的基础上,尝试提出了“新教育公平”理念,以呈现我们对新时期中国教育公平问题的诊断与应答。

教育公平不是新课题,新教育公平也不是为了“标”新。^②但是,在这篇序言里,笔者不得不面对“新教育公平到底‘新’在哪里”这一问题。

简单来说,一种思想、一种理论可称之为“新”,要么是其自身具有独特性、创新性和不可替代性等基本特征;要么是其深化、拓展了先前的理论,或者转换了研究的视角,提出另一种(alternative)观点。这里所说的“新”大抵是指后一种。这就必然需要以某种已有的参照系为前提来进行讨论。也就是说,对“新教育公平”之“新”在哪里的认识,需要放在既有国内外教育公平研究的框架中去思考。

纵观既有特别是近年来的教育公平研究不难发现,教育公平理论众说纷纭却难有突破,教育公平实践如火如荼却成效不彰。何以如此?我们觉得,其中主要存在三方面的问题:一是多为宏观研究,二是多为教育外部研究,三是多为理论研究。基于此,“新教育公平”研究尝试另辟蹊径,旨在实现以下三方面的转换:一是从注重教育公平宏观政策的研究下沉到同时注重微观教育过程与质量公平研究;二是从注重教育公平的外部社会支持研究深入到同时注重学校教育内涵式公平研究;三是从注重教育公平的理论研究延伸到同时注重推进教育公平的学校变革实践研究。通过这些转换,建构以“人”为核心评估域的新教育公平理念,并探讨其社会支持策略及相应的学校变革实践。

以“人”为核心评估域的新教育公平理念,可以从三个层面进行理解。

首先,教育公平的核心评估域要发生质的转向,即由侧重考量经济、政治等“社会”的片面指标,转为关注“人”的全面发展,关注“具体的人”在教育过

^① 该团队由南京师范大学教育社会学研究中心的骨干力量组建而成。2015年6月,该团队被确立为江苏高校哲学社会科学优秀创新团队。

^② 王建华. 新教育公平的旨趣[J]. 教育发展研究, 2017(2).



程中是得到如何“具体的对待”的。这是教育经历以政治为本的阶级内公平和以经济为本的功利主义公平之后,对人的直接关照的复归和超越,亦是对此前教育政治化、经济化的反思与拨乱反正。

其次,受益者将出现横向扩展,即教育公平的受惠者是每一个人,而不是部分人。以经济发展为本建构的教育公平实质上是部分人(所谓“学而优者”或“家庭资本优者”)受益的公平。惯常的择优录取是以学生分数的高低为依据的,在这种标准下,由各种非智力因素导致的“成绩差”的学生往往不能得到和成绩好的学生同等的对待而成为边缘人甚至是局外人。

最后,教育公平将指向过程和内涵。以“人”为核心评估域的教育公平理念不仅关涉显性、物质等公共资源配置方面的起点平等、均衡,更涵盖诸如尊严、幸福、精神等隐性的“教育系统内部”和“教育教学过程之中”的教育公平,目的在于解决教育系统内部相当程度上存在的不平等、不公平或者贬抑、歧视、排斥等问题。

我们这套“新教育公平研究丛书”,正是基于以上设想而辑集问世的。这套丛书,或可看作破解乃至推进解决当前教育公平研究难题的一种努力和尝试,并有望在一定程度上回应和回答新时代“推进教育公平”战略和“以人民为中心”思想的时代课题。

“新教育公平研究丛书”是江苏高校哲学社会科学优秀创新团队“新教育公平的理论建构与实践探索”项目研究的最终成果。这套丛书涉及“教育公平理论的反思与重构”“新教育公平的社会支持策略”和“新教育公平视野下的学校变革”等三个项目子课题。应当说,与以往的研究相比,这些论著在理论和实践上都有一定的深化和推进。在理论方面,针对已有教育公平理论重心多在教育公平的外部资源配置和物质支持上这一问题,通过梳理和反思既有教育公平理论,并依据我国社会改革的深入、教育公平的不断推进、新时代社会主要矛盾的变化等现实情况,《新教育公平引论》一书提出了契合新时期社会发展需要的“新教育公平”理念。在实践方面,针对既有研究中关于教育公平的社会支持研究以及关于学校教育过程中教育公平研究不足这两个突出问题,本丛书的其余几部专著着重探讨了新教育公平的社会支持策略和新教育公平视野下学校变革的路径,分别聚焦了“家长、社区与新教育公平”“新教育公平视野下的教师教育改革”“新教育公平视野下教与学的变革”“新教育公平视野下的学校再生产”等主题,并尝试建构了旨在关注教育教学过程

公平的“课堂教学公平指标体系”。

“新教育公平研究丛书”的编撰初衷和期望是既葆有国际视野，又凝聚本土经验；既关注理论建构，又着眼实践变革；既注重教育本身和过程，又不忘教育之外和社会支持。借此，在理论上推进和深化教育公平研究，在实践上落实“推进教育公平”战略和促进学校变革。

理想往往很丰满，现实常常很骨感。

“新教育公平的理论建构与实践探索”团队成员虽已努力和尽力，但限于人力和财力，忝为团队带头人的我，在丛书付梓之际，心里除了友谊和感念，更多的则是忐忑和不安。这也是为什么我迟迟提交不了《总序》给出版社的原因。如今，只能硬着头皮请读者批评指正。

“新教育公平的理论建构与实践探索”团队能够成立并被确立为江苏高校哲学社会科学优秀创新团队，离不开南京师范大学和江苏省教育厅的扶持，离不开团队成员，特别是吴康宁、贺晓星、高水红、张义兵、杨跃、王建华、周勇、邵泽斌、柏宏权等诸位师友同事的贡献和襄助；“新教育公平研究丛书”能够面世，离不开南京师范大学出版社，特别是王艳、张文等编者的设计和编辑；“新教育公平的理论建构与实践探索”项目阶段性成果的发表，离不开《教育研究与实验》《教育发展研究》《全球教育展望》等刊物的厚爱和支持，并得到《新华文摘》、人大复印报刊资料《教育学》等刊物的转载和中国社会科学网的关注。在此一并致谢！

草成上文，权作总序，以履行我忝为丛书主编不可回避的职责。

程天君

2018年5月4日于金陵随园

前 言

本书是一份调研报告。本调研报告的主题是有关家长参与、社区发展与新教育公平的研究,是作为江苏高校哲学社会科学优秀创新团队“新教育公平的理论建构与实践探索”项目研究的一部分来完成的。

教育公平是人类社会孜孜以求的价值理念。教育公平问题既是古老话题,也是世界性难题,更是中国教育改革和发展进程中的关键问题。教育公平的主要内涵,在法律上,是人人享受平等的受教育权利;在教育政策上,是人人平等地享有公共教育资源;在教育活动中,是人人受到平等的教育对待,人人具有同等的取得学业成就和就业前景的机会。为了真正体现和维护教育公平所蕴含的平等精神,在实际教育活动中,教育公平还必须包括:在客观层面,当社会发展处于不平等的历史时期,公共教育资源配置向社会弱势群体倾斜(“不平等”的矫正);在现实层面,反对和遏制破坏教育权利平等和机会均等的教育特权(“平等”的维护)^①。这些教育公平的维度实际上均指向社会层面的公平正义。

指向社会公平正义的教育公平的观念以及实践,在我国一直是很长的一段历史中的一条主线。著名学者杨东平指出,中华人民共和国成立以来的社会发展和教育发展,可以清晰地划分为四个各具特点的不同阶段:“文革”前十七年、“文革”时期、实行改革开放的20世纪80年代以及20世纪90年代中期以后。政治意识形态的变化、国家发展目标和发展模式以及社会转型和市场化等因素的消长交织,影响了四个时期教育公平的不同状态。^②大体而言,1949年以后到“文革”时期,中国教育面临的突出问题是如何改造“旧教育”并创建社会主义“新教育”,以彰显社会主义制度的优越性,遂使“阶级—

① 石中英. 教育公平的主要内涵与社会意义[J]. 中国教育学刊, 2008(3).

② 杨东平. 从权利平等到机会均等——新中国教育公平的轨迹[J]. 北京大学教育评论, 2006(2).

权利”成为基本的评估域。^① 这段时期中国政府通过一系列强有力的促进平等化的手段,有效地切断了家庭背景与教育获得之间的联系,极大地减弱了教育获得方面的阶级差异。这些手段首先表现为扩大教育系统,其次是实施大众教育(成人教育)规划,最后是采取一些特殊的行政手段来增加工农子弟入学的机会,使工农出身的人在大学生中的比例逐年上升——1953年的比例为28%,1958年上升到55%,1965年达到71%。这些干预政策成功阻断了家庭的社会经济地位与其子女教育获得之间的联系^②,这当然也意味着传统意义上的社会中下层特别是下层也充分享有了受教育的权利。然而,就保障每一个人平等的受教育权利而言,正如有学者^③尖锐地指出的那样,当时教育公平的成就掩盖了另一个事实。从阶级斗争理论出发,当时的教育平等强调的是“阶级内的平等”,主张工农子女享有受教育的“优先权”,而这实际上实行的是一条对“非劳动人民”子女而言具有歧视性的“阶级路线”政策,并非保障了每一个人平等受教育的权利。阶级内部的利益也是等级化的,出现了干部阶层的教育特权。基于家庭出身的政治评价,直接导致了“文革”时期“血统论”的泛滥成灾。

1978年以后,经济增长成为最主要的追求目标,人们之间的社会经济差异不再是不可容忍的现象,而成为促进经济增长的一种激励机制。教育的主要功能之一不再是消除阶级差异,而是为经济增长(实现“四化”)选拔培育人才。在意识形态及教育功能发生转变的大趋势之下,1978年以来实施的教育改革可以概括为两个方面的转变。一是大众化教育模式向精英化教育模式的转变。这种转变对于农村和贫困地区以及城市贫困家庭和父母文化水平较低家庭的子女产生了不利的影 响,他们往往成为被淘汰的对象,辍学率的上升就是这种状况的反映。二是由计划体制向市场体制转变(“教育的产业化”)。教育的市场化导致了地区之间和不同家庭经济背景的学生之间教育机会分配的不平等。这一时期教育运行的默认逻辑是“教育是生产力”。

① 程天君. 新教育公平引论——基于我国教育公平模式变迁的思考[J]. 教育发展研究,2017(2).

② Zhong Deng and Donald J. Treiman. The Impact of the Cultural Revolution on Trends in Educational Attainment in the People's Republic of China[J]. The American Journal of Sociology, 1997(2).

③ 应星,刘云杉. “无声的革命”:被夸大的修辞——与梁晨、李中清等的商榷[J]. 社会,2015(2).



这种功利主义的教育有利于社会经济发展(也只是“一部分人先富起来”式的非公平发展),但其隐含的是一种精英主义的教育取向,对于受教育者却是一种沉重的负担。在这种理念下,受教育者被贴上标签,像商品一样等待着社会的选择与评判。重点小学、重点中学、重点大学也“理所当然”地成为合理的存在。^①这种“效率优先”的发展观,在“分数面前人人平等”的大义名分下变态地忽视了教育公平。以各种名义实施的“市场化”改革,其实在很大程度上损害了教育的公共性、公益性和公平性,加大了基础教育的城乡差距、地区差距和阶层差距。与此同时,教育规律所要求的教育的相对独立性以及人的发展需求,在很大程度上也被模糊和忽视了。^②

杨东平(2015)^③一针见血地指出,尽管过去教育公平的评估域出现了强调“政治出身”(教育权利平等)和“个人能力”(分数面前人人平等)两个阶段,但其实都是出于社会需要。建立在此基础上的教育公平观,实质是将人当作社会的工具、政治的工具、经济的工具。人本身不是目的,而是实现其他目的的工具。

我们应该认识到,社会取向和市场(经济)取向的教育公平很难说是真正或充分意义上的教育公平。为什么?因为社会取向和市场(经济)取向的教育公平,关注的主要是资源的均衡配置,强调公共教育资源均衡配置对于每个人的教育公平的优先地位。这样来理解教育公平自有其历史的逻辑性,但也有其历史的局限性。当时的各种教育政策文本中基于资源配置均衡(实质上是向某一特定阶层倾斜或者说是向成绩、分数倾斜)的教育公平观念,忽视了教育系统内部实现每个人的公平才是真正的、实质的教育公平。

肇始于20世纪80年代末90年代初的“素质教育”实践摸索与理论探索,为教育实现由服务“社会”到直面“人”的转向提供了社会基础,也为教育公平评估域的重塑做了必要的准备。此后,“以人为本”的教育理念似乎逐渐深入人心。实行以人为本的教育,意味着需要改变强烈影响我国教育的国家主义、精英主义和工具主义的教育价值,改变以前主要从国家立场出发的定位,转变为以学校和学生为中心;超越政治本位和经济主义的模式,实行以每

① 程天君. 新教育公平引论——基于我国教育公平模式变迁的思考[J]. 教育发展研究, 2017(2).

② 杨东平. 从权利平等到机会均等——新中国教育公平的轨迹[J]. 北京大学教育评论, 2006(2).

③ 专访法国“查理与莫妮克·莫拉泽奖”获得者杨东平[EB/OL]. (2015-11-16). <http://news.sina.com.cn/o/2015-11-16/doc-ifxkrwks4006089.shtml>.

一个学生的健康成长和终身幸福为本。这包括教育指导思想、教育发展观、教育价值观等许多宏观与微观层面的改变。而以人为本的新教育公平观最直接的体现就是对教育系统内部的每个学生个体差异的尊重,充分解决教育系统内部普遍存在的的不平等、不民主以及等级化、边缘化、排斥、欺侮等现象。^①

进入 21 世纪以后,在国家政策层面,对于学生个体的强调,也以《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020 年)》(以下简称《规划纲要》)的形式得到了充分的体现。《规划纲要》的第二条“工作方针”提出要“关心每个学生,促进每个学生主动地、生动活泼地发展,尊重教育规律和学生身心发展规律,为每个学生提供适合的教育”。

以上是对教育公平实践领域的一些粗线条的总结归纳。而从研究的角度说,教育公平问题被我国学术界普遍关注和系统研究应该说是始于 20 世纪 90 年代,迄今为止,围绕教育公平问题出版的专著、发表的论文等可以用“汗牛充栋”一词来形容。^② 这些既有的研究,其关注点集中于教育公平是什么、教育为何不公、教育如何才能公平、怎样评价教育公平等宏观制度、资源配置方面。随着政治、经济、社会、人民生活等各方面的发展,当前我国的教育已经跨入了一个新阶段,追求一种更有质量的教育公平已经成为全社会的共识。“有质量的教育公平处于教育公平发展的高级阶段,是对教育的新诉求。有质量的教育公平以推进教育公平为基本价值取向,追求高质量的教育,重在提高学生学业成就。”^③

“提高学业成就”云云的观点依然多少还残留着社会取向和市场(经济)取向的影子,但重要的是,“有质量的教育公平”“对教育的新诉求”这样的观念作为问题被提了出来,学者们也开始了自己新的思考。这是新教育公平“新在何处”的问题。

我们的观点是,新教育公平的“新”,主要体现为以下三个面向。

第一,对于“个体”的关注。

德国哲学家雅斯贝尔斯曾经写道:“教育是人们灵魂的教育,而非理智知

① 石中英. 教育公平政策终极价值指向反思[J]. 探索与争鸣, 2015(5).

② 章露红. 二十年来我国教育公平研究的学术进展——基于 1994—2014 年间的文献分析[J]. 复旦教育论坛, 2015(4).

③ 陈如平. 走向有质量的教育公平[N]. 中国教育报, 2007-08-18.



识和认识的堆砌。教育就是一棵树摇动另一棵树，一朵云推动另一朵云，一个灵魂唤醒另一个灵魂。”雅斯贝尔斯没有直接在谈教育公平，而是谈的教育，但是在他诗一般的语言中，其实触及了新教育公平之“新”的一个实质性内涵，那就是对于“个体”的关注。要注意到，他的语言是一种“个体”式的语言，在“教育就是……”的“断定式”语气后面，紧跟着是“一棵树”“另一棵树”“一朵云”“另一朵云”“一个灵魂”“另一个灵魂”这样的以“一”贯之的表述。“一”也就是对“每个”的强调，可以说从本质上阐释了何谓教育公平。这种公平超越了既往教育公平研究主要集中于宏观教育的“资源”和“机会”、注重“效率优先”的思想，而回归到教育的本质——以“学生”，以“人=个体”为核心的评估域中。在这一点上，杨东平也有很具思想性的发挥，他认为教育公平要做到三点：一是真正的以学生为本，而不是以教育政绩、教育GDP和升学率为本；二是以每一个学生为本，而不是以少数学生为本，也不是以高分学生为本；三是以每一个学生的全面发展和终身幸福为本，而不是以每一个学校的升学率为本。^①

理想的教育公平意味着每一个学生都需要被“具体对待”和“认真对待”。人不是物，每一个人都是特殊的，每一个人的教育也是独一无二的，实质性的教育公平就要求教育要适合每一个不同的人，即关注个体间的差异以及基于个体差异的教育公平。^② 真正的教育所需要的爱、尊重、承认、陪伴、宽容等，是不可能作为公共资源由政府随意配置的。^③ 新教育公平是以人为本，将人作为核心评估域的实质教育公平，其要求教育要适合每一个不同的人，尊重人的差异，以每一个学生的健康成长和终身幸福为本。

第二，对于人的“生命体验、生活感受”的追求。

以人为本，以每个“个体”为本，也必然是一种对于人的“生命体验、生活感受”的追求。著名教育学者叶澜认为：“教育是直面人的生命、通过人的生命、为了人的生命质量的提高而进行的社会活动。”^④而教育社会学者程天君敏锐地指出，新教育公平正是提倡关注人自身“发展”“成长”，从个人的生命

① 杨东平. 从权利平等到机会均等——新中国教育公平的轨迹[J]. 北京大学教育评论, 2006(2).

② 王建华. 新教育公平的旨趣[J]. 教育发展研究, 2017(2).

③ 石中英. 教育公平政策终极价值指向反思[J]. 探索与争鸣, 2015(5).

④ 叶澜, 郑金洲, 卜玉华. 教育理论与学校实践[M]. 北京: 高等教育出版社, 2000: 136.

体验、生活感受以及意义赋予的角度出发,强调对“人”本体的尊重。^①

反观社会取向和市场(经济)取向的种种教育公平政策和实践,一直是偏离人,偏离生命的基点,为国家主义、功利主义所主宰。正如艾略特所讽刺的:“个人要求更多的教育,不是为了智慧,而是为了维持下去;国家要求更多的教育,是为了要胜过其他国家;一个阶层要求更多的教育,是为了要胜过其他阶层,或者至少不被其他阶层所胜过。因此,教育一方面同技术效力相联系,另一方面同国家地位的提高相联系。”^②在此,教育遵循的不是“生命的诗意存在”,而是“产销对路”。有学者指出,当前教育异化的根本症结就在于“教育是培养人的”这一神圣而庄严的命题遭到误读甚至扭曲,“培养人”被“规范人”这一外在的社会化标准所取代,因此,当前的教育只能给予人们种种“武器”来获得在生物界竞争的本事,但却难以赋予人精神上的寄托,使人树立起做人的理想、理念与境界。^③

新教育公平的“新”字,一定具体体现为把公平问题与个体的生命体验、生活感受、意义赋予联系起来。

第三,对于“换位思考能力”的强调。

换位思考,简单来说就是能够设身处地为他人着想,即一种想人所想、理解至上的处理人际关系的思考方式。将心比心、设身处地是形成换位思考能力不可缺少的心理机制。它客观上要求我们将自己的内心世界,如情感体验、思维方式等与对方联系起来,站在对方的立场上体验和思考问题,从而与对方在情感上得到沟通,为增进理解奠定基础。可以说换位思考既是一种理解,也是一种关爱,更是融洽人与人之间关系的最佳润滑剂,在日常生活中有着重要的功能。

教育公平在结构上应有软硬两个方面:硬的一面是制度、资源、机会的保障;软的一面则是更注重情感上的公平感体验。形成这种“公平感”需要一种特殊的能力——换位思考,即不同个体之间要平等自由地看待对方的情感体验,将心比心、设身处地地感受他者的教育困境和教育难题。若是缺乏换位思考的能力,即便再怎么强调起点、过程、结果、资源、制度等,都难以真正实现教育公平。

① 程天君. 新教育公平引论——基于我国教育公平模式变迁的思考[J]. 教育发展研究, 2017(2).

② 冯建军. 论生命化教育的要义[J]. 教育研究与实验, 2006(5).

③ 郝德永. 人的存在方式与教育的乌托邦品质[J]. 高等教育研究, 2004(4).



换位思考能力的开发和提升,是新教育公平得以实现的一个重要的关键节点。换位思考能力的概念与意义,迄今为止,在教育研究的场域被讨论得很少,而本调研报告,将“换位思考能力”定位为一个关键词,用问卷调查的社会学实证方法,来论证家长参与、社区发展以及换位思考能力与新教育公平之间的不可分的有机联系。

本调研报告是一个课题的汇报总结。这份调研报告的研究主题有两个,一是“家长参与与新教育公平”,二是“社区发展与新教育公平”。综上所述,本调研报告重点关注的是家长参与、社区居民、换位思考能力与新教育公平的问题。我们把新教育公平的“新”字的意涵落脚在对学生作为“人=个体”的考量上,主张新教育公平的实现离不开家长参与,也与社区发展紧密关联。家长参与、社区发展以及换位思考能力的有无,直接关系到这种以人为本、以个体为本的新教育公平的实现是可能还是不可能。

施培松 刘慧 贺晓星

2018年5月

目 录

总 序	001
前 言	001
一 理论与设计	
第一章 新教育公平理论初探	003
第二章 调研设计与实施	013
二 家长参与与新教育公平	
第三章 家长群体概述	027
第四章 家长的新教育公平感	035
第五章 亲子交流与家校沟通	052
第六章 文化资本与换位思考能力	076
第七章 家长参与怎样促进新教育公平	089
第八章 新教育公平意识怎样促进家长参与	103
三 社区发展与新教育公平	
第九章 社区发展的现状描述	121
第十章 社区居民的日常生活与社区参与	136
第十一章 社区居民的换位思考能力	156

第十二章 社区居民的新教育公平感知及需求	170
第十三章 社区发展怎样促进新教育公平意识	181
第十四章 新教育公平意识怎样促进社区发展	199

四 总结与建议

第十五章 总结、思考与政策建议	215
-----------------------	-----

参考文献	232
------------	-----

附录 1 “教育公平与家长参与”问卷	236
--------------------------	-----

附录 2 “教育公平与社区发展”问卷	243
--------------------------	-----

后 记	250
-----------	-----

一

理论与设计