

臺灣歷史與文化研究輯刊

花木蘭文化出版社 出版

八編16

# 徐復觀思想研究

一個台灣戰後思想史的考察(下)

高焜源·著



# 臺灣歷史與文化 研究 編輯刊

八 編

第 16 冊

徐復觀思想研究

——一個台灣戰後思想史的考察(下)

高焜源 著

花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

徐復觀思想研究——一個台灣戰後思想史的考察（下）／高焜源 著 -- 初版 -- 新北市：花木蘭文化出版社，2015〔民 104〕

目 4+196 面；19×26 公分

（臺灣歷史與文化研究輯刊 八編：第 16 冊）

ISBN 978-986-404-442-9（精裝）

1. 徐復觀 2. 學術思想

733.08

104015141

ISBN- 978-986-404-442-9



9 789864 044429

臺灣歷史與文化研究輯刊

八 編 第十六冊

ISBN：978-986-404-442-9

徐復觀思想研究

——一個台灣戰後思想史的考察（下）

作 者 高焜源

總 編 輯 杜潔祥

副總編輯 楊嘉樂

編 輯 許郁翎

出 版 花木蘭文化出版社

社 長 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 [hml810518@gmail.com](mailto:hml810518@gmail.com)

印 刷 普羅文化出版廣告事業

初 版 2015 年 9 月

全書字數 422224 字

定 價 八編 29 冊（精裝）台幣 58,000 元

版權所有・請勿翻印

徐復觀思想研究  
——一個台灣戰後思想史的考察（下）

高焜源 著



# 目

# 次

## 上 冊

第一章 緒論	1
第一節 研究動機	1
第二節 既有研究成果的探討	4
第三節 研究方法略述	7
第四節 有關徐復觀的著作的問題	9
一、《徐復觀雜文補編》中的一些漏誤問題 辨證	9
(一) 著作的總數的問題	9
(二) 〈徐復觀的著作出版總表〉中漏列 《不思不想的時代》一書	9
(三) 〈徐復觀先生出版著作繫年表〉中 未收的文章	9
(四) 〈徐復觀先生出版著作繫年表〉中 標示收錄有誤的文章	10
二、現有著作的整理問題	11
(一) 缺乏完整詩集的出版	11
(二) 佚詩待搜集	11
(三) 佚文待考補	11
第二章 生平與思想背景	15
第一節 一九四九年以前的生活	15
一、求學生活	15

(一) 私塾與高小時代 (1911~1918) ……	15
(二) 師範生時代 (1918~1923) ……	18
二、軍政生活 ……	22
(一) 初入軍隊 ……	23
(二) 加入蔣家軍 ……	34
(三) 在國民黨的內鬥之間 ……	43
第二節 思想淵源 ……	51
一、馬、恩思想 ……	51
二、三民主義思想 ……	56
三、儒家思想 ……	61
第三章 五四思潮的反響對徐復觀思想的影響 ……	75
第一節 徐復觀與台灣思想史的接軌 ……	75
第二節 略述五四運動與五四思潮 ……	90
一、中國的紛亂促成五四運動 ……	91
二、五四思潮的主要特色 ……	94
(一) 愛國動機 ……	95
(二) 新文化與新思想的追求 ……	98
(三) 極端思想的對決 ……	103
(四) 獨立之精神，自由之思想 ……	105
三、五四思潮的遺恨 ……	107
第三節 徐復觀對西方文化的認識與批判 ……	109
一、徐復觀如何認識西方文化 ……	110
(一) 翻譯作品 ……	111
(二) 介紹性的作品 ……	122
二、徐復觀在一九五七年以前對西化派的批評 ……	124
第四節 文化論戰的轉劇與政治的糾結 ……	139
一、徐復觀對義理與考據的看法 ……	140
二、從文化混戰到梁容若事件 ……	151
(一) 《文星》派攻擊徐復觀的原因 ……	151
(二) 梁容若事件 ……	154
三、徐復觀對文化復興運動的批評 ……	159
四、一九七〇年代的鄉土文學論戰與反共 ……	165

第四章 徐復觀與戰後台灣民主發展	173
第一節 國民黨在中國失敗的原因	176
一、派系的分化力量	177
二、財團的禍國殃民	185
三、領導階層的無能	188
第二節 國民黨的改造與失敗	194
一、對國民黨的改造的批評與失望	195
二、徐復觀還是偏向第三勢力	204
三、反對黨的推動與「雷震案」的發生	210
四、最後的呼號	220
(一) 悲憤的抗議	220
(二) 民主伏流	226
第三節 戰後台灣的中國化與台灣獨立運動的關係	228
一、中國化的政治文化糾結	228
二、中國化的分期與內容重點	235
(一) 一九四五～一九五〇年	235
(二) 一九五一～一九六六年	238
(三) 一九六六～一九七六年	242
三、徐復觀論台灣獨立運動	249
(一) 台灣獨立運動概述	249
(二) 徐復觀對台獨運動的看法的演變	252
下 冊	
第五章 論徐復觀的反共思想	261
第一節 為國民黨而反共	264
第二節 離開國民黨以後的反共思想	271
第三節 為中國的民主而反共	281
一、中國的改革開放之前	281
二、中國的改革開放之後	285
第四節 為中國文化而反共	294
第六章 徐復觀的人文精神	303
第一節 革命行動與人文觀念的演進	304
第二節 革命文化在近代中國的演示	310

第三節 大一統思想的根源與專制	321
一、中國的政治問題主要出於大一統的勉強	322
二、霸權思想的傳統	329
第四節 革命文化對大一統思想的潛在破壞性	331
第五節 論徐復觀的宗教觀	336
一、中國宗教的起源	337
二、對近代西方宗教的批判	341
第七章 徐復觀對台灣知識分子的批判	347
第一節 中國傳統知識分子與政治的關係	348
第二節 徐復觀與錢穆的論戰	360
一、論戰的經過	361
二、批評的缺失	366
(一) 私人恩怨	366
(二) 意氣之爭	368
(三) 門戶之見	372
三、從批評中探錢穆與徐復觀治學趨向的 差異	376
(一) 史學與哲學的差異	376
(二) 通儒與別儒的差異	378
(三) 維護傳統文化的途徑的差異	380
第三節 與殷海光的敵友之情	382
一、早期交情	382
二、論戰經過	385
第四節 對胡適的要求與批判	391
第八章 結 論	401
主要參考書目	407
附表、附錄	415
〈附表一〉：《不思不想的時代》所收錄文章表	417
〈附表二〉：《中國文學論集續編》中所收錄的詩	419
〈附表三〉：散見於雜文中的詩	423
〈附表四〉：自序	427
〈附表五〉：東京旅行通訊	429
〈附表六〉：進入東海大學以前（1955年）所寫 關於儒家思想文章表	431
〈附錄〉：一九四九年以前年譜	433

## 第五章 論徐復觀的反共思想

由前一章可以看到，連文學創作都可以與反共問題大肆炒作一番，可見反共問題是台灣在一九四九年以後的一大課題。在這種反共思考，連學術界也被這樣要求著：

學術界怎樣自動反共呢？學術界又有什麼反共工作可做呢？第一、作者認為學術界可從學術的本身去反共。……第二、作者認為學術界應以反共為工作的一種目標。……第三、作者認為學術界應時時以文字語言說明共黨的威脅與危險。學術界應對學生，對青年，對一般民眾，不斷的宣傳共黨的罪惡。……第四、作者認為學術界應針對共黨的理想提供更完美的理想。〔註1〕

連標榜自由研究的學術界都必須這樣「配合」反共，其他就可想而知了。其實，國民黨的反共意識之所以如此強烈，與它在中國的失敗當然是息息相關的。也因為如此，所以台灣在一九五〇年代發生的「匪諜案」最多〔註2〕，許多人都因為「匪諜案」被國民黨殺害或誣陷入獄〔註3〕，到「雷震案」而達到

---

〔註1〕 謝幼偉：《反共的思想問題》，台北：中國新聞出版公司，一九五五年十一月初版；一九五六年元月，三版。頁44。

〔註2〕 據張玉法：《中華民國史稿》中所統計，單單從一九四九年到一九五四年之間，可考的四十案中，被捕者有一千六百四十一人，處死者有二百九十九人。詳見該書頁536～537。台北：聯經，一九九八六月初版。

〔註3〕 據張玉法引王曉波的研究指出，在白色恐怖的年代，被槍決的有三千人到四千人之多，被捕入獄的有八千人到一萬人之多。真正的共產黨員，據蔡孝乾的供詞不過九百人。《中華民國史稿》，頁538。王曉波的文章見〈聽！聽！那肅殺的白色恐怖：五〇年代白色恐怖事件善後事宜處理公聽會紀錄〉，《海峽評論》第32期，頁39。

最高潮；一九六〇年代是台獨運動的日漸公開化，國民黨爲了打壓台獨運動，理所當然地把它跟「共匪」聯上關係，同列爲首要敵人，所以，直到七〇年代的「鄉土文學論戰」，才會還有人把「工農兵文學」的帽子拿來用，企圖「共匪化」鄉土文學，以引起國民黨的反感達到文藝鬥爭的目的。這些過程，徐復觀都親見親聞，甚至親自參與。所以很值得好好探究一番。

該如何看待徐復觀的反共思想呢？事實上，對共產黨的批評，其拿捏的分寸遠比批評國民黨還要難。因爲站在政黨政治的立場，共產黨也只是政黨之一，所以本也不需太激烈去反對共產黨；另外一方面，共產黨畢竟是勝利者，向來中國歷史多是勝利者批判失敗者，這在「成王敗寇」的中國歷史原則中是很難翻案的。但是，近代因爲有民主思想這個招牌，所以，徐復觀在批評上才能得心應手。後來，他也從文化的維護者的身份而發出批評，也就是針對中國的文化大革命而發出反共的聲音，這樣就構成他反共思想的兩大主軸。如果「反共」的理由不見了，他的民主思想也將大大失色。他原是一位搞情報與宣傳的國民黨情報工作人員，他那時的反共，只是工作的一部份〔註4〕；就算到了台灣，因爲初期還是爲國民黨在做事，所以縱使對國民黨有一些批評，也還是建立在反共的目的上，也就是說，這時的反共還是爲了國民黨；後來進入學術圈，漸漸以自由民主爲訴求，高喊反共與反專制，一方面是因爲反國民黨的聲音愈來愈大，一方面是因爲國際上的反共形勢也漸堅強地串聯起來；但是，因爲他本身就處在專制國家的統治之下，他的反共思想若是針對專制而發，有幾分是真義？有幾分只是敷衍國民黨政權的口號？所以在台灣期間的反共，在不明顯反國民黨的情況下，恐怕是言不由衷的情況比較多。後來他被迫到香港定居，離開國民黨的「反共口號圈」，理應可以明白表達自己的反共主張；而且他這時所得到的共產黨資訊比較方便，所以在批判時也會有更確定的證據，而顯得客觀許多。不過，他在香港時期的反共思想又可以分爲兩個階段，主要就是以鄧小平（1904～1997）的改革開放爲界限〔註5〕。在改革開放之前，鄧小平掌權的態勢明朗化之後〔註6〕，

〔註4〕 他在一九八〇的一篇文章中說出實話來：「老實說，當時我站在國民黨的立場，不能不反對毛澤東，但內心對毛澤東實懷有深厚的好感。」（〈劉少奇平反與人類的良知良識〉，《雜文續集》，頁219。）這是指他在延安時期遇見毛澤東的時候。

〔註5〕 改革開放是中國共產黨於1978十二月召開的十一屆三中全會上提出的一條戰略決策，是中華人民共和國成立以來第一個對外開放的基本國策，這個決策

其實徐復觀的反共思想就隨之有了變化。這時中國與美國的關係已經改善，相對的，台灣與美國的正常關係已經快要結束，徐復觀在文化大革命期間對中共的極端反感也漸漸平息，反共的心態變成是期待的心態。同時，台灣的情況反而是他反共的主要決定因素。由於中、美建交使得中國對台統戰日促，這是徐復觀在香港的統戰前線最能理解的事。中國想要併吞台灣，當然是一九四九年以來的重要國策之一，但是因為國內外局勢的不樂觀，所以一直無法達成。如今對內已經在改革開放的政策下取得平穩進展，對外又爭取到美國這個最後的強國盟邦，在台灣優勢盡失的情況下，不趁此拿下台灣，又待何時？這樣的情勢，徐復觀當然很瞭解，所以他反過來思考台灣人的悲慘未來該如何走。最後，他的思想定調在「維持現狀」上。這與現在國民黨的政策是一樣的，但是在當時的時空背景下，卻是違反大勢所趨的。從此不難看出他的人道精神與對台灣的感情，而這也就是他晚年反共思想的精義所在。我們可以說，基於以下幾個原因，在徐復觀的生命中不能沒有反共思想：

（一）他曾是國民黨員

這在他早期的反共動機中佔很大份量。

（二）他是民主主義者

這從他與國民黨抗爭的過程中，常常將國民黨與共產黨的反民主一起批判可以看出。

（三）他是傳統文化的維護者

這是到香港後，對於毛澤東在一九四九年以後的所作所為，特別是對中國文化的破壞，所產生的反感。徐復觀在台灣期間本就對五四運動的西化與反傳統文化很反感，所以初期的反共思想中，也常常把兩者的關係說在一起。對於毛澤東的文化大革命則更反感，因此將反共與維護傳統文化兩者連在一起思考，就常常出現在他晚期的著作之中。

（四）他是台灣人民的愛護者

這是針對中國在改革開放以後，更積極對台灣展開的統戰而言。他認為

---

的成效之一便是改變了中國長期以來對外封閉的情況，令中國向世界開放。這使中國大陸進入了經濟高速發展時期。

〔註 6〕一九七七年八月中共第十一次全國代表大會在北京舉行，鄧小平被選為中央委員會副主席。陳永發說：「一九七八年底的十一屆三中全會，象徵鄧小平時代的來臨。」（《中國共產革命七十年》，頁 905。）一九七九年一月一日中、美正式建交，中國與台灣的新時代同時來到，勢力剛好一消一長。

維持現狀是最好的政策，而對於台獨運動也有了更多的諒解。這全是因為他在台灣曾經有過許多知心朋友，所以可以站在台灣人的權利來看這個問題，其實也是他民主思想的高度成熟所致。

以下就以他反共的主要動機，分為三階段加以探討：（一）為國民黨而反共（二）離開國民黨以後的反共思想（三）為民主自由而反共（四）為中國文化而反共。

## 第一節 為國民黨而反共

前面談過，徐復觀對社會主義的最早接觸，可以追溯到剛到軍中接觸《三民主義》開始；而他的脫離左派思想，恐怕也是以《三民主義》的關係，他曾說：「接著看了些翻譯的社會主義方面的書籍，引起我對線裝書的反感，連《三民主義》我也保持一種疏離的態度。我對《三民主義》真正有了感情，大概要遲到民國三十三、四年的時候。」〔註7〕他是在一九四三年去延安當聯絡參謀，當場對中共的批判蔣介石提出激烈的抗議；回到重慶不久，就進入參謀總長何應欽（1890～1987）辦公室當聯合秘書處的參謀。這是他思想從左轉到右的關鍵時候。後來，進入蔣介石的侍從室六組當參謀，為了搞宣傳，與共產主義對抗，當然不得不對《三民主義》重新熟悉。這個時機點，與他所說的「民國三十三、四年的時候」正合〔註8〕。在此之前，他的生活已漸安定，跟隨黃紹竑到處作戰，隨著中國境內對日作戰的要求日漸升高，所以在思想上，他漸修正到「國家主義」上是很合理的發展。但是當時各種軍隊勢力的利害矛盾仍然存在，所以就算這時大部分人以國家安危為念，但是野心家仍然只是以「低級意識形態」在利用別人的愛國心罷了。因此就算他這段期間為國家而抗日、為國家而反共、為國家而要爭取國民黨內派系的團結，仍然是無助於這些利害矛盾的衝突的。因此，最後他還是得選擇放棄或與之

〔註7〕〈垃圾箱外〉，《雜文——憶往事》，頁23。他曾說：「閩變救平後，長江一帶的政治社會已經相當安定，而我的思考能力也相當的成熟了。」（〈垃圾箱外〉，《雜文——憶往事》，頁36）但是，依他這裡所言，閩變救平後可能只是暫時得到安頓，對於思想的真正成熟定型，恐怕要到民國三十三、四年以後吧！

〔註8〕〈徐復觀談學術與政治的關係〉說：「我在抗戰發生前，我對共產黨是相信的。」（《最後雜文》，頁392。一九八一年十一月接受《新土雜誌》訪問所說。）抗戰發生前，他已是國民黨軍的團長，卻還相信共產黨，可見社會主義對他影響之深。

同流，選擇蔣介石大約就是在這樣的思考下所做的決定。

這段時期的下限，大約是他在一九五一年沒有辦理國民黨的黨員回歸手續時，因為那等於正式宣佈離開了國民黨〔註9〕。這段時間的資料很少，在來台以前，多是針對共產黨的政策進行反宣傳的工作，例如有關「土改」的問題。一九四六年中共發表所謂「五四指示」〔註10〕，在一九四七年十月更發表《中國土地法大綱》，目的都是為了動員農民，以利國共內戰的勝利。徐復觀對於中共的「土革」曾經發表三篇文章，最後一篇是在一九四八年三月發表〔註11〕。此時因為共產黨勢力大增，所以他的文章講得也特別明白。他在一開始就說：「共黨最大的陰謀，最大的武器，就是土地政策。」〔註12〕這是有感而發的一句話。不過，這時說出顯然有一點後見之明，雖然他解釋說：「六全大會時，總裁曾找我們談黨的改造問題，我當時就直率指出，黨的失敗根本就在土地問題與農民問題之未能合理解決，只要根本解決土地問題，使黨成為農民的黨，才是黨的新生。」〔註13〕六全大會是在一九四五年五月在重慶開的，當初國民黨是否有「失敗」的跡象呢？當時中日戰爭都尚未結束，怎會有國民黨「失敗」之說。只能說，他那時因為曾經在延安待過，回到重慶後又長期在監控中共的情報機關工作，對中共的土地政策很熟悉，而這部份正是國民黨忽略的最大盲點，所以他雖然曾提出過，卻沒有受到重視，因此他現在再想起，覺得那是一個關鍵的遺憾〔註14〕。這時他不得不承認中共

〔註9〕登記截止日是一九五一年一月二十二日。

〔註10〕全名應是「關於清算減租及土地問題的指示」。因為在五月四日發表所以又名「五四指示。」

〔註11〕分別是：一九四七年十一月十九日的〈初論中共現階段之「土革」運動〉，一九四八年一月三十日、三十一日、二月二日、四日發表的〈再論中共現階段之「土革」運動〉，最後是一九四八年三月十四日、二十一日發表的〈揭開中共土地改革之謎（座談紀錄）〉。前二篇發表於《中央日報》南京版，後一篇發表於《中央週刊》第十卷第十一、十二期。今都收在《雜文補編》第五冊。

〔註12〕《雜文補編》第五冊，頁93。

〔註13〕《雜文補編》第五冊，頁93。

〔註14〕一九六五年十一月發表〈曾家岩的友誼〉說到：「布雷先生對我所說的結論是：『復觀兄談的其他各點我都贊成，至於說到要建立以自耕農為基礎的民主政治，和解決土地問題，我都不很懂。』」（《雜文補編》第二冊，頁300。）又在一九七六年一月發表〈垃圾箱外〉時也說：「蔣公與何先生是兩種不同的形態，當我以一個無名小平向他陳述黨政危機及中共有能力奪取整個政權時，似乎都能給他以深刻的印象，於是我幾次向他進言，希望把國民黨能改造成為代表自耕農及工人利益的黨，實行土地改革。」（《雜文·憶往事》，頁36。）

的「土革」是成功的他說：「民眾組織必須有兩種力量，即（一）拘束力，（二）吸引力。我們辦民眾組織就只有拘束力而無吸引力，大多數民眾的吸引力即在解決土地問題。政府如不下決心解決土地問題，組織民眾就沒有可能，欲戡平叛亂很感困難。」〔註 15〕一九四八年的中共已經把土地改革炒得沸沸揚揚，而且有了很靈活的政策運用，對於新占領區採取以較寬鬆的土地改革政策，以收買人心〔註 16〕。如此一來，國民黨當然更無法得到農民的支持，而這時想要有效實施反共宣傳，當然是更不可能了。所以徐復觀知道只能從「民主」來談反共，所以他說：「我認為中國民主有兩個基本內容：第一、是反共產黨，因為共黨是集權和暴力的集團，與民主根本不相容；第二、是贊成土地改革，中國封建性的土地關係與民主不相容。堅持上述兩點，才是中國真正的民主主義者。」〔註 17〕從這兩點看，已經知道他對國民黨的失敗已經瞭然於胸，因為在那個時代不但共產黨不民主，國民黨也不能民主，否則內戰又如何會開打？這在前面第四章我們已討論過的。而土地改革方面，國民黨既然已經遠遠落後共產黨，這場仗又怎能可能還有勝算呢？

到台灣以後，國民黨政權其實是危在旦夕的，引此他的反共思想當然是在於保住台灣與鼓動世界反共風潮上。前者與後者其實又是相關的，因為一旦世界性的反共潮流形成，台灣的國民黨就會受到保護，以免被中國所併吞。當美國在韓戰前有意放棄蔣介石的時候，對外宣稱要扶植第三勢力，徐復觀當時發表了〈第三勢力問題的剖析〉一文〔註 18〕，對美國的反共心態提出強烈懷疑與批評，也可以看出他對蔣政權的擁護之情，他說：

若是站在聯合反共的國際外交上看，則這種話根本是講不通的。國民政府雖然腐敗，難說連越南的保大政權，以及泰、緬等國的政權也趕不上嗎？國民政府雖然垮得不像樣子，但現在還擁有三十萬以上的完整武力，有可以編成一百萬以上的幹部，它影響著六十萬以

---

這些後來發表的文章都證明，他當初的土地改革意見並沒有被採納，甚至不受重視。

〔註 15〕《雜文補編》第五冊，頁 94。

〔註 16〕這主要是鄧小平的建議，陳永發指出：「五月下旬，毛澤東更接受鄧小平的建議，下令停止新占領區的土地革命，既不准分地，也不准分浮財，把政策完全退回到抗戰時期，只以減租減息和合理負擔來動員農民。」（《中國共產革命七十年》，頁 445。）

〔註 17〕《雜文補編》第五冊，頁 95。

〔註 18〕一九五〇年三月一日，《民主評論》一卷十八期。《補編》第六冊，頁 28~47。

上的反共游擊隊，遠東還沒有其他的一枝力量比這更為堅強，連保大都值得援助，難道說現在的國民政府便不值得援助嗎？〔註19〕

如果徐復觀的說法沒錯，那麼美國為何要扶植第三勢力呢？他認為美國本來的意思就是要放棄蔣介石，他說：

艾契遜之所以提出此一問題，是受了反對黨的對華政策的反對而發的。反對黨說，既是反共，為什麼不援助反共的中國政府？艾契遜的第一個答復是，毛澤東力量比蔣大，而毛又會成為提托，與其援助蔣不如援助毛。及中共的勢子越來越不對，使艾契遜的此一預言在鐵的事實之前破產了，于是艾契遜再轉一個灣，說國民政府太腐敗了，援助也沒有用，我要援助第三勢力。〔註20〕

美國若保護台灣的國民黨，有何用處呢？他認為就是要使中國有比照的空間，才有改變的機會，他說：

中國目前的緊急問題，是在如何的去保持台灣這些最後的自由空間，保護了這些自由空間，是象徵著第三國際並沒有完全征服中國，而可以給在中共底下活不了命的人民以精神的鼓勵，並使有民族性、有人性的共黨份子，因此一象徵之存在而能增加其轉向的可能。〔註21〕

這裡可以看出，他的反共當然是為了維持國民黨政權，雖然他很天真的說國民黨在台灣是一個「最後的自由空間」，這當然不合事實，與後來的發展也有很大的出入，但是他為蔣介石政權而批判美國政府，希望美國重視台灣在世界反共戰爭中的地位，所表現的忠黨精神是很明確的。因為忠黨，所以他那時也一直希望能夠有機會「反攻大陸」，機會的到來則需要有「戰爭」發生，特別是大規模的「世界大戰」，他在一九四九年七月時曾發表文章說：

人類的歷史正在急遽的轉變，中國的歷史也正在急遽的轉變，這一轉變的頂點就是第三次世界大戰的正式暴發。大戰的結束，不論誰勝誰負，恐怕蘇聯也不是今日的蘇聯，美國也不是今日的美國。……那時將讓人民把聽了很不愉快的政治名詞一齊送進博物館裡去吧。〔註22〕

從這段話可以看出，「第三次世界大戰」似乎是他所期待的一個轉機。這應該不是代表他個人的看法而已。當韓戰發生時，第三次世界大戰何時爆發，就

〔註19〕《補編》第六冊，頁29。

〔註20〕《補編》第六冊，頁29。

〔註21〕《補編》第六冊，頁30。

〔註22〕〈論政治的主流〉，《甲集》頁10~11。

成了國民黨最關心的議題，至少，如何趁機把戰事擴大到中國境內，應該是國民黨內部積極在思考的問題。他在一九五〇年韓戰發生後發表的一篇文章中就提到：「決定中共前途的當為下列四個因素：1 中共能否渡過財政經濟的難關。2 台灣的地位及其所能發揮的影響力。3 世界戰爭爆發的遲早。4 世界戰爭的勝負。上述的前三個因素是互相發生作用；而第四項當然是最後的決定因素。」〔註 23〕這些當然都是在替國民黨宣傳而發的文章，因為這時他與高層的關係還很密切。以第二點而論，他說：「整個的大陸被中共的鐵掌扼住了，除了台灣外再沒有一個集結的力量，有了種子，機會一成熟，大陸問題即可迎刃而解。」〔註 24〕這與他後來所說的，一離開大陸就回不去的說法，根本是不合的〔註 25〕。而就第三與第四而言，可以說是國民黨的如意算盤。他們希望韓戰能夠成為第三次世界大戰的「珍珠港事變」，使得國民黨獲得美國的合作而復活，重新統治中國，所以他說：「中共政權恰好建立于世界另一戰爭的前夜，使中共無法從世界中獲得自身所必不可少的休息，以便安心專念的做自己的工作，這與台灣的存在而構成中共政權的兩大不幸。」〔註 26〕北韓的率先入侵南韓，顯然不在中共的算計在內，因為當時它正打算進攻台灣。但是，韓戰不但把美國捲進來，還把中共捲進來，使得台灣暫時躲過立即的危機〔註 27〕。不止如此，因為聯軍的勝利，所以才使國民黨有更多第三次世界大戰發生的幻想。從徐復觀的文章可以看出其中的挑撥性，他說：

在第二次大戰中，中國既可以糾纏住日本，解除蘇俄兩面被夾攻危險，則第三次再利用中國糾纏著聯合國，自然可以為蘇俄取得在西戰場上決戰的便利。所以中共的公開參加韓戰，是蘇俄有決定性的戰略的一部分。這一戰略的發展，並潛伏著有蘇俄閃擊日本的可能性。〔註 28〕

把韓戰完全看成是蘇聯的戰略，當然是希望美國能夠重視，所以為了加重危機感，把「閃擊日本的可能性」也加進來。而對於有些西方人認為中共參戰並非是受蘇聯戰略指導，他則這樣分析：

〔註 23〕 〈論中共政權〉，《雜文補編》第五冊，頁 129。

〔註 24〕 《雜文補編》第五冊，頁 133。

〔註 25〕 詳見前文第四章。

〔註 26〕 《雜文補編》第五冊，頁 133。

〔註 27〕 從這個角度看，國民黨應該感謝北韓的發動戰爭。

〔註 28〕 〈從中共看蘇俄的世界戰略〉，《雜文補編》第五冊，頁 143。

但民主國家的政治家、觀察家，有的說這是中共爲了保持鴨綠江畔的發電廠，有的說是爲了爭取國界的安全，更有的說是爲了想借此以脅迫加入聯合國。這或者是由于故意想把大事化小的煙幕說法，而主要的是，因爲中共參戰太遲所生出的淺薄見解。〔註29〕

中共是當年十月底參戰，所以給人並非與北韓是早有默契地發動戰爭的印象，才引起這些眾說紛紜的猜測。關於中共這樣晚參戰的原因，據今人的研究，蘇聯的確是脫不了關係，但是毛澤東也有自己的考量〔註30〕。況且，「晚救」的策略是有中國歷史智慧的作法，這對於熟悉中國歷史的毛澤東而言，一點也不是意外所能解釋的〔註31〕。徐復觀與國民黨都希望美國深入中國的東北，因此而徹底打垮中共，幫助國民黨奪回政權，所以他在本文最後說：

東北是中共生存的命脈，而橫插在東北後腦的地形窄狹的朝鮮，正是毒蛇的洞口。中共選定這種地方來與聯合國賭消耗戰，聯合國可以用很少的兵力給中共以致命的打擊，這倒不失爲解決中共的最捷近的理想戰場。而因蘇俄軍事工業的東移，則今日由東北走向蘇俄的意義，

〔註29〕《雜文補編》第五冊，頁143~144。

〔註30〕陳永發指出：「毛澤東這些看法的背後是美蘇冷戰的世界觀。在這個世界觀的主導之下，他本來就把美軍跨越三十八度線一事，看成全面反共策略的一環，既然不願在東南沿海蒙受美國的軍事攻擊，那麼寧可選擇北韓爲戰場。何況毛澤東有其世界共產主義胸懷，而在第二次內戰期間，北韓的金日成政府曾對中共提供庇護和援助，中共此際正好趁機報恩。毛澤東認爲中共不論爲人爲己，都應該冒險派大軍援助已經窮途末路的金日成政府。」（《中國共產革命七十年》，頁553。）

〔註31〕據陳永發指出，當年史達林（1879~1953）本來答應要空軍支援，臨時卻因各種考量而不願出兵。毛澤東並未因此而放棄出兵。（《中國共產革命七十年》，頁553。）可見毛澤東並不是很依賴蘇聯的支援。關於「晚救」的智慧，早在戰國時代就出現，《戰國策·齊策一》：「南梁之難，韓氏請救於齊。田侯召大臣而謀曰：『早救之，孰與晚救之便？』張丐對曰：『晚救之，韓且折而入於魏，不如早救之。』田臣思曰：『不可。夫韓、魏之兵未弊，而我救之，我代韓而受魏之兵，顧反聽命於韓也。且夫魏有破韓之志，韓見且亡，必東愬於齊。我因陰結韓之親，而晚承魏之弊，則國可重，利可得，名可尊矣。』田侯曰：『善。』乃陰告韓使者而遣之。韓自以專有齊國，五戰五不勝，東愬於齊，齊因起兵擊魏，大破之馬陵。魏破韓弱，韓、魏之君因田嬰北面而朝田侯。」以中國之大，毛澤東當然不怕美國能夠越過鴨綠江直攻北京，況且蘇聯也不會漠視，因此援助北韓是一定的事。所要考慮的，應該是援助的時間點，一方面要能夠給美軍出其不意，才有勝算；一方面也要北韓能夠對中國的出兵深表感激，日後才能有一個好臨邦在國際上聲援。