

# 古典詩歌研究彙刊



明程

第二十輯 第十三冊

明、清詩話對《古詩十九首》的  
接受研究(上)

葉宛樺 著

花木蘭文化出版社 出版

# 古典詩歌研究彙刊

第二十輯

龔鵬程 主編

第 13 冊

明、清詩話對《古詩十九首》的  
接受研究（上）

葉宛樺 著

國家圖書館出版品預行編目資料

明、清詩話對《古詩十九首》的接受研究（上）／葉宛樺 著

— 初版 — 新北市：花木蘭文化出版社，2016〔民 105〕

目 2+162 面；17×24 公分

（古典詩歌研究彙刊 第二十輯；第 13 冊）

ISBN 978-986-404-834-2（精裝）

1. 明代詩 2. 清代詩 3. 詩評

820.91

105015106

ISBN-978-986-404-834-2



古典詩歌研究彙刊

第二十輯 第十三冊

ISBN：978-986-404-834-2

---

明、清詩話對《古詩十九首》的接受研究（上）

---

作 者 葉宛樺

主 編 龔鵬程

總 編 輯 杜潔祥

副總編輯 楊嘉樂

編 輯 許郁翎、王筑 美術編輯 陳逸婷

出 版 花木蘭文化出版社

社 長 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 [hml810518@gmail.com](mailto:hml810518@gmail.com)

印 刷 普羅文化出版廣告事業

初 版 2016 年 9 月

全書字數 256443 字

定 價 第二十輯共 18 冊（精裝）新台幣 28,800 元

版權所有・請勿翻印

明、清詩話對《古詩十九首》的  
接受研究(上)

葉宛樺 著

## 作者簡介

葉宛樺，1985 年生，臺灣彰化縣人。先後畢業於國立高雄師範大學國文學系、國文學系碩士班，現任教於彰化縣立和群國民中學。致力詩歌研究，試圖結合文學批評、詩論、美學等，以評述詩歌意涵及闡釋「屈平辭賦懸日月，楚王臺榭空山丘」之不朽價值。著有碩士論文《明、清詩話對《古詩十九首》的接受研究》，曾發表單篇論文〈從「興觀群怨」探析古詩十九首〉。

## 提 要

《古詩十九首》，代表了五言詩的成熟階段，歷來皆予以極高的評價。然而，《古詩十九首》，自《文選》收錄以降，實有許多懸而未決之議題。綜觀歷代對《古詩十九首》之討論，以明、清二代最為興盛，因此，本文從明、清二代對《古詩十九首》之評述著眼，探究《古詩十九首》在明、清各家心中之形象與地位，並探討明、清各家如何討論《古詩十九首》諸多懸而未決之議題，而其觀點對《古詩十九首》本身，或明、清當時產生何種意義與影響，抑或可提供現今研究者啓示。

經由本文研究後，歸納發現有四：第一、雖然明、清二代在論述風格上具有差異，但其評述《古詩十九首》皆以「真」為主軸來探討各重點，且時代愈後，其「真」之內涵、意義逐漸開拓，愈能接受其「真」。第二、對作品內涵的探究，漸漸地趨向從審美角度詮釋，而且時代愈後，愈重視審美主體（讀者）與客體（作者、作品）兼顧的二重層次探討方式。第三、由於明、清各家以「真」為主軸，並日漸以審美主、客體兼備的方式探究詩歌，故愈能深入理解《古詩十九首》「真」之審美心理內涵。因此，明、清二代對歷來及當代諸多意見分歧的現象，提出「不必拘定一說」，而此觀點亦可視為自《文選》以降，《古詩十九首》眾說紛紜的總結。第四、明、清二代在《古詩十九首》悲觀、厭世、享樂等思想上，復見其「不自決絕之念」的骨氣，為《古詩十九首》之內容思想做了修正與補充。由此可知，明、清二代對《古詩十九首》之接受與重視，其諸多評述不僅為歷來、當代注入了新的見解，亦對今日學者、讀者提供了新的思路。



## 謝 誌

在研究過程中，不斷地充實自己，雖然忙碌，心裡卻是喜悅。很高興經過一年半的研究，碩士論文終於完成。除了自己的堅持與努力，更感謝許多人的指引與相伴。

首先，感謝我的指導教授——蘇珊玉老師。在研究過程中，老師總是悉心地叮嚀、引導我方向，從蒐集資料、撰寫論文、修改論文、確定題目、論文格式等等，每當我有疑惑時，老師總是耐心地指導，並且給予我鼓勵與肯定。在研究過程中曾一度分身乏術於學業、工作、考試，在那段時間，很感謝老師的體諒，並予以我建議。感謝老師在百忙之中予以指導，並耐心地看我一再修改的論文，使我在撰寫上能有所進步，對所研究的資料能大膽地去驗證，順利地完成論文。

其次，感謝我的論文口試委員——龔顯宗老師、蔡玲婉老師，二位老師在百忙之中審閱我的論文，用心且詳盡地提點我在撰寫時未注意到的細節，其寶貴的意見，使我在修改時得以裨補闕漏，讓論文更臻於完善。同時，在龔顯宗老師身上，學習到治學的態度，對老師做學問精益求精的熱忱十分感動，而龔老師提供的參考書目，亦使我得以在論文研究上再做進一步的進修；在蔡玲婉老師身上，則學習到細心與嚴謹的態度，蔡老師提出的許多觀點，使我獲益良多。

再者，還要感謝碩士班期間，曾經予以我指導的師長、給以我意

見的學長姊、同學們，同時亦感謝博士班陳雅萍學姊、資成都學長在論文發表會上給予我的建議，使我在撰寫上得以精進。

此外，特別感謝我的家人。在我求學的過程中，父母親總是悉心地栽培與鼓勵，使我能無後顧之憂、能在學問上不斷地充實自己。感謝家人給我許多支持與關懷，在我面臨徬徨與壓力時，耐心地聽我傾訴，並提供我建議，指引我方向。家人的鼓舞與陪伴，使我在忙碌之中備感溫暖。

衷心感謝研究所期間許多人的指導與相伴，謹以此論文獻予我摯愛的家人以及重要的你們，以表我的感激之情，並一同分享這份喜悅。

葉宛樺 謹識

2013 年 1 月於彰化

## 上 冊

### 謝 誌

## 第一章 緒 論..... 1

### 第一節 研究動機與目的..... 1

### 第二節 研究範圍、方法、限制..... 3

### 第三節 文獻回顧與研究現況..... 7

#### 一、專著..... 8

#### 二、期刊論文..... 11

#### 三、學位論文..... 25

## 第二章 明詩話與《古詩十九首》..... 29

### 第一節 《古詩十九首》寫作背景探討..... 30

#### 一、詩源背景..... 31

#### 二、作者疑義..... 36

#### 三、版本和逸句..... 43

### 第二節 《古詩十九首》情辭經營論述..... 49

#### 一、「本乎情之真，未必本乎情之正」之 內容..... 49

#### 二、「無階級可尋」、「神氣渾融」之句法 格律..... 57

#### 三、「蓄神奇於溫厚，寓感愴於和平」之 風格..... 75

### 第三節 《古詩十九首》承先啓後之評價..... 82

#### 一、襲擬和影響..... 82

#### 二、學詩和作詩..... 92

## 第三章 清詩話與《古詩十九首》——對「真」 概念之接受與拓變..... 101

### 第一節 清人之承繼與異見..... 102

#### 一、作者與版本：說法紛乘，拓出新見..... 103

#### 二、情辭之探討：承襲明代，統而論之..... 110

#### 三、論承上啓下：總體評述，觀點稍異..... 120

### 第二節 晚清王國維對「真」之接受與拓展..... 129

#### 一、「真」與「不隔」之內涵..... 130



## 目

## 次



|                      |     |
|----------------------|-----|
| 二、從「真」與「不隔」析論《古詩十九首》 | 136 |
| 三、王國維讚其「真」、「不隔」之因    | 153 |

## 下 冊

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| 第四章 《古詩十九首》極得《詩經》遺意之述評   | 161 |
| 第一節 悲喜不傷，美刺不露            | 166 |
| 一、隨物宛轉之「興」               | 167 |
| 二、設身處地之「觀」               | 175 |
| 三、相示情意之「群」               | 179 |
| 四、溫柔敦厚之「怨」               | 183 |
| 第二節 承繼《詩經》之轉變——四情無窒，兼融風骨 | 188 |
| 一、四情「隨所以而皆可」             | 189 |
| 二、「文字有氣骨」復具「漢魏風骨」        | 191 |
| 第五章 結 論                  | 215 |
| 第一節 明、清評述《古詩十九首》之重點與差異   | 216 |
| 一、以「真」為主軸的承與變            | 216 |
| 二、審美主、客體兼顧的日益關注          | 220 |
| 第二節 明、清對《古詩十九首》觀點之意義與影響  | 223 |
| 一、提出「不必拘定一說」             | 224 |
| 二、見其「不自決絕之念」             | 227 |
| 重要徵引書目                   | 231 |
| 附 錄                      |     |
| 附錄一：明代詩話論及的《古詩十九首》       | 245 |
| 附錄二：清代詩話談及的《古詩十九首》       | 315 |
| 附錄三：《古詩十九首》              | 329 |

# 第一章 緒 論

歷來對《古詩十九首》之研究豐富，而本文從明、清評述之角度探討，以期能經由梳理、比較明、清論述《古詩十九首》之觀點，知悉明、清對《古詩十九首》之接受與異同，並期望能進一步了解明、清之評述對《古詩十九首》的意義。

## 第一節 研究動機與目的

《古詩十九首》，代表了五言詩的成熟階段〔註1〕，上承《詩經》，

---

〔註1〕葉慶炳指出：「東漢前期班固之世，五言詩始告成立。至於完全成熟，則有待於東漢後期。」接著說道：「代表東漢後期五言詩成熟階段之最高藝術成就者，無疑為古詩十九首。」並引《文心雕龍》、《詩品》之評價為佐證，認為：「十九首產生時代，古人均主兩漢。……近世文學史家則多數主張為東漢作品，蓋就十九首之內容思想觀之，多出於政治紊亂、民生痛苦之社會；就十九首之形式技巧觀之，則全為五言詩成熟階段之作品。」詳見葉慶炳：《中國文學史》，（臺北：臺灣學生書局，1997年），上冊，頁97～98。葉慶炳將《古詩十九首》定位在東漢後期，認為《十九首》為五言成熟之作，然若撇開時代背景不談，僅就《十九首》之內容思想、形式技巧觀之，亦可見《十九首》成熟之處，如：主張《十九首》為兩漢之作的劉勰評其為「五言之冠冕」。由此可知，歷來雖對《十九首》作者、寫作時代意見分歧，但對《十九首》之文學地位仍有一致的評價——五言成熟之作。

下開魏晉詩歌，爲建安文學之先聲，實居承先啓後的地位。而《古詩十九首》的出現，有別於漢賦堆砌、筆調誇張之弊端，其語言風格承《詩經》、《楚辭》、漢樂府……等而來，樸質而不粗鄙，藉物抒懷，感染力強，如：劉勰在《文心雕龍》評爲：「觀其結體散文，直而不野，婉轉附物，怛悵切情，實五言之冠冕也。」〔註2〕鍾嶸《詩品》列爲上品之首：「文溫以麗，意悲而遠，驚心動魄，可謂幾乎一字千金。」〔註3〕可見歷來對《古詩十九首》之推崇。

然而，《古詩十九首》，自《文選》收錄以降，實有許多懸而未決之議題，如：作者、版本、情辭詮釋……等，歷代討論皆各執一辭，正如張清鐘所言：

古詩十九首因未題詩名，未列作者，又不能確知爲何時之作品，故歷來解詩者，往往各「以意逆志」予以解說，致各家說法不一，且相去頗大。〔註4〕

而歷代對《古詩十九首》之討論，又以明、清二代最爲興盛，其時出現大量的詩話、評選等等，多對《古詩十九首》加以品評，甚至亦出現單行本專釋《十九首》之內容〔註5〕，直至今日，學者在研究《古詩十九首》時，亦多引述明、清之評價來作爲佐證，可見明、清二代對《古詩十九首》之評述，具有一定的價值。然而，誠如李祥偉所言：

---

〔註2〕〔南朝梁〕劉勰、〔清〕黃叔琳注、〔清〕李詳補注、〔民國〕楊明照校注拾遺：《增訂文心雕龍校注》，（北京：中華書局，2005年），上冊，卷二〈明詩第六〉，頁65。

〔註3〕〔南朝梁〕鍾嶸著、〔民國〕汪中選注：《詩品注》，（臺北：正中書局，1969年），卷上〈古詩〉，頁51。

〔註4〕張清鐘：《古詩十九首彙說賞析與研究》，（臺北：臺灣商務印書館股份有限公司，1994年），頁155。

〔註5〕清代時已出現單行本專釋《古詩十九首》的內容，如：張庚《古詩十九首解》、姜任脩《古詩十九首釋》、朱筠《古詩十九首說》、饒學斌《月午樓古詩十九首詳解》、劉光蕢《古詩十九首注》等等，皆對《十九首》的詩意逐一闡釋，近人隋樹森所編著的《古詩十九首集釋》卷三〈彙解〉多據這些單行本加以收錄。相關內容和說明詳見本章第三節「文獻回顧與研究現況」。

「歷代的研究者糾纏於解開『作者與寫作年代』之謎，……而相對忽視文本研究與古典詩歌的理論研究。」〔註6〕是故，對明、清各家之評述僅限於引證，未對其做詳究。

筆者有鑑於此，從明、清二代各家對《古詩十九首》之評述著眼，探究《古詩十九首》在明、清各家心中之形象與地位，並從明、清各家之豐富評述中，探究其如何討論《古詩十九首》諸多懸而未決之議題，而其觀點又將對《古詩十九首》本身，或明、清當時產生何種意義，亦可否對現今研究《古詩十九首》提供啓示，此正是本文欲探究的目的。

## 第二節 研究範圍、方法、限制

欲探究明、清對《古詩十九首》的接受，首先必須對明、清二代評述之來源與範圍、《古詩十九首》之版本等做界定。有鑑於歷史上，明、清二代之詩話最爲豐富，而且明、清各家對詩歌之品評亦主要以此方式來著述，是故，本文探究明、清對《古詩十九首》之評述，以明、清詩話爲主——明代詩話以周維德集校之《全明詩話》〔註7〕六冊爲本，清代詩話以丁福保編之《清詩話》〔註8〕爲本。今日對明代詩話之整理，可見周維德《全明詩話》與吳文治《明詩話全編》〔註9〕二種，周維德《全明詩話》以書目爲綱做整理，收錄了大量明代獨立成書的詩話〔註10〕，秉持「明代詩話以理論爲主，兼

〔註6〕李祥偉：〈《古詩十九首》研究述論〉，《廣州大學學報（社會科學版）》，第5卷第6期，2006年6月），頁68。

〔註7〕周維德集校：《全明詩話》，（濟南：齊魯書社，2005年），全六冊。

〔註8〕丁福保編：《清詩話》，（臺北：明倫出版社，1976年）。

〔註9〕吳文治主編：《明詩話全編》，（南京：鳳凰出版社，2006年），全十冊。

〔註10〕據周維德統計：「明詩話，《四庫全書·詩文評》著錄三十七種，《明史·藝文志》著錄三十八種，《中國叢書總錄》著錄五十七種，以上三種書目，除去同書名者外，共九十八種，《全明詩話》收錄九十一種。」見周維德集校：《全明詩話·前言》，收錄於周維德集校：《全明詩話》，第一冊，頁15。

及論事」的原則蒐羅詩話，因此舉凡「論事而專述舉業者」、「詩話屬類書性質者」，以及「詩話後附錄詩集或作品者」皆不收錄〔註11〕，足以呈顯當代詩話之特色〔註12〕，而吳文治《明詩話全編》則以人為綱做整理，「除收錄其原已單獨成書的詩話，並廣為蒐輯其散見於詩文集、隨筆、史書和類書等諸書中的論詩之語（包括論詩詩、詩歌評點等）」〔註13〕，雖編錄七百多家，但其所收編的論詩之語為輯錄，再加上其輯錄之內容甚少直接提及《古詩十九首》，是故筆者未採用此版本，而採周維德《全明詩話》，以獨立成書的明詩話為主要研究對象。至於清詩話版本，因囿於今日文獻之不足——清代詩話全編尚未問世，再加上何文煥《歷代詩話》〔註14〕、丁福保《歷代詩話續編》〔註15〕皆僅收錄至明代為止，至於郭紹虞《清詩話續編》〔註16〕、杜松柏《清詩話訪佚初編》〔註17〕，亦未見對清代詩話做全面整理、收錄。在此囿限中，選用足以呈顯清代詩話特色之文獻就更顯得必要，因此筆者選用丁福保《清詩話》，此書「能在所選的詩話中反映清代的學術風氣」，而且「所選的是清人詩話中的代表作

〔註11〕詳見周維德集校：《全明詩話·凡例》，收錄於周維德集校：《全明詩話》，第一冊，頁1。

〔註12〕周維德歸納明代詩話的時代特色，「主要表現在時代性、針對性、理論化、係（按：「係」應作「系」）統化、專門化五個方面」。詳見周維德集校：《全明詩話·前言》，收錄於周維德集校：《全明詩話》，第一冊，頁12～16。

〔註13〕吳文治主編：《明詩話全編·凡例》，收錄於吳文治主編：《明詩話全編》，第一冊，頁1。其書對已有單獨成書之詩話者，則全文收錄其詩話，並增蒐幾則論詩之語，對未有單獨成書之詩話者，則蒐羅其幾則論詩之語。

〔註14〕〔清〕何文煥輯：《歷代詩話》，（臺北：漢京文化事業有限公司，1983年），全二冊。

〔註15〕丁福保輯：《歷代詩話續編》，（臺北：木鐸出版社，1983年），分上、中、下三冊。

〔註16〕郭紹虞編選、富壽蓀校點：《清詩話續編》，（臺北：木鐸出版社，1983年），分上、中、下三冊，共收錄清詩話三十四種。

〔註17〕杜松柏主編：《清詩話訪佚初編》，（臺北：新文豐出版公司，1987年），全十冊，共收錄清詩話二十二種。

品」，品種多樣，雖未齊備，但仍具有一定價值。〔註18〕是故，筆者蒐羅明、清評述以周維德《全明詩話》、丁福保《清詩話》為主要底本，凡提及《古詩十九首》者皆收錄，並依次詳列為表格，分別收編於附錄一、二。此外，明、清之評述尚見於評選、詩選……等，筆者視論述需要，亦揀選明初以至清末之相關的評選、詩選、單行本等著述，來補充詩話之不足。至於《古詩十九首》之版本，鑑於南朝梁蕭統《文選》為最早收錄《古詩十九首》之版本，又加上明、清二代對《古詩十九首》之探討，前者（明）奉《文選》為圭臬，後者（清）雖質疑《文選》，然卻未提出更適宜之版本，故本文仍以《文選》所收錄之版本、順序為依歸，而《文選》版本目前以清代胡克家考證較為嚴謹和出色，後世傳本多以此為底本〔註19〕，是故，

〔註18〕郭紹虞認為：「丁福保所彙輯的幾種詩話，從現代標準看，不能說一無缺點，但作為參考資料，還是有一定價值的。」並指出丁福保《清詩話》之優缺點：「他既以『清詩話』為名，至少應注意兩點：一、能在所選的詩話中反映清代的學術風氣；二、所選的是清人詩話中的代表作品。這兩方面，丁氏也未嘗不注意到，但總覺不夠。」進而推究其缺點造成之因：「可能由於他急於成書，未及多方蒐羅；也可能由於他只求品種之多，於是有些繁重的著作也就只能放棄了。」見郭紹虞：《清詩話·前言》，收錄於丁福保編：《清詩話》，頁3。然而嚴偉卻認為：「丁君是編，黜隨園、甌北諸家不錄；時賢所作，概從屏棄。……道、咸間，洪洞王軒氏著《聲調四譜》，比附精詳，足補趙秋谷氏之所未備。山陽潘德輿氏有《養一齋詩話》、《李杜詩話》，持論甚正，蓋矯正隨園之作。二書繁重不具載，非丁君削之也。」見嚴偉：〈清詩話序〉，收錄於丁福保編：《清詩話》。由此可見，丁福保《清詩話》所收錄詩話四十三種，是據清代各家諸詩話加以揀選、收錄而成，雖不能臻於完善，但對清代詩話之整理仍具有一定的價值。

〔註19〕臺北華正書局選用胡刻宋本《文選》，並重新校訂出版，在此書出版說明中表述選用緣由：「……現存完整的刊本有南宋淳熙八年（公元一一八一年）尤袤刊本，明汲古閣刊本等都是根據這個本子翻刻的。清乾嘉年間校勘學大興，對《文選》進行校刊（按：「刊」應作「勘」）的不乏其人，胡克家就是其中一個。他用了多年時間，經八易稿，把尤刻本校勘重刻，並著《考異》十卷，於嘉慶十四年（公元一八〇九年）完成。後來出版的各種本子大多以胡刻本為依據。我們把尤刻本和胡刻本相校，證明胡刻本較好，胡克家改正了尤刻本明顯



筆者擇取「新校胡刻宋本」〔註 20〕為研究範圍，將《十九首》全文收編於附錄三。

因此，本文研究方法可分為二方面來說明：其一為蒐羅材料部分，主要採取文本考察法、歸納法，以蒐羅明、清二代之詩話、評選、詩選、單行本等與《古詩十九首》有關之評述，經由分類、歸納後，輔以表列法，將凡提及《古詩十九首》之詩話歸納收錄；其二為在各章節撰寫上，將蒐羅整理後之材料，運用文本分析法說明之，再以歸納、統計法顯示出明、清二代之主要看法，並採比較法來呈現當代各家意見之異同、明清二代論述方式與觀點之變化等橫向與縱向之比較。藉由回歸文本之考察、表列、分析、統計、比較、歸納等方法，以期從明、清詩歌批評中，知悉明、清對《古詩十九首》之接受與異同，了解其評述之意義與價值。

本文探討明、清二代對《古詩十九首》之接受，以詩話為主，輔以評選、詩選、單行本等與《古詩十九首》相關之詩歌批評、釋義。關於明、清二代對《古詩十九首》的釋義，誠如方祖棨所言：「常喜歡用漢儒說詩的『美刺之義』，所以十九首多被解作『臣不得於君』的話。」〔註 21〕是故，筆者秉持「以詩解詩」〔註 22〕的規準，對明、清各家的釋義內容去蕪存菁，以期能對《十九首》做出適切的說明。

---

的錯誤多達七百餘處（《考異》中指出的尚未計算在內），雖然胡刻本也增加了一些錯誤，但大多是由於原本字迹模糊或殘缺造成的，而且這類錯誤只有六十餘處。可見胡克家的校訂工作做得比較嚴肅認真……。」見《文選·出版說明》，收錄於〔南朝梁〕蕭統編、〔唐〕李善注：《文選》，（臺北：華正書局有限公司，新校胡刻宋本，2000年），頁3。

〔註 20〕〔南朝梁〕蕭統編、〔唐〕李善注：《文選》，（臺北：華正書局有限公司，新校胡刻宋本，2000年）。

〔註 21〕方祖棨：《漢詩研究》，（臺北：正中書局，1969年），頁32。

〔註 22〕方祖棨鑒於明、清論詩往往有「美刺之義」、現代學者「雖沒有美刺之說，但卻加上個人主觀的時代性，於是十九首就被看成含有濃厚的厭世的色彩，享樂主義的謳歌，帶有悲觀消極的氣象」，於是認為「單就『詩』來解釋『詩』，可能比較能忠於原作之意罷！」詳見方祖棨：《漢詩研究》，頁32。

至於明、清二代所擬作的《古詩十九首》，如王夫之《擬古詩十九首》等等，擬作雖可反映其人對《十九首》之接受，但不若詩歌批評直接呈現《十九首》在其人心中之形象與地位，故本文暫不討論明、清之《十九首》擬作。因此，本文所論之「接受」即就明、清二代著有詩歌批評之作者的接受而言，透過其詩話、評選、詩選、單行本等等以探究各家對《古詩十九首》之評價與觀點，了解《古詩十九首》在明、清文藝評論者的心中形象與地位。此外，《古詩十九首》作者及寫作時代，歷來眾說紛紜，或主張為兩漢之作，如劉勰、李善，或主張產生於西漢，如朱權，或認為是東漢之詩，如梁啟超、葉慶炳，甚至亦有建安曹魏之說法，如木齋，進而有《十九首》作者是上層文士或下層失意文人之討論，今日雖多半同意《古詩十九首》是東漢下層文人所作，但仍有學者提出質疑，究其因正是無法獲得直接、確實之證據，故任何一說皆不能視為定論，因此本文暫不探討《古詩十九首》作者及寫作時代，若必要觸及此一問題時，則以明、清二代多數主張的「東漢」說法來做解釋，以期不背離明、清評述之觀點。

### 第三節 文獻回顧與研究現況

《古詩十九首》，自漢代以降，不乏仿擬之作，《文選》、《玉臺新詠》……等亦先後收錄，可見《古詩十九首》為後人重視。而對於《古詩十九首》的評論，至南朝梁劉勰《文心雕龍》、鍾嶸《詩品》方有精闢的論述，自此以降，對《古詩十九首》的評價紛紛出現，尤其是明、清二代詩話、評選等著作甚豐，對《十九首》的評述亦如雨後春筍般湧現，甚至出現單行本專釋《十九首》內容，如：張庚《古詩十九首解》、姜任脩《古詩十九首釋》、朱筠《古詩十九首說》、饒學斌《月午樓古詩十九首詳解》、劉光蕢《古詩十九首注》等等，對《十九首》詩意逐一闡釋，甚為詳細，然而此時期的釋義「常喜歡用漢儒說詩的『美刺之義』，所以十九首多被解作『臣不得

於君』的話」〔註23〕，各家所闡釋之十九首或多或少存此現象，是美中不足處。

而民國以來，對《古詩十九首》的研究豐富，其探討方向，正如劉明怡所說：

綜觀過去一個世紀有關《古詩十九首》的研究，似乎可以作這樣的概括：前八十年注重於作品年代、本事、字意、內容等方面的研究考釋。近二十年又有新的變化，很多學者注重從社會、歷史、文化等方面對《古詩十九首》進行全方位的探討，進而又從哲學理論的高度對《古詩十九首》的內容及其思想意義加以深入的闡釋，取得了一些值得注意的成果。〔註24〕

然而，就目前文獻資料中，以明代或清代接受的視角來研究《古詩十九首》者，僅見大陸學者的單篇論文，然皆以明或清代單一論者的接受角度做考釋。從明、清二代各家這一角度去做全面探討者，目前尚未見及。

有鑑於此，本節對《古詩十九首》的文獻回顧、現況，首先列舉研究《古詩十九首》的重要專著；其次，蒐羅有關《古詩十九首》的期刊論文，以了解學者的研究方向，進而探討以明代或清代接受視角研究《古詩十九首》的大陸期刊論文；最後，概述學位論文，以說明研究現況。

## 一、專著

探討《古詩十九首》之專著，以朱自清著《古詩十九首釋》〔註25〕、隋樹森編著《古詩十九首集釋》〔註26〕、馬茂元著《古詩十九首探索》

〔註23〕方祖棨：《漢詩研究》，頁32。

〔註24〕劉明怡：〈近二十年《古詩十九首》研究概觀〉，《文史知識》，第10期，2002年），頁127。

〔註25〕朱自清：《古詩十九首釋》，（臺北：五南圖書出版股份有限公司，2011年）。

〔註26〕隋樹森編著：《古詩十九首集釋》，（香港：中華書局，1989年）。