出版
文化出版社
花木蘭

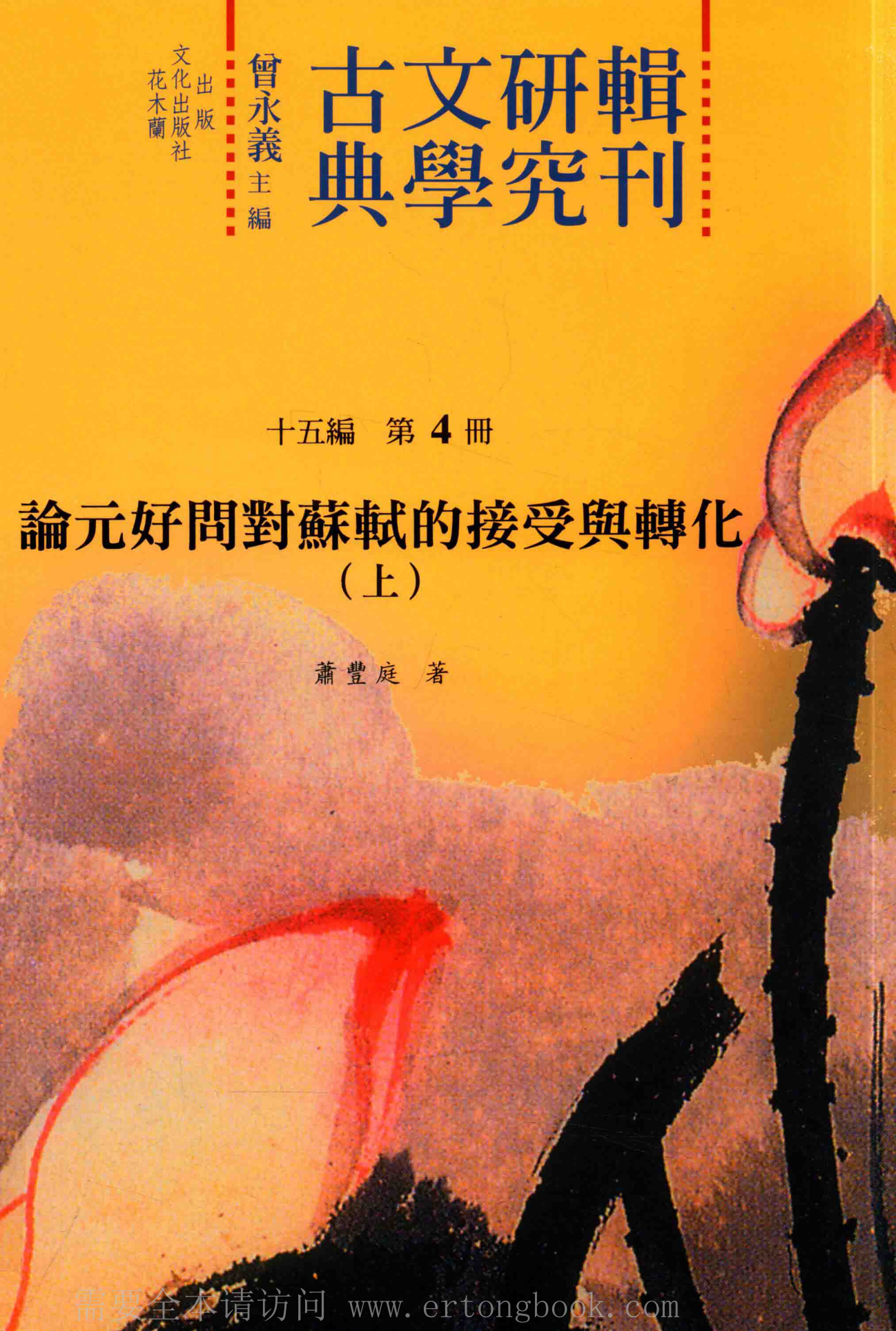
曾永義 主編

古典文學研究輯刊

十五編　第 4 冊

論元好問對蘇軾的接受與轉化（上）

蕭豐庭 著



需要全本请访问 www.ertongbook.com

古典文獻研究輯刊

十五編

曾永義主編

第4冊

論元好問對蘇軾的接受與轉化（上）

蕭豐庭著

國家圖書館出版品預行編目資料

論元好問對蘇軾的接受與轉化（上）／蕭豐庭 著 — 初版 —
新北市：花木蘭文化出版社，2017〔民 106〕
目 4+174 面；19×26 公分
（古典文學研究輯刊 十五編：第 4 冊）
ISBN 978-986-404-896-0（精裝）
1.（元）元好問 2.（宋）蘇軾 3. 學術思想 4. 文學評論
820.8 106000804

ISBN-978-986-404-896-0
9 789864 048960

古典文學研究輯刊
十五編 第四冊 ISBN：978-986-404-896-0

論元好問對蘇軾的接受與轉化（上）

作　者 蕭豐庭
主　編 曾永義
總編輯 杜潔祥
副總編輯 楊嘉樂
編　輯 許郁翎、王筑　美術編輯 陳逸婷
出　版 花木蘭文化出版社
社　長 高小娟
聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓
電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452
網　址 http://www.huamulan.tw 信箱 hml 810518@gmail.com
印　刷 普羅文化出版廣告事業
初　版 2017 年 3 月
全書字數 323793 字
定　價 十五編 18 冊（精裝）新台幣 32,000 元
版權所有・請勿翻印

論元好問對蘇軾的接受與轉化（上）

蕭豐庭　著

作者簡介

蕭豐庭，民國八十九年就讀成功大學中文系，深受王偉勇老師指導的蘭亭詩社薰陶，在創作吟唱過程中開啟對詩詞的熱愛；民國九十三年入台南大學碩士班，受指導教授王琅老師期許，將詞學視野拓展到金元以後的朝代，自此與元好問結下了不解之緣。民國九十七年，順利考上高雄師範大學國文學系博士班，恩師蘇珊玉老師的指導使其大開眼界，在蘇軾、元好問身上尋找美學存在的永恆意義，在宋金元文學史上發掘文學脈絡的繼往開來。現今任教於長榮女中專任教師，秉持為天地立心，為生民立命，為往聖繼絕學，為萬世開太平的理念。

提　要

金代的元好問與北宋的蘇軾，皆為當代經典作家，因兩人都有豐厚的創作實績，作品也一再引起不同世代的讀者、批評者，欣賞傳播與詮解評騭。元好問在文學史上具有傳承蘇軾美學的鮮明特點，早已在金元文人的詩話詞評中標誌而出；甚至明清以來更是評論元好問接受蘇學的高峰時期。然而此一明顯的接受影響現象，時至今日仍未有學者論述元好問接受蘇軾詩、詞、文的深度與反思。

本論文旨在探究元好問坦白面對深受蘇軾這位經典大家影響時，展現出文人的自信與實際的自成一派，樹立元好問兼具創作與批評的特色。本論文透過接受影響的研究視野，以文獻分析、知人論世、平行比對、分析借鑒的多元方式，深入闡釋元好問接受蘇學的現象。本論文共分六章，內容簡述如下：

第一章「緒論」，敘述問題意識、文獻述評，闡釋研究向度、範圍與限制，以及研究的方式，所欲達到的研究目的。

第二章「元好問接受蘇軾文學觀的因緣」，從金元君主朝臣、學者文士接受蘇軾人格美與文藝美的氛圍下，以及元好問恰巧與蘇軾有相似的生命遭遇，相似的生活涵養。在這外緣內因的因素下，實為元好問接受蘇軾美學的立足點。

第三章「元好問、蘇軾文藝觀點的同與異」，兩人都對自身創作有一套完整理論，相同點在於兩人重視學識積累，並透過實際創作，將才識學問與藝術表能力純熟運用，才能從古人法度中自成一家。元好問不同於蘇軾，是對欣賞者有閱讀素養的要求、詩詞一理的實踐、對碑誌銘詩的內容擴充，以及反對金元文人次韻唱和而刻意逞奇鬥巧。

第四章「元好問詩、詞、文對蘇軾作品的取資與鎔裁」，全方面交叉比對元好問、蘇軾作品，一方面論證元好問接受蘇軾的深廣度；另一方面客觀呈現元好問受前人影響中，呈現百態變化的藝術風貌。

第五章「元好問接受蘇學的因革與開拓」，元好問與蘇軾皆有通變精神，從二人面對陶詩的審美接受，與個別不同的再創作，足證元好問企圖另闢蹊徑。

需要全本请访问 www.ertongbook.com



目次

上　冊

第一章　緒　論 …… 1
　第一節　問題意識 …… 2
　第二節　文獻述評 …… 5
　第三節　研究向度 …… 15
　第四節　研究範圍及限制 …… 19
　第五節　研究方法 …… 21
第二章　元好問接受蘇軾文學觀的因緣 …… 25
　第一節　「蘇學行於北」的金代文風 …… 26
　　一、金初：對蘇軾人格與文品的共鳴 …… 28
　　二、金中葉：逞才求奇與自然風雅的分化 …… 34
　　三、金末：對蘇軾文藝觀的審思與融會 …… 44
　第二節　「令人長憶眉山公」的精神追尋 …… 52
　　一、游移出處進退 …… 55
　　（一）宦遊起伏，感嘆茫然 …… 59
　　（二）死生際遇，不忘初衷 …… 61
　　二、胸懷憂國濟世 …… 63
　　（一）涵養德智，自然歸心 …… 64
　　（二）澄清吏政，善任人才 …… 67
　　（三）疒寮在抱，蒼生爲念 …… 72
　　三、鍾情創作志業 …… 79
　　（一）家風薰染，厚實學識 …… 79
　　（二）馳騁文筆，喜愛撰述 …… 82
　　（三）興趣廣泛，善結同好 …… 87
第三章　元好問、蘇軾文藝觀點的同與異 …… 99
　第一節　人格的涵養：從處世哲學到文藝批評的「誠」 …… 100
　　一、兩人皆重人格涵養的理想世界 …… 101
　　（一）東坡知明樂誠而安於禮樂 …… 102
　　（二）遺山內修外育而待其自化 …… 105
　　二、元好問獨尚創作與感發的情感核心 …… 107
　　（一）主觀創作的「由心而誠，由誠而言」 …… 108
　　（二）主客相融的「同聲相應，同氣相求」 …… 111

第二節　創作的靈感：從有爲而作到過人工夫的「意」…… 116
一、兩人皆有意在筆先的構思實踐 …… 117
（一）東坡「有爲而作」且文辭通達 …… 117
（二）遺山「以意爲主」而辭意俱盡 …… 120
二、元好問文體觀念的突破 …… 123
（一）尊從詩詞一理 …… 125
（二）擴充碑文敘寫 …… 132
第三節　自覺的追尋：從觀照古今到「自成一家」…… 140
一、二人同論厚積學識並遊刃有餘 …… 142
（一）東坡博觀約取並道技兩進 …… 144
（二）遺山雜見百家而學至無學 …… 148
二、元好問自覺有常有變而意外得新 …… 152
（一）縱橫見高情，一語亦天然 …… 154
（二）慘澹入經營，灑落出鋒穎 …… 162

下　冊

第四章　元好問詩、詞、文對蘇軾作品的取資與鎔裁 …… 175
第一節　情意相似 …… 177
一、字面仿效：借巧截取 …… 178
（一）遺山詩斷裁使用東坡詩詞 …… 178
（二）遺山詞多摘用東坡詩 …… 185
二、句意仿效：改易增損爲己意 …… 190
（一）遺山詩剪裁組合東坡句 …… 190
（二）遺山詞多由坡詩取材 …… 210
（三）遺山文仿用東坡文 …… 219
三、成句襲改：沿用原句佐思緒 …… 222
（一）遺山詩蹈襲化用東坡句 …… 222
（二）遺山詞熟取東坡詩詞 …… 226
（三）遺山文因循東坡文 …… 228
第二節　情意衍生 …… 230
一、字面點化：熔鑄新詞 …… 231

（一）遺山詩取東坡字面造詩句…… 231
（二）遺山詞多借東坡詩呈現詞意…… 246
二、句意點化：奪胎變化爲己情…… 251
（一）遺山詩剪裁組合東坡句…… 252
（二）遺山詞多奪胎化用東坡詩…… 269
（三）遺山文脫化東坡文…… 276
三、成句點化：翻用原句自有得…… 279
（一）遺山詩因襲巧用東坡語…… 279
（二）遺山詞透脫不拘東坡句…… 283
第三節　情意反用…… 288
一、遺山詩與東坡詩詞的相反關係…… 289
二、遺山詞對東坡句的反向呈現…… 300
第五章　元好問接受蘇學的因革與開拓…… 309
第一節　蘇軾與元好問的通變觀點…… 310
一、蘇軾自覺求變之文藝觀…… 310
二、元好問汲取傳統與提振變化…… 312
第二節　金元明清對「遺山接眉山」現象的闡釋 316
一、始評元好問文接東坡文之正軌…… 318
二、辯證遺山詩接受蘇詩之優劣…… 320
（一）正面予以特殊才氣的肯定…… 321
（二）反面評騭過於修飾尚巧…… 325
三、極力讚許遺山樂府對蘇詞的超越…… 327
第三節　元好問有別蘇軾再現陶詩本色…… 330
一、自然渾融：集用、化用陶詩…… 333
二、在「飲酒」主題另闢蹊徑…… 337
第六章　結　論…… 343
一、元好問在繼承中展現豐厚詩學意境…… 343
二、研覈遺山法度，始終以一貫之…… 346
徵引文獻…… 349
附　錄…… 361
一、金元紀年簡表…… 361
二、元好問生平簡表…… 363
三、蘇軾生平簡表…… 368

表 次

表 2-2-1 ：蘇軾與元好問三段人生時間點對照表 ‥57
表 4-1-1-1：元好問詩與蘇軾作品「情意相似
——字面仿效」對照表 …… 182
表 4-1-1-2：元好問詞與蘇軾作品「情意相似
——字面仿效」對照表 …… 187
表 4-1-2-1：元好問詩與蘇軾作品「情意相似
——句意仿效」對照表 …… 195
表 4-1-2-2：元好問詞與蘇軾作品「情意相似
——句意仿效」對照表 …… 213
表 4-1-2-3：元好問文與蘇軾作品「情意相似
——句意仿效」對照表 …… 220
表 4-1-3-1：元好問詩與蘇軾作品「情意相似
——成句襲改」對照表 …… 225
表 4-1-3-2：元好問詞與蘇軾作品「情意相似
——成句襲改」對照表 …… 227
表 4-1-3-3：元好問文與蘇軾作品「情意相似
——成句襲改」對照表 …… 229
表 4-2-1-1：元好問詩與蘇軾作品「情意衍生
——字面點化」對照表 …… 234
表 4-2-1-2：元好問詞與蘇軾作品「情意衍生
——字面點化」對照表 …… 248
表 4-2-2-1：元好問詩與蘇軾作品「情意衍生
——句意點化」對照表 …… 256
表 4-2-2-2：元好問詞與蘇軾作品「情意衍生
——句意點化」對照表 …… 271
表 4-2-2-3：元好問文與蘇軾作品「情意衍生
——句意點化」對照表 …… 278
表 4-2-3-1：元好問詩與蘇軾作品「情意衍生
——點化成句」對照表 …… 282
表 4-2-3-2：元好問詞與蘇軾作品「情意衍生
——點化成句」對照表 …… 286
表 4-3-1-1：元好問詩與蘇軾作品「情意相反
——句意相反」對照表 …… 293
表 4-3-1-2：元好問詞與蘇軾作品「情意相反
——句意相反」對照表 …… 303

第一章　緒　論

撼樹蚍蜉自覺狂，書生技癢愛論量。
老來留得詩千首，卻被何人校短長？
——〈論詩絕句〉三十首

從元明清以來，元好問的詩文集結、刊印、傳播到接受，成爲金代文學的亮點。時至今日，前輩學者在元好問的生平創作、詩詞理論等研究也多有創獲，且大陸、臺灣在 1990 年先後皆有紀念元好問八百年的學術研討會，學界對元好問的研究實屬熱絡。元好問創作在不同時代的讀者或詩評家閱讀接受中，無論在創作根源、詩味內涵、風格特質等審美歷程，存在著多元的闡釋，而透過比對前人精闢見解，仍可發掘饒富趣味的學術議題。

一位經典作家，除了自身創作的實質成績外，作品能引起不同世代的讀者一再閱讀的欲望，自然吸引歷來文學批評者不斷的關注，而元好問正是能在同時代作家群中，脫穎而出成爲大家風範，不斷被後人傳播、欣賞、詮釋、評論的經典作家之一。過往學者對元好問生命的重要歷程、蛻變軌跡，作品的情感層面、創作基調，在不斷的閱讀與辯思之中，已有鮮明的輪廓。

本文理解前人對元好問的研究成果，若從文學——社會角度來看，元好問身處金末元初時局的震盪，國破囚居而後攜家隱居，感慨亂亡、抒發離情，時而隱晦曲折、時而蒼涼揮灑，作品帶著個人激情的個性與時代的投射；又從文學——文化來思索，元好問爲鮮卑拓跋氏後裔，生活在女眞、蒙古相繼政權之下，但以儒學爲本，道釋兩家兼容並蓄，不辨華夷，著眼中華文化，存在仁人志士以民爲貴的價值觀，也有北方率眞任情之風。

然經典形象在歷史辯證、美學思索中，必然存在部分的定論與未盡完善的探究，正如鮑列夫言：

> 偉大的形象總是多側面的，它有著無窮的涵義，這些涵義只有在若干世紀中才能逐漸揭開。每個時代都在經典形象中發現新的側面和特點，並賦予它自己的解釋。〔註1〕

過去對元好問的研究，泰半集中於創作主體與作品，在主體認知探究裡，全面揭示元好問的創作歷程，探討其生命成長，評論藝術成就與文學史上的地位；而在作品研究思維中，對作品的結構形式與要素，有著相似性的歸類或相異性的辯證，就作品的思想感情爲歸納主題，或就作品的色彩與技巧演繹出風格鑑賞。論者開始審視過往的學者專家的研究心得，理出不同蹊徑所探求的研究成果。

第一節　問題意識

從金元文獻留存來看，第一次全面評價元好問創作的是郝經（字伯常，西元1223年～1275年）〔註2〕在元憲宗七年（西元1257年）所寫的〈遺山先生墓銘〉：

> 詩自三百篇以來，極于李、杜。其後纖靡滔豔，……而至蘇、黃，振起衰踣，益爲瑰奇，復于李、杜氏。金源有國，……委墜廢絕百有餘年，而先生出焉，當德陵之末，獨以詩鳴。上薄風雅，中規李、杜，粹然一出於正，直配蘇、黃氏。……以五言雅爲正，出奇於長句、雜言，至千五百餘篇。爲古樂府，不用古題，特出新意，以寫怨思者，又百篇餘。用今題爲樂府，揄揚新聲者又數十百篇，皆近古所未有也。〔註3〕

郝經著眼整個詩歌發展史，點出元好問詩作所學習的對象以及達到的境界。郝經的祖父郝天挺是元好問的老師，又郝經與元好問二人交遊甚密、和詩交流，在此淵源下，這些論點或有舉足輕重的價值，也對後世的評點有很大影響。而後中統三年（西元1262年）嚴忠傑所刊的《元遺山全集》爲最早的本

〔註1〕見（俄）鮑列夫著，喬修業、常謝楓譯，《美學》（北京：中國文聯出版公司，1986年2月第1版），頁237。

〔註2〕《元史》記載「郝經字伯常，其先潞州人，徙澤州之陵川，家世業儒。」見（明）宋濂等撰、楊家駱主編，《新校本元史並附編二種（6）》卷一百五十七〈列傳第四十四・郝經〉（臺北：鼎文書局，1995年4月六版），頁3698。

〔註3〕見姚奠中編、李正民增訂，《元好問全集（增訂本）下》（太原：山西古籍出版社，2004年1月第1版），頁1262。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

子，有李治、徐世隆二序，杜人傑、王鶚二跋，這些人皆爲元好問好友或文壇名家，相知甚深，評論得當，如：

> 作爲詩文，皆有法度可觀，文體粹然爲之一變。大較遺山詩祖李、杜，律切精深，而有豪放邁往之氣；文宗韓、歐，正大明達，而無奇纖晦澀之語；樂府則清新頓挫，閒宛瀏亮，體制最備。又能用俗爲雅，變故作新，得前輩不傳之妙，東坡、稼軒而下不論也。（徐世隆序）〔註4〕

> 辛敬之先生嘗爲余言：「吾讀元子詩，正如佛說法云：『吾言如蜜，中邊皆甜。』雖倡優、駔儈、牛童、馬走聞之，莫不以爲此皆吾心上言也若夫文之所以爲文，亦安用艱辛奇澀爲哉？敢以東坡之後，請元子繼，其可乎？不識今之作者，以爲如何？」（杜仁傑跋）〔註5〕

擷取序文的部分文字，足見徐世隆從元好問的詩歌宗法對象來談，並循詩體、格律、語言等道出獨樹一幟的風格，而杜仁傑與辛敬之談話則以禪喻元好問詩。這些曾與元好問來往的詩友，從郝經的「直配蘇、黃氏」、徐世隆的「東坡、稼軒而下不論」、或辛敬之告訴杜仁傑「敢以東坡之後，請元子繼」等觀點，無獨有偶的標誌出元好問對蘇軾承繼關係，也深深影響到後來詩評家、詞評家。如清代趙翼在《甌北詩話》將元好問與蘇軾、陸游並列論述，翁方綱的《石洲詩話》提到金元時「蘇學行於北」，元好問爲集大成者，而況周頤《蕙風詞話》甚至道出遺山爲「金之坡公」。〔註6〕

〔註4〕見姚奠中編、李正民增訂，《元好問全集（增訂本）下》，頁1252。

〔註5〕見姚奠中編、李正民增訂，《元好問全集（增訂本）下》，頁1253。

〔註6〕見清代趙翼《甌北詩話》卷八：「元遺山才不甚大，書卷亦不甚多，較之蘇、陸，自有大小之別。然正惟才不大、書不多，而專以精思銳筆，清煉而出，故其廉悍沉摯處，較勝於蘇、陸。……」翁方綱《石洲詩話》卷五：「當日程學盛於南，蘇學盛於北。蔡松年、趙秉文之屬皆蘇氏支裔。元遺山起黨、趙之後始不盡爲蘇氏餘波，開啓百年後文士之脈。……」況周頤《蕙風詞話》卷三：「遺山之詞，亦渾雅，亦博大。有骨幹，有氣象。以比坡公，得其厚矣，而雄不逮焉者。豪而後能雄，遺山所處不能豪，尤不忍豪。……知人論世，以謂遺山即金之坡公，何遽有愧色耶。」見（清）趙翼撰，《甌北詩話》（臺北：廣文書局有限公司1991年3月再版）、（清）翁方綱著，《石洲詩話》（臺北：廣文書局有限公司1980年9月初版），頁201、（清）況周頤著、王幼安校訂，《蕙風詞話》（北京：人民文學出版社2008年4月第1版），頁65～66。

時至近代，在藏諸名山、一家之言中，研究者字字珠璣、擲地有聲的論述裡，仍可讀出元好問在詩詞文中不離蘇軾影響的觀點，如多次在《管錐編》舉元好問詩句爲例的錢鍾書〔註7〕，其《談藝錄》對元好問詩歌多有讚美，專評元好問詩也有三則，並指出「《遺山集》中於東坡頗推崇」〔註8〕、黃兆漢在《金元詞史》著眼於整個金元詞的發展，道出金末六大詞人中的元好問特出之處：「遺山生平最仰慕東坡、稼軒。……他之所以仰慕東坡、稼軒是因爲欲要追上他們非盡一番努力不可。」〔註9〕、專文專論元好問的鍾屏蘭在《元好問評傳》第五章論述元好問在文學上的成就時指出：「在蘇學北行的金源，遺山主要的代表作品，還是直接受到東坡的影響。」〔註10〕、周惠泉在《金代文學研究》探究金代文學概觀也提到「元好問的詞作頗受重視，論者以爲足以上繼蘇軾、辛棄疾。……其文法具體備，格老氣蒼，從唐、宋古文運動的發展來看，足堪接歐、蘇正軌」〔註11〕、趙永源《遺山詞研究》更是總結：「就遺山詞的繼承和融通來說，他的詞直承蘇、辛，有雄奇豪放的一面，……元好問憑借著他大倡蘇、辛的詞論和融化蘇、辛的詞篇，而成爲影響有元一代詞的發展走向的領袖詞人」〔註12〕前輩學者或從金元文學概觀而論元好問的文學地位，或是畢生研究元好問作品的心得結晶，都不謀而合、殊途同歸的指向元好問對蘇軾的繼承與融會。

另值得一提是林明德在《紀念元好問八百年誕辰學術研討會論集》中發表的〈元好問與蘇軾〉，從「理論的追蹤」與「詩歌的驗證」兩處直證元好問確實受到蘇軾影響，化用蘇軾詩九十多首，當時礙於篇幅僅舉二十多首爲例

〔註7〕錢鍾書在《管錐編》引元好問詩句爲例證，約有二十多處，或解毛詩正義、楚辭、太平廣記、史記、後漢文等句中涵義或故事舉證，見錢鍾書，《管錐編（1～4冊）》（北京：生活·讀書·新知三聯書店，2010年10月4刷），頁237、240、250、579、714、893、987、990、996、1018、1245、1520、1525、1780、1788、1990、2157、2286、2346。

〔註8〕見錢鍾書著，《談藝錄》（臺北：書林出版股份有限公司1988年11月出版），頁153。

〔註9〕見黃兆漢，《金元詞史》（臺北：臺灣學生書局，1992年12月初版），頁120～121。

〔註10〕見鍾屏蘭，《元好問評傳》（臺北：文津出版社有限公司，1999年11月初版），頁230～231。

〔註11〕見周惠泉，《金代文學研究》（臺北：文津出版社有限公司，2000年4月初版），頁76～77。

〔註12〕見趙永源，《遺山詞研究》（上海：上海古籍出版社，2007年12月第1版），頁313～319。

而已，對於元好問的詞與文等各體文學套用蘇軾作品，林明德也說有待來日。〔註 13〕因此，時至今日暫時沒有博論論述元好問接受蘇軾詩、詞、文的深度與反思，遂引發論者的探索；再者，文學的發展本是各代文人在前人影響中前進並追尋突破，任何一位評論者也是在眾多前輩學者的研究基礎上尋找新亮點。在元好問坦白面對深受蘇軾這位經典大家影響時，如何展現文人的自信與實際的自成一派，在析論成果的優點缺失過程中，樹立元好問兼具創作與批評的特色。

第二節　文獻述評

元好問（西元 1190～1257 年）爲金元之際重要文學作家，在詩、詞皆有豐碩成績，粲然可觀，還包括古文、散曲、筆記小說《續夷堅志》等創作；此外也是文學評論者和歷史家，從《論詩三十首》與《壬辰雜編》、《中州集》等編撰足以證之。他在晚年曾對弟子說：「某身死之日，不願有碑誌也。墓頭樹三尺石，書曰『詩人元遺山之墓』足矣」〔註 14〕，誠見對自身寫作的高度自信，實也因著述甚豐、成績斐然，故金元以來，文人早有不少正面評價。

時至近代，學者主要針對元好問創作活動爲研究核心，考察金元以來對他的評價，廣泛涉及作品本事考證、版本源流，以及作者的文化涵養、人生境遇，作品的審美鑑賞、文藝批評，甚至是著述的史學貢獻與價值。在 1990 年前後舉辦紀念元好問 800 誕辰學術研討會，研究的面向開始集中於生平思想、詩學理論與詩歌研究，在遺山的詞與散文方面還尚待努力。〔註 15〕而至 2014 年回顧兩岸期刊論文、碩博士論文對元好問的各類作品都有研究成果，期刊論文已在部分特定的主題有深化探討，碩士論文的範圍大半聚焦於單一文類的論述，對元好問詩、詞與筆記小說《續夷堅志》、詩史合編《中州集》等方面皆有成績。而博論研究視角多有轉換，不再以作者、作品的個體性爲主，將元好問放在中國文學發展上，從多主題、多面向去考察接受與創新。至於專書的研究在七十年代收穫頗豐，陸續從元好問的

〔註 13〕見紀念元好問八百年誕辰學術研討會籌備會編，《紀念元好問八百年誕辰學術研討會論集》（臺北：文史哲出版社，1991 年 12 月出版），頁 431～452。

〔註 14〕見姚奠中主編、李正民增訂，《元好問全集（增訂本）下》，頁 1335。

〔註 15〕見狄寶心，〈20 世紀以來的元好問研究〉，《中國古代、近代文學研究》第 6 期（2005 年），頁 167～173。

人格行誼、歷史公案、思想學術、文藝作品等方面評述，視野廣闊、搜羅豐富，堪稱精博。從學術文獻的整理觀察可得知近年來兩岸對元好問研究的側重點已不大相同。

一、期刊論文

兩岸的期刊論文至 2014 年來，主要還是集中在三大類，第一大類爲〈論詩絕句〉整體或單首詩意的詮釋與評斷，許多研究學者在此一議題精研深厚，例如何三本〈元好問論詩絕句三十首箋證〉、李建崑〈元好問及其《論詩三十首》〉、楊松年〈元好問《論詩三十首》詩觀論析〉、曹千里〈元好問《論詩三十首》疏鑿〉、周益忠〈出門一笑大江橫——元好問論詩三十首的文學解讀：以羅曼・英加登的理論爲中心的探討〉、張靜〈元好問論詩絕句闡釋熱點舉隅——以女郎詩、詩囚、心畫心聲爲例〉等。〔註 16〕這當中何三本、李建崑的研究方法皆爲析釋〈絕句三十首〉每一詩句，一一探詢整理元好問詩評觀點，深厚的學術見解實有助後人；但兩篇皆以〈絕句三十首〉的第一首作爲整體論詩的基礎，評斷元好問對金元以前詩歌存在「正體」、「僞體」的優劣分判，理出〈絕句三十首〉的劃分意義；同樣的，楊松年也依如此邏輯企圖解決元好問面對東坡詩的「新」，周益忠以羅曼・英加登的多層次理論解析〈絕句三十首〉，實則得出結論也是元好問再現曹劉、陶謝、李杜等詩歌正體的讚許。而曹千里認爲元好問論詩主要針對宋詞而發，主眞誠、高雅、慷慨、自然等創作特質，受蘇軾影響且對蘇軾有褒有貶，張靜則彙整分析歷代針對〈論詩絕句〉中「女郎詩」、「詩囚」、「心畫心聲」的述評。

〈論詩絕句三十首〉值得繼續辯證的觀點在於，元好問整理歷代詩人、詩歌作品提出個人觀點，是一種自我反思與期許，倘若停留在「正體」、「僞

〔註 16〕見何三本，〈元好問論詩絕句三十首箋證〉，《中華文化復興月刊》第 7 卷第 3 期、第 4 期（1974），頁 21～30、41～52。李建崑，〈元好問及其《論詩三十首》〉，《文史學報》第 23 期（1993），頁 43～61、楊松年，〈元好問《論詩三十首》詩觀論析〉，《佛光人文社會學刊》第 2 期（2002），頁 77～102、曹千里，〈元好問《論詩三十首》疏鑿〉，《金陵科技學院學報（社會科學版）》第 24 卷第 2 期（2010），頁 32～35、周益忠，〈出門一笑大江橫——元好問論詩三十首的文學解讀：以羅曼・英加登的理論爲中心的探討〉，《彰化師大國文學誌》第 21 期（2010），頁 1～41、張靜，〈元好問論詩絕句闡釋熱點舉隅——以女郎詩、詩囚、心畫心聲爲例〉，《閩江學刊》第 5 期（2012），頁 137～142。

體」的優劣分判，就失去他提出「學至於無學」的終極意義，甚至就元好問接受蘇軾的情形來看，主觀的分辨蘇軾詩詞的優劣，如此蘇軾作品該歸正僞哪一邊，「正體」、「僞體」的框架削弱了元好問省思歷代詩歌的意義，何況從現存文獻來看遺山未曾正式提出「正僞」的確切論點；再者，學者已多從元好問其他著作來佐證〈論詩絕句〉中的觀點，更意味追本溯源才是釐清〈論詩絕句〉的意涵。

第二大類著重在遺山詩詞情感探討核心價值，或關注到遺山散文或筆記小說，例如：祝劍韜〈元遺山散文之探討〉、王煜〈惻隱、自由與慈悲：元好問哲思探幽〉、鍾屏蘭〈《續夷堅志》探析〉、李德偉〈記憶編織與國家印記：《遺山樂府》之身世書寫〉、狄寶心〈元好問的成就與地位〉、于東欣〈元好問的文化立場及詞學思想〉等。〔註 17〕祝劍韜將元好問的散文歸納並作簡略的評述；而王煜便是從作品中心論去歸結出元好問展現的儒釋道思想，對本身生命的薰陶與轉變；鍾屏蘭分析《續夷堅志》的內容，認定此書包含史學與文學的雙重意義，至於李德偉以遺山詞作歸納四種視角，不外乎生命體驗或家國書寫。狄寶心從文學、詩論與史學、文壇領袖等綜合肯定遺山地位；于東新以華夏文化的自覺守護者與開放圓通的詞學思想簡單論證超越前人的詞史地位。

如此以作者或作品中心論，各循一類作品的切入，便能發現元好問的創作特點在不同文類殊途同歸，眞誠、古雅、自然、味外之味、史學意識等特質皆存在於遺山的詩詞文，這些都是過往學者一再論述，如今要深入認知遺山在文學史上的自出機杼，已不能單單從作者思想與作品情感、藝術特質得到更多的新價值，必須了解元好問從歷代觀點總結而出獨樹一幟文藝思維，是累積與反思的成果。

第三大類是今人開始嘗試的，站在接受史或影響論的角度來分析元好問的文藝思想的淵源，臺灣有關這類的期刊論文稀少，現今僅見有徐國能〈元

〔註 17〕見祝劍韜，〈元遺山散文之探討〉，《新埔學報》第 9 期（1984），頁 1～49、王煜，〈惻隱、自由與慈悲：元好問哲思探幽〉，《哲學與文化》第 19 卷第 8 期（1992），頁 716～736、鍾屏蘭，〈《續夷堅志》探析〉，《屏東師院學報》第 11 期（1998），頁 213～232、李德偉，〈記憶編織與國家印記：《遺山樂府》之身世書寫〉，《東海中文學報》（2010），頁 53～76、狄寶心，〈元好問的成就與地位〉，《忻州師範學院學報》第 29 卷第 1 期（2013），頁 1～3、于東欣，〈元好問的文化立場及詞學思想〉，《社會科學輯刊》第 3 期（2014），頁 182～188。

好問杜詩學探析〉〔註 18〕一文，本篇著墨在於元好問如何從宋金杜詩學中有一席地位，主要從元好問的〈杜詩學引〉了解元好問對宋代注杜詩的不滿，與〈論詩絕句三十首〉中「少陵自有連城璧」思索元好問理解杜詩的內在意涵，杜甫作品提供元好問創作的句法詩意的借鑑、詩史意識的發揮；然而全文概略說明元好問反對當時注杜風氣，對「元好問如何注杜」隨著《杜詩學》的亡佚，是不可能再有更確切的證據。又論及元好問在體會、模仿杜甫詩作或詩觀時，擁有自覺的反省與創造，在構句、造意、章法、詩體等礙於篇幅無完整的論述，「學至於無學」是否可能是單單對杜詩創作的一個總結、概括性的說法，都是很值得商榷的。

大陸方面已有較多篇幅從元好問接受陶淵明、杜甫、白居易、蘇軾等文人的創作特質或文藝觀點，如：降大任〈遺山詩對李杜蘇黃繼承之例析〉、陸巖軍〈乞靈白少傅 佳句倘能新——試論元好問對白居易的接受〉、赫蘭國〈元好問的杜詩學〉、劉揚忠〈元好問對辛棄疾其人其詞的接受和學習〉、李世忠〈元好問對蘇軾詞的接受〉、趙永源〈遺山詞融化唐詩發微〉、趙永源〈再論杜甫詩歌對遺山詞風的影響〉、孫曉星〈元好問對蘇軾詩歌的繼承與發展〉等。〔註 19〕降大任是較早開始觀注元好問在作品落實承先啓後的創作方式，僅舉四首詩歌點出效法李杜蘇黃的部分；陸巖軍指出元好問推崇白居易的曠達自適與關懷社會的詩歌，而劉揚忠認爲基於學蘇的南北詞人，元好問多少受到辛棄疾陽剛之氣與英雄之志的影響；至於趙永源是跨文體的論證遺山詞借鑑唐詩或杜甫詩，有著深婉眞摯的風格。李世宗是舉證蘇元使用的詞語頻率相近，以及元好問化用蘇軾詞韻、語典，來闡述對效法蘇軾的情況；孫曉星略

〔註 18〕見徐國能，〈元好問杜詩學探析〉，《清華中文學報》第 7 期（2012），頁 189～234。

〔註 19〕見降大任，〈遺山詩對李杜蘇黃繼承之例析〉，《名作欣賞》第 5 期（1986），頁 32～36、陸巖軍，〈乞靈白少傅 佳句倘能新——試論元好問對白居易的接受〉，《重慶郵電大學學報（社會科學版）》第 19 卷第 3 期（2007），頁 104～108、赫蘭國，〈元好問的杜詩學〉，《重慶郵電大學學報（社會科學版）》第 19 卷第 3 期（2007），頁 104～108、趙永源，〈再論杜甫詩歌對遺山詞風的影響〉，《江蘇大學學報（社會科學版）》第 11 卷第 2 期（2009），頁 32～36、劉揚忠，〈元好問對辛棄疾其人其詞的接受和學習〉，《忻州師範學院學報》第 28 卷第 3 期（2012），頁 1～5、李世忠，〈元好問對蘇軾詞的接受〉，《貴州文史叢刊》第 2 期（2013），頁 93～98、趙永源，〈遺山詞融化唐詩發微〉，《南京師範大學文學院學報》第 3 期（2013），頁 34～38、孫曉星，〈元好問對蘇軾詩歌的繼承與發展〉，《樂山師範學院學報》第 29 卷第 6 期（2014），頁 5～10。

需要全本请访问 www.ertongbook.com