



科教管理与创新战略研究文库

主 编：顾建民

副主编：吴 伟

学术的治理

高校学术委员会 制度研究

Academic Governance

Research on
Academic Committee System of Universities

魏小琳 著



上海交通大学出版社
SHANGHAI JIAO TONG UNIVERSITY PRESS



建设世界一流大学和一流学科的关键在于现代大学制度建设，优化内部治理，提升学术治理能力。学术委员会作为大学学术治理中的组织主体，是学术治理的核心。



作者简介

魏小琳，教授、博士，硕士生导师，现任浙江越秀外国语学院副校长。浙江省“151人才工程”第二层次人才，绍兴市专业技术拔尖人才和学术技术带头人。近十年在高等教育原理、高等教育政策和高等教育管理领域主持和参与完成国家社科基金（教育学）3项、主持完成省部级教研科研课题7项，以第一作者在《教育研究》《高等教育研究》《教育发展研究》《中国高教研究》等学术期刊发表论文20多篇，出版学术专著3部，多篇应用对策研究成果得到省部级采用。



科教管理与创新战略研究文库

主 编：顾建民

副主编：吴 伟

国家社科基金（教育学）

“高校学术委员会制度及其实践路径研究（BIA140101）”研究成果

学术的治理

高校学术委员会制度研究

Academic Governance

Research on Academic Committee System of Universities

魏小琳 著



上海交通大学出版社
SHANGHAI JIAO TONG UNIVERSITY PRESS

内容提要

学术委员会是大学学术治理的核心和组织主体,本书以教育部《高等学校学术委员会规程》颁布为背景,在现代大学制度建设、推进治理体系和治理能力现代化的视阈中,探讨了大学的本质、大学治理的价值取向,回顾了我国高校学术委员会制度的百年发展历程,分析了大学学术治理的政策导向、学术委员会变迁路径及特征;研究了西方大学学术委员会制度的历史渊源,对美、英、德、日、俄等国的大学评议会制度进行了比较研究和实证案例分析;选取我国30所高校修订出台的“学术委员会章程”制度文本进行解构性分析,客观呈现了学术委员会的制度特点、运行现状与现实问题。依据上述研究,进行制度优化设计,探索建构起以学术委员会制度为核心、具有中国特色又不失一般规律的大学学术治理体系。

本书以理论创新与实践应用为导向,不但有助于从事高等教育教学、研究与管理的广大学者、管理干部等对大学学术治理问题进行理论思考和实践借鉴应用,而且对相关专业研究生、本科生的学习也必将有所裨益。

图书在版编目(CIP)数据

学术的治理:高校学术委员会制度研究/魏小琳著
—上海:上海交通大学出版社,2020
ISBN 978-7-313-23000-3

I. ①学… II. ①魏… III. ①高等学校—学术团体—
科研管理—研究—中国 IV. ①G644

中国版本图书馆CIP数据核字(2020)第040035号

学术的治理——高校学术委员会制度研究

XUESHU DE ZHILI — GAOXIAO XUESHU WEIYUANHUI ZHIDU YANJIU

著 者:魏小琳

出版发行:上海交通大学出版社

邮政编码:200030

印 制:常熟市文化印刷有限公司

开 本:710 mm×1000 mm 1/16

字 数:209千字

版 次:2020年4月第1版

书 号:ISBN 978-7-313-23000-3

定 价:78.00元

地 址:上海市番禺路951号

电 话:021-64071208

经 销:全国新华书店

印 张:13

印 次:2020年4月第1次印刷

版权所有 侵权必究

告读者:如发现本书有印装质量问题请与印刷厂质量科联系

联系电话:0512-52219025

总 序

这是一个充满变数、急剧变革的时代。人类正经历百年未有之大变局，新一轮科技革命和产业变革正在重塑经济社会发展格局和人类生活面貌。“潮平两岸阔，风正一帆悬”，大学当然不会置身事外。正如工业革命需求催生一大批新兴大学，进而倒逼古典大学在办学理念、学科设置、学术范式、培养模式上产生巨大革新一样，当前的大学也正面临着前所未有的挑战，经历着更加深刻、更为全面的变革。

从挑战的角度来看，如今对于大学在社会发展全局中的地位的认识似乎开始模糊起来。一方面，我们常说，随着经济社会的不断发展，大学已经远离象牙塔而走向社会的中心，日益成为社会的轴心机构；另一方面，对于大学还能否扮演社会发展中知识发源地、创新发动机的角色，已有不少怀疑的目光。究其原因，从根本上说，是人类面临挑战的日趋复杂化对大学发展提出了更为迫切和更为高端的需求。

就科技创新而言，很多发现、发明并非首先出现在大学，甚至与大学没有直接关系。大学在有组织研究和重大成果产出上，不断面临来自领军型企业、科研院所的挑战。

就人才培养而言，虽说是大学最核心、最传统的功能，一时半会尚难被其他社会机构所完全替代。但不容忽视的事实是，许多新兴科教机构已经抛开了传统的物理校园和教育组织体系，在招生与培养方式、课程体系、教学模式等方面进行了颠覆性变革。

再从大学内部的变革实践来看，传统的院系—学科结构正遭遇巨大挑战，跨学科、交叉学科机构和平台大量涌现，科学研究的范式和组织体系正在发生快速

变化。

“双一流”建设是当前国内影响高等教育系统运行最为强大的政策话语，可以说是吹响了我国高等教育迈向世界一流的冲锋号。核心政策诉求在于，通过一系列改革举措，以师资队伍和学科建设为基本抓手，强化质量和贡献导向，着力实现大学内涵式发展。

实践层面的挑战和变化也深刻影响着高等教育研究。在我看来，深入实践、回应需求、聚焦问题、讲求实证，应该成为高等教育研究必须做出的范式转变。高等教育正在发生着翻天覆地的变化，我们的研究不能只停留在过去，止步于经典，应当更多地关注现实，面向未来，做出更多能够创新理论、影响实践、引领发展的成果。

我们策划这套“科教管理与创新战略研究文库”，重要目的之一就是关注和回应迅速发展的实践变革，尝试回答其中的一些学术问题。我们把“科教管理”与“创新战略”合在一起作为文库名称，体现着实践层面的发展趋势，当然另一方面也是为了有较好的覆盖面。文库立足聚焦于全球视野下的中国科教管理与创新战略，主题涵盖人才培养、“双一流”建设、科技政策、院校管理等，文库将持续推出新品种，形成相关领域优秀学者成果展示的学术品牌和开放平台。

加入本文库的作者，都是国内各大学的中青年骨干教师，长期从事与大学发展相关的学术研究，其中部分人兼有行政职务，具有学术研究与管理实践相结合的天然优势。难能可贵的是，他们当中的许多人，具有较为密切的研究合作，并发表过高水平的研究成果。这对于提高著作质量无疑将会有很好的帮助。丛书设计策划过程得到了浙江大学中国科教战略研究院吴伟博士和上海交通大学出版社易文娟编辑的大力支持，在此表示衷心的感谢。我要感谢各位作者，竭尽全力提升著作质量，使得丛书达到了一个较高的水平。

浙江大学教育学院院长、教授

顾建民

前言

大学是重要的社会组织,负有人才培养、科学研究、社会服务和文化传承与创新的重要职能。学术是大学赖以生存的根本和发展的动力,建设世界一流大学和一流学科的关键在于建设现代大学制度,优化内部治理,提升学术治理能力。围绕实现“两个一百年”宏伟发展目标、加快推进“双一流”建设,深入思考如何构建中国特色大学学术治理体系,建设新时代中国特色现代化大学制度,是当前我国高等教育领域的重要课题。

学术委员会作为大学学术治理中的组织主体,是学术治理的核心。2014年3月1日《高等学校学术委员会规程》实施,教育部要求各高校结合实际探索完善学术委员会制度,因此,以学术委员会为核心的学术治理体系建设是我国现代大学制度建设中的一项急迫工作。本书以《高等学校学术委员会规程》(以下简称《规程》)颁布为背景,把学术委员会制度放在现代大学制度建设的视阈中,通过论述高校学术委员会的历史演进、发展过程、中外比较和现实效用,旨在揭示高校学术委员会建设的诸多基本问题,改变实践与预期、实然与应然之间的错位,解决具体的困难,建构以学术委员会为核心的、具有中国特色又不失一般规律的大学学术治理体系。

本书是国家社科基金项目(教育学)“高校学术委员会制度及其实践路径研究”的研究成果。主要内容分为绪论、理论研究、历史演进、国际比较、运行现状和优化设计等六个部分:

第一章“绪论”,阐述研究背景、研究目的、研究意义、研究综述和研究设计。学术委员会作为大学学术治理中的组织主体,是学术治理的核心。把学术委员会制度放在现代大学制度建设的视阈中,对学术治理的政策导向、现实困境进行

论述,阐述完善高校学术委员会制度的必要性。

第二章“理论研究”,首先对大学学术治理体系建设研究中所涉及的几对概念,治理与学术治理、制度与学术委员会制度、委员会与学术委员会等进行了界定,并对大学治理体系与学术治理体系进行了内涵辨析。学术委员会在大学治理结构体系中是学术权力的具象化代表以及行使者,为此,本章进行了学术委员会概述,包括学术委员会的内涵、定位、特征和运行机制,重点论述了学术委员会建设的理论基础,主要从大学的基本权利理论、大学法治理论、权力制衡理论等三方面加以阐述。

第三章“历史演进”,对我国高校学术委员会制度的百年发展历程进行了回顾,并从中总结出其变迁路径及特征。回溯我国高校学术委员会制度的整体发展历程,制度变迁经历了“萌芽——断裂——重建——完善”四个阶段,变迁路径主要是通过供给主导型变迁以及渐进式变迁的方式进行。在变迁模式上,政府制度供给主导并形塑了学术委员会变迁的整体路径,而制度供需的不平衡,同时又推动了高校自主探索的变迁实践,从而进一步催生政府对学术委员会制度变迁的新一轮供给。

第四章“国际比较”,将目光投向国际层面,论述了国外大学学术委员会制度的历史渊源,阐述了美国、英国、德国、日本和俄罗斯等五国的大学评议会制度,在每个国家选择1—2所大学的评议会进行较为详尽的分析,从而总结出国外大学学术委员会的基本特征、可借鉴的经验和启示。

第五章“运行现状”,主要是对我国高校学术委员会制度的文本研究。首先,对《规程》进行结构分析和内容分析,阐明其特点;其次,选取《规程》实施后30所案例高校修订出台的“学术委员会章程”制度文本做解构性分析,对其内容框架结构、人员组成、职能职责和运行机制进行比较分析,对学术委员会制度设计及现实运行进行省思,厘清其存在的问题与不足,客观呈现当前我国高校学术委员会运行的特征与现状。

第六章“优化设计”,就完善学术委员会制度进行思考,提出制度设计。阐述了高校学术委员会制度的应然之态,并解构分析了一所典型高校学术委员会制度重构的特点与不足。针对高校学术委员运行中的诸多问题以及改革发展需要,提出坚定正确政治方向是构建中国特色大学学术治理体系的根本前提,在此前提下,充分发挥学术委员会作为最高学术机构的作用,使之成为开展学术治

理、维护学术秩序、保障学术自由的主要力量以及构建中国特色大学学术治理体系的重要载体。我国高校应从国情出发,借鉴世界一流大学的成功经验,开展制度创新,同时不断总结实践经验,从政府和高校两个层面共同着力,完善我国学术委员会的制度安排,构建起“多元主体共同参与、自下而上集体决策、权责分解相互合作”的“多元参与、共治共享”学术治理机制。

我国大学现行的领导体制是党委领导下的校长负责制,大学内部设立以学术委员会为主体的多元学术管理体制。在这里需要说明的是,学术自由作为大学的核心理念,是大学孜孜以求并赖以立足的最为宝贵的根基。但是,大学的本质不是绝对的学术自由,而是学术自由性与受控性的相对统一。这一认识是现代大学制度建设和高校内部治理结构优化的基础,当然也是学术委员会制度建设的理论基础。学术委员会制度建设既要遵循大学内在发展的逻辑,更要符合中国国情。现代大学制度建设视阈中的学术委员会制度,当然要体现大学的学术权力,但不是绝对地突出大学学术自由的权力,而是要正确处理好大学内部学术权力、行政权力的关系,且防止学术委员会内部出现行政专权,唯如此才能有效保障学术权力,从而有效发挥学术委员会的应然职能与实然作用。这一思想始终贯穿在本研究的“行动建构”之中。

本研究始于教育部《高校学术委员会规程》颁布不久,历时4年,在此期间各高校纷纷完善学术委员会制度,或制定或修订。《规程》只是个纲领性文件,留给各校细化的空间还很大,在高校学术委员会制度的后续优化、完善过程中,期望本书对优化学术委员会制度、建构高校学术治理体系有所助益。

本书在写作过程中,得到了睦依凡教授、宣勇教授、叶飞帆教授的诸多指点和关心,更深受导师张楚廷先生深邃思想的启示。各位前辈的严谨治学和虚怀若谷,让我深为感动。非常感谢有关学者和文中参考文献的作者对本课题研究提供的帮助。

目 录

第一章 绪论	...1
第一节 研究背景	...2
第二节 研究目的与研究意义	...4
第三节 研究综述	...7
第四节 研究设计	...17
第二章 理论研究	...23
第一节 相关概念界定	...23
第二节 学术委员会制度概述	...27
第三节 理论基础	...30
第四节 高校学术委员会建设的意义	...38
第三章 历史演进	...41
第一节 演变历程	...41
第二节 变迁路径与逻辑	...56
第四章 国际比较	...63
第一节 西方大学学术委员会的发展	...63
第二节 五国大学评议会介绍及个案分析	...66
第三节 国外经验借鉴与中国道路	...111

第五章 运行现状	...117
第一节 《高等学校学术委员会规程》分析	...117
第二节 30 所案例高校制度文本研究	...127
第三节 存在问题剖析	...144
第六章 优化设计	...152
第一节 高校学术委员会制度的应然之态	...152
第二节 学术委员会制度重构的个案解析	...159
第三节 构建中国特色大学学术治理体系	...164
附录 1 高等学校学术委员会规程	...175
附录 2 “高校学术委员会制度建设”调查问卷	...181
参考文献	...187
索引	...196

第一章

绪 论

大学作为传播知识,保障学术和培养人才的场所,承担着各种各样的社会责任:作为人类社会发展的“动力站”,她既为社会培养合格的劳动力和公民,也为社会产出“智慧”;作为一个理智性的文化组织,充当着社会的“良心”,守望着社会道德的底线;作为社会文明发展的“灯塔”,以一种纯粹理性来批判社会的世俗乃至庸俗,为人类社会的健康永续发展指明方向……由此,当民族、国家处于危机的时候,人们也往往把振兴的希望寄托在大学身上。而大学作为一个内部“松散耦合”的文化性多职能组织,之所以能够在历史变迁中实现“基业长青”,不断满足社会需要、担当社会责任,其中一个原因便是在创新与坚守中构建了适宜的制度保障。

党的十八届三中全会提出提升国家治理能力,推进国家治理体系的现代化是我国全面深化改革的总目标。大学作为国家治理体系中的重要组织,肩负着人才培养、科学研究、社会服务和文化传承与创新的重要职能,其治理能力和治理体系现代化建设尤为重要。为了进一步加快高等教育治理体系和治理能力的现代化建设,国务院印发了《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》,该方案指出,不仅要使高校成为知识发现、科技创新的重要力量和培养各类高素质优秀人才的重要基地,而且也要发挥高校在支撑国家创新驱动发展战略、服务经济社会发展和促进高等教育内涵发展等方面的重大作用。^①

建设世界一流大学和一流学科的关键在于全面深化改革,建立现代大学制度,重点在于建立现代大学治理体系,优化内部的治理,提升大学治理能力。学

^① 国务院关于印发统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案的通知[EB/OL].<http://www.gov.cn/zhengce/content/2015-11>.

术委员会作为大学学术治理中的组织主体,是学术治理的核心。本书把学术委员会制度放在现代大学制度建设的视阈中,通过研究高校学术委员会的历史演进、发展过程、中外比较和现实效用,旨在揭示高校学术委员会建设的诸多基本问题,解决具体的困难,改变实践与预期、实然与应然之间的错位,建构以学术委员会为核心的学术治理体系。

第一节 研究背景

一、学术治理的政策导向

全面深化高校改革,激发高校内生动力和活力,关键要以高校的学术治理为“突破口”。学术委员会是大学学术治理中的组织主体,近年来,国家和有关部门在此方面颁布了一系列文件和法规,明确了学术委员会建设指导思想和工作要求,为学术治理指明了方向。

2010年8月,教育部颁布《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020)》,明确要求“完善中国特色大学制度,充分发挥学术委员会在学科建设、学术评价、学术发展中的重要作用。探索教授治学的有效途径,充分发挥教授在教学、学术研究和学校管理中的作用”。^①

2011年11月,教育部颁布的《高等学校章程制定暂行办法》^②要求:为完善中国特色现代大学制度,“章程应当明确规定学校学术委员会、学位评定委员会以及其他学术组织的组成原则、负责人产生机制、运行规则与监督机制,保障学术组织在学校的学科建设、专业设置、学术评价、学术发展、教学科研计划方案制定、教师队伍建设等方面充分发挥咨询、审议、决策作用,维护学术活动的独立性。”

2014年1月,教育部颁布《高等学校学术委员会规程》(以下简称《规程》),特别要求“高校应当依法设立学术委员会,健全以学术委员会为核心的学术管理体系与组织架构”。《规程》从高校学术委员会的组织定位、构成规则、职责权限

① 国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)[EB/OL]. http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_838/2010-08.

② 高等学校章程制定暂行办法[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_420/201201/129181.html. 2017-11-28.

和运行方式等方面作出了基本规定。这为高校建立以学术委员会为核心组织的学术治理体系指出了基本方向和实践路径。

2014年10月,教育部《关于坚持和完善普通高等学校党委领导下的校长负责制的实施意见》进一步指出,要“加强学术组织建设,健全以学术委员会为核心的学术管理体系与组织架构,合理确定学术组织人员构成,制定学术组织章程,保障学术组织依照章程行使职权,充分发挥其在学科建设、学术评价、学术发展和学风建设等方面的重要作用,积极探索教授治学的有效途径”。^①

二、学术治理的现实困境

从苏步青等校长提出“给高等学校一点自主权”^②开始,调整政府与高校之间的关系、赋予高校自主权成为我国高等教育宏观管理体制改革的的主要议题。进而,如何构型政府与高校之间的適切关系、落实高校自主权也便成为学界研究的重点和热点问题。

现代大学具有四项显著的特点:拥有较大的办学自主权、学术自由、教授治学和完善的大学治理结构。^③1998年《中华人民共和国高等教育法》颁布之后,我国大学便普遍设置了学术委员会,但实际效果却不尽如人意,学术委员会并没有发挥应有的作用:一方面,从《高等教育法》颁布并规定高校设立学术委员会至今,我国大学学术委员会制度建设仍处于探索、调整期,还没有形成完备的、适切的机制;另一方面,既有的研究还存在着诸多不足,相关问题还没有得到学理上的澄清、解答或达成共识。所以,长期以来,学术委员会主任委员往往由校长或党委书记兼任,或由退休的党政领导充任,组成人员大多是党政部门领导和院系领导,没有担任党政职务的教授非常少。学术委员会的运行以执行党委和行政的决定为主,学术委员会成为仅具象征意义、徒具形式的组织,甚至成为行政的附庸。这也是2014年1月教育部在出台的《规程》中更加详尽地对学术委员会的职权范围及相关工作的组织程序等做出具体规定的原因所在。

① 关于坚持和完善普通高等学校党委领导下的校长负责制的实施意见[EB/OL]. <http://news.xinhuanet.com/2014-10>.

② 转引自张俊宗,《现代大学制度:高等教育改革与发展的时代回应》[M].北京:中国社会科学出版社,2004:1.

③ 孙宵兵,《中国特色现代大学制度建设研究》[M].北京:教育科学出版社,2012:167-198.

三、完善高校学术委员会的必要性

我国高校实行学术委员会制度是一项重要的制度创新,一直以来就发挥着维护大学学术自由和学术自治的重要作用,是建立现代大学制度的客观需要,也是促进大学学术发展的客观要求,更是高校实施“教授治学、民主管理”的重要途径之一。近些年来,我国高校学术委员会制度在实践层面取得了较大进步,其作为大学内的一种民主管理模式,逐渐受到重视。但由于种种原因,高校学术委员会“在实际运行中尚存在着定位不明确、民主机制不突出、运行机制不健全、委员自律不足”等问题^①,至今还尚未有效嵌入学校已有治理结构中发挥相应的作用。教育部《规程》的颁布,明确了高校学术委员会的法律地位、定位、基本制度和运行原则,但《规程》留下的制度空间还很大,需要各高校立足实际,在实践中不断进行制度性探索和完善。

康德曾经说:“大学是一个学术共同体,它的品性是独立追求真理和学术自由。”学术是大学的灵魂和大学活动的核心,学术委员会是大学的正式组织,以学术委员会为载体,有组织、有计划、有规则地对大学学术事务进行管理,是教授治学理念的集中体现,也是大学学术本质和精神的呼唤。只有完善高校的学术委员会制度,为学术管理提供制度保障,才可以保障大学学术的规范化,确保大学学术精神的传承。

第二节 研究目的与研究意义

一、研究目的

无论是《高等学校学术委员会规程》还是《高等教育法》,对学术委员会的性质和定位只是一种原则性规定,对其是否具有最终的决定权也并不明确,留下的制度空间还很大,高校须在实践中不断进行制度性的自主探索和自我完善。本研究定位为兼具“实践”与“理论”双重研究目的的综合性研究,从理论和实证两个研究视角出发,拟达到以下几个研究目的:

^① 魏小琳.高校学术委员会制度的现实困境及其建设——基于对浙江省高校的调查[J].中国高教研究,2014(7):71-74.

首先,从解读大学的组织属性开始,构建学术委员会制度建设的理论基础。学术委员会在大学组织中存在的合法性是由大学学术组织特性所奠定的,教师群体围绕知识而形成的分层、分化结构决定了学术委员会的人员组成应当以学术为本。

其次,对我国高校学术委员会制度的演变历史进行总结和梳理,同时,以实证视角为切入点,选取一流大学建设高校、一流学科建设高校、一般院校各10所,解构分析其学术委员会章程及其运行现状,研究典型高校个案,阐述我国高校学术委员会的实践现状及其存在问题,为研究提供实践维度的借鉴。

第三,通过广泛的国际比较研究,分析国外教育发达国家高校教授会、学术评议会,总结一些可供借鉴、为我所用的经验。

最后,针对学术委员会制度建设和实际运行中的问题和不足,从政府、高校两个层面,观念、体制、机制等三个维度,提出建构符合我国国情的高校学术委员会优化策略,构建学术委员会理论逻辑框架,探索学术权和行政权的适度分离、合理分治,构建既具有我国特色又不失一般规律的高校学术治理机制。

二、研究意义

加强学术治理是遵循大学发展逻辑的根本体现,是建立现代大学制度的必然选择。大学从中世纪诞生之初到现在已逾千年,尽管时代在变,但大学的逻辑和规律未曾改变,一直贯穿于大学发展的各个阶段,这个逻辑和规律即学术研究。无论是从大学作为学术组织所应具有的特性而言,还是从大学功能中所具有的科学研究而言,都必须重视学术研究,把握好学术研究这一大学发展的内在逻辑。在知识经济时代,大学作为探索高深知识的场所,学术的发展是其不断前进的动力。由于媒体特别是网络时代的助推,学术问题已经成为大众共同关注的问题,以至于“学术批判也日趋成为一种娱乐”^①,但即便如此,学术不端现象却依然严重。北京师范大学文化价值与文化研究中心哲学博士孙亮说,“要将学术批判推进一步,应该更多的关注学术批判的前提,那就是要对造成这种学术不端的制度层面加以责问,将学术规范变成一种学术制度,通过一定的改革有效地遏制高校学术不端行为。”^②美国高等教育哲学家布鲁贝克认为,“每一个较大规

① 孙亮.警惕学术批判的异化[N].科学时报.2011-2-18.

② 孙亮.警惕学术批判的异化[N].科学时报.2011-2-18.

模的现代社会,无论它的政治、经济或宗教制度是什么类型,都需要建立一个机构来传递深奥的知识,分析批判现存的知识,并探索新的学问领域。”^①学术活动需要一个强有力的制度保障其顺利实施,显然,要把握好大学内在逻辑就必须加强高校的学术治理,优化学术治理的体制机制,这是遵循大学发展逻辑的根本体现。只有高校各个方面支持配合完善学术委员会制度,才能使学术规范化,学术精神才能得到应有的继承。

学术委员会是大学学术治理的组织体系,完善学术委员会制度是破解教授治学、学术治理困境的必由之路。学术委员会制度一直以来就发挥着维护大学学术自由和学术自治的重要作用。在西方国家,无论是教授会、评议会还是学术会等都日趋完善,成为管理大学的常设机构,更是学术管理规范化、科学化有效进行的机构之一,在大学学术管理中发挥着重要的作用,这种作用在学术权力和行政权力的二元结构中占据着重要的地位。我国的大学学术委员会制度还不完善,还有很多需要改革的地方,2010年颁布的《国家中长期教育改革发展规划纲要》明确提到要“完善现代大学制度”“完善治理结构”“探索教授治学的有效途径”。但是由于种种原因,学术委员会制度在我国大学中没有发挥相应的作用,目前对学术委员会制度的研究还很少。

学术委员会作为大学学术治理中的组织主体,是学术治理的核心,建设自主管理、民主监督、教授治学、各利益相关方参与的学术委员会制度,必须厘清学术委员会的组织架构、人员主体、制度规范和运行机制,唯此才能为现代大学制度建设奠定坚实基础。“高校学术委员会制度建设”议题也正是基于应然与实然之间的不协调状态所提出的。《高等学校学术委员会规程》于2014年3月1日实施,以学术委员会制度为核心的学术治理体系建设是我国现代大学制度建设中的一项急迫工作,还有待于诸多探索和研究。

因此,本研究兼具理论与实践的双重意义:从理论层面来说,本研究以高校学术委员会为研究载体,有助于对高等教育理论进行拓宽与深化,进一步充实高等教育管理理论,加深对高校内部治理结构改革的理论认识;从实践层面来说,本研究是以“解决问题”为导向的应用型研究,通过分析和探究国内外高校教授会、评议会、学术委员会制度的变迁,把由来、现状和发展紧密联系起来,探索建

^① [美] 约翰·S·布鲁贝克. 高等教育哲学[M]. 王承绪等,译. 杭州: 浙江教育出版社 1998: 13.