



中共浙江省委党校
学 人 书 系

陈宗明文集

中国社会科学出版社



中共浙江省委党校
学人书系

陈宗明文集

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

陈宗明文集 / 陈宗明著. —北京: 中国社会科学出版社, 2017. 7

ISBN 978-7-5203-0023-0

I. ①陈… II. ①陈… III. ①语言学—文集 IV. ①H0-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 047620 号

出 版 人 赵剑英

责任编辑 冯春风

责任校对 张爱华

责任印制 张雪娇

出 版 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

网 址 <http://www.csspw.cn>

发 行 部 010-84083685

门 市 部 010-84029450

经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司

装 订 廊坊市广阳区广增装订厂

版 次 2017 年 7 月第 1 版

印 次 2017 年 7 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 24

插 页 2

字 数 392 千字

定 价 99.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话:010-84083683

版权所有 侵权必究

“学人书系”编委会

主 任：陆发桃

副主任：黄华章

成 员（按姓氏笔画排序）：

王建松	方柏华	王祖强	李 一	李 涛
吴为民	何圣东	胡承槐	徐 彬	徐邦友
陶建钟				

序 言

陆发桃

东南形胜、潮涌钱塘，诗画浙江、自古繁华。伴随着新中国一起诞生，在改革开放中跨步前进的红色学府——中共浙江省委党校已有近七十年的历史。七十年来，作为省委的重要部门、培训轮训党员领导干部的主渠道、党的哲学社会科学研究机构，浙江省委党校始终高扬党的旗帜，紧紧围绕党的路线方针和中心大局开展干部培训和理论研究宣传，为党的干部队伍建设、理论创新和浙江经济社会发展作出了重要贡献。特别是1983年到1989年党校教育正规化时期，浙江省委党校各项事业快速发展。这一时期，省委党校科研工作空前活跃，领导科学、干部语言逻辑等学科建设成果显著。鲍世平撰写的《领导科学纲要》于1985年10月由中央党校求实出版社出版，1989年修订本出版时，中央党校常务副校长薛驹对此表示祝贺，并亲自为该书题写书名。陈宗明编写的《现代汉语逻辑》获1985年度省社会科学优秀成果一等奖……这一时期，党校教师形成了以老教师带头、以80年代初引进的一批中年教师为主体的“党校学人”群体，为党校教育正规化事业作出了不可磨灭的重大贡献。1986年9月10日，李基固被评为省教育系统优秀教师和全国教育系统优秀教师；1987年8月24日，陆立军被省委宣传部、省教委、中国教育工会浙江省委批准为省级优秀教师；1989年9月10日，陈宗明被国家教委、人事部、全国教育总工会评为1989年度全国优秀教师……时光荏苒，岁月如梭。老一辈“党校学人”陆续离开了他们热爱的党校教师岗位。但他们的精神始终激励着我们。为全面回顾“党校学人”的光辉历程，传承和发扬“党校学人”的光荣传统，激励党校学人继续开拓进取、勇往直前，在历史新时期谱写党校事业新篇章，学校决定对党校学人积累下

来的珍贵的学术财富进行系统梳理，设立《党校学人书系》。《书系》的编写出版，对于深入研究“党校学人”成长规律，进一步探索新时期“党校学人”培养新思路新方法，努力开创新时代党校发展新局面，具有重要借鉴意义。“干在实处永无止境，走在前列要谋新篇。”新时代党校工作责任重大，使命光荣。希望新时代“党校学人”站在前人的肩膀上，不忘初心、牢记使命，永远奋斗，努力为建设红色学府示范党校，推进“两个高水平”建设、实现中华民族伟大复兴的中国梦而努力奋斗！

自序

哥白尼说：“人的天职在于探索真理。”对于自然语言逻辑的研究，我自始至终都只是一个探索者。

我起初研究语言与逻辑的关系，动机很简单：就是为了提高自己讲课和写文章的能力，甚至写作第一部著作《现代汉语逻辑初探》时还是那么懵懵懂懂。直到走进中国社会科学院，由于名师指点，才算是自觉地走上自然语言逻辑的探索道路。数十年来风雨兼程，一路上踪迹依稀可见。

入得门来，我才知道对于语言与逻辑的研究属于一门叫作“自然语言逻辑”的学科，然而这个学科刚刚兴起，还没有一个公认的学科体系，因此需要有志于此的学人去探索、去创造。

入得门来，我才知道逻辑和语言关系的研究并非新鲜事儿。远在古代希腊时代，亚里士多德的逻辑研究就是从自然语言出发的。在他的《工具论》一书中，逻辑和语言的研究水乳交融，浑然一体。我曾以为是自己的“创造”，实属孤陋寡闻。

入得门来，我才知道数理逻辑的兴起为自然语言的逻辑研究提供了崭新的现代化工具，自然语言逻辑研究必须走形式化的道路。

这本文集大体上体现了我对于自然语言逻辑，主要是汉语逻辑的探索过程。文集伊始《略论思维形式和语言形式》等三篇论文，主题差不多而角度有别，其中第三篇《自然语言逻辑导引》一文论述比较全面且有一定的深度。这是第一站。中间六篇为分述或分论，讨论了几个具体的语言逻辑问题。这期间曾和友人合作写过两本专著《语言逻辑引论》和《汉语逻辑概论》，特别是前者颇为学界称道，但也只能算作建立自然语言逻辑体系的尝试。这是第二站。我的探索是以《汉语句义的形式分析》一书为归结的，文集节选其中“外延义”、“内涵义”和“模态义”各一

节，用以体现一种不完全形式化研究汉语逻辑的特征。这是第三站。

我对于汉语逻辑的探索止步于不完全形式化，而不是继续前进，建立汉语的形式系统。然而，这是有意为之。因为根据“互克性原理”，大系统的精确性和适用性不可兼容，像汉语这样的大系统要建立一个完全形式化系统似乎不大可能。而这本书的不完全形式化方法具有“简约”和“开放”的特点，可以对汉语的句义分析“打通关”。从逻辑的适用性考虑，采取不完全形式化是认真思考后的选择。

数十年来追寻自然语言逻辑，风风雨雨，似乎明白了一个问题：自然语言逻辑作为一个学科，不必一味地追寻公认的体系。事实上，目前的语言与逻辑关系研究就有三个不同的取向：逻辑语言学、语言逻辑学和语言一逻辑学。逻辑语言学属于语言学，一般采用非形式化或不完全形式化的方法；语言逻辑学属于逻辑学，自然需要建立一系列具体的形式化系统。而我所选择的则是第三个取向：语言一逻辑学，即语言和逻辑并重的研究，同时选择了不完全形式化的方法。不同角度或取向的自然语言逻辑研究，是不是都可以看成对语言学和逻辑学乃至对人类社会的奉献呢？答案应当是肯定的。值得欣慰的是，《中国大百科全书》新版已把“语言逻辑”作为一个逻辑学科放入其中。

如果说我研究自然语言逻辑的动因是让逻辑更好地为说话写文章服务，那么随着岁月的推移，我更多地思考日常推理问题。这是继自然语言逻辑之后一个新的探索方向。因为日常推理研究更为逼近人类思维实际。日常推理研究更多地使用非形式化逻辑。逻辑的非形式化研究是逻辑研究不可或缺的一种方式方法，北美非形式化逻辑研究的兴起绝非偶然。我的最初尝试是《智慧人生——日常推理之谜》一书，也有进一步的计划，如果假我以时日，我会继续探索下去的。

至于我对符号学理论的探索，那是因为符号学具有逻辑特别是语言逻辑的元科学性质，从符号学意义上可以说明逻辑上一些本质性问题。在上编选入的逻辑论著中，已经有不少地方应用了符号学理论，下编第一篇更是从符号学的角度来解读周礼全先生的自然语言逻辑思想的。

从下编选进的论著来看，我的符号学研究是从语用学开始，后来逐步走向普通符号学的研究。20世纪90年代，我主持《中国语用学研究》的国家课题，《语用学与中国语用学思想》一文就是关于这个课题的研究报

告，最后成果即是《中国语用学思想》一书。《易经》和禅宗的符号学研究也就在这一时期。随后是汉字符号学的研究，有《汉字符号学——一种特殊的文字编码》一书，2016年再版。再后来则是普通符号学研究，主要成果是黄华新教授和我共同主编的《符号学导论》一书。这本书成为一些高校的符号学教材，十二年后出版了修订本。

文集的编选以时间为主线，辅以内容的关联。这样读起来容易融会贯通，在某种意义上起到类似于专著的作用。当然这只是我的一番努力，果能如此，我愿足矣。

在中国，无论是自然语言逻辑研究还是符号学研究，中国社会科学院周礼全先生都是最早的倡导者和实践者之一。许多年来，由于能够亲聆先生的教诲，我在探索自然语言逻辑和符号学的途中顺风顺水。周先生是我的恩师。浙江大学王维贤教授和湖北大学李先焜教授则是我探索途中最默契的搭档，有人称我们为语言逻辑研究的“铁三角”或“三剑客”。其实，他们俩均比我年长，学术功底远比我深厚，在我们共同的探索途中，我向他们学到了许多。他们是我的良师和益友。转眼间数十年过去，周先生和王先生均已故世，但是周礼全先生的学术创新精神和王维贤先生特别严谨的治学态度一直指导着我的研究和写作。李先焜先生依然精神矍铄，我祝他健康长寿。

我也是耄耋老人了，所幸头脑清晰，思维活跃，还在读书、思考和写作，还在上下求索。生命不息，探索或将不止。

诗人刘大白曾经说过：“老年是历史的，一页一页地翻阅。”翻阅这段历史，我为自己作为一名探索者曾经付出许多辛劳而感到充实和快慰，同时也在反思：我的探索路径正确么？这些年来辛辛苦苦有意义么？我有几分自信，然而，我的自信在多大程度上符合客观实际、能够经得起时间的检验呢？周礼全先生曾在一本书序中说：“好在科学是全人类共同的事业，平生不了事，自有后来人。”思念及此，我的心绪平静下来。“长江后浪推前浪”，这是自然规律，也是科学发展的规律。

陈宗明

2017年春节于西子湖畔

目 录

序 言	(1)
自 序	(1)

上编 自然语言逻辑研究

1. 略论思维形式和语言形式	(3)
2. 试论汉语逻辑的研究	(13)
3. 自然语言逻辑导引	(28)
一 自然语言逻辑能够成为一门独立的科学吗?	(28)
二 从亚里士多德到萨姆斯	(30)
三 莱布尼兹的理想及其逻辑后果	(34)
四 乔姆斯基革命与自然语言逻辑	(38)
五 内涵逻辑与范畴语法	(44)
六 供语言学家用的逻辑学	(49)
七 作为一门科学的自然语言逻辑	(52)
4. 逻辑与语境	(56)
5. 横看成岭侧成峰 ——也谈概念和词义的关系	(72)
6. 供自然语言分析用的基本逻辑工具	(83)
一 集合论	(83)
二 命题逻辑	(94)
三 谓词逻辑	(107)
7. 辩论及其推理	(119)

一 辩论推理	(120)
二 反驳	(125)
三 辩护	(133)
8. 文章中的逻辑	(139)
一 议论文的逻辑	(139)
二 记叙文的逻辑	(144)
三 说明文的逻辑	(148)
9. 亚里士多德: 修辞式推论	(152)
一 修辞术和论辩术	(152)
二 说服和说服方式	(157)
三 或然式证明	(160)
四 真假三段论	(165)
10. 汉语句义的形式分析	(170)
一 外延义	(170)
二 内涵义	(182)
三 广义模态句	(200)
11. 语言与逻辑研究的三个取向	(212)
12. 《智慧人生——日常推理之谜》开篇絮语	(217)
13. 问句逻辑 (译文)	(219)
一 引言	(219)
二 问句的逻辑性质和关系的实例	(221)
三 关于问句逻辑的两个基本问题	(223)
四 语言学的背景	(223)
五 关于两个基本问题的回答	(236)
六 关于问句演算的一个建议	(249)
七 实践的理论和应用	(252)

下编 符号学研究

1. 从符号学看周礼全先生的自然语言逻辑思想	(257)
2. 语用学和中国语用学思想	(263)

一 语用学, 符号学的重要分支	(263)
二 中国的语用学思想	(267)
3. 易占——古代的预测推理	(274)
一 卦符及其推演	(274)
二 筮辞, 易卦的释义	(277)
三 语境的作用	(280)
四 善为易者不占	(282)
4. 说说“禅不可说”	(285)
一 禅宗与禅悟	(285)
二 禅悟的传达	(287)
三 可说与不可说	(290)
四 岂止“禅不可说”	(293)
5. 汉字符号的特征及其编码方式	(296)
6. 六书, 汉字的编码规则	(302)
一 汉字编码的系统工程	(302)
二 传统六书的编码规则	(303)
三 六书编码与归纳法	(307)
7. 汉字书法的美学符号学	(310)
一 书符与字符	(310)
二 汉字书符的符形体系	(312)
三 汉字书符的意蕴	(315)
四 书法欣赏, 汉字书符的解码	(320)
8. 符号和符号学	(325)
一 符号	(325)
二 符号学	(333)
三 符号系统	(341)
9. 符号拜物教, 符号世界的异化现象	(350)
10. 《空符号论》序	(355)
11. 拓荒者的拓荒	
——评韦世林教授《空符号论》	(360)
附录: 作者简历及著述目录	(365)

上编 自然语言逻辑研究

1. 略论思维形式和语言形式^①

形式是本质的
本质是有形式的。
——列宁

—

思维和语言构成一个天衣无缝的整体。人们说话，你所听到的是语言；人们用文字把思想表述出来，你所看到的也是一种语言——书面语言。思维躲藏在语言的背后，使人很难认识“庐山真面目”，以致有的专门家也不免把两者混淆起来。然而天衣未必无缝。“发光的东西不一定都是金子。”“all that glitters is not gold.”语言上尽管差别很大，而表达的思想却是相同的。同一思想可以用多种语言表达，“一”与“多”不相同，说明了思维和语言有区别。同样，要把思维的内容和形式、语言的内容和形式以及思维形式和语言形式区别开来，都会遇到很多困难。但是为了科学研究的需要，人们还是把它们分别地抽象出来。

我国逻辑界一般地把概念、判断、推理看成思维形式。这似乎不存在什么问题，可是细细想来，并非没有讨论的必要。我们知道，任何一个概念、判断或推理都包含具体的思维内容和思维形式。它们是思维内容和思维形式的统一体，而不只是思维形式。也就是说，当我们论述到概念、判断、推理的时候，还需要作进一步的抽象，从中抽象出它们的纯形式来。

^① 《哲学研究》，1980年第3期。

例如：

北京是个大城市，又是个美丽的城市。

曹植是文学家，曹丕也是文学家。

这是两个复合判断。很显然，我们不好说它们就是思维形式。因为它们一方面具有一定的思想内容，而且是很不相同的思想内容；另一方面，它们又具有一个共同的命题形式，即：

$$p \wedge q$$

在这里，两个复合判断所具有的 $p \wedge q$ 的思维结构，这就是我们抽象出来的思维形式，而它们所断定的那些具体的思想，则是思维内容。因此，本文所理解的思维形式不是概念、判断、推理，而是指 Barbara 那样的东西，亦即通常所说的思维的形式结构或思维的逻辑形式。金岳霖先生主编的《形式逻辑》新著，正是考虑到概念、判断、推理不是思维形式这一事实，因而把它们称之为思维形态。

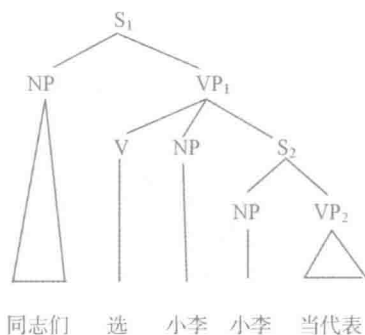
18—19 世纪德国语言学家洪堡尔特，可能算是最早地给语言形式下了一个定义。他说：“在使分节发音提高到表达思想的这种精神活动中，稳定而划一的东西，就其联系和系统性的全部总和来看，就是语言的形式。”^①一百多年来，这个定义仍然有它磨不灭的光泽。然而时至今日，语言学有了长足的发展，我们应当运用现代语言学的知识来认识这种“稳定而划一的东西”，从而更深入地理解语言的形式和内容。例如：

同志们选小李当代表。

这个兼语式的单句，是一个既有语言内容又有语言形式的统一体。我们要

① 高尔斯基主编：《思维与语言》，熊尧祥、周添舜译，三联书店 1963 年版，第 331 页。

从这个统一体中分离出它的形式和内容来，可以根据 S （句子） $\rightarrow NP$ （名词词组）+ VP （动词词组）； $VP \rightarrow V + NP$ （作为兼语式，当为： $VP \rightarrow V + NP + S'$ ）等规则，得到下面一个图解：



这个图解表明：上面语法的形式结构，就是我们抽象出来的语言形式，下面这句话所表述的意思，即语言的内容。

形式往往是多层次的。思维和语言都有外在形式和内在形式。一般地讲来，外在形式是和内容不直接相干，或虽相干但相对地并非本质的形式；内在形式则是和内容紧密相关的本质的形式。

逻辑的符号公式是思维的外在形式。传统逻辑有一系列用符号表述的公式，数理逻辑更是把公式全部符号化，形成一整套的形式语言。这些符号公式同思维形式本身之间的关系只是代表者与与被代表者的关系。人们根据科学研究的需要，创造出一系列的符号公式，人们也能够由于别种考虑而改变它们。它们同思维内容之间没有本质的联系，甚至可以看作不相干的东西。只有这些符号公式所代表的那个摸不着看不见的思维形式（或曰思维的形式结构），才是思维的内在形式。思维形式与符号公式不同，它同思维内容相依为命，体现了思维内部的本质关系。当然，思维形式与思维内容密切相关，并不妨碍人们把它抽象出来，作为形式逻辑的研究对象。形式逻辑不去研究思维内容，这是不同学科的合理分工。思维形式可以有相应的符号公式，也可能只用某种自然语言进行描述。世界上万事万物无不具有自己的形式，但并非都有一个符号公式。逻辑上的一些符号公式产生之前，那个特定的思维形式早已存在。思维形式可以脱离某个符号公式或某种语言形式，但却不能没有自己的表达方式。特别是它有了一套