

# 以学习为中心的 大学教学评价研究

俞佳君 著

本成果系全国教育科学“十三五”规划2016年度教育部青年课题“以学习为中心：高校教学评价的范式转型与体系构建”（课题编号EIA160448）的研究成果。

# 以学习为中心的 大学教学评价研究

俞佳君 著

## 新出图证(鄂)字10号

图书在版编目(CIP)数据

以学习为中心的大学教学评价研究/俞佳君著. —武汉: 华中师范大学出版社, 2019. 6

ISBN 978-7-5622-8609-7

I. ①以… II. ①俞… III. ①高等学校—教学评估—研究—中国  
IV. ①G642.0

中国版本图书馆CIP数据核字(2019)第075482号

### 以学习为中心的大学教学评价研究

© 俞佳君 著

责任编辑: 石亚培

责任校对: 肖绪旭

封面设计: 罗明波

编辑室: 学术出版中心

电话: 027-67863220/7792

出版发行: 华中师范大学出版社

社址: 湖北省武汉市洪山区珞喻路152号

电话: 027-67863426(发行部)

027-67861321(邮购)

传真: 027-67863291

邮编: 430079

网址: <http://press.ccnu.edu.cn>

电子信箱: [press@mail.ccnu.edu.cn](mailto:press@mail.ccnu.edu.cn)

印刷: 北京虎彩文化传播有限公司

督印: 王兴平

开本: 710mm×1000mm 1/16

字数: 208千字

版次: 2019年6月第1版

印次: 2019年6月第1次印刷

印张: 14

定价: 49.00元

欢迎上网查询、购书

敬告读者: 欢迎举报盗版, 请打举报电话 027-67867353

# 目 录

绪 论 .....	1
一、问题的提出 .....	1
(一) 高等教育质量成为世界各国关注的焦点 .....	1
(二) 教学评价是高等教育质量保障的重要举措 .....	2
(三) 注重学习是我国教学评价改革发展的方向 .....	4
二、研究的意义 .....	6
(一) 理论意义 .....	6
(二) 实践意义 .....	7
三、文献综述 .....	7
(一) 大学教学评价研究 .....	8
(二) 以学习为中心的大学教学评价研究 .....	16
(三) 文献评价 .....	29
四、研究的视角、方法与内容 .....	30
(一) 研究视角 .....	30
(二) 研究方法论与方法 .....	30
(三) 研究内容 .....	31
第一章 以学习为中心的大学教学评价的内涵解读 .....	33
一、评价与大学教学评价 .....	33
(一) 教育评价 .....	33
(二) 高等教育评价与大学教学评价 .....	37
二、以学习为中心的大学教学评价的内涵 .....	40
(一) 教学与学习 .....	40

(二) 以学习为中心 .....	43
(三) 以学习为中心的大学教学评价 .....	47
三、以学习为中心的大学教学评价的要素 .....	48
(一) 评价目的 .....	48
(二) 评价功能 .....	50
(三) 评价主体 .....	52
(四) 评价客体 .....	53
(五) 评价内容 .....	54
(六) 评价方法 .....	55
<b>第二章 大学教学评价发展的国际趋势与国内现状 .....</b>	<b>57</b>
一、以学习为中心的大学教学评价的兴起与发展 .....	57
(一) 高等教育质量问责与评价的兴起 .....	58
(二) “以学习为中心”核心理念的形成 .....	62
二、我国大学教学评价的现状——基于文本的分析 .....	66
(一) 院校教学评价 .....	66
(二) 院系教学评价 .....	69
(三) 课程与教师教学评价 .....	74
(四) 问题的聚焦：“教”评得太多，“学”评得太少 .....	79
<b>第三章 以学习为中心的大学教学评价的理论基础与价值取向 .....</b>	<b>83</b>
一、以学习为中心的大学教学评价的理论基础 .....	83
(一) 学习理论及其发展 .....	83
(二) 大学教学范式理论 .....	88
(三) 有效教学研究 .....	91
(四) 院校影响力理论 .....	93
二、以学习为中心的大学教学评价的价值取向 .....	96
(一) 教学理念：从提供教授到生产学习 .....	96
(二) 评价目的：从强化管理到促进发展 .....	98
(三) 评价与教学：从相互分离到相互关联 .....	101
(四) 评价标准：从重“教”到重“学” .....	102

<b>第四章 以学习为中心的大学教学评价的内容</b> .....	105
一、以学习为中心的大学教学评价的内容：案例解析 .....	105
(一) 院校教学评价的内容 .....	105
(二) 课程教学评价的内容 .....	111
(三) 教师教学评价的内容 .....	115
(四) 共同的特点：以学习为中心 .....	119
二、学生学习结果评价的内容 .....	120
(一) 大学层面的学习结果 .....	121
(二) 通识教育的学习结果 .....	125
(三) 专业层面的学习结果 .....	127
(四) 学习结果设定的特点与原则 .....	127
三、以学习为中心的大学教学评价的框架与构想 .....	131
(一) 理论假设 .....	131
(二) 评价框架 .....	132
(三) 以学习为中心的教师课堂教学评价：内容构想 .....	137
<b>第五章 以学习为中心的大学教学评价的方法</b> .....	144
一、学生学习结果评价 .....	144
(一) 学生学习结果评价概述 .....	144
(二) 学生学习结果评价的方法与工具 .....	146
二、学生评价 .....	155
(一) 学生评价概述 .....	155
(二) 学生评价的方法与工具 .....	157
三、同行（专家）评价 .....	161
(一) 同行评价和专家评价概述 .....	161
(二) 同行（专家）评价的方法与工具 .....	163
四、自我评价 .....	165
(一) 自我评价概述 .....	165
(二) 自我评价的方法与工具 .....	165
<b>第六章 以学习为中心的大学教学评价的机制构建</b> .....	169
一、构建良好的反馈机制 .....	169

(一) 反馈机制的构成 .....	169
(二) 反馈机制的运行 .....	171
(三) 反馈信息的利用与改进 .....	173
二、形成有效的动力机制 .....	178
(一) 政府的推动 .....	178
(二) 社会的参与 .....	180
(三) 大学的自觉 .....	181
三、提供有力的保障机制 .....	183
(一) 提升评价者专业素养 .....	183
(二) 加强评价的制度建设 .....	184
(三) 营造良好的评价文化 .....	186
(四) 确保充分的资源配置 .....	187
四、注重元评价机制 .....	187
(一) 元评价的内涵 .....	188
(二) 元评价的目的 .....	189
(三) 元评价的标准 .....	190
<b>基本结论与研究展望 .....</b>	<b>194</b>
一、基本结论 .....	194
二、可能的创新 .....	196
三、研究不足与展望 .....	197
<b>参考文献 .....</b>	<b>198</b>
<b>后    记 .....</b>	<b>216</b>

# 绪 论

## 一、问题的提出

知识经济时代，高等教育逐步从社会的边缘走向社会的中心，对国家的发展和社会的进步起到了至关重要的作用。许多国家把提高高等教育质量视为提升国际竞争力，实现国家长期战略目标的关键。大学教学评价是政府和教育主管部门加强大学管理、促进高校建设、保障教学质量的重要举措，也是大学自身促进教学改革，不断提升人才培养质量的重要手段。重视和加强大学教学评价已成为国际高等教育发展的普遍趋势。然而，大学教学评价在实践中也遭遇了许多的批判和指责。人们越来越注意到教学评价不仅仅是政府和教育主管部门加强行政管理，确保教学条件和规范教学行为的工具，更应当成为引导大学和教师思考什么是“好”的教学，关注学生学习，不断提高教学与学习质量的重要手段。以学习为中心的大学教学评价，正是在这一背景下不断得到发展，成为各国高等教育改革和发展的重要内容。

### （一）高等教育质量成为世界各国关注的焦点

第二次世界大战之后，伴随着世界政治格局的变化和经济社会的飞速发展，欧美发达国家迅速进入了高等教育大众化阶段，进而实现了高等教育的普及化。美国于1940年成为世界上第一个进入高等教育大众化阶段（毛入学率达到15%）的国家，之后又用30年时间实现了普及化（毛入学率达50%）。英、法、德则分别在1965—1970年期间进入高等教育大众化阶段，并于1995年之后相继进入普及化阶段。我国高等

教育自 20 世纪 90 年代末开始了大众化的进程，扩招后毛入学率快速上升，2002 年达到 15%，高等教育从精英教育阶段进入大众化阶段。2006 年，我国高等教育在校生规模达 2500 万人，总量跃居世界第一。随着高等教育规模的扩张，高等院校类型、课程与教学方法、学术标准、学生来源等也呈现出多样化的态势。在此背景下，我国高等教育如何在“量”的增长情况下，同时保证“质”的标准，成为高等教育界与社会共同关注的问题。

高等教育规模的大量扩张，促使各国政府对高等教育的投入急剧增长。2009 年，在 OECD 国家中，加拿大、挪威、瑞典、瑞士和美国的高等教育生均经费支出在 19000 美元以上，高等教育生均经费支出在 10000 美元以上的有 21 个国家。在中国，2011 年，全国财政性教育经费支出占国内生产总值比例为 3.93%，其中，高等教育支出 4096 亿元，占 GDP 的 0.87%。从 1997 年到 2011 年的 14 年间，我国财政性高等教育经费支出占 GDP 从 0.42% 上升到 0.87%，年均增长率为 0.03%<sup>①</sup>。高等教育经费的大量投入必然使得政府和社会愈来愈为关注高等教育的效益与质量。

与此同时，随着全球政治、经济竞争的加剧，世界各国越来越认识到知识和人才对经济、社会发展的重要性。综观近 400 年来的近现代发展史，世界科技中心与世界高等教育中心的迁移路径相近，说明高等教育对科学技术进步乃至对国家、对社会发展的巨大作用<sup>②</sup>。当今世界不仅是人才总量的竞争，更是人才质量的较量。事实也证明，发达国家无不是对大学人才培养质量予以高度重视的国家，世界一流大学也无不将人才培养及其质量保证作为大学工作的重中之重。高等教育质量被视为增强国家实力和提升国际竞争力的关键因素，受到政府和社会各界的高度关注。

## （二）教学评价是高等教育质量保障的重要举措

随着高等教育规模的扩张及人们对质量的日益关注，世界各国纷纷

---

<sup>①</sup> 凌云，俞佳君. 中国离高等教育现代化还有多远 [J]. 教育研究与实验, 2015 (2): 23-28.

<sup>②</sup> 眭依凡. 教学评估：大学人才培养质量的保证 [J]. 高等工程教育研究, 2010 (3): 87-92.

采取措施，建立了相应的高等教育质量保障和评价体系。美国的教育评价经百余年的发展，形成了一套院校自评与外部评价相结合的较为完备和成熟的体系。根据美国宪法，教育由各州分权自治，而各州政府主要通过高等教育认证对大学教育进行质量监控和保障。目前，美国已经形成了独立的、非官方的、非营利性质的六大区域性院校认证机构和上百个专业认证机构。英国历来就有大学自评的传统，许多大学通过建立相应的评价制度和体系，对大学的教学进行监控和改善。1997年，大学校长委员会和英格兰高等教育拨款委员会合作成立了高等教育质量保证局(QAA)，对大学自身质量保证体系的运行情况实施监控，以维护公众的利益，并促进高等教育质量的持续提高。在日本、德国、澳大利亚等发达国家，也都建立了具有自身特点的高等教育质量保障和评价体系，对各国高等教育发展和大学教学质量提升做出了重要的贡献。

我国自改革开放以来，从介绍国外教育评价理论到力图与评价实践相结合，逐步形成了我国大学教学评价理论和实践体系，取得了诸多成就，其中最为引人注目的就是政府实施的本科教学评估。从1985年以来，我国本科教学评估大致经历了三个阶段：1985—2002年的探索和立法阶段，2003—2008年的全面开展阶段，2008年至今的发展完善阶段。第一个阶段，我国相继颁布了《中共中央关于教育体制改革的决定》(1985年)、《普通高等学校教育评估暂行规定》(1990年)、《普通高等工业学校教学工作评估方案》(1993年)、《教育法》(1995年)、《高等教育法》(1998年)等相关文件和法律，明确了高校教学评价的重要地位，开展了优秀评估、合格评估、随机评估试点。第二个阶段，教育部在综合优秀评估、合格评估、随机评估三种评估方案的基础上，制定了《普通高等学校本科教学工作水平评估方案(试行)》，并在全国范围内开展了5年一轮的本科教学水平评估工作。到2008年，全国已有589所高等学校接受了教育部水平评估。第三个阶段，对首轮本科教学水平评估进行总结，并进一步完善本科教学评估制度。2013年，教育部颁布了《关于开展普通高等学校本科教学工作审核评估的通知》，着手进入新一轮的本科教学评估。与此同时，相关评估文件、法规的颁布，以及本科教学评估工作的开展，也推动了

我国高校内部质量保障体系的建立。许多大学纷纷设立了教学常态监测机构，开展了各种校内教学评价工作。

### （三）注重学习是我国教学评价改革发展的方向

总体而言，首轮高校本科教学工作水平评估，宏观上在完善高校教学质量监控体系，微观上在改善和强化高校教学管理规范、促进制度建设等方面发挥了积极的作用。然而，其对教学模式与方法改进、教学与学习质量提升等所起到的作用却十分有限。有学者在对首轮教学水平评估效能进行调查的基础上发现，教学评估对教育教学观念、教学模式、教学方法和创新精神等深层面的内容，触动和影响较为有限。教学评估效能从强到弱的依次顺序是：教学条件与资源等物质技术层面（表层）、教学规范管理等制度层面（中层）、教学模式与习惯等文化层面（深层）<sup>①</sup>。而这些深层文化层面的内容，恰恰是影响大学教学与学习最为重要的因素。因此，如何实现大学教学评价的深层功能，不断提高大学人才培养质量，促进学生的学习与发展，成为当下我国大学教学评价的现实困境。

在西方，早在20世纪80年代，著名学者佩斯（Pace）<sup>②</sup>和博耶（Boyer）<sup>③</sup>就提出应重视学生学习在整个教学过程中的质量，并将其作为大学教学质量监控的核心内容。奥斯汀（Astin）在经过多年研究的基础上，提出了“才能发展观”（talent development）<sup>④</sup>，指出高等教育评价的重点不在于外在的资源和声誉特征，而是学生智力发展和人格发展的成效。在美国，学生的发展及学习结果逐渐成为高等教育质量认证与评价的重点。各区域性认证机构及其他质量保证机构的认证标准中，均要

① 刘振天. 高校教学评价效能的特性及因应策略：一项基于数据、调查和观察的新发现 [J]. 现代大学教育：93-100.

② Pace, C. Robert. Achievement and the Quality of Student Effort [M]. Washington, DC: Department of Education, 1982.

③ 厄内斯特·博耶. 大学：美国大学生的就读经验 [M]. 徐芄，李长兰，丁申桃，译. 北京：北京师范大学出版社，1993.

④ Alexander W. Astin. Assessment for Excellence [M]. 2nd edition. New York: Rowman & Littlefield Publishers, 2012.

求运用相关的方法手段,展示学生学习结果。英国、澳大利亚、日本等国家也纷纷将学生学习与发展置于高等教育评价体系的重要位置,并开展了相关的评价活动。

2010年,我国《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》中明确提出:“把提高质量作为教育改革发展的核心任务”,“改革教育质量评价和人才评价制度。改进教育教学评价。根据培养目标和人才理念,建立科学、多样的评价标准”。在大学教学评价改革新的转折点,众多学者、专家从各个层面,对我国大学教学评价的未来发展,进行了广泛的研究和讨论。不少学者指出,新一轮本科教学评估应重新调整评估重点,从关注“教”向关注“学”转移,由院校向学生转移,从硬件建设向软件建设转移,“更加重视高校的教育教学改革成果、人才培养质量和办学效益,更加关注教学活动本身、教学质量的生成过程和教学效果”<sup>①</sup>。大学教学评价要以高校为主体,评价的重心由外部向内部转移,树立以生为本的质量观,建立以学生发展为中心的大学内部质量评价体系<sup>②</sup>。

2011年,教育部下发《关于普通高等学校本科教学评估工作的意见》(高教评估12条),明确指出应“强化高等学校质量保障的主体意识,完善校内自我评估制度,建立健全校内质量保障体系”,“特别注重教师和学生对教学工作的评价,注重学生学习效果和教学资源使用效率的评价,注重用人单位对人才培养质量的评价”。2014年9月,“高等教育质量保障:国际经验与中国探索”国际学术研讨会在京召开。会议着重强调了建设中国特色“五位一体”的评估制度。其所秉持的“以学生发展为本位”、“学生和用户满意度”、“强化质量保证体系”的理念和标准正是国际高等教育发展的方向<sup>③</sup>。一时之间,学生学习结果、学生学习体验、学生发展、以生为本、以学习为中心成为大学教学评价改革研

① 魏红,钟秉林.重视学生学习效果,改善教育评估效能[J].中国高教研究,2009(10):16-19.

② 周光礼.超越问责逻辑,建立大学内部质量评估体系[J].大学教育科学,2012(4):50-52.

③ 教育部.健全“五位一体”教学评估制度[N].光明日报,2014-09-24.

究的关键词。在大学教学评价过程中，曾被忽视的质量重心——学生学习，开始逐渐回归教学评价的中心位置。

基于此，借鉴国外高等教育领域的先进成果，树立学生发展为本的理念，开展以学习为中心的大学教学评价，是完善我国高等教育评价与质量保障体系的重要内容。那么，以学习为中心的大学教学评价是什么？评价为什么要以学习为中心？如何实施以学习为中心的大学教学评价？本文主要围绕这三个问题来展开论述，具体说来，可以分为如下几个部分：

(1) 以学习为中心的大学教学评价的概念和内涵是什么？是在什么样的背景下提出并为人们所认同的？

(2) 我国大学教学评价存在什么样的问题？评价改革的方向是什么？

(3) 以学习为中心的大学教学评价基于什么样的理论视角？其价值取向如何？

(4) 以学习为中心的大学教学评价内容，在不同层面表现出什么样的特点？

(5) 在具体实施中，以学习为中心的大学教学评价有哪些方法和工具，各有什么特点？

(6) 以学习为中心的大学教学评价的实施需要哪些机制予以保证？

## 二、研究的意义

以学习为中心的大学教学评价，通过引导大学教学及评价聚焦于学生学习，以促进大学教学质量不断提升，学生个人与整体不断发展。本研究深入探讨了以学习为中心的大学教学评价的内涵、要素、价值取向、评价内容、评价方法及相关机制，构建了以学习为中心的大学教学评价理论体系。其对于更新教学评价理念，反思教学中存在的问题，以及为当前大学教学评价改革提供理论与实践方面的支持，均具有十分重要的意义。

### (一) 理论意义

尽管大学教学评价理论研究与实践开展在我国已有几十年的历史，

对于我国大学教学质量保障起到了十分重要的作用，但从实际来看，我国大学教学仍然停留在以“教”为中心的教授范式上，“以生为本”与教学深层变革仍未能很好地实现。从教学评价的理论研究来看，国内相关研究从学生学习这一角度出发的不多，大多仍停留在较为宏观的层面。以学习为中心的大学教学评价从教学的本真价值出发，关注学生的成长与发展，关注师生在教与学过程中的精力投入、相互交流、评价与改进等。力图实现评价目标专注于促进教师与学生的发展，评价标准重视学习过程与结果，评价与教学、学习相结合的转变。引导大学教学聚焦于学习，使教学评价回归教育的本真价值——促进学生自由全面的发展。

本研究将以学习为中心的评价观引入大学教学评价领域，提供了一种思考高质量教学的角度。倡导教学评价应当从学习的角度出发，在深刻把握评价活动核心理念的基础上，尝试建构以学习为中心的教学评价理论体系，这将会深化对大学教学评价的理性认识，丰富我国高等教育评价的相关理论。

## （二）实践意义

教学评价是一种实践性很强的教育活动，其理论研究将会对实践产生重要的影响。本研究对以学习为中心的大学教学评价的理论定位与实践价值予以充分关注，特别是在评价的本体意义、价值追寻、方法论与方法等方面进行了深入的探讨。这些研究都将会以一种深刻的思想意识和方法指导，引领大学教学评价实践活动的开展，并对其产生深刻的影响。以学习为中心的大学教学评价研究源自理论，关照实践，为广大高等教育利益相关者重新认识和审视大学教学与评价活动，提供了新的视角和信息。同时，也为高等教育管理者、教师开展教学评价工作提供了相关思路和方法的选择。

## 三、文献综述

20世纪30年代以来，伴随着西方现代教育评价的发端，国内外学者们开始了对高等教育教学评价的诸多研究。本研究从大学教学评价研

究和以学习为中心的大学教学评价研究两个维度出发，搜集整理了关于教学评价价值、理念、主体、方法、标准的相关研究。

## （一）大学教学评价研究

### 1. 大学教学评价价值研究

教学评价的价值取向是指教学评价活动中所体现的价值观，反映了人们对教学及评价的不同认识与理解。人们对教学评价价值取向的研究，也是一个对评价理论和实践认识逐渐深化的过程。西方学者早在上个世纪40年代就开始对教育教学评价的价值进行了深入的研究，具有代表性的学者主要包括泰勒（Tyler, R. W.）、斯克里文（Scriven, M. S.）、克龙巴赫（Crobach, L. J.）、斯塔弗尔比姆（Stufflebeam, D. L.）、杜威（Dewey, J.）、桔巴（Guba, E. G.）和林肯（Lincoln, Y. S.）等，他们的著作和论文有许多已被翻译成中文。从国外有关教学评价价值的研究来看，表现出研究视角的多样性。有从评价功能切入进行探讨的，有从利益相关者需求出发进行研究的，有从心理学理论进行延伸的，也有从哲学意义上进行阐述的。同时，研究也表现出多种价值取向，有“强调目标达成”的工具主义价值取向，如泰勒认为，“评价在本质上是确定课程和教学大纲在实际上实现教育目标的程度的过程”<sup>①</sup>。认为评价应从教育计划的目标着手，通过判定学生实际上发生了怎样的行为变化，来判断或鉴别教育计划完成的程度。有关注“教学过程和改进”的理性主义价值取向，如克龙巴赫提出了“评价为决策服务”的思想，并且认为“评价能完成的最大贡献是确定教程需要改进的地方”<sup>②</sup>。斯克里文和斯塔弗尔比姆也强调教育评价的“改进”功能，认为“评价最重要的意图不是为了证明，而是为了改进”<sup>③</sup>。有强调“情境性和真实性”的实用主义价值取向，如杜威否定了脱离具体情境来规定价值等级的做

---

① 泰勒. 怎样评价学习经验的效用? [M] //瞿葆奎. 教育学文集: 教育评价. 北京: 人民教育出版社, 1989: 263.

② 克龙巴赫. 通过评价改进教程 [M] //瞿葆奎. 教育学文集: 教育评价. 北京: 人民教育出版社, 1989: 160-164.

③ 斯塔弗尔比姆. 方案评价的 CIPP 模式 [M] //瞿葆奎. 教育学文集: 教育评价. 北京: 人民教育出版社, 1989: 298-301.

法，否定了任何预设的绝对超验的价值标准，体现了评价指导具体实践的实用主义原则<sup>①</sup>。还有强调“价值多元”的取向，如枯巴和林肯在总结前三代评价特点和难题的基础上提出了“第四代评价”。第四代评价基于建构主义范式和解释学的方法论，其核心是“价值多元”和“共同建构”。表现为在尊重各种价值观的基础上，通过不断协商谈判使大多数利益相关者取得较为一致的评价计划<sup>②</sup>。此外，有关多元智能理论及在评价中的应用、发展性评价、情境性评价、真实性评价等评价基本理论研究中对评价价值的深入分析，也为人们认识和理解教学评价的价值提供了更为广阔的视野。

我国学者近年来对大学教学评价价值取向进行研究的颇多，主要集中在学位论文和专著上，代表性的研究有荀振芳、刘理、龚孝华、张继平、沈志莉等人的博士学位论文。这些研究或者以国外相关理论为基础，对其评价价值研究进行了深化，或在批判的基础上构建了自己的评价价值体系。他们对大学教学评价价值的研究及观点主要可以分为以下几类：（1）强调教学评价的人本取向。该观点认为应当重视教学评价中“人”的重要性，树立以人为本的观念，选择恰当的方式促进人的发展，关注人的生命价值和自我超越<sup>③④</sup>。（2）强调教学评价的发展性功能。该观点认为教学评价应当从奖惩性、认证性评价转向发展性评价。以促进评价客体未来发展为根本着眼点和最高价值标准，具有政治、社会、教育和人的发展价值<sup>⑤</sup>，督促教育工作者对“更好”保持永恒的追求<sup>⑥</sup>。（3）强调教学评价的多重价值。该观点认为，评价价值应是价值理性与

---

① 杜威. 评价理论 [M]. 冯平, 余泽娜, 等译. 上海: 上海译文出版社, 2007.

② 埃贡·G. 古贝, 伊冯娜·S. 林肯. 第四代评估 [M]. 秦霖, 蒋燕玲, 等译. 北京: 中国人民大学出版社, 2008.

③ 龚孝华. 走向具体个人: 教育评价的生存论建构 [D]. 武汉: 华中科技大学, 2005.

④ 刘理. 论高校教学评估的教育价值 [D]. 武汉: 华中师范大学, 2007.

⑤ 沈志莉. 发展性高等教育评价研究 [D]. 武汉: 华中师范大学, 2004.

⑥ 陈玉琨. 发展性教育质量保障的理论与操作 [M]. 北京: 商务印书馆, 2006.

工具理性的融合。大学教学评价的核心价值体现为管理价值和教育价值<sup>①</sup>。(4) 强调教学评价的价值多元与协商。该观点以第四代评价理论中的价值多元和共同建构为基础,从理论上回答了我国高等教育评价多元价值冲突得以协调的路径选择及其协商机制<sup>②</sup>。(5) 强调教学评价价值取向的和谐。该观点认为,高等教育评价价值取向面临着多种冲突,解决冲突的方式是寻求价值平衡。达到平衡的方式为追求评价理念合发展性、评价主体合包容性、评价客体合自觉性、评价指标合逻辑性、评价方法合规范性和评价结果合目的性<sup>③</sup>。

综观国内有关高等教育评价价值的研究,呈现出逐渐由重管理到重教育、由重社会到重个人、由重判断到重发展的取向,体现了对评价过程中关注人的主体性、关注评价的本质,以及对评价者和被评价者的关系、评价的未来发展等问题的重新诠释。

## 2. 大学教学评价方法研究

大学教学评价方法,从不同层面、不同角度有不同的分类,国内外有关大学教学评价方法的研究,主要有以下几类。按评价的目的作用不同,可分为形成性评价(formative evaluation)与总结性评价(sative evaluation)。形成性评价是在教学过程中所进行的评价,其主要目的在于收集教学过程各个部分的信息资料,以确定需要修订和改进的方面。总结性评价则是在教学过程完成之后所施行的评价,其主要目的在于对教学计划的成效做出整体的判断,以便进行评定或证明<sup>④</sup>。按评价关注的焦点不同,可分为内部评价(intrinsic evaluation)与收益评价(pay-off evaluation)<sup>⑤</sup>。按评价人员的身份不同,将评价分为内部人员评价与外部

① 荀振芳. 大学教学评价的价值反思 [D]. 武汉: 华中科技大学, 2005.

② 杜瑛. 我国高等教育评价的范式转换及其协商机制研究 [D]. 上海: 华东师范大学, 2009.

③ 张继平. 从冲突走向和谐: 高等教育评估价值取向的社会学分析 [D]. 武汉: 华中师范大学, 2011.

④ 斯克里文. 评价方法论 [M] // 瞿葆奎. 教育学文集: 教育评价. 北京: 人民教育出版社, 1989: 181-185.

⑤ 斯克里文. 评价方法论 [M] // 瞿葆奎. 教育学文集: 教育评价. 北京: 人民教育出版社, 1989: 197-198.