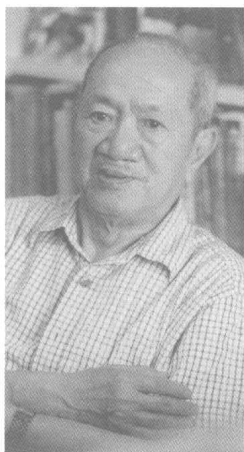


历史唯物主义与
中国道路

陈先达
著

Historical Materialism and
China's Road



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

历史唯物主义与中国道路/陈先达著. —北京:北京师范大学出版社,
2019.8
ISBN 978-7-303-24891-9

I. ①历… II. ①陈… III. ①历史唯物主义-发展-研究-中国
②中国特色社会主义-社会主义建设模式-研究 IV. ①D61

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 159053 号

营 销 中 心 电 话 010-58805072 58807651
北师大出版社高等教育与学术著作分社 <http://xueda.bnup.com>

LISHI WEIWUZHUYI YU ZHONGGUODAO LU
出版发行:北京师范大学出版社 www.bnup.com
北京市海淀区新街口外大街 19 号
邮政编码: 100875

印 刷:北京盛通印刷股份有限公司
经 销:全国新华书店
开 本:890 mm×1240 mm 1/32
印 张:9.5
字 数:182 千字
版 次:2019 年 8 月第 1 版
印 次:2019 年 8 月第 1 次印刷
定 价:59.00 元

策划编辑:饶涛 宋旭景	责任编辑:赵雯婧
美术编辑:王齐云	装帧设计:王齐云
责任校对:李云虎 陶涛	责任印制:马洁

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话:010-58800697

北京读者服务部电话:010-58808104

外埠邮购电话:010-58808083

本书如有印装质量问题,请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话:010-58805079

目 录

导 言 人类对历史规律的探索	/1
第一章 历史唯物主义的本质及其应用	/41
一、历史唯物主义是哲学而不是实证科学	/41
二、社会规律的载体是社会而不是人	/47
三、社会形态理论是对世界历史发展规律的揭示 而不是公式	/56
四、经济是社会发展的最终决定作用而不是唯一作用	/60
第二章 历史唯物主义中的史学功能	/68
一、历史事实的本质及其特点	/70
二、历史现象的多样性及其相似性	/86
三、历史规律的条件性及其重复性	/89

第三章 历史主体与社会更替	/98
一、劳动者的主体地位与社会地位的矛盾	/98
二、人民群众的决定作用与社会的更替	/104
三、政权更迭与历史经验的总结	/109
第四章 马克思在社会主义意识形态中的指导地位	/116
一、不坚持马克思主义的指导地位就没有社会主义社会	/116
二、坚持创造性的马克思主义指导作用	/124
三、坚持马克思主义与贯彻双百方针	/131
第五章 社会主义社会形态出现的必然性及其实现	/136
一、苏联社会主义失败的必然性与偶然性	/137
二、毛泽东的远见和历史认识的局限	/143
三、改革开放是中国社会主义继续发展的必由之路	/147
四、社会主义历史必然性中的合规律性与合目的性	/157
第六章 中国特色社会主义理论与历史周期率	/164
一、历史周期率问题是中国特色社会主义建设面对的新问题	/165
二、苏联社会主义失败的历史教训	/167
三、中国特色社会主义理论的伟大创新	/172

四、登高望远和居安思危 /178

第七章 马克思主义中国化经验的实践解读 /189

- 一、当代中国最具理论性和实践性的课题 /189
- 二、立足变化着的实际 /191
- 三、判断真假马克思主义的唯一标准 /197
- 四、准确理解和坚持基本原理应该重视文本研究 /200
- 五、马克思主义必须中国化 /206
- 六、中国马克思主义理论工作者的历史使命 /208

第八章 马克思主义与中华优秀传统文化 /213

- 一、只有继承中国传统优秀文化，马克思主义才能在中国取得胜利 /213
- 二、中国传统文化创造性转化和发展 /216
- 三、社会主义文化与文化软实力的性质 /219
- 四、马克思主义与社会主义核心价值体系 /222
- 五、建设社会主义文化强国 /224
- 六、文化自信，是更基础、更广泛、更深厚的自信 /226

第九章 历史唯物主义与中国道路 /232

- 一、中国道路与中国方案 /232
- 二、中国道路之争 /237

三、中国道路的文化自信 /243

第十章 中国百年历史变革中的辩证法 /251

一、历史发展的连续性和转折 /252

二、历史在解决老问题提出新问题中前进 /259

三、强起来要主动解决富起来留下来的旧问题，积极
破解强起来的新问题 /264

四、中国与世界的关系也受辩证法规律支配 /268

第十一章 马克思主义在实践中前进 /271

一、对历史经验的反思：坚持和发展的辩证统一 /272

二、马克思主义与当代资本主义 /277

三、社会主义改革的两种趋向：马克思主义与
反马克思主义 /284

四、做一名真正的马克思主义者 /289

后 记 未来属于马克思主义 /293

导 言

人类对历史规律的探索

卢梭曾感叹过：“人类的各種知識中最有用而又最不完備的，就是關於‘人’的知識。”^① 確實如此，人類最關心的是自己，但在很長的历史時期內最不了解的也是自己。狹小的生產規模和剝削階級的偏見限制了人們的历史眼界。人們已經深入到自然的內部，但在社會生活中卻停留在历史的表层。可是历史自身以及人們对历史的認識都不會停止。正如对自然界一樣，在社會領域中人們也在不斷地探索。馬克思創立的唯物史觀，就是人類对历史的探索最光輝的結晶。

① [法] 盧梭：《論人類不平等的起源和基礎》，62 頁，北京，商務印書館，1962。

人类是从自然开始自己的唯物主义哲学历程的。自然唯物主义和历史唯物主义相距很近，但又很遥远，用中国的成语“咫尺天涯”来形容是颇为恰当的。

它们距离很近，因为它们具有相同的唯物主义原则。历史唯物主义关于社会存在决定社会意识的论断，同一般唯物主义关于存在决定意识的原则是一致的。似乎只要加以引申、扩充、推导，就可以从一般唯物主义一步跨进历史唯物主义的大门。

实际上它们的距离又很遥远。对自然的唯物主义认识，早在古希腊就开始了。古希腊哲学家把物质性的始基作为宇宙万物的根源，以最朴素的形式表达了对世界物质统一性的看法。但从自然唯物主义通向历史唯物主义的道路却荆棘丛生、崎岖坎坷，人类在这条道路上经历了两千多年的探索，这是多么艰巨遥远的途程！

为什么会这样？其中一个主要原因在于社会不是自然的简单延伸，它有自己特殊的表现形式和规律，必须进行专门研究。列宁关于历史唯物主义同自然唯物主义在理论原则

上具有一致性的论断^①，从逻辑上说是完全正确的。但只有在历史唯物主义创立以后，人们才能看出它们之间的联系，因而列宁的论断是对既成事实的概括。在此之前，这种联系是隐蔽的。两千多年中，唯物主义哲学家中并不乏聪敏才智之士，但没有一个人能从唯物主义原则中逻辑地推导出历史唯物主义结论。

在自然界中，人们看到的是物质和运动；而在社会领域，看到的是人的意志和行为。社会是人类活动的产物。在这个领域中进行活动的是有意识、有激情、怀着各自目的的人。但人们的目的并不都能产生预期的结果，它表现为一连串的偶然性，而且具体的历史事件具有不可重复的单一性。社会生活所呈现的这种主体性、单一性、偶然性的特点，成为横跨在自然和社会之间的“活动翻板”。即使是比较坚定的唯物主义者，当他们把视线由自然转向社会，进入社会历史领域时，几乎都被这块活动翻板翻向了唯心主义的深渊。列宁曾经总结人们对历史的认识，指出以往一切历史理论有两个主要缺点：第一，以往一切历史理论，至多是考察了人

① “一般唯物主义认为客观真实的存在（物质）不依赖于人类的意识、感觉、经验等等。历史唯物主义认为社会存在不依赖于人类的社会意识。在这两种场合下，意识都不过是存在的反映，至多也只是存在的近似正确的（恰当的、十分确切的）反映。”（《列宁选集》第2卷，332页，北京，人民出版社，1972）

们历史活动的思想动机，而没有考察产生这些动机的原因，没有发现社会关系体系发展的客观规律性，没有看出物质生产发展程度是这种关系的根源；第二，以往一切历史理论恰恰都没有说明人民群众的活动。这也就是说，以往一切历史理论都停留在人们的主观动机上，而且是伟大人物的主观动机。列宁总结的以往历史理论的根本缺点，是同社会在主体意识中所呈现的表面特征相一致的。

正因为这样，对自然的唯物主义认识早于对社会的认识。如果说在本体论和认识论方面，曾经出现过唯物主义的几种形式，在历史领域则不同。在唯物史观产生之前，唯心主义在这个领域中一直处于统治地位。但我们不能由此得出结论说，历史观没有发生过形态的变化，更不能说人类以往对历史的认识毫无建树，只是一连串谬误。正如同客观历史自身一样，人类对历史的认识也是在逐步进步的。

就与马克思关系密切的西方文化传统而言，早在古希腊、古罗马时代，就出现了诸如希罗多德、修昔底德、波里比阿、毕克托、老加图、萨鲁斯特、李维、塔西佗、普鲁塔克等著名历史学家，写了关于古代希波战争、伯罗奔尼撒战争，以及关于古希腊、古罗马历史的著作。他们力图保存当时人类已达到的成就，使其不致湮没无闻，而且努力探求某些历史事件的原因，这表现了人类对自身活动的兴趣和关注。就他们对历史的认识来说，不少人没有摆脱神的束缚。

他们相信天命，把神看成是主宰国家兴亡、人世变迁、民族盛衰荣辱的最高力量。

用超自然的意志和力量来解释历史发展和社会生活的神学历史观，在中世纪处于支配地位。他们把古代的某些神学历史观点发展成为一个体系。正如恩格斯所说：“中世纪是从粗野的原始状态发展而来的。它把古代文明、古代哲学、政治和法律一扫而光，以便一切都从头做起。它从没落了的古代世界承受下来的唯一事物就是基督教和一些残破不全而且失掉文明的城市。其结果正如一切原始发展阶段中的情形一样，僧侣们获得了知识教育的垄断地位，因而教育本身也渗透了神学的性质。政治和法律都掌握在僧侣手中，也和其他一切科学一样，成了神学的分支，一切按照神学中通行的原则来处理。”^①从奥古斯丁到阿奎那都是神学历史观的积极鼓吹者，他们宣扬人间的一切秩序都是由神安排的，都决定于天意，除非得到神的帮助和启发，人永远不能全面了解有关人类自己的事情。这种神学历史观，用天意、天命、命运把历史自身的必然性和现实的因果关系变成神学的宿命论。

人类对历史的认识是受历史本身制约的，随着资本主义生产关系的逐步发展，特别是地理大发现，极大地拓展了

① 《马克思恩格斯全集》第7卷，400页，北京，人民出版社，1959。

人们的历史视野。文艺复兴时期开始的资产阶级人道主义思潮，标志着从神到人的转折。文艺复兴主义者逐步摒弃了神学历史观，把天国的历史变成世俗的历史，不是从神的意旨而是从人自身中探究历史的秘密，力图把神学的必然性变成历史的必然性，提出探讨历史的规律问题，这是一个巨大的进步。

古希腊的希罗多德被尊为“历史之父”，17世纪意大利的思想家乔·维科则被拉法格称为“历史哲学之父”。正是维科在他的《关于民族共同性的新科学原理》、《论合理的世界秩序的统一原则》等著作中，提出了探求历史发展的共同规律。

维科虽然没有完全摆脱神学历史观的局限，但也不直接用神的意志来解释历史。他说：“一切有思想的人都不会惊奇哲学家曾努力试图认识上帝所创造的自然界，而这个认识本来只有上帝才能做到，相反地却轻视社会界的研究，这个认识人是可以达到的，因为社会是人创造的。”^①神创造了自然界，也只有神才能认识自然界；社会领域不同，社会是人创造的，也是人能认识的。维科关于自然和社会区分的观点当然是不科学的，但他强调人能认识自己创

① [意]维科：《新科学原理》，转引自[法]拉法格：《思想起源论》，20页，北京，生活·读书·新知三联书店，1963。

造的社会，这同从奥古斯丁到阿奎那的神学历史观传统是不同的。

维科的一个巨大功绩在于，他强调历史规律的共同性。人类历史尽管纷纭复杂，但不管他们的种族起源和地理环境如何，仍存在着一个统一的、一切民族在各个时代都要经历的过程。他说：“有一个理想的永久的历史存在着，一切民族的历史总是要通过它的，他们不论是从野蛮、半开化还是从粗野状态出发，总是要达到文明。”^①正因为维科排除了神对历史的干预，他强调各种社会力量的斗争在社会发展中具有重要意义。

当然，维科对历史规律的认识，并没有达到唯物主义的理解。他没有能力从社会自身出发寻找它的内在规律，而是采用同人类个体发育相类比的方法提出他的社会发展理论。他认为，正如任何个体发育都经历童年、青年、成年一样，人类社会的发展也经历了同样的过程。人类社会的童年是神的时代，这时没有国家，人们服从祭司，完全受宗教观念的统治；人类社会的青年是英雄时代，这是贵族统治的时代；而人类社会的成年则是凡人时代，这是民主共和国或保障资产阶级自由的代议制君主国家的时代。维科的政

① [意]维科：《新科学原理》，转引自[法]拉法格：《思想起源论》，21页，北京，生活·读书·新知三联书店，1963。

治倾向性是很明显的。他把凡人时代看成是人类社会发展的最高阶段，完全是为新兴资产阶级的政治理想作论证的。但维科按照个体发育进程来描绘历史，必定会陷入困境：或者人类社会像人类个体一样，在经历了童年、青年、成年之后走向死亡；或者每一代人又重新开始自己的生命历程，这样周而复始，构成生命不断的洪流。维科选择后者，认为人类社会在经历了三个发展阶段之后，又重新开始同样的进程，这样人类历史便陷入了循环，在封闭的圆圈里来回往复。

法国启蒙学派又前进一步，他们深入人与环境相互关系的问题进行探讨。人类借以生存的环境分为两类：一是自然环境，二是社会环境。认识的顺序是从人与自然环境的关系开始的。

孟德斯鸠的《论法的精神》就试图从人类社会都不可缺少的自然环境中寻找社会发展的规律。他在《论法的精神》序言中说，他的任务不在于非难各国存在的各种制度，而在于阐明它们。尽管社会法规是各种各样的，但它们既不是纯粹偶然的，也不取决于专断行为，而是有其共同规律的。任何民族的历史都是共同原则的个别表现，研究者的任务就在于探求这些共同原则。

其中一条共同性的原则，就是各种不同的国家制度、法律形式决定于人类社会所依存的自然环境，诸如气候、地理形势、土壤等。孟德斯鸠非常重视气候，他认为寒冷

的气候造就健康和勇敢的人，炎热的气候则造就软弱和怯懦的人；南方民族常常沦为奴隶，而北方民族则能够保护自己的自由。因此孟德斯鸠认为，奴隶制度同气候性质有着密不可分的关系。一些国家实行专制制度、一夫多妻制度、奴役妇女的制度，而另一些国家实行共和制、一夫一妻制，这都是由气候决定的。即使是宗教信仰也取决于气候，不适合一国气候的宗教，在该国是不能维持下去的。佛教之所以产生于印度，原因在于那里气候炎热。过度炎热的气候使人萎靡疲惫，趋向于清静无为。

孟德斯鸠还认为，国家制度决定于地理形势即领土的大小。狭小的领土适宜共和制，大小适中的领土适宜君主制，广袤的领土则适宜专制制度。亚洲幅员辽阔的领土，成为建立庞大专制帝国的前提。孟德斯鸠用领土规模来解释当时欧亚国家形式的差别。欧洲由于其天然领土的划分，形成了一些不大不小的基于法治的君主制国家，如果改变了这种国家形式，则它们必然趋于衰败；反之，亚洲辽阔的天然领土则适宜建立庞大的专制帝国，如果把统一的帝国分割为一些较小的单位，则必然与国家的天然领土划分相矛盾。

孟德斯鸠还强调社会制度对土壤的依赖关系。在他看来，不种土地的民族比农业民族享有更大的自由，因为土壤适宜种植的民族专注于农业，不关心自己的自由。而且从军事角度说，肥沃的地方易攻难守。不适宜发展农业的多山

国家，易于防守，而且也不会成为征服的目标。土壤贫瘠，迫使人们进行艰苦劳动，培养他们勇敢耐战的精神。得到自然恩赐，能从自然界中获得一切的民族，则往往柔弱、懒惰、怯懦。而且土壤条件不同，政权形式也不同：居住在山地的人坚决主张平民统治，平原上的人要求由一些上层人物领导的政体，近海的人则向往一种由二者混合的政体。

地理环境对人类社会的影响无疑是存在的。特别是在人类社会的早期，生产力水平很低，这种影响尤其明显。但地理环境并不是社会发展的决定力量。一些曾经创造了高度文明的民族没落了，而另一些落后的民族和地区，后来又站在了历史发展的前列。它们各自的地理环境并没有发生重大的变化。改变缓慢的地理环境，不能成为社会迅速变化的原因，这是显而易见的。事实必然会迫使人们把视线从外部环境转向人类社会自身。

法国唯物主义完成了这一步，从关注人与自然环境的关系转向关注人与社会环境的关系。他们不是从土壤、气候、地形等外部因素，而是从人的意见和社会环境的相互作用中探讨社会的发展。例如爱尔维修反对笛卡尔的天赋观念，彻底发挥洛克的唯物主义原则，认为人是环境的产物，人的一切都是社会环境的结果。可是爱尔维修并不理解社会生活的本质。他把社会环境看成是一定的政治制度和法律制度，认为各族人民的性格和智慧随着政府形式的改变而变化；