

潘连根  
著

# 档案学元理论研究

DANG'ANXUE YUANLILUN YANJIU



浙江  
大学出版社  
ZHEJIANG  
UNIVERSITY PRESS

浙江越秀外国语学院出版基金资助

# 档案学元理论研究

DANG'ANXUE YUANLILUN YANJIU

潘连根 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS

浙江大学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

档案学元理论研究,潘连根著. —杭州:浙江大学出版社,2019.6

ISBN 978-7-308-19193-7

I. ①档… II. ①潘… III. ①档案学—研究  
IV. ①G270

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 105593 号

## 档案学元理论研究

潘连根 著

---

责任编辑 唐妙琴  
责任校对 刘雪峰 宋旭华  
封面设计 周 灵  
出版发行 浙江大学出版社  
(杭州市天目山路 148 号 邮政编码 310007)  
(网址:<http://www.zjupress.com>)

排 版 浙江时代出版服务有限公司  
印 刷 浙江省良渚印刷厂  
开 本 880mm×1230mm 1/16  
印 张 8.25  
字 数 192 千  
版 次 2019 年 6 月第 1 版 2019 年 6 月第 1 次印刷  
书 号 ISBN 978-7-308-19193-7  
定 价 45.00 元

---

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社市场运营中心联系方式 (0571)88925591;<http://zjdxcbbs.tmall.com>

# 目 录

导 论 .....	1
第一章 档案学逻辑起点之研究 .....	9
第一节 逻辑起点的内涵 .....	10
第二节 档案学逻辑起点的研究现状及其评析 .....	13
第三节 “文件”是档案学的逻辑起点 .....	19
第二章 档案学研究对象之研究 .....	25
第一节 研究对象的确立 .....	25
第二节 档案学研究对象的主要学术观点及其评析 .....	27
第三节 “文件现象及其运动规律”是档案学的研究对象 .....	37
第三章 档案学学科性质、类型及归属之研究.....	40
第一节 档案学的学科性质 .....	41
第二节 档案学的学科类型 .....	43
第三节 档案学的学科归属 .....	48
第四章 档案学学科体系之研究 .....	52
第一节 档案学学科体系的研究现状 .....	52

第二节	档案学学科体系的内涵及构建原则 .....	54
第三节	档案学的体系结构和结构体系 .....	59
<b>第五章</b>	<b>档案学与相关学科关系之研究 .....</b>	<b>62</b>
第一节	档案学与历史学的关系 .....	62
第二节	档案学与文书学、秘书学的关系 .....	64
第三节	档案学与图书馆学、情报学的关系 .....	76
第四节	档案学与管理学的关系 .....	83
<b>第六章</b>	<b>档案学方法论体系之研究 .....</b>	<b>94</b>
第一节	科学方法论体系：“层次说”和“过程说” .....	94
第二节	档案学方法论体系的研究现状 .....	96
第三节	档案学方法论体系的思考 .....	100
<b>第七章</b>	<b>档案学范式之研究 .....</b>	<b>106</b>
第一节	范式理论的基本概念 .....	107
第二节	档案学范式研究的意义 .....	115
第三节	档案学范式的研究现状及其评析 .....	118
第四节	档案学范式研究的启示 .....	128
<b>第八章</b>	<b>档案学术语规范化之研究 .....</b>	<b>130</b>
第一节	档案学术语规范化建设的回顾与现状 .....	131
第二节	档案学术语规范化建设的意义 .....	135
第三节	档案学术语规范的原则 .....	137
第四节	档案学术语规范化建设的对策 .....	140
<b>第九章</b>	<b>档案学学术评论之研究 .....</b>	<b>142</b>
第一节	学术评价、学术评论与学术批评关系的界定 .....	143
第二节	档案学学术评论的研究现状及其评析 .....	145

第三节	档案学学术评论需要学术宽容和学术批评 .....	164
<b>第十章</b>	<b>档案学本质特征、功能及地位之研究 .....</b>	<b>172</b>
第一节	档案学的本质特征 .....	172
第二节	档案学的功能 .....	187
第三节	档案学的地位 .....	197
<b>第十一章</b>	<b>档案学发展规律之研究 .....</b>	<b>208</b>
第一节	档案学发展规律研究的认知前提 .....	208
第二节	档案学发展规律的系统揭示 .....	214
<b>第十二章</b>	<b>档案学研究之研究 .....</b>	<b>220</b>
第一节	档案学研究主体 .....	221
第二节	档案学研究客体 .....	228
第三节	档案学研究方法 .....	233
第四节	档案学研究现状及发展趋势 .....	243
<b>后 记</b>	.....	254

## 导 论

长期以来,档案学界一般将档案学理论划分为基础理论和应用理论两大部分。关于档案学学科自身的理论问题,则往往包含在档案学基础理论之中,如“档案学的形成条件与特征、档案学的对象与任务、档案学的体系结构、档案学的学科属性、档案学与其他学科的关系、档案学的研究方法”<sup>①</sup>等都属于档案学基础理论研究范畴之内。但进入 21 世纪以来,档案学界对此的认识已有所深化,认为“档案学基础理论主要有两个层面构成:一是对档案与档案管理活动的基本理论性认识,如档案的定义、本质、种类、作用、价值及其规律,档案管理活动的性质、规律,档案与档案管理的历史发展进程及规律等;二是档案管理的基本理论,即关于档案管理的总体性、宏观性理论问题和档案管理基本方法、原则的理论探讨”<sup>②</sup>。显然,已将上述档案学自身的理论问题排除在了档案学基础理论之外。遗憾的是,尽管档案学界对于档案学自身理论问题以往也有所涉及和研究,例如所有的档案学概论教材都会涉及“档

---

① 吴宝康. 档案学概论[M]. 北京:中国人民大学出版社,1988:236.

② 冯惠玲,张辑哲. 档案学概论(第二版)[M]. 北京:中国人民大学出版社,2006:236.

案学”的内容,但都没有对档案学自身理论问题给予一个明确的内涵梳理和理论归属。

曾经有学者在元科学的启示下指出,要把“档案学自身作为研究对象,从整体上探究档案学的基本性能、发展规律和社会功用,以实现档案学自我认识的系统化和理论化”<sup>①</sup>。因此,以档案学自身作为研究对象进行元科学层面的学科自身理论问题的研究,也是档案学研究中一个十分重要的不可或缺的内容。应该说,从元科学层面进行元理论(或称元问题)的研究,为档案学界提供了一个新的更具超越性的理论研究视角。

元科学的概念来源于“元理论”研究,元理论的研究兴起于西方国家。将“元”(meta)与某一学科名称相连,从而构成一种新学科的做法,始于元数学(metamathematics),此后借助于前缀“meta”所构成的新学科、新术语不断涌现出来,如“metalogue”(元逻辑学)、“metachemistry”(元化学)、“metapsychology”(元心理学)等,这类被冠以前缀“meta”所构成的新学科也就被称作“元理论”学科。从“元理论”在数学、逻辑学等学科领域的运用看,作为一种研究方法,它主要是以一种批判的态度来审视原来学科的性质、结构及其理论形式的种种表现。至迟在19世纪中叶以来,伴随着“科学哲学”“科学学”的产生,“元科学”(metascience)的概念也应运而生。从狭义上说,它指的是用逻辑分析的方法对一般科学理论的概念和逻辑结构进行分析,这正是逻辑实证者的专长。因此,狭义的元科学是科学哲学的一个组成部分;广义的元科学则是“科学的科学”,也就是把科学作为一种社会现象全面地进行研究。可以说,科学哲学、元科学、科学学之间有重叠、有交叉、有互补,都是关

① 陈永生. 档案学论衡[M]. 北京:中国档案出版社,1994:18.

于科学的元理论。在科学元理论研究的启示下,不少具体的学科也开始了自己元理论研究的进程,即从学科自身的角度来反思自身并重新整合自身。因此,当某一学科在尝试建立元理论时,它就是在反省、在思索。反省、思索是痛楚的,而其中隐藏着变革。然而,这种阵痛正是成熟的代价。或是试图证明自己,如元数学;或是最终否定自己,如分析哲学;或是修正自己,如元历史学。无论结局怎样,元理论最终将使学科正视自己,一如既往地继续下去,或是重新寻找今后的道路。

这种处在元科学层面的学科自身理论就是该学科的原理论。比如,“在管理学中,本原的研究就是管理学的元理论(meta-management)。也就是说,管理学在自然、人文以及社会的多个学科以及研究方法之外还涉及研究管理学自身的特点及其演进规律——元理论”<sup>①</sup>。可见,“对各不同学科领域进行一般元理论研究,就分别形成与这些学科相关的元理论”<sup>②</sup>。一门具体学科的原理论是一个相对独立的领域,它不能停留在零散的思考层次上,而是对学科进行系统的反思,甚至能成为该学科的一门分支学科,如元社会学、元心理学等。目前国内许多学科已开始有意识地进行了类似的研究,提出构建“文学理论学”(“元文学学”)<sup>③</sup>、“图书馆科学学”<sup>④</sup>等。

① 张媛媛,周洋,张莹.元理论对管理学交叉学科属性的质疑[J].大连大学学报,2011,32(6):107-109.

② 王协舟.基于学术评价视阈的中国档案学阐释与批判[M].湘潭:湘潭大学出版社,2009:20.

③ 董学文.“文学理论学”构建刍议[J].北京大学学报:哲学社会科学版,2004,41(4):110-116.

④ 王续琨,刘凡儒.图书馆科学学刍议[J].图书情报工作,2002(7):39-43.

档案学作为一门独立的学科,档案学的研究对象不仅仅是档案和档案工作,还应该包含档案学自身。将档案学自身纳入档案学研究范畴之内,就是“元科学”(“元理论”)理念在档案学研究领域的体现。尽管目前提出一门“元档案学”可能还为时过早,但许多档案学者早已对档案学自身的诸多理论问题开展了相关研究。国内档案学者从20世纪80年代开始,随着档案学是一门独立的学科达成共识,在继承档案学研究关注现实工作问题研究的优良传统的基础上,开始有意识地从元科学层面研究相关的档案学学科理论问题,特别是20世纪80年代末到90年代初,档案学界开展了广泛的“回顾与展望”式的研究,为档案学元理论的研究打下了良好的基础。到目前为止,国内档案学界发表了不少有关档案学元理论研究的论文,但相关的专著不多,主要有吴宝康教授的《档案学理论与历史初探》(四川科学技术出版社,1986年)、陈永生教授的《档案学论衡》(中国档案出版社,1994年)和胡鸿杰教授的《中国档案学的理念与模式》(中国人民大学出版社,2005年)。而“与中国档案学研究的上述状况相比较,外国档案学研究领域所走的是一条更为明显的实用操作道路”,“在这种情况下,档案学研究是不可能注重对自身问题进行理论探讨的”。<sup>①</sup>因此,国外档案学者对档案学学科自身问题的研究很少,他们更关注档案工作实践中的现实问题,即便是有关档案学基础理论的研究也多与实际工作紧密结合,重在务实。应该说,国内已有的研究成果既为我们开展后续的研究也为我们构建档案学元理论知识体系奠定了良好的基础。

如此,档案学理论自然而然可由传统的两大部分扩展为三大

<sup>①</sup> 陈永生. 档案学论衡[M]. 北京:中国档案出版社,1994:6-7.

部分:元理论、基础理论、应用理论。元理论是档案学理论体系中有关档案学学科自身的理论,是档案学学科的基础理论,它是对档案学学科元问题的高度理论概括,有助于我们把握档案学学科的科学性及其内涵。“任何一门学科都必须具有元理论的部分,否则就是一个缺乏核心的松散联盟,不成其为科学。”<sup>①</sup>基础理论是在档案学理论体系中对档案和档案管理活动起基础性作用并具有稳定性、根本性、普遍性特点的理论原理,如档案的定义和本质、档案的作用和价值,档案管理活动的性质和规律、基本原则等等。应用理论是指在基础理论的指导下对档案和档案管理活动具有直接指导意义和可操作性的理论,如管理操作层面的具体标准、制度、原则等等。档案学理论体系就应该是这三者的科学合理的完美统一。

显然,目前档案学元理论研究的薄弱对档案学的发展十分不利。如从20世纪80年代中后期开始,档案学专业的高等教育中就有了档案学概论的课程,该课程的教材内容一般分为档案、档案工作、档案事业、档案学四个部分,但其中有关档案学自身问题的研究论述并不多,从而使得教材内容与课程名称并不完全相符,因为“档案学概论应当以论述档案学本身的问题为主”<sup>②</sup>。之所以会这样,主要的原因还是以往对档案学元理论的研究不足,单靠既有的档案学元理论理论成果还难以支撑起档案学概论课程教材的全部内容。一门课程建设尚且如此,更不用说对学科自身进行反思与批判了。

---

① 闫艳,“思想政治教育是什么”的元问题追问——《思想政治教育元理论研究》评述[J],集美大学学报:教育科学版,2013,14(2):128.

② 胡鸿杰,中国档案学的理念与模式[M],北京:中国人民大学出版社,2005:232.

因此,随着档案学研究的深入,档案学除了需要研究档案和档案工作的具体实践问题和有关的理论问题外,也迫切需要从元科学层面加强对档案学学科自身的相关元理论进行研究。这是档案学研究发展到一定程度的必然趋势。

档案学元理论研究是档案学研究的有机组成部分,与一般的研究不同,它是以档案学学科自身作为研究对象,对档案学学科自身的一系列元理论问题,如档案学的逻辑起点、研究对象,档案学的学科性质、类型及归属,档案学的学科体系,档案学与相关学科的关系,档案学的方法论体系,档案学的范式,档案学的术语,档案学的学术评论,档案学的本质特征、功能及地位,档案学的发展规律,档案学的研究等等,进行深入的研究探讨,这对于进一步深化我国档案学的理论研究,加强档案学的学科建设,充实和完善档案学的理论知识体系将起到积极的作用。

档案学元理论作为档案学学科基础理论之基础,对它的研究,既拓展了档案学研究的范畴,扩展了档案学理论研究的外延,也能提升档案学学术研究的理论层次。因而,进行档案学元理论的研究,对于加强档案学学科的自身建设和提升档案学学科的水平,具有十分重要的意义。具体来说,档案学元理论研究的意义主要表现在以下几个方面。<sup>①</sup>

一是为档案学研究提供了一个新的观察点。长期以来,不少档案学研究者受自身的研究兴趣、学识水平、所处环境、资料条件以及能利用的时间、精力等因素的制约,往往将研究的视野局限于档案学的具体问题上(特别是应用理论上),陷身其中不能自拔(当

<sup>①</sup> 参考了潘连根、何宝梅的《秘书学元科学层面的研究亟待加强》(载《秘书》2000年第3期)一文。

然这种研究也是需要的),从而影响了档案学的整体理论建设。“不识庐山真面目,只缘身在此山中。”而元理论则可以使我们摆脱“身在此山中”的局限,能够从更高的高度去鸟瞰整个档案学,可以帮助我们开阔视野,发现档案学研究中原来被忽视的许多问题,如档案学在整个学科之林中的地位与功能,档案学与社会诸因素(如政治、经济、科技、文化等)之间的关系,档案学整体发展(迁移)的方向,档案学科学研究的组织管理及研究队伍的智力结构等。

二是为档案学研究提供了新的方法。元理论对于档案学研究者来说,不仅开拓了研究的视野,更重要的是提供了一种新的方法——从整体系统的角度去研究档案学自身。这种整体系统的分析与综合,不仅大大拓展了研究者思维能力的状态空间,有效地深化了思维方式的变革程度,而且有助于从整体上对档案学进行全面系统的研究,探索整个档案学发展的规律。如研究档案学的学科体系,把档案学作为一个完整的系统来考察,着重研究整个学科体系内外的联系,并注意联系的等级和层次,在此基础上揭示出各分支学科的内在此关系,找出档案学发展的规律,从而指导我们制定发展档案学的战略和策略。当然,元理论也能促使档案学与许多相关学科的相互渗透,有利于对各学科研究方法的沟通与借鉴,扩大档案学的开放度,使其触角纵横延伸。

三是有助于培养形成一支高素质的档案学研究队伍。由于要对档案学进行元科学层面的研究,牵涉到许多学科的知识(如哲学、历史学、社会学、逻辑学、文化学、科学学、系统学、心理学、经济学乃至数学等),因此要求档案学研究者具有渊博的学识、开阔的视野、开创性的思维,从而有助于形成一支高品位、高素质的研究队伍,为深入研究档案学提供必要的人才保障。

总之,档案学元理论研究为我们从高层次的战略意义上探索档案学的整体理论、发展规律提供了一条新的途径。(这一点已从元理论在其他学科的推广应用中得到证实。)尽管我们现在用元理论来构建一门“元档案学”还为时过早,但元理论研究作为一种批判性的“反思”科学的活动,对档案学自我认识的系统化、理论化还是具有非常重大的意义。

## 第一章 档案学逻辑起点之研究

任何一门学科都具有自己的理论体系,且这种体系都有自身的逻辑结构,具备一个逻辑起点。学科的逻辑起点,或称为“学科的开端”“学科的出发点”,是构建学科理论体系的基石范畴。探索确定一门学科的逻辑起点,将有助于确立学科的研究范畴和理论体系的构建。因为,“一门学科的逻辑起点,通常是代表这门学科合乎理性、符合科学发展规律的发端,往往对该学科的建构和发展起着至关重要的作用”<sup>①</sup>。

21世纪以来,随着国内各学科的发展,逻辑起点问题日益成为各学科理论研究中的一个重要问题而受到重视,开始进行相关的研究和探索。我国的档案学者也自觉加入到这一研究行列,开始对档案学的逻辑起点问题在原有基础上进行较为全面系统的研究,取得了一定的研究成果。<sup>②</sup> 笔者以“逻辑起点”为主题并含“档案学”为关键词在中国知网上进行精确检索,共得到31条结果,其

---

① 胡鸿杰.中国档案学理念与模式[M].北京:中国人民大学出版社,2005:1.

② 据邵华在《中国档案学逻辑起点研究考评》(载《档案学通讯》2014年第1期)中分析,我国的档案学逻辑起点的研究过程可分为探索期(1989年)、萌芽期(20世纪90年代)、全面开展期(2001年以来)。因此,可以说,我国对档案学逻辑起点的真正全面系统的研究始于21世纪。

中期刊论文 25 篇、会议论文集论文 1 篇、硕士学位论文 5 篇。此外,涉及此问题的学术著作在国内较有影响的主要是胡鸿杰教授的《中国档案学的理念与模式》(中国人民大学出版社,2005 年)、《化腐朽为神奇——中国档案学评析》(世界图书出版公司,2010 年)。

然而,笔者在认真研读相关研究成果之后,认为目前我国的档案学逻辑起点的研究中仍存在许多问题,突出表现在档案学逻辑起点的众说纷纭、莫衷一是。这种状况必然会影响档案学逻辑起点理论研究工作的成效和档案学理论体系的构建完善。为此,笔者在此将对档案学逻辑起点的有关问题做进一步的探究,以期能深化该问题的研究。

## 第一节 逻辑起点的内涵

要探讨学科的逻辑起点问题,首先必须正确理解逻辑起点的内涵,即逻辑起点究竟是什么。如果对此认识不清,则有关学科逻辑起点的研究结论就缺乏足够的说服力和可信度。笔者在研读有关档案学逻辑起点的论文中发现,不少论文要么对逻辑起点内涵避而不谈,要么仅仅简单引用黑格尔、马克思等有关逻辑起点“规定性”的经典论述,要么直接给出一个他人或自己的逻辑起点定义而没有展开阐述,甚至还有只提出档案学逻辑起点是什么的设想而没有予以论述。因此,不能不说这样的研究方法是值得商榷的。

关于逻辑起点的认识,影响最深也最广的是黑格尔在《逻辑学》一书中提出的 3 条有关逻辑起点的质的规定性:第一,逻辑起点应是一门学科中最简单、最抽象的范畴;第二,逻辑起点应揭示对象的最本质规定,以此作为整个学科体系赖以建立的基础,而理论

体系的全部发展都包含在这个胚芽中；第三，逻辑起点应与它所反映的研究对象在历史上的起点相符合（即逻辑起点应与历史起点相同）。<sup>①</sup> 此后，有学者又补充了 2 条规定：一是逻辑起点应与研究对象保持一致性（即逻辑起点的抽象性应受它所反映的研究对象的限制——既不可抽象不足，也不应抽象过度）；二是逻辑起点应当以“直接存在”形态承担一定的社会关系。<sup>②</sup> 尽管在确定具体学科的逻辑起点时，一般只根据黑格尔提出的 3 条规定性，后来补充的 2 条规定虽然尚未达成学界共识，但笔者以为也是很重要的参考条件。

逻辑起点的质的规定性，其内涵十分丰富，对它们的正确认识和理解就成为一门学科逻辑起点研究的前提。而如何根据这些规定的内涵结合具体学科的历史的和现实的情况去分析研究，则是确立该学科逻辑起点的关键。

首先，逻辑起点是一个范畴。作为一个哲学概念，范畴是反映事物本质属性和普遍联系的基本概念。在哲学中，范畴概念被用于对所有存在的最广义的分类，如时间、空间、数量、质量、关系等都是范畴。由于范畴性概念所涵盖的对象范围是最大的，因而在分类学中范畴是最高层次的类的统称。由此，我们知道，学科的理论体系是该学科系统化的一种知识体系，即概念的逻辑体系。它具体是指该学科的概念和联结这些概念的判断，通过推理、论证，形成一个层次分明、结构严密的逻辑系统。可见，在该学科概念体

① 参见黑格尔《逻辑学(上)》(商务印书馆,1981年)的“第一篇 有论”中的“必须用什么作科学的开端”部分(第33—40页)。黑格尔的这3条规定,其实是后来的学者根据黑格尔的论述概括出来的。

② 瞿葆奎,郑金洲.教育学逻辑起点:昨天的观点与今天的认识(一)[J].上海教育科研,1998(3):2—9.