

世纪之交的朱子学

Shijizhijiao de Zhuzixue

徐公喜 主编

上

朱子文化协同创新文丛



江西人民出版社
Jiangxi People's Publishing House
中国最佳出版社

世纪之交的朱子学

上

徐公喜 主编



江西人民出版社
Jiangxi People's Publishing House

图书在版编目(CIP)数据

世纪之交的朱子学 / 徐公喜主编. —南昌 : 江西人民出版社, 2019. 3
ISBN 978 - 7 - 210 - 09049 - 6

I. ①世… II. ①徐… III. ①朱熹(1130 - 1200) -
哲学思想 - 文集 IV. ①B244.75 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 008751 号

世纪之交的朱子学(全三册)

徐公喜 主编

责任编辑:吴艺文

封面设计:同异文化传媒

出版:江西人民出版社

发行:各地新华书店

地址:江西省南昌市三经路 47 号附 1 号(邮编:330006)

编辑部电话:0791 - 86898470

发行部电话:0791 - 86898893

网 址:www.jxp-ph.com

2019 年 3 月第 1 版 2019 年 3 月第 1 次印刷

开 本:787 毫米×1092 毫米 1/16

印 张:68.75

字 数:1056 千

ISBN 978 - 7 - 210 - 09049 - 6

赣版权登字—01—2017—1134

版权所有 侵权必究

定 价:268.00 元

承 印 厂:南昌市红星印刷有限公司

赣人版图书凡属印刷、装订错误,请随时向承印厂调换

《世纪之交的朱子学》编委会

主 任 詹世友

副主任 赖明谷 徐公喜

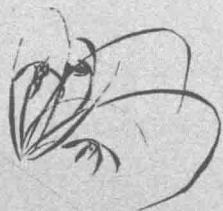
委 员 程继红 冯会明 顾宏义 郭 文 王启发

肖永明 徐 刚 徐公喜 张晶端 郑任钊

周茶仙 周接兵 朱人求

主 编 徐公喜

副主编 郭 文 周接兵



目 录

宋明理学总论

全球化时代的多元普遍性	陈 来	3
创作文化元典的“轴心时代”	冯天瑜	23
中国上古文化与“轴心时代”的开启	姜广辉	33
理学与心学的紧张和整合 ——现代新儒家解释范式之检讨	王中江	53
理与太极	杨向奎	66

朱子哲学研究

朱学三议	张岱年	73
朱熹的理学思想	杨国荣	77
朱熹哲学本体论三家合流之印迹	杨达荣	91
朱熹格物说的历史意义	任继愈	103
朱熹价值哲学研究	魏义霞	107
仁学视野下的朱子哲学精神	田智忠	122
朱熹哲学的生命意识	朱人求	133
“心”在朱子思想中的关键地位	董金裕	144
朱熹心学的特质	[新加坡] 龚道运	154
朱熹的人性生成论	饶祖天	168
论朱熹的是非观	李经元	176
朱子的诚说	杨柱才	190
朱子哲学中的“欲”、“人欲”、“人心”、“道心”与“天理” ——答许家星博士	谢晓东	198

论朱熹的“格物”与“居敬”兼重的修养理论	严 正	221
身心技法:静坐——试析朱子学的修养论	吴 震	234
朱子的修身功夫论体系	赖功欧 雷 扬	248
“知在先”与“行为重”:朱熹知行观探究	魏义霞	260
朱子学的身体哲学再诠释	林 玮	272
朱熹纲常论中的三纲要义	张玉奇	285
朱熹倡言絮矩之道的历史贡献	吴长庚	299
从儒家社会理念来探索朱熹理一分殊思想	[韩]权相佑	312
惟是齐戒祭祀之时,鬼神之理著		
——简论朱熹鬼神观中的气与祭祀	[韩]傅锡洪	331
类比思维在朱熹自然观形成中的作用	饶祖天	338
朱熹证据排伪法则思想	徐公喜	349
唐君毅论朱熹主敬穷理的工夫涵义	曾春海	359
胡适的朱熹研究	楼宇烈	373
我的宋明理学研究	张立文	383

朱子道统研究

道统的建构与朱子在宋明理学中地位的衡定	刘述先	393
“道统”与朱子的新儒学	朱杰人	404
十六字心传思想发展轨迹	徐公喜	419

朱子四书学

朱熹经典诠释学之我见	蔡方鹿	433
朱熹的“四书”学	朱汉民	448
《四书集注》与中国文化传统	钱 逊	461
朱熹四书次第与其整合问题	[美]成中英	471
朱子的《孟子》学	张 进	490
试论《孟子》对朱熹自然哲学的影响	徐 刚	510
朱熹与《中庸》	[美]狄培瑞著 肖卫仪译	527

朱熹《中庸章句》对“道不可离”的诠释

——以王恩洋与唐君毅的诠释为线索

乐爱国 536

《中庸》“尊德性而道问学”章疏解

韩 星 553

近年来朱子四书学研究述评

许家星 566

朱门后学《四书》著述与晚宋理学的发展

顾宏义 576

朱子易学研究

由朱熹易说检讨其思想及特质、影响与局限

刘述先 591

孔子朱子论《易》异同

李学勤 608

从朱子理气、心性之学到朱子《本义》《启蒙》易学

[美]成中英 617

评朱熹“见得理明不须更卜”的《易》学思想

李之鉴 624

朱子礼学研究

朱熹礼学研究综述

肖永明 殷慧 643

朱熹之礼学

蔡方鹿 653

朱熹《家礼》真伪辨

束景南 660

论《朱子家礼》及其影响

杨志刚 667

朱子礼学的形上世界

——以理气论为进路的解析

冯 兵 678

朱子文献研究

《朱子新探索》补遗

[美]陈荣捷 701

朱子的《尚书》学

李学勤 707

《近思录详注集评》辨误

程水龙 曹 洁 716

古典中国哲学史研究的一种范型

——读朱熹编纂的《伊洛渊源录》与《近思录》

田文军 726

期待儒学的第二次复兴

——今人对《近思录》与朱子学应有的认识朱高正

735

略论《朱子语类》的文化价值

徐时仪 740

朱子文学研究

八百年朱熹文学接受与传播导言	吴长庚	753
朱熹对时文——八股文雏形的批判	朱瑞熙	782
论朱熹理学与诗学之关系	石明庆	791

朱子史学研究

郑朱史学思想的比较研究	汤勤福	805
《资治通鉴纲目》与纲目体	仓修良	817
理学与朱熹的史学思想	王记录	831

朱子学比较研究

论明代学术思想的源流:朱陆异同源流考	[日]冈田武彦,吴光等译	847
朱陆异同与象山实学	蔡仁厚	860
论理学人性论的两个方向		
——以朱子和象山为中心	彭永捷	872
论朱子与东莱思想之异同	潘富恩	882

朱子佛道研究

朱子与大慧禅师及其他僧人的往来	[美]陈荣捷	891
论朱熹的庄学思想	刘固盛	901
朱熹对禅宗的理解与误读	李承贵	917

海外朱子学

退溪学与明代朱学	步近智	929
退溪哲学片论	陈来	942

西方朱子学论著二种述评	钟彩钧	956
《朱子家礼》与沙溪金长生的礼学	[韩]赵骏河	980
朱子学在日本的传播与发展	张品端	984
山崎闇斋学派的朱陆观		
——以佐藤直方为中心		
	[日]关于雄著 刘盼绪 璐译	996

地域朱子学

地域、家族与学术交流网络：朱子后学集团的形成	胡荣明	1011
宋明时期江西朱子后学群体研究概说	周茶仙	1025
论信州在朱熹理学传播中的地理意义	程继红	1033
晚明徽州心学的兴衰及其启迪	解光宇	1042
朱熹闽学与二程洛学		
——从朱熹理学思想形成看洛学闽化的完成	黄保万	1056
元代浙江儒学形势与义乌朱子后学发展	程继红	1066

宋明理学总论

全球化时代的多元普遍性

陈来*

上饶师院有一个单位和我有点关系,就是朱子学研究所。大家知道,我最早也是从朱子研究开始我的学术生涯的。不过,这次来上饶师院讲演,讲题可能要超过朱子学的范围,因为仅仅讲朱子哲学,恐怕也只有两三个同学可以一起研讨分享。所以,我得讲一个稍微大点的题目,这也算是跟大家请教吧!题目呢,是大而又大,和全球化有关系,叫做“全球化时代的多元普遍性”。我先用一个多小时把我的主要观点介绍一下,然后我们再做一些讨论。

虽然题目不是朱子学的题目,但我想我们三句话不离本行,还得跟朱子沾点边。以朱子为代表的古代儒家的历史哲学有两个重要的概念,一个叫做理,一个叫做势。理是道理的理,势是趋势的势。按理、势的分析框架来观察历史,所谓势就是一种现实的趋势,所谓理我们可以说就是历史发展的规律、原则、理想。势往往和现实性、必然性相关联,而理如果相对于必然性,我们说是偏重于合理性的一个范畴,这两者可以说是有分有合。如果离开历史发展的现实,我们空谈理想和正义,那往往会被历史所边缘化。但是如果我们认为理势合一是无条件的,那就意味着老黑格尔的命题“凡是现实的都是合理的”,这样就会使我们失去对于

* [作者简介]陈来,北京大学哲学系教授。本文系陈来先生2007年10月19日在上饶师范学院所作讲演稿,录音整理后经陈先生审定。

历史、对于现代的批判和引导的力量,也就抹杀了我们人对于历史的能动的参与和能动的改造。因此,如果就本来的意义上来讲,朱子学里关于理势的分析,既是为了强调人对于历史发展的趋势要有个清醒的认识,更是为了强调人和人的道德理想对于历史的批判改造的功能。从前我们常常有句话说:历史潮流不可阻挡。这个历史潮流就是“势”。“势”和历史潮流当然有它历史的必然性,但不一定是完全合“理”,不是不可以引导的。但是,我们如果完全不顾历史大势而反势而行,逆历史潮流而动,那当然也要失败。因此,我们说妥当的态度应该是理势兼顾,这应该也是朱子学所能够赞成的立场,所以我想我的观点先从这样一个背景出发,作为我今天讲演内容的方法论的一个对比。

我们说全球化是当前的一个大势,那么这个大势的内涵是什么呢?我们说就是全球经济的一体化和信息的连通化,已经越来越使全球的各个地方连接成一个整体。在当今的世界上,我们说任何的一个国家经济、技术,甚至政治的发展都不可能脱离世界其他国家,任何闭关自守的孤立于世界的那种发展努力,不仅是徒劳的,应该说也是注定要失败的。今天面对经济技术的全球化以及由此带来的人们对于推进民主及政治改革的要求等等,我们应该用全盘承受的态度,通过全面加强和世界的联系和交往,加速科技文明的进步,加快学习现代企业制度和它的管理体系,来推动我们政治文明的不断进步。同时,我们要立足于民族国家的根本利益,充分利用全球化的机遇,在利用全球化机遇的过程里面,能趋利避害,大大发展我们的生产力,借助全球化来促进我们的现代化。这样,我们在积极融入全球化的潮流中建设起我们能够适应世界发展和潮流的社会,促进我们中华民族的伟大复兴。这可以说是我对于全球化的一个基本态度。但这不是我今天要讲的重点,我今天要讲的重点不是要关注全球化运动的“势”,而是希望也能注重分析全球化中的“理”,尤其我们要通过注重分析全球化运动中的文化面向,从而使我们不仅一方面像我们刚才讲的成为全球化运动中的参与者,同时也能够时时刻刻保持对全球化运动的一个清醒的分析。在这种参与中,发挥我们东方智慧的力量,促进全球化运动向更加理想的方向发展。这是先交代给大家的我的一个基本背景态度。

变西方化为世界化

现在我们回到报告的主题,我主要讲两个大问题。第一个大问题是面对文化全球化的趋势,我们的口号是“变西方化为世界化”。我刚才讲了,我们报告的重点不是讨论全球化的经济、技术或政治的方面,我们的重点是讨论文化,也就是全球化时代的文化关系。从全球化的实践来看,经济和文化是可以分开讨论的。这在西方的社会家里面也都是这样来了解和分析。比如像经济全球化的浪潮已经席卷全球,面对这个趋势,第三世界的反对是比较少的。那么,站在文化上,面对文化全球化的趋势,我们看第三世界注重本土性、注重民族性、注重地方特色的呼声是日益高涨。而且,如果把眼光放得更远一点,我们可以看出这些注重本土民族和地方特色的呼声不仅来自非西方的国家,而且也来自欧洲国家,特别像法国等这样的国家。刚才我说朱子学里面有理势的分析,在中国古代理气论里面有两个说法:一个叫气强理弱,还有一个叫以理抗势。如果我们说“气”相当于或可以用来表达“势”这类的概念,是可以表达现实性、必然性这样的一类概念。理呢,可以用来表达合理性一类的概念。用这样的观点来看全球化的问题,也许我们可以说,在全球化的经济领域里面,气强理弱。但是在全球化的文化领域里面,则是理可以抗势。以理抗势,也就是说,重视理对于现实的引导作用,我们所强调的引导作用更多的是体现在文化的领域。

从文化的角度来思考 19 世纪以来的各个民族的历史的密切连接、密切的交往,世界各个地方文化的沟通融合的过程。也就是说从文化的角度来反思全球化历程的特点,目前在整个世界有不少,其中有一个美国的社会学家罗兰·罗伯森,他可以说是一个代表。但是,首先我们要把这个问题先回到马克思,看看他对这个问题的深论。下面我念念马克思的一段话:“过去那种地方的和民族的、自给自足的闭关自守的状态被各民族的各方面的相互往来所代替,物质的生产是如此,精神的生产也是如此。各民族的精神产品成为公共的财产,民族的片面性和局限性日益成为不可能,于是由许多种民族的和地方的文学形成了一种世界的文学。”看来,马克思这里是特别就文学来讲,但我们可以把意思扩大。这里面所说的民族的片面性和局限性,我们认为不仅对于东方是如此,对于西方也同样适用。也就是说文化的这种民族的片面

性和局限性,不仅在东方文化里面有,在西方文化里面同样也有。那么,很显然,我们看到,在文化上,马克思所主张的并不是东方从属于西方,他正面肯定的是各民族的精神产品都成为公共的财产,成为全世界文化的共同财富。他主张由许多民族和地方的文学(这里的文学也可以说是文化)形成了一种世界的文学。我们说这个观点应该不仅是指文学,也代表了马克思在整个人文学领域的世界化的观点。站在这样的立场上说,世界文学、世界史学、世界哲学是涵盖了各个地方的民族的特色,而又能够超越了单一的地方、单一的民族的那种局限的一种文化。他绝不是说要以欧洲的模式或者美国的特色,去覆盖一切民族和地方的文化。这是马克思的了解。如果就世界哲学而言,在全球化的时代,一个很重要的任务就是我们要一改近代以来的西方中心主义的文化弊病。比如说,在西方,直到现在仍然有一种很普遍的文化理解,认为只有西方的哲学才是哲学。这种观点应该说已经是一种落后于二百年来东西文化频繁交流、普遍交往的经验。那么,在今天这个世界化的时代,或者说19世纪后期以来的这个世界化的时代,我们应该把哲学看成一种文化,换言之,哲学是什么?哲学这个概念应该是一个共相。它应该是一个家族相似的概念。可以说它是西方,也是印度,也是中国这些文明各自对宇宙人生的理论思考,是世界各个民族对宇宙人生的理论思考,这样才是一个世界哲学的概念。因此,在这个意义上,我们说,哲学不仅仅是一个西方经验的东西,西方的哲学是哲学的一个例子,而不是哲学的标准。因此,哲学这一概念不应该是西方传统的特殊意义的东西,而应当是世界多元文化里面一个富于包容性的普遍的概念。这样的观念才能和马克思讲的世界文化这样的概念相匹配。比如说我们中国哲学,虽然范围和西方哲学有所不同,它所考虑的问题和西方哲学也有所不同,但这不能妨碍中国哲学成为哲学的。而我说这不仅不妨碍中国哲学成其为中国哲学,恰恰体现了哲学本身是共相和殊相、一般和个别的统一。我们说今天在非西方世界的哲学家的一个重要的工作就是要发展起一种广义的哲学的概念,在世界范围内可以推广,解构在哲学的概念上的传统的西方中心的立场。这样,我们才能够真正促进文化间的哲学对话,发展21世纪人类的哲学智慧。如果我们对于未来哲学的理解仍然像以前一样受制于欧洲传统或者更狭小的所谓英美的分析传统(我们知道在美国哲学系连欧洲哲学都不讲,只讲英美的分析哲学),这样的话,哲学的人生智

慧和价值导向就没办法体现,21 世纪我们人类的前途也不会比 20 世纪更好。

我们来看全球化这个词,全球化这个词如果作为动词,本来应该指某一个元素被推行于、流行于、接受于全球各个地方,在这个意义上,全球化是有主词的。比如说,市场经济的全球化,这句话里面主词就是市场经济;美国文化的全球化,主词就是美国文化。事实上,我们看今天这个世界上众多的著名的政治家、媒体还有学者所使用的全球化这个语词,多数人在使用这个词的时候是不赞成这种有主词的,或是单一主词的全球化的立场。那么从文化上看,其原因很明显,就是有主词的全球化它是一个一元论,它意味着用一个单一性的事物去同化、去覆盖、去取代全球文化的多样性,那么这也就意味着一种同质化、一种单一化、一种平面化,这对于文化发展是极为有害的。另一方面,这种有主词的全球化,我们知道一般其实就是西方化,甚至这种有主词的全球化就是以美国的政治经济体制、美国的价值观、美国的文化意识形态作为它的主词,这样一种有主词的全球化必然引起,而且已经引起了跟世界各个地方的民族传统文化和文化认同的紧张。而现实世界的全球化过程也的确有这种趋势和倾向,就是这种全球化就是美国化的倾向。特别是美国自身推动的和主导的全球化的努力是始终致力于朝着这个方向去发展的,这当然理所当然地受到欧洲和亚洲多数国家人民对这种文化帝国主义的警觉,对文化帝国主义的质疑。因此,基于这样的立场,更多的人赞成把文化的全球化视作全球各个文化相互渗透、相互融合的过程,而不是用单一的某种文化去化掉其他所有的文化,甚至于有的社会学家、文化学家说全球化是一个杂合的过程,他不说融合,而说杂合,说的就是这种相互渗透、互相共存的关系。这样的一种全球化的概念,我们说它更多地代表一种全球化的状态而不是像刚才讲的,以某一个单一的元素为中心把别人都化掉。因此,可见全球化这个词在应用里有不同的应用,可以是性质的应用,也可以是状态的应用。也就是说,全球化既可以理解为一种全球性的状态,也可以是一种全球性的性质。当我们把全球理解解为一种全球性的状态,像我刚才所讲的文化的相互渗透,这里就已经不需要主词,因为是多种文化的元素的相互渗透,就已经不需要主词。与这样的时代相适应,我们必须发展起更新的、富于多元性的世界性的文化概念和文化理解,就是刚才我们讲的要变西方化为世界化。我们今天就是要从马克思的世界化的观点出发来,发展出一些更新的富于多元性

的世界性的文化理解。

另外,我们看全球化和本土化近十几年来讨论很多,在实践上他们实际上是相互补充的。在讨论全球化的学者里面,甚至发明出一个词叫做全球的本土化,就是指这种全球化和本土化相互补充的关系。从这个方面来讲,我们也可以说如果全球化有主词的话,这个主词应该是多主词,它所形成的全球化是一个复数的全球化,也就是由众多的全球化的努力相互竞争相互影响,共同构成我们这个全球化时代大交流的丰富的画面。在这个意义上,我们说全球化实际上是一个能竞争的平台,也是一种技术机制,任何事物都可以努力借助于当前这种世界性的技术机制来使自己所要求的东西全球化。这是我讲的第一个问题:关于变西方化为世界化的一个观点。

价值的多元普遍性

我们要谈的第二个问题是关于价值的多元普遍性。我们说全球化为东方文明提供了机遇,或者说是新的机遇,它有可能根本上改变三百年来东西文化失衡的状态。失衡就是说我们受到西方文化的冲击、压迫,所以我们从西方文化学习到很多,西方向其他地区学到的比较少。总体来看,东西方文化是一个比较失衡的交流状态,可以说全球化为我们根本上改变这个状态,创造了一个新的机遇,因此我们不能把全球化仅仅当作一个外在的、客观的过程,我们应该把它当作一个参与的、能动选择的、不断改变的实践过程,那么这涉及到关于文化认同的问题。

在中国,我们说文化认同的问题始终跟古今东西之争相连结。所以全球化的问题,今天在中国的浮现,还是和这个问题有关联的。全球化所涉及到的古今中西的问题,全球化的讨论跟我们在上世纪90年代以前所进行的现代化的讨论里遇到的问题相似,只是方式和角度有所不同。比如说我们在中国现代化初期的启蒙运动里,不管是五四时代,还是在80年代初期,它是以西方对东方,这是早期现代化启蒙运动的一个基本的对待,就是东方对西方。在现代化的理论里面,是以传统对现代。在现在的全球化论述里,是以全球化对地方性。这些看起来是不一样的,我们说,在中国近代化初期的启蒙运动里,是西方和东方相对;在现代化理论里,是传统和现代相对;在全球化运动里,是全球性和地方性相对。事实上,我们看它始终都关联着一个根本的问题,