

| 高校社科研究文库 |



第二国际的理论争论与 马克思主义的分野

刘雅琪 | 著

光明日报出版社

| 高校社科研究文库 |

第二国际的理论争论与 马克思主义的分野

刘雅琪 | 著

光明日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

第二国际的理论争论与马克思主义的分野 / 刘雅琪
著. -- 北京: 光明日报出版社, 2019. 3

ISBN 978 - 7 - 5194 - 5141 - 7

I. ①第… II. ①刘… III. ①第二国际—研究②马克思主义—研究 IV. ①D14②A81

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 042200 号

第二国际的理论争论与马克思主义的分野

DIER GUOJI DE LILUN ZHENGLUN YU MAKESI ZHUYI DE FENYE

著 者: 刘雅琪

责任编辑: 刘兴华

责任校对: 赵鸣鸣

封面设计: 中联学林

责任印制: 曹 诤

出版发行: 光明日报出版社

地 址: 北京市西城区永安路 106 号, 100050

电 话: 010 - 63131930 (邮购)

传 真: 010 - 67078227, 67078255

网 址: <http://book.gmw.cn>

E - mail: gmcbbs@gmw.cn

法律顾问: 北京德恒律师事务所龚柳方律师

印 刷: 三河市华东印刷有限公司

装 订: 三河市华东印刷有限公司

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社联系调换, 电话: 010 - 67019571

开 本: 170mm × 240mm

字 数: 158 千字

印 张: 11

版 次: 2019 年 9 月第 1 版

印 次: 2019 年 9 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978 - 7 - 5194 - 5141 - 7

定 价: 45.00 元

版权所有 翻印必究

前 言

马克思主义的命运是与时代发展休戚相关的。随着时代的发展和空间的转换，与时俱进地解决时代问题是马克思主义的生命力所在。第二国际时期是资本主义大变动的历史节点。面对资本主义新变化和无产阶级革命形势在不同国家的新状况，以考茨基、伯恩斯坦、列宁、卢森堡等为代表的第二国际理论家们，在时代主题以及社会主义实现方式等问题上发生了激烈的争论，出现了对马克思主义的不同阐释，导致了马克思恩格斯去世之后国际共产主义运动中马克思主义的分野。

对于第二国际争论的认识，长期以来，由于受到苏联的影响，我国学术界基本接受了这一观点，即除列宁主义以外，其他理论家的观点都被视为“修正主义”或“机会主义”。苏东剧变之后，特别是最近几年，我国学界重新开始了对第二国际的研究，并取得了新的进展。当前学界已经就第二国际瓦解的原因达成了共识，认为第二国际的瓦解是源于时代条件转换，在依据社会实践不断发展马克思主义的同时，导致了立场不同的马克思主义理论家在实现社会主义方式上的分化。但是，当前有关第二国际的研究也存在有一些缺憾，比如，“碎片化倾向严重”、“整体性研究不足”等状况。本研究就是上述认识不断提高的产物。本书将以唯物史观为指导，立足于具体的历史环境，在尊重第二国际理论家们言论的基础上，力求从整体上客观地描摹第二国际时期理论家之间的分歧，探究争论的原因和争论的结果，说明马克思主义只有与时俱进、只有与本国的具体实际相结合，才会有强大的生命力。同时，本书

也注重在“历史——现实”的发展脉络之间，对第二国际时期争论的若干问题给予持续的关注和中肯的解答。正本清源，返本开新。

本书以唯物史观为指导，辅以“对资本主义发展状况的分析（现状）——对社会主义实现方式的探索与调整（路径）——对未来共产主义社会的科学预测（目标）”为分析框架。在研究时，以特定的历史环境为背景，首先考察了“经典马克思主义”理论家随着资本主义状况的发展与变化对实现社会主义方式的认知与调整。从唯物史观来讲，社会发展的历史也是一部自然发展史，社会主义必然将代替资本主义。在遵循这个基本原理的前提下，社会主义的实现有两种方式，一是通过暴力革命的方式，一是通过和平过渡的方式。选择这两种方式中的哪一种，要以当时当地的历史条件为前提。

进而，在马克思和恩格斯相继谢世之后，面对资本主义新变化所提出的重大时代课题，第二国际马克思主义理论家在将马克思主义与文化传统不尽相同的各国现实相结合时，就“社会主义实现方式”问题引起了理论争论与分歧。伯恩斯坦在理论上的“修正主义”及其日后在实践上逐渐形成的社会改良主义是“短视”的，然而它开启了对西欧实现社会主义方式的探索；以考茨基代表的中派主义总是“从国际无产阶级长远的共同利益的立场出发”，对具体的政治实践问题做学理化处理，从而使马克思主义趋于僵化；但它是德国半专制半民主社会现实的客观反映。以列宁为代表的左派，立足于经济文化比较落后国家的现实，对像俄国这样经济文化落后国家如何实现和建设社会主义进行理论探索，开创了马克思主义在实践中发展的新道路。

在第二国际内部，正是由于在对时代主题、社会主义实现方式、俄国社会主义革命发生的条件与新生苏维埃政权性质认识上的不同，才进一步论证了对经典马克思主义理论三种不同的解读，也正是这一不同解读导致了第一次世界大战爆发后马克思主义在东西方的分野。研究第二国际时期理论争论以及争论所引起的马克思主义分野发展，对于我们今天认识和发展马克思主义、坚持和发展当代中国马克思主义有重要的理论和现实意义。

目 录

CONTENTS

导 言	1
一、问题的提出	2
二、国内外研究述评	4
三、研究立场与研究框架	17
四、本书主要观点与难点	20
第一章 马克思恩格斯对社会主义实现方式的认识	23
第一节 无产阶级革命运动是实现社会主义的必要途径	23
第二节 实现社会主义的两种选择方式	25
一、暴力革命	25
二、和平过渡	29
第三节 恩格斯晚年的思考	31
一、恩格斯晚年资本主义的新变化	31
二、暴力革命还是和平过渡要因时势而定	33
第二章 第二国际时期激荡着的三种理论	36
第一节 走议会道路的伯恩施坦主义	36
一、伯恩施坦主义的主要观点	37
二、伯恩施坦主义的影响	43
第二节 “中派”的考茨基主义	46
一、考茨基主义的主要观点	47

二、考茨基主义的立足地 52

第三节 以列宁、卢森堡为代表的理论 54

一、列宁主义的主要观点 54

二、卢森堡的主要观点 60

第三章 时代主题之争 65

第一节 战争还是和平 66

第二节 考茨基的“超帝国主义”论 71

第三节 列宁的“帝国主义”论 77

第四章 实现社会主义的方式之争 82

第一节 暴力革命抑或和平改良 82

第二节 围绕三个问题的理论交锋 85

一、有关伯恩斯坦主义的争论 85

二、有关卢森堡“政治性群众罢工”的争论 97

三、有关俄国社会前途的思考与争论 101

第三节 理论交锋的原因 105

第五章 俄国社会主义革命发生的条件与政权性质之争 110

第一节 关于俄国革命条件和性质的争论 110

第二节 关于新生苏维埃政权的争论 115

一、考茨基：现代社会主义是民主地、社会化地组织社会 115

二、卢森堡：无产阶级专政应当是“民主”的阶级专政 119

三、伯恩斯坦：俄国的无产阶级专政实质是一党专政的东方
暴君专制 122

四、列宁：苏维埃的实质是无产阶级专政 124

第三节 十月革命符合社会历史规律 127

第六章 第二国际时期理论争论的影响与启示	133
第一节 马克思主义的分野发展 135	
一、在实践中探索的民主社会主义 135	
二、理论形态上的西方马克思主义 136	
三、马克思主义在东方的发展 139	
第二节 社会主义实现方式具有多样性 140	
一、当代资本主义的新变化 141	
二、经济文化落后国家建设社会主义的多样性 144	
三、与时俱进地推进马克思主义发展 146	
参考文献	150
后 记	161

导 言

第二国际是马克思主义发展史上承前启后的“关键一环”^①。它是资本主义从自由竞争阶段向垄断资本主义过渡、马克思主义从西方向东方传播的交叉点，是从“经典马克思主义”^②向“马克思之后的马克思主义”^③的过渡阶段。面对资本主义时代的新变化，在第二国际内部，马克思主义理论家围绕“社会主义实现方式”不同探索的理论争论是导致第二国际瓦解的根本原因。之后，马克思主义分化为“西方马克思主义”和“东方马克思主义”，社会主义运动分化为“社会民主主义”和“革命共产主义”，马克思主义和社会主义运动从欧洲走向世界。因此，关于第二国际马克思主义的研究，无论对于马克思主义理论或社会主义运动实践的探索，都具有特别重大的意义。

① 本刊记者：《应当重视和加强对第二国际的研究——姚顺良教授访谈》，《国外理论动态》，2008年第6期。

南京大学姚顺良教授：“如果把马克思主义发展史比作一个链条，第二国际就是这一链条中最为关键的一环。所以，如果我们在研究马克思主义发展史的过程中不关注第二国际的问题，那么必然形成一个断裂的链条，也就不可能完整地把握马克思主义发展史。”

② 经典马克思主义通常指代马克思与恩格斯本人的马克思主义。

③ 这一表述借用了戴维·麦克莱伦《马克思以后的马克思主义》一书书名的说法，但是内涵不同。它旨在强调经历第二国际的理论争论后，马克思主义在东、西方社会不同发展的现实。

一、问题的提出

毫无疑问，马克思主义的命运是同整个第二国际的历史有着不可分割的联系。在时代条件 and 实践基础发生变化的情况下，应如何对待马克思主义？是修正或扬弃，还是继续坚持并与时俱进？这一“如何将马克思主义与现实更好结合，以探索实现社会主义方式”的课题在第二国际内部引起了马克思主义理论家的广泛关注和争论。这些争论正是对时代和实践所提出的重大课题的思考与回应，是对“什么是马克思主义、怎样对待马克思主义”这一问题不同立场和态度的解答。尔后，以第一次世界大战为突破口，马克思主义分化为民主社会主义与列宁主义，并引发了西方马克思主义者对于西欧无产阶级革命失败原因的哲学思考。因此，从这个角度来讲，对第二国际时期马克思主义理论家理论争论的整体性研究，可以有助于我们弄清第二国际瓦解的原因与民主社会主义思潮的起源，并清楚地梳理经典马克思主义与列宁主义、民主社会主义、西方马克思主义之间的脉络关系；从而在根本上抵御民主社会主义思潮的侵袭。这种分野本身正是马克思主义从理论走向现实过程中统一性和多样性的体现。

其次，对第二国际历史进行全面研究显然是来自于现实的需要。汤因比在其《历史研究》的序言中指出，“我始终是脚踩着现在和过去两只船。……既回顾过去，又展望未来。因为当你研究现在和过去的时候，对未来不可能视而不见，倘若这是可能的话，那反而荒唐可笑了。”^① 只有熟悉历史，才能恰当地把握现在，预见未来。第二国际是一个复杂的“历史传统”，这一“历史旧案”是渗透在当今社会主义实践中的内涵极其丰富的思想资源。在第二国际时期，马克思主义理论家们对“资本主义时代新变化”的不同解读、对“社会主义实现方式”的不同探索和有关“经济文化比较落后国家进行社会主义革命何以可能”的理论争论，仍然是我们今天在新的历史条件下还在持续关注和

^① [英] 阿诺德·汤因比著，刘北成、郭小俊译：《历史研究》，上海人民出版社，2000，第1页。

争论的问题。例如，“如何看待当今资本主义的新变化，并在变化了的时代基础上继续探讨资本主义国家实现社会主义的可能方式”、“如何将马克思主义与传统文化不尽相同的社会现实相结合，独立自主地探索实现社会主义的道路”问题；面对东欧国家的演变和苏联解体与当代中国特色社会主义所取得的伟大成就正反两方面的经验，“如何看待考茨基提出的俄国十月社会主义革命是‘早产儿’”问题和“经济文化落后国家建设社会主义中的经济建设和民主建设”等问题：这些问题都是关乎马克思主义的历史使命和世界社会主义实践的重要问题，是对于“连同把资本家阶级在内的整个社会从现实关系的狭小范围中解放出来的理论”^①的积极探索。因此，批判地研究与分析第二国际理论争论的历史就能直接进入“围绕现代社会主义发展的许多迫切问题”所展开的思想理论论争中去。

再者，这一研究问题的提出更是源于长期以来我国学界对于“第二国际”以及这一阶段“过渡性质”的历史重要性的认识和研究不足的现状。建国初期，由于深受苏共结论的影响，我国学术界基本接受了这一观点，即除列宁以外，其他都被视为“修正主义”或“机会主义”。改革开放以来，随着我国学界逐步开始摆脱“左”的思想束缚，有关第二国际的研究开始了从“供批判为目的的介绍”到“客观分析、独立探索”的转变。然而，由于长期缺乏对第二国际历史的客观合理的认识，我国学界对第二国际研究不仅起步晚而且十分薄弱。

^① 1886年，《英国工人阶级状况》在美国出版，恩格斯为该书撰写“美国版附录”，其中有这么一段话，“共产主义不是一种单纯的工人阶级的党派性学说，而是一种目的在于把连同资本家阶级在内的整个社会从现实的狭小范围中解放出来的理论。这在抽象意义上是正确的，然而在实践中却是绝对无益的，有时还会更坏。既然有产阶级不但自己不感到有任何解放的需要，而且全力反对工人阶级的自我解放，所以工人阶级就应当单独地准备和实现社会革命。”

二、国内外研究述评

(一) 国外研究述评

国外研究第二国际的学者，主要包括前苏联和东欧以及当今俄罗斯的一些学者、联邦德国和民主德国以及当今德国的一些学者，当然还包括西方其他一些学者。这是由于在第二国际时期，就若干重大问题进行的理论论战主要是在德国进行，其次是俄国。这些学者们研究的问题及其进展状况主要集中在如下几个方面。

1. 前苏联和东欧以及当今俄罗斯对第二国际的研究

这一对第二国际的研究主要可以划分为列宁之后的斯大林时期、后斯大林时期两大阶段。在斯大林时期，第二国际基本上被看作是机会主义在事实上统治的时期。由于受到斯大林的影响，这一时期第二国际往往被当作批判的对象。在后斯大林时期，以东欧剧变和苏联解体为界限，学者们对第二国际的研究大致可以划分为两个时期。在前一时期，学者多以历史发展为脉络从整体上研究第二国际历史或者对个别理论家做专门研究。代表性著作，如祖波克的《第二国际史》、莫吉列夫斯基的《第二国际的复活》、尤·米·切尔涅佐夫斯基的《列宁反对考茨基对马克思主义修正的斗争》、布莱奥维奇的《卡尔·考茨基及其观点的演变》、C. M 斯切茨凯维奇的《第一国际和第二国际》、加尔金等著的《第二国际·第二国际半》、L. 科拉科夫斯基 (Leszen Kolakowski) 的《马克思主义主要流派》(第二卷·黄金时代) (Main Currents of Marxism—Its Rise, Growth and Dissolution)，等等。可以看出，我国学者在改革开放之前对第二国际的看法，基本上是与这一时期苏联学者的观点相似的。苏东剧变后，俄罗斯学者开始了对第二国际及其理论家的重新思考，并展开了广泛的讨论。尤为值得一提的，如俄罗斯科学院院士奥伊泽尔曼的《为修正主义辩护》，在书中作者提出“还伯恩斯坦主义

以历史公正”^①的重要观点。

2. 联邦德国和民主德国以及当今德国对第二国际的研究

1957年，联邦德国马蒂亚斯发表的《考茨基和考茨基主义》一文，在联邦德国和民主德国引起了广泛的探讨。马蒂亚斯认为，考茨基的思想始终贯穿着达尔文进化论的思想；而且在考茨基同马克思恩格斯某些观点一致的表面背后完全隐藏着不同的“政治生活感”。马蒂亚斯还指出，一战前的德国社会民主党实际是“泥足巨人”，它的策略实质上是顺从现实；而考茨基主义正是这一现实的“稳定因素”。1967年出版的《社会主义和德国社会民主党》一文，认为考茨基是一个教条主义者，无论是在哲学还是在经济学上，考茨基都没有能力发展马克思主义，他是马克思“最好的学生”，总是不断重复马克思恩格斯的观点。19世纪70年代中后期联邦德国“马尔堡学派”成立的社会史和工人运动研究会比较集中地研究了德国工人运动的理论和实践。其代表作有《德国社会民主党史（1863—1975）》。此外，也有不少著作也十分关注第二国际理论家有关帝国主义、民主与专政问题的看法。

民主德国关于第二国际的研究基本上与苏联学界后斯大林时期的观点一致。例如，在对待考茨基的态度上他们基本上是与尤·米·切尔涅佐夫斯基的《列宁反对考茨基对马克思主义修正的斗争》中的观点一致：考茨基是在19世纪80年代转向马克思主义的；1910年考茨基转向改良主义，成为中派主义的节点；十月革命后考茨基彻底转向了社会改良主义；等等。安奈利斯·拉希察和霍斯特·舒马赫1965年出版的《关于从19世纪末到德国共产党（斯巴达克同盟）建立为止德国左派的形成和发展提纲》清楚地梳理了德国社会民主党内左派形成和发展的历史，在民主德国学界引起广泛关注；德国和国际共产主义运动活动家瓦尔特·乌布利希主编八卷本著作《德国工人运动史》（1966年出版），对德国社会民主党内的活动进行了详尽的介绍。此外，这一时期，民主德国大量关于第二国际研究的文章层出不穷，例如：霍·巴特

^① 林艳梅：《奥伊泽尔曼（为修正主义辩护）一书观点述评》，《国外理论动态》，2009年第4期。

尔《19世纪末德国工人运动中马克思主义和修正主义之间的论战》、《卡尔·考茨基和中派主义》、《中派主义在社会改良主义体系中的作用》，等等。当代德国关于第二国际的研究主要致力于北欧“福利国家”和西欧社会党相关政策的研究，继续探索现实资本主义的替代方案；例如，对“第三条道路”的研究。

3. 西方学者对第二国际的研究

西方学者关于第二国际的研究和反思始于以卢卡奇、葛兰西和柯尔施为代表的西方马克思主义者，此后西方马克思主义者对第二国际马克思主义的定位基本上是沿着这一方向展开的。例如，卢卡奇在其代表作《历史与阶级意识》一文中对第二国际领袖的“经济决定论”和消极斗争策略进行了反思，指明无产阶级的正确路线并不能依据“教条”来预见，而是要依靠对社会生活的整体、全面的理解来把握。科尔施在其所著的《唯物主义的历史观——同卡尔·考茨基的争论》一书中指出，考茨基的历史观并不同于马克思恩格斯历史观，他只是为考茨基实践上的“修正主义”必要补充，是考茨基“修正主义”观点的公开。葛兰西认为，第二国际失败的根源就在于工人阶级运动无力抗拒资产阶级意识形态的渗透；在他的著作《狱中札记》中，葛兰西提出了“文化领导权”理论，以期无产阶级能通过掌握意识形态领导权将其自身的利益表达转化为全社会的利益与常识无意识。此外，1933年悉尼·胡克的《对卡尔·马克思的理论》、1954年G. D. H. 柯尔的《社会主义思想史》（第三卷）——《第二国际》（1889—1914）从宏观方面对第二国际马克思主义进行了系统的论述；1936年，在瑞士出版的《修正主义：对德国马克思主义理论的一次修正尝试（1890—1914）》（埃雷卡·雷克利）将“修正主义”认为是使马克思主义适应新情况的尝试；文中还指出，“修正主义”主要有两个流派：一个是强调马克思主义革命的一面，一个是强调马克思主义改良的一面。1974年，皮埃尔·昂热尔出版的《伯恩施坦和德国社会社会主义的演变》指出，伯恩施坦为“态度暧昧”的改良主义提供了一个彻底的思想体系。1974年佩里·安德森的《西方马克思主义探讨》一书在对“西方马克思主义”作为共

同学术传统进行探讨的过程中涉及对于第二国际马克思主义的评介。1978年戴维·麦克莱伦发表《马克思以后的马克思主义》，描摹了马克思去世之后，马克思主义思想的发展脉络。1996年唐纳德·萨松出版的《社会主义百年史——20世纪的西欧左翼》是研究20世纪西欧社会主义运动的集大成者。这些都是西方学者有关第二国际研究的经典大部头著作。

（二）国内研究述评

新中国建立后，随着对国际共产主义运动史的研究，我国学者对第二国际的研究才得以展开，至今已逾六十年之久。总体说来，这一研究大致经历了三个阶段。

阶段一：建国以来，由于受到苏联共产党的影响，第二国际一直被认为是“修正主义”和“改良主义”的代名词。因此，在这一时期国内学者对于第二国际的研究仅限于翻译、介绍和出版相关的著作，为之后关于第二国际研究提供了大量丰富的材料^①。

阶段二：改革开放以来，国内学者开始对第二国际历史的若干基本问题重新进行探索和研究，第二国际的历史地位得以逐渐恢复。这些基本问题主要限于第二国际成立的历史背景、组织结构和组织原则、历史地位；对于第二国际性质的界定；第二国际的历史分期、主要活动、历

^① 参见：[苏] 加尔金等：《第二国际·第二半国际》，人民出版社，1954年；中国人民大学马列主义教研室选编：《国际共产主义运动史资料选编》，1957年；[德] 罗兰·鲍威尔：《第二国际（1889—1914）》，上海人民出版社，1957年；威廉·福斯特：《三个国际的历史》，人民出版社，1958年；[德] 爱德华·伯恩斯坦：《社会主义的前提和社会民主党的任务》，三联书店出版社，1958年；[德] 约·连茨：《第二国际的兴亡》，1964年版；[苏] 伊·布拉斯拉夫斯基：《第二国际第二国际历史资料——第二国际》，三联书店，1964年；中央编译局选编：《机会主义修正主义资料选编》丛书（又称“灰皮书”：这一系列丛书61年开始出版，“文革”期间中断；72年又陆续开始出版）；等等。其中，“灰皮书”几乎收录了第二国际大多数理论家的著作和言论，如《伯恩斯坦、考茨基著作选录》（1964）、艾·王德威尔德的《社会主义反对国家》（1964）、《今日社会民主党的理论和实践》（1965）《伯恩斯坦言论》（1966）、《考茨基言论》（1971）、《鲍威尔言论》（1978）、《布尔什维主义还是社会民主主义？》（1978），等等。

史功绩和破产原因；关于第二国际人物的评价问题；等等^①。与此同时，大量关于第二国际发展史研究的著作涌现，如：高放主编的《社会主义思想史》（1987）、黄安森等主编的《当代国际共产主义运动史》（1987）、周海乐编注的《第二国际史》（1989）、张中云主编的《国际共产主义运动史》（1994）、刘佩弦、马健行主编的《第二国际若干人

① 参见：高放：《第二国际破产的若干历史教训》，《湖南师院学报》（哲学社会科学版），1981年第1期；殷叙彝：《第二国际的组织形式和结构》，《国际共运史研究资料》，1981年第2期；金愈庆：《第二国际组织特点初探》，《内蒙古大学学报》（哲学社会科学版），1981年第1期；魏成德：《第二国际前期活动的成就和经验教训》，《青海社会科学》1982年第2期；梁守德：《列宁在民族殖民地问题上同第二国际内修正主义的斗争》，《史学月刊》，1982年第6期；房宁：《第二国际组织比较松散的原因是什么？》，《教学与研究》1982年第2期；李宗禹：《关于评价第二国际的几个问题》，《世界历史》，1985年第7期；于沪生：《第二国际史学术讨论会简况》，《世界历史》，1985年第3期；李兴耕：《苏联史学界对第二国际若干问题的研究状况》，《国际工运史研究资料》1985年第2期；李宗禹：《列宁和第二国际》，《世界历史》，1985年第3期；张世鹏：《恩格斯与第二国际的建立》，《北京大学学报》（哲学社会科学版），1986年第3期；文晓明：《对第二国际策略的再思考》，《南京师大学报》（社会科学版），1987年第3期；李忠杰：《试论第二国际后期活动的历史功绩》，《学术界》，1987年第4期；许寒：《第二国际史的几个问题》，《河南大学学报》（社会科学版），1987年第4期；储考山：《对第二国际修正主义产生原因的马克思主义批判》，《上海大学学报》（哲学社会科学版），1987年第4期；殷叙彝：《议会斗争与第二国际的策略》，《世界历史》，1989年第4期；吴铭：《论第二国际使其欧洲社会主义运动的分化》，《世界历史》，1989年第4期；高放：《三个国际的比较》，《马克思主义在当代》，1989年第3期；高放：《第二国际史研究的崭新成果》，《世界历史》，1989年第4期；蔡金培：《“第二国际学术讨论会”观点综述》，《党校科研信息》，1989年第3期；吴兴唐：《要研究第二国际和当代社会民主主义的关系》，《国际共运史研究》，1989年第2期；王学东：《纪念第二国际成立100周年学术讨论会综述》，《当代世界与社会主义》，1989年第3期；周多礼：《试析第二国际组织形式》，《安徽省委党校学报》1989年第3期；高放：《研究第二国际历史经验的重大意义》，《政治学研究》，1989年第2期；周懋庸：《第二国际的瓦解》，《当代世界与社会主义》，1989年第4期；马健行：《第二国际时期各派帝国主义理论的比较研究》，《马克思主义研究》，1989年第1期；李景致：《第二国际革命派与改良派的分歧是非原则性的吗？》，《教学与研究》，1990年第3期；张中云：《略论列宁与第二国际社会民主主义的若干分歧》，《教学与研究》，1990年第3期；文晓明：《论第二国际的破产及其教训》，《南京师范大学》（社会科学版），1991年第4期；陈海宏：《第二国际史研究情况综述》，《山东师范大学》（人文社会科学版），1993年第2期；张祥云：《第二国际破产原因再探》，《西安政治学院学报》，1999年第3期；等等。

物的思想研究》(1992)、殷叙彝、李兴耕等编注的《第二国际研究》(1998),等等。这一阶段,关于第二国际研究的高潮主要集中于1989年(第二国际成立一百周年纪念)与1990年(列宁诞辰120周年纪念、伯恩施坦诞辰140周年)。

阶段三:进入21世纪以来,我国学界有关第二国际的研究开始侧重对第二国际个别思想家或个别重大问题的研究,并注重挖掘其当代价值。学界逐步意识到:第二国际的瓦解是源于时代条件转换,在依据现实实践不断地发展马克思主义的同时,导致了立场不同的马克思主义理论家在实现社会主义方式上的分化。如国内有学者就认为,第二国际“破产”的症结,“实际上在于是否承认列宁主义在创造性发展马克思主义的同时,在西方不同的国情背景下,还可能有另一种合理的发展路线,以及如何以一种客观的取长补短的态度去审视这一发展路线”^①。高放教授也指出,不能老把社会党看成障碍物和绊脚石,它是通往社会主义大路上的另类“建筑物”和“铺路石”。科学社会主义要善于汲取民主社会主义的某些合理因素并与之结成社会主义统一战线,这样世界社会主义战线才能兴旺发达。^②牛先锋教授在《论马克思主义的时代性和时代化》一文中指出,当今世界,“资本主义社会的发展在不断积累着社会主义的‘新因素’,社会主义国家正在向着彰显社会主义本质的方向进步。正是基于新的时代和新的实践经验,马克思主义在东西方才有了新的发展。因此,如果尊重实践,就必须尊重当代社会主义、当代资本主义的新变化,就必须尊重变化了的时代条件下马克思主义的最新发展。”^③等等。

1. 对第二国际思想家的专门研究。这一研究多聚焦于对伯恩施坦、考茨基和卢森堡的研究。

第一,这一时期学界对伯恩施坦及其思想进行专门研究的期刊论文

① 王学东:《纪念第二国际成立100周年学术讨论会综述》,《国际共运史研究》,1989年第3期。

② 高放:《以宽广、深邃的目光观察社会主义》,《教学与研究》,2003年第11期。

③ 牛先锋:《论马克思主义的时代性和时代化》,《马克思主义与现实》,2011年第5期。