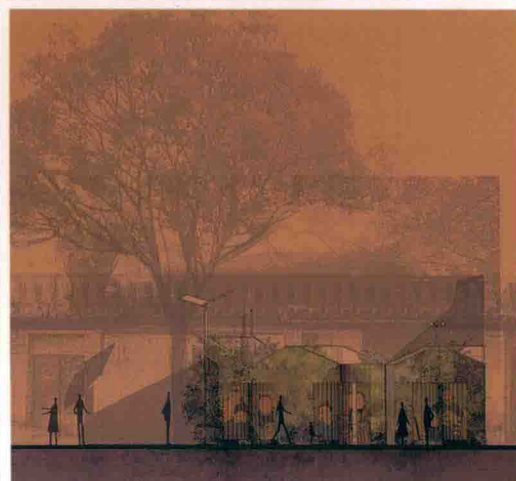
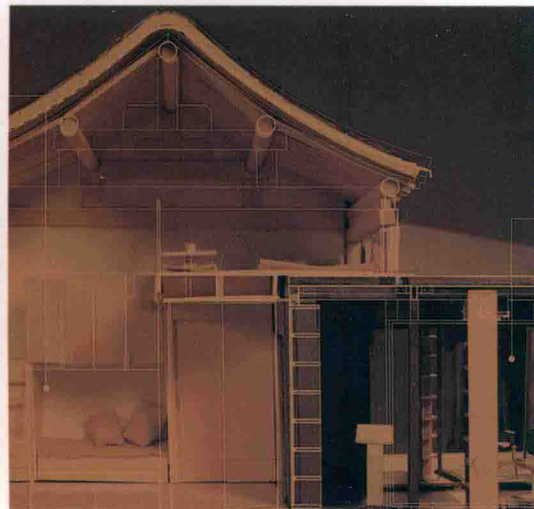
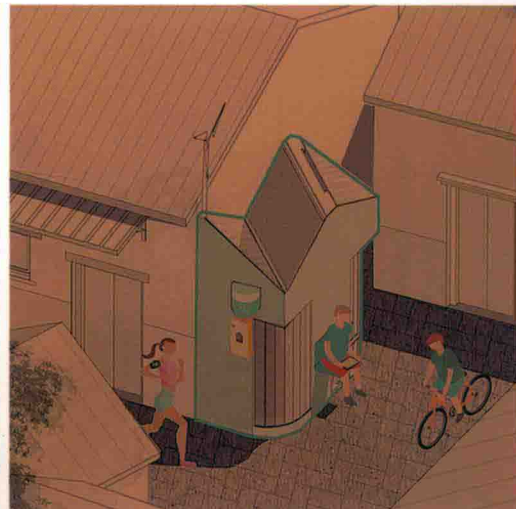
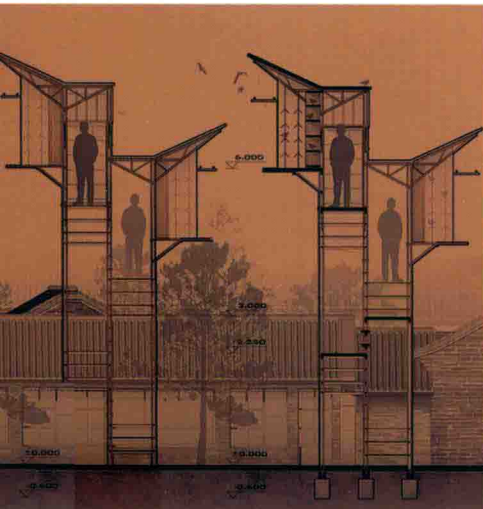
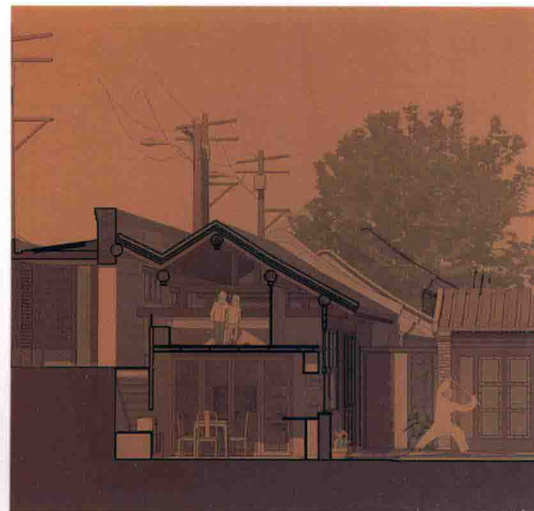


大栅栏微更新

清华大学建筑学院北京城市更新系列研究

程晓青 尹思谨 王辉 著

清华大学出版社



大栅栏微更新

程晓青 尹思谨 王辉 著

清华大学出版社
北京

内 容 简 介

随着中国城镇化进入深度发展阶段，城市既有环境的优化和存量建筑的改善成为提升城市整体环境品质的关键课题，日益引起社会关注。本书基于清华大学建筑学院研究生设计课程“城市微更新”的教学实践，以北京大栅栏历史文化街区为研究对象，从建筑学和社会学的多元视角出发，发掘居民对生活的真实需求，呈现了在历史保护背景下改善居住环境的设计思辨与大胆探索。

版权所有，侵权必究。侵权举报电话：010-62782989 13701121933

图书在版编目 (CIP) 数据

大栅栏微更新 / 程晓青, 尹思谨, 王辉著. — 北京: 清华大学出版社, 2019
ISBN 978-7-302-51315-5

I. ①大… II. ①程… ②尹… ③王… III. ①商业街—介绍—西城区 IV. ①F727.13

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 227161 号

责任编辑: 张占奎 刘一琳

封面设计: 陈国熙

责任校对: 王淑云

责任印制: 杨 艳

出版发行: 清华大学出版社

网 址: <http://www.tup.com.cn>, <http://www.wqbook.com>

地 址: 北京清华大学学研大厦A座 邮 编: 100084

社 总 机: 010-62770175

邮 购: 010-62786544

投稿与读者服务: 010-62776969, c-service@tup.tsinghua.edu.cn

质量反馈: 010-62772015, zhiliang@tup.tsinghua.edu.cn

印 装 者: 北京亿浓世纪彩色印刷有限公司

经 销: 全国新华书店

开 本: 210mm × 285mm

印 张: 18.25

字 数: 325千字

版 次: 2019年3月第1版

印 次: 2019年3月第1次印刷

定 价: 98.00元

产品编号: 074478-01

作者简介

程晓青

博士，清华大学建筑学院院长聘副教授。中国建筑学会建筑师分会理事、城市设计分会理事、适老性建筑分会学术委员会委员，住房和城乡建设部建筑设计标准化技术委员会委员，中国老年学会和老年医学会标准化委员会副主任委员。主要学术领域为建筑与城市更新和老年建筑与社区。出版《体制外居住》《类型北京》《北京市养老设施建筑环境分析》《老年住宅》《国际建筑工坊》等学术专著，参编国家标准、主持设计实践、发表学术论文、荣获国家级设计奖多项。

尹思谨

博士，清华大学建筑学院副教授。中国室内建筑师学会理事，中国照明学会理事，国际照明委员会室内照明分部委员，国际室内建筑师、设计师团体联盟IFI理事。主要学术领域为室内设计和建筑设计。长期从事室内设计实践与研究，代表作有人民大会堂金色大厅、澳门厅、常委会议厅和清华大学主楼改建等，荣获新西兰羊毛局、中国室内建筑师学会、全国建筑装饰协会和教育部等重要奖项十余项。获1989—2009中国室内设计二十年“杰出设计师奖”荣誉称号。

王辉

博士，清华大学建筑学院副教授，美国麻省理工学院SPURS学者；1997年进入清华大学建筑学院学习，获建筑学学士、硕士及工学博士学位，后留校工作至今。主要研究方向为中国建筑与城市美学理论及实践、城市建筑环境更新、建筑教育教学研究；共发表学术论文50余篇，独立完成学术专著4部，包括《多维之思：当代建筑设计思维与审美》《意境空间：中国美学与建筑设计》《建筑美学形与意》《行政空间北京城》；主持国家自然科学基金面上项目等多项重要研究课题，主持参与北京、西安、石家庄、南昌等地多项建筑与城市设计项目实践，多次指导学生国内外设计竞赛获奖。

大城市小生活·小设计大概念

1 课程缘起与教学目标

对北京旧城的关注似乎是与生俱来的，出生于这座城市，成长于这座城市，有太多美好的城市记忆深深印刻于脑海、挥之不去。北京作为古都和历史文化名城，是中国古代城市建设思想的完美诠释，独特的空间格局和建筑特征具有代表性。与之相应，北京作为中国的政治、文化和经济中心，在快速城镇化发展中所发生的社会生活和城市环境的变迁又具有典型性。保护城市特色与发展城市建设是伴生于中国城镇化进程的一对深刻矛盾，也是清华大学建筑学院多年的学术关注点之一。60多年前，梁思成先生为了完整地保护北京旧城大声疾呼；近年来，清华人在北京历史文化街区保护和建筑更新领域进行了大量的学术研究和实践探索。本课程正是根植于这种深厚的学术积淀、致力于回应中国城市发展的迫切需求。

1.1 城市既有环境改善的迫切需要

随着中国城镇化向深度发展，多年积累的建筑存量问题日益凸显，在很多城市甚至逐渐取代了建筑增量问题，既有环境改造成为提升整体城市品质的关键难点。由于建设年代久远、房屋常年失修、基础设施落后，城市既有环境根本无法满足现代生活的需求，近期引起广泛关注的老旧小区改造、棚户区拆迁和历史街区更新的核心目标是提升空间环境、完善居住条件，得到社会各界的积极响应。

1.2 对建筑师“自娱自乐”式改造的反思

近年来，在北京大栅栏、白塔寺和东四十条等历史街区的更新计划中，许多精英建筑师积极参与，掀起新一轮新的胡同改造设计热潮，其中既有关注胡同整体改造的，如杨梅竹斜街等；又有探索民居建筑改造的，如内合

院和胡同泡泡等；还有探索院落公共空间改造的，如微杂院、微胡同和四分院等，都贡献了许多优秀的设计理念：对院落空间的改变重组、对设施设备的提升改善、对居住方式的大胆转型……开拓出具有启发性的改造思路。

然而，在这一轮热闹的胡同改造设计中，也存在一定的局限性，很多项目并非基于居民的真实需求，而是单纯从建筑师的主观意向出发，过分注重营造小资情调、脱离生活、不接地气，并未有效改善居民的生活，成为了建筑师的“自娱自乐”。

1.3 本课程的教学目标和方法

“大栅栏微更新”始于2014年，是针对建筑学专业一年级研究生开设的设计课程，以大栅栏历史街区为研究对象，摒弃“大拆大建”式城市改造，探索基于居民生活改善的城市既有环境的更新设计方法，强调以下三点培养目标：

- (1) 拓展建筑设计的人文社会学外延。
- (2) 关注真实的城市问题和生活需求。
- (3) 培养批判性思辨和设计应对能力。

本课程鼓励学生们深入真实的胡同环境，建立与居民的交流沟通，直面生活的难点和痛点，并提出相应的设计解决方案。课程中采用启发式的教学方法，通过师生互动研讨，帮助学生们建构严谨的设计逻辑，从大胆的畅想逐渐深入、直抵可行的技术解决。三年教学探索中积累的丰富成果与深入思考清晰地呈现在作品中，希望这些设计研究可以对未来的城市建设发挥积极的推动作用。

2 立足北京与关注旧城

2.1 历史演进中的大栅栏

大栅栏位于北京市核心区域，在前门（正阳门）的

西南侧，东起前门大街，西至南新华街，南起珠市口西大街，北至前门西大街，与天安门广场呈“零距离”。这一地区历史悠久，早期发展始于明代，盛于清末和民国，是北京现存历史最长、遗存最多的历史文化和传统商业区。这里曾经云集了大批会馆、戏楼、商铺、报社、茶楼、银号和寺庙，云集了许多京剧名伶、江湖艺人、能工巧匠和买卖人家，在北京城市空间和社会生活中占据了特殊的地位。这里代表的从来都不是高端大气的都城气派，而是繁华喧嚣的市井生活；这里的主要居民从来都不是养尊处优的皇亲贵胄，而是凭本事吃饭的贩夫走卒和芸芸众生（图1（a））。

大栅栏的环境建设并非基于成熟的人为规划，而是在漫长的历史过程中自发形成的，其胡同格局和民居建筑在北京旧城中具有特殊性：很多胡同尺度狭窄曲折、道路错综复杂；主要的民居建筑虽然是院落，但并非典型的四合院，而是夹杂了不少三合院，甚至两合院，院落尺度狭小、空间拥挤、房屋低矮；此外，区内还有部分建于民国时期的多层建筑，中西合璧的外观成为中国近现代建筑的重要标本，共同形成了大栅栏独具特色的建筑和环境风貌。

中华人民共和国成立后的几十年中，大栅栏虽然经历了人口激增所带来的私家院落“杂院化”，部分片区也植入了少量现代建筑，但仍较为完整地保留了原有的胡同肌理、合院民居和近代建筑，并保留了大栅栏商业街和琉璃厂文化街，集中了同仁堂、内联升、张一元等众多知名百年老字号，成为著名的中华老字号集聚区。由于未进行大规模的人口搬迁，大栅栏保留了较为稳定的社会结构，延续着原汁原味的老北京生活模式。

2.2 关注真实的大栅栏

目前，大栅栏隶属于西城区管辖，辖区面积1.26平方公里，设有9个社区，共有114条胡同、2900多个门牌院落（图2）。2016年户籍总人口数为56045^[1]人，常住人口5万余人，其中约1/3为外来人口，主要从事城市服务行业。居民收入普遍偏低，住房面积紧张，户均面积仅10余平方米。由于建筑年久失修、胡同空间狭窄、内部交通不便，制约了市政设施的建设，辖区内至今尚未通天然气，未实现雨污分流，大多数居民仍需使用公共厕所，居住条件落后。（图3）

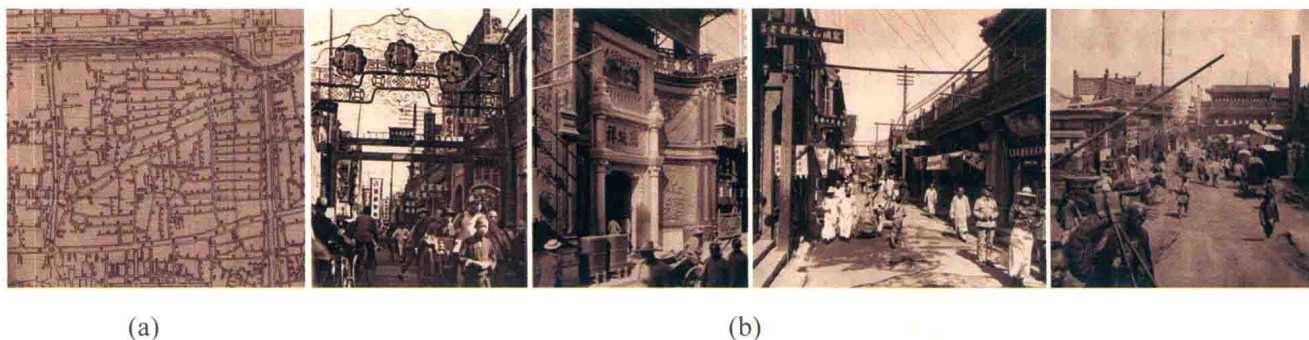


图1（a）20世纪40年代大栅栏历史地图（资料来源：北京宣南历史地图集）；（b）大栅栏历史照片（资料来源：<http://www.92to.com/wenhua/2017/01-25/16654561.html>）

2.3 即将消失的“老北京”

近年来,随着城市的发展,大栅栏的社会结构和空间环境正在面临严峻的挑战。一方面,空间环境的衰落导致社会结构发生了根本变化:由于居住环境落后,许多原住民外迁,外来人口涌入,原有的基于亲情和邻里熟人的社会关系断裂,原住民与外来户的矛盾突出;同时,由于人口老龄化的快速发展,老年人口占比逐年攀升达到27.1%,远高于北京的平均水平24.1%^[2],并呈现高龄化、空巢化和贫困化的发展趋势。另一方面,社会结构的变化又加剧了空间环境的衰落:由于人口增长,美轮美奂的民国建筑成为“筒子楼”,独门独户的院落沦为“大杂院”,公共空间被瓜分,私搭乱建现象严重,道路被涌入的机动车挤占,安全隐患遍布,曾经亲切宜人、宁静祥和的胡同风貌不再。

大栅栏作为北京旧城典型的既有环境,其所承载的“老北京”生活方式失去了原有社会结构和空间环境的支撑,失去了得以延续的文化根基……虽然近年来政府加强了对传统老字号的保护,但其他流落于胡同中的泥塑、毛猴、宫灯、毛笔、锦盒等传统技艺则濒临失传的危机。

如何平衡生活环境改善与文化特色保护之间的矛盾不仅是大栅栏面临的困境,也是北京未来发展所不能回避的关键问题。

3 宏观着眼与微观入手

“大栅栏微更新”从困扰城市发展的宏观问题着眼,采用开放式选题,课程之初并没有指定具体的设计题目和建筑类型,而是鼓励学生自主发掘问题,从居民生活中的微观需要出发,确定真实的研究对象,并全程与其进行互动设计,解决实际的生活难题。很多设计都不能用我们习惯的经典建筑学方法去完成,而必须转换思路另辟蹊径,建筑规模普遍很小,甚至可谓微不足道,远不及学生们之前所做的设计,然而与设计相伴的研究却具有很大启发性和社会价值,充分体现了小设计·大概念的特点(见表1)。

根据研究角度的不同,设计成果可以分为以下四类。

3.1 关注极限居住空间设计

大栅栏聚集着丰富的居住空间样本,由于历史原因,



图2 大栅栏总平面图
(图片来源:吴艳珊根据谷歌卫星地图整理)

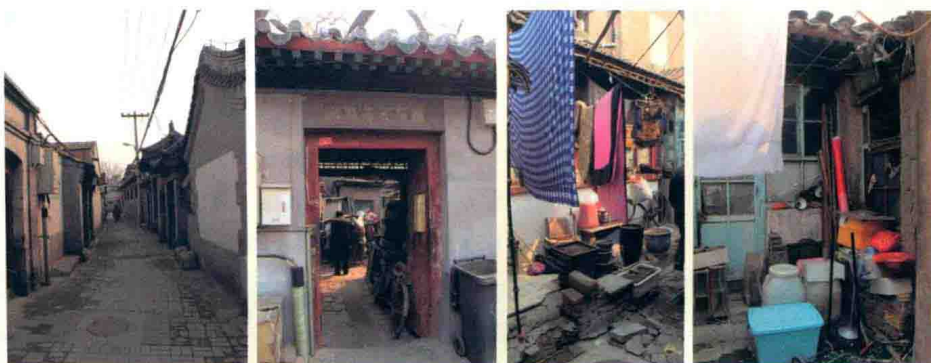


图3 大栅栏现状环境照片(摄影:程晓青)

表1 2014—2016年大栅栏微更新设计方案信息

年份	设计题目	关注主题	作者
2014	大栅栏的低洼院	极限居住空间设计	秦岭, 陈瑜
	大栅栏的四世同堂		孔令晨, 查皓淳
	大栅栏的筒子楼		陆滢秀, 杨天宇
2014	大栅栏的自建房	极限居住空间设计	王辉, 奥京
	大栅栏的小厨房	生活基础设施改善	吴文明, 郑智守
	大栅栏的大杂院	城市更新模式探索	唐丽, 徐亮
2015	大栅栏的柴米油盐	生活基础设施改善	郑远伟, 徐晓萌
	大栅栏的手艺	传统技艺文化延续	窦森, 卢清新
	大栅栏的买卖		范若冰, 刘琳
	大栅栏的角儿		孙玮, 付文杰
	大栅栏的院儿	城市更新模式探索	刘玉超, 徐小辉, 赵丽
2016	大栅栏的厕所革命	生活基础设施改善	金爽, 周宇凡
	大栅栏的鸽子窝	传统技艺文化延续	韦拉, 李佳楠
	大栅栏的童玩儿	生活基础设施改善	王炜, 孙喆
	大栅栏的折叠院	城市更新模式探索	唐诗童, 刘倩君
	微杂院的“微更新”		叶云昭, 于洋

传统合院民居和近代多层建筑的使用状况已经发生了根本变化, 一个小小的院落中常常居住着五六户家庭, 一栋二三层的“筒子楼”则可能容纳着几十户家庭……每户家庭一般只有一二间住房, 有的家庭三世同堂, 甚至四世同堂地居住在一个 12m² 左右的狭小空间中, 人均居住面积积极小。为了拓展自家的居住空间, 居民们占据原有的公共院落和走廊, 用简陋的材料搭建厨房、厕所和储藏室等自建房的比比皆是, 导致公共通道拥堵, 对消防疏散和医疗救援造成了严重困扰。此外, 由于胡

同地面进行过多次排水改造, 导致院外标高提升, 很多院落成为低洼院, 雨水无法排出造成的内涝现象十分普遍。

“大栅栏的低洼院”的研究对象是耀武胡同 21 号, 是大栅栏 27 个低洼院的典型代表, 院落内部地坪低于外部胡同 1.87m, 沿街的房屋已经一半沉入胡同地面以下, 需要通过入口处一段长而陡的台阶出入。该院落内居住着一对兄弟夫妇, 两个家庭, 由于主要居民均已年过六旬、腿脚不便, 日常出行和夏季内涝成为老人们生活中的最

大难处。通过与老人们的深入交流，设计重点从适老化高差解决、雨水利用与排放、居室采光优化和厨卫设施改善等方面着手，探索了多种技术设计方案，得到了老人们的高度认可（图4）。

“大栅栏的四世同堂”以居住在耀武胡同22号一间12m²房间中的家庭为对象，探索典型极限空间的居住问

题。研究对象是一个三代家庭：老年夫妇、青年夫妇和一个5岁的孩子，为了满足不同年龄段家庭成员的差异化需求，设计中采用了立体利用的方法，尽可能挖掘空间潜力；并采用分时使用的方法，设计了可灵活转变的家具和推拉门，在晚上可以将房间划分成三个小的私密空间，保证每位家庭成员的隐私和尊严（图5）。



图4 “大栅栏里的低洼院”方案图（作者：秦岭，陈瑜）

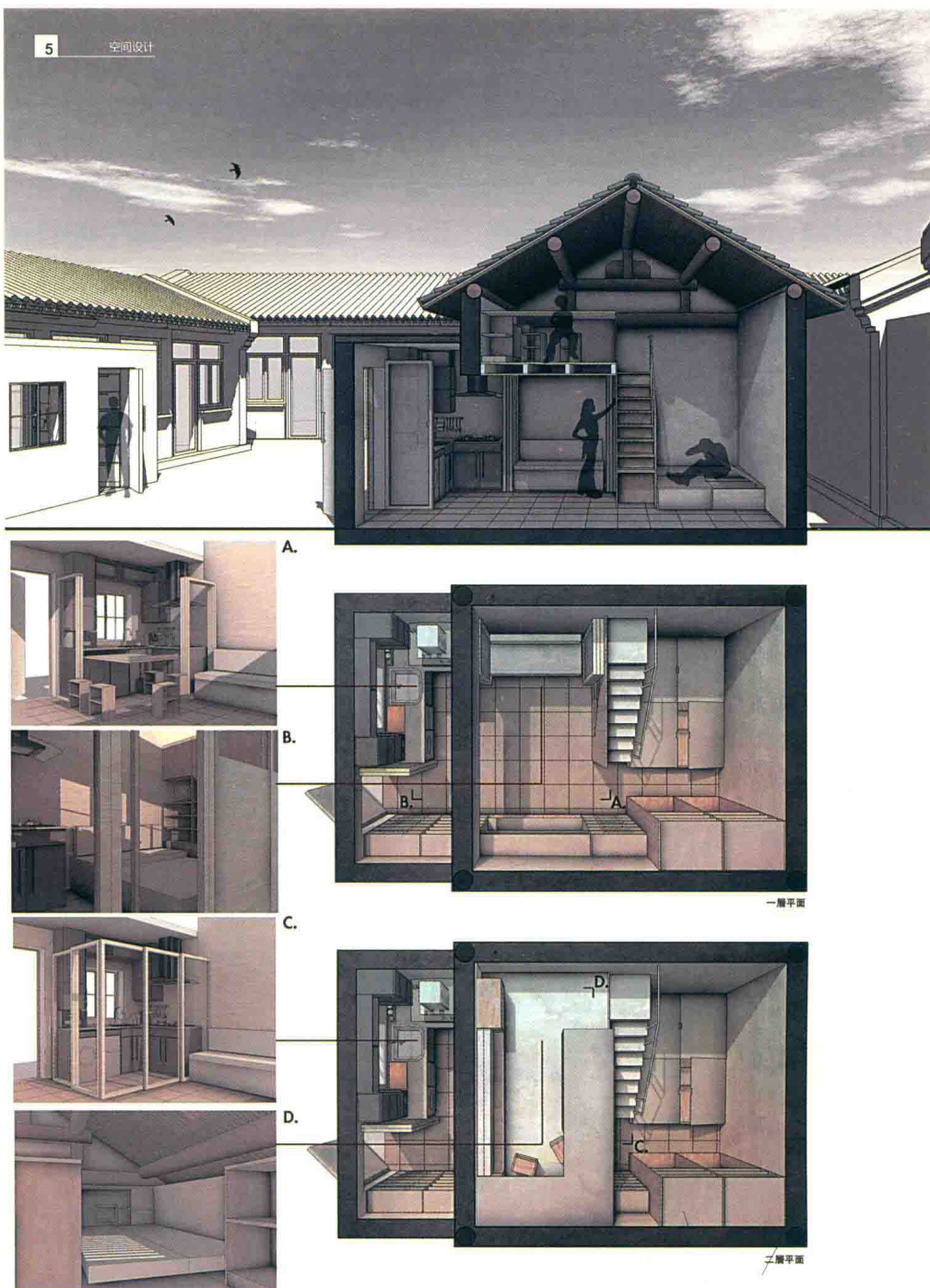


图5 “大栅栏里的三世同堂”方案图（作者：孔令晨，查皓淳）

“大栅栏的筒子楼”的研究对象是位于朱家胡同的一栋二层民国小楼,该建筑的功能原为茶楼,共有15个房间,居住着15个家庭,每户面积仅十余平方米,需要安排厨房、卧室和起居室,拥挤不堪。很多居民在原本就十分狭窄的走廊晾晒衣物、堆放杂物,在仅有的窗口向外安装挂篮和凸窗,在荷载不足的屋顶搭建简易房,小楼的外观面目皆非、结构安全堪忧。作者着眼于居民的切实需求,通过调整厨房位置、优化室内布局,提高了有限居住空间的使用率;同时,拆除屋顶违建,改为晾晒和公共交往空间,并结合内院的楼梯改造集中增设分户储藏,改善了公共空间的安全度。

“大栅栏的自建房”探索了居民自建房的弹性转化技术,解决拓展个体居室面积与保证公共院落空间的矛盾。

3.2 关注生活基础设施改善

目前,大栅栏的生活基础设施严重滞后,其中最突出的就是关乎基本生理需求的吃喝拉撒问题:大多数住户因为没有明确的厨房,只能在简陋的自建房里做饭;因为没有独立的卫生间,只能去胡同中的公共厕所“方便”,公共厕所数量有限、环境不良,早高峰时段这些“方便”之处人满为患,实在是“不方便”。此外,区内虽有前门幼儿园、西柳树井幼儿园等公立幼儿园,但由于名额有限,很多外来户的儿童无法入托,只能进入一些私营幼儿园

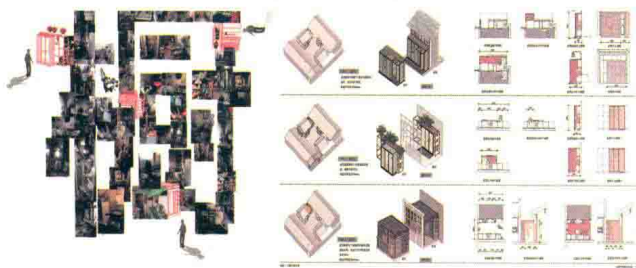


图6 “大栅栏里的柴米油盐”方案图(作者:郑远伟、徐晓萌)

接受教育,由于设施环境很差,成为困扰家长们的隐痛。

“大栅栏的柴米油盐”探讨居民自建小厨房的问题,小厨房是家家户户的必备空间,目前在大栅栏基本上都是由居民在院落、夹道等处搭建的临时建筑,一般仅有 $1 \sim 2\text{m}^2$,空间局促,使用液化气,消防隐患很大。作者基于对人体工学的分析,引入标准化整体式厨房的设计概念,将建筑设计与部品设计相结合,实现厨房空间的最小化。同时,小厨房采用可伸缩构造,在居民不使用时可自动回缩,把占用的外部空间归还给公共院落(图6)。

“大栅栏的厕所革命”的研究对象是胡同里的公共厕所,作者通过普查大栅栏全部的公共厕所,对其分布情况、用房类型、空间尺寸和主要问题进行了归纳分析。进而结合居民人口,设定了更加匹配的厕所数量,实现总量的增加;结合适宜的步行距离,调整设施分布密度,以75m为原则形成合理的分布网格;结合现代技术设计了最小的如厕单元,解决通风、采光和生态降解等关键难题;并结合大栅栏的特色生活和文化符号,植入绿化、路灯照明和宠物厕所等公共服务功能,使其真正成为胡同里的“方便”之处(图7)。

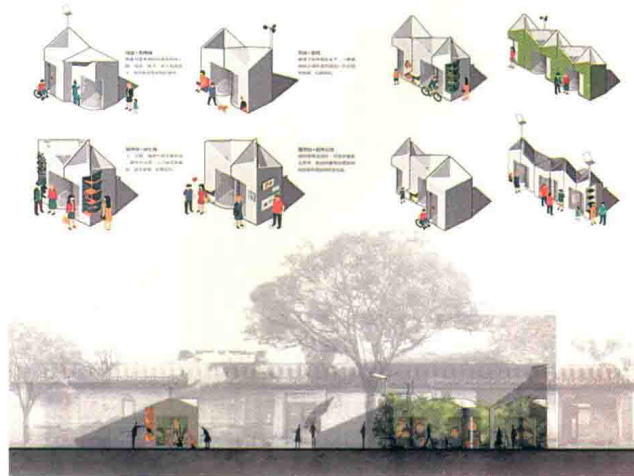


图7 “大栅栏里的厕所革命”方案图(作者:金爽,周宇凡)

“大栅栏的童玩儿”以位于大齐家胡同31号的私营幼儿园为原型，探索利用典型狭小院落建设儿童居住和活动空间的方法，不仅优化了孩子们的居住空间，完善了采光通风条件，提高了环境的健康性；还充分挖掘院落、夹层和屋顶上的每一处可用空间，最大化地为孩子们营造梦幻一般的游戏乐园，成就美好的童年（图8）。

3.3 关注传统技艺文化延续

大栅栏是北京传统市井生活的最佳样本库，曾经云集了很多手工技艺和民间文化。然而，近年来这些传统技艺文化面临严峻的考验，由于传统手工艺经济收益不佳，随着老匠人的流失，年轻人不愿意传承，传统手工艺面临失传；同时，由于传统戏剧离开胡同，登堂入室，散落在胡同中的老戏楼、名角儿故居变成了拥挤的大杂院，宝贵的文化资源濒临消亡。

“大栅栏的手艺”的作者通过走访胡同里的手艺人，了解了他们的真实生活状况：很多手艺人虽然已经赋闲在家，但是仍希望能够有机会展现他们的“绝活”，并传承给下一代；同时，他们的住房大多是将居住与工作的空间合二为一。作者以一个胡同里知名的传统剃头匠为研究对象，对其工作和生活的店铺进行了空间优化，通过改造门面和内部设施，使小小的理发店在日间成为社区的开放客厅，在夜间则成为老手艺的展示橱窗。同时，还结合传统手艺人不同工艺需求，设计了一系列散落在胡同中的“手艺匣子”，成为大栅栏新的文化地标（图9）。

“大栅栏的角儿”以位于百顺胡同34号的京剧名角儿程长庚先生的故居为研究对象，该组建筑为一用地狭长的大院落，曾经是程家班训练和生活的地方，目前居住着二十户居民。作者提出了渐进式还原的概念，通过三个阶段的空间梳理和建筑改造，逐渐清理院中的私搭乱建，并回收房屋，最终实现故居的全面复原。在此改

造过程中，尽可能保证了居民生活隐私和戏剧文化展示的相互平衡（图10）。

“大栅栏的买卖”分析了延寿街里买卖人家的生活环境，在窘迫的空间里通过可以灵活转换的家具，实现家庭生活和商业活动的双重最大化使用。

“大栅栏的鸽子窝”关注胡同中的养鸽人，通过研究居民自建的鸽子窝原型，运用新型材料和安全工法设计了符合不同建设条件的三种新型鸽子窝，为北京保留悠扬的鸽哨之音（图11）。

3.4 关注城市更新模式探索

城市更新是大栅栏面临的不可逆转的发展方向，在更新过程中所出现的传统文化与现代生活的共生、原住民与外来户的共生、新建筑与旧环境的共生既是矛盾的根源，又是创新的沃土。

“大栅栏的大杂院”针对由于部分居民腾退所回收的零散房源，大胆提出了连锁出租屋的利用模式，将回收的房屋改造为青年公寓，并在院落中植入公共设施，吸引年轻人入住，为大栅栏带来新的活力。

“‘微杂院’的微更新”探索了城市更新过程中的多元共生现象，以建筑师张柯的获奖作品“微杂院”为背景，以至今仍然生活在其中的原住民老王作为研究对象。老王是一位50多岁的下岗工人，跛脚、单身、没有固定收入、与家人很少走动，他头发蓬乱、常年穿着油脂麻花的黑色衣服、从不做饭、从不打扫自己住的小房间，然而他却非常爱惜坐落在院中的那组著名建筑，主动打扫并为参观者担任讲解员。2016年11月，“微杂院”荣获阿卡罕建筑奖，老王的生活从此发生了巨变，每日被蜂拥而至的访客围观，“明星”般的喧嚣背后是个人生活的丧失。作者通过多次交流，与老王建立了相互的信任，深入了解其对未来生活的担忧，进而完成了一系列改造设计：将老王夹在“微杂院”中破旧的小厨房改造为茶

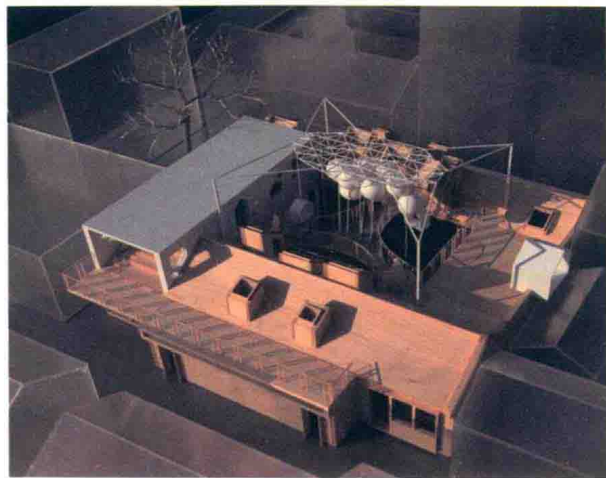
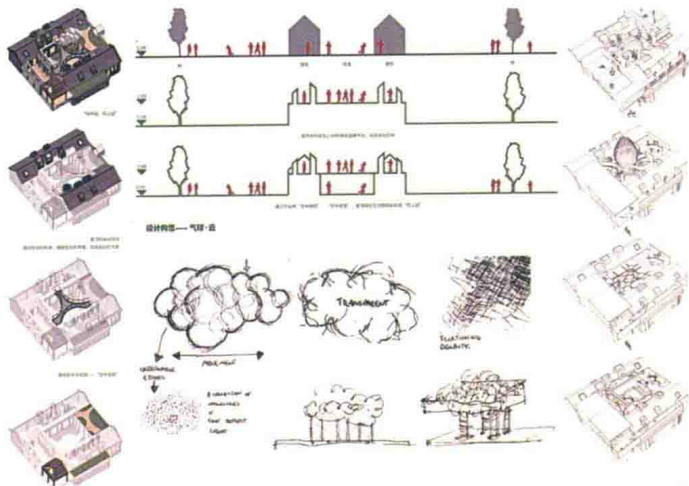


图8 “大栅栏里的幼儿园”方案图（作者：王伟，孙喆）

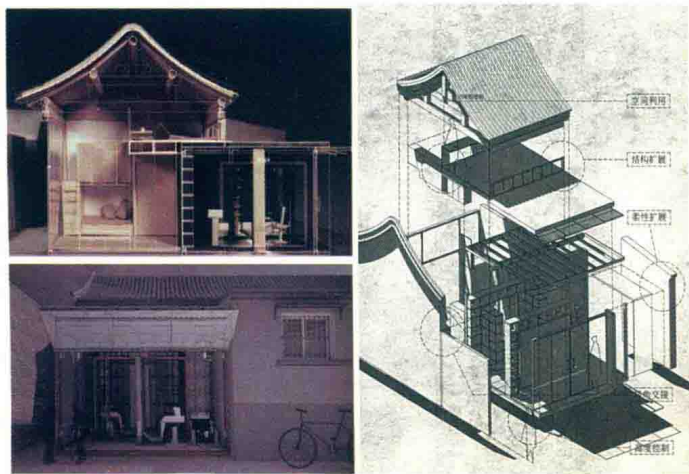


图9 “大栅栏里的手艺”方案图（作者：窦森、卢清新）

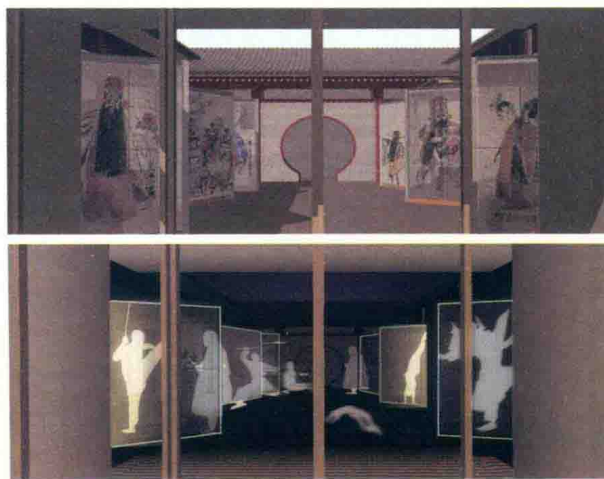


图10 “大栅栏里的角儿”方案图（作者：孙玮、付文杰）



图 11 “大栅栏里的鸽子窝”方案图（作者：韦拉，李佳楠）

水间，顶部的玻璃天花成为晶莹剔透的鱼缸，还原四合院“天棚鱼缸石榴架”的情趣；改善老王居室的采光条件和生活设施，并利用居室坡屋顶下的空间增设夹层，以便引入租客，这个属于租客的夹层面积虽小，却独门独户、设施齐备，特别是坐在打开的天窗上可以俯瞰连绵不绝的重重屋顶，尽情独享胡同安静祥和的美景。由此，既可以为老王带来一定收入，又可以为喜爱胡同生活的租客带来全新体验，实现了老王与租客、普通民宅与建筑名作、个人隐私与公众关注、保护与更新的和谐共生（图 12）。

4 愿景：为了人民对美好生活的向往

限于复杂的建设条件，既有环境所面临的困难远远大于新建环境，是未来城市发展的重中之重，“大栅栏微更新”仅仅是前行道路上的一个小脚印。回想三年来的教学探索，宛如一场“痛并快乐着”的思想盛宴，无论教师还是学生，每当面对一个鲜活的选题，仿佛都是面对一个崭新的世界，需要打破常规思维，经历自我否定的思想升华，重新认识生活，重新定位设计。

上述作品呈现了学生们的敏锐视角和善意关切，也呈现了他们的大胆创意和执着精神，特别令人欣慰的是

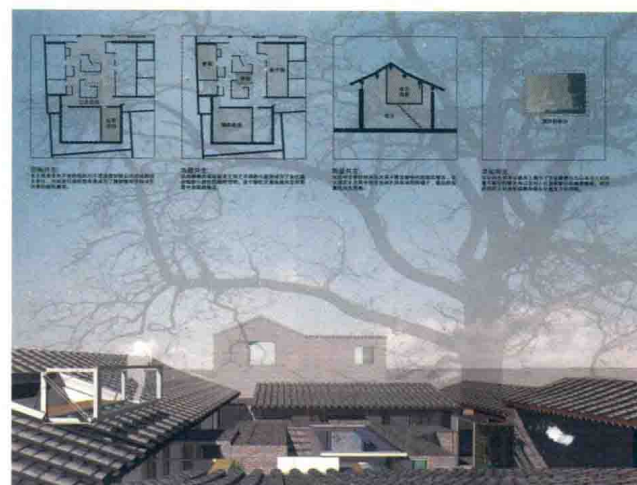
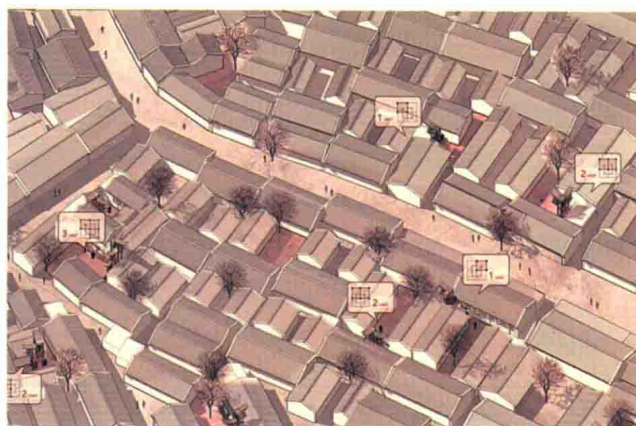


图 12 “‘微杂院’的微更新”方案图（作者：叶云昭，于洋）

呈现了他们对生活的诚意，因为自始至终我们都相信设计能够改变生活。正如“大栅栏的低洼院”的作者陈瑜和秦岭的学习感言：“从陌生到熟悉，从不信任到无话不谈，虽然只是一个课程设计，却让我们了解到那些面临居住困境的老北京的生活，他们渴望在优越的环境中安度晚年，每次见到我们就燃起了希望，这也让我们明白了‘建筑师’的真正含义……亲手触摸和丈量具有历史感的老北京民居，我们体会到了古代匠人们的智慧，它

深深扎根于这些老去的建筑之中，传承着让他们焕发生机的答案，重新发现这些被遗忘的角落，令我们深受启发了。”

今天，学生们陆陆续续地毕业了，无论他们走到哪里，希望他们不忘清华人的初心，坚持对城市更新的积极探索；希望他们牢记建筑师的使命，为了我们所热爱的城市和人民。

（作者：程晓青，2017年于北京）

本文已由《世界建筑》杂志发表：

程晓青，尹思谨，王辉. 大城市小生活·小设计大概

念. 世界建筑. 2018:04

参考文献：

[1] 北京市西城区统计局. 西城区 2017 年统计年鉴. 2017:12. 北京市西城区统计信息网 <http://www.xc.bjstats.gov.cn/>

[2] 北京市老龄工作委员会办公室. 北京市老龄事业和养老服务发展报告 (2016—2017 年). 2017:10. 首都之窗网 <http://zhengwu.beijing.gov.cn/sy/bmdt/t1497329.htm>

城市微更新的理论探索与思辨

城市更新一直是国际建筑与城市研究中的重要研究方向，近年来也逐渐成为国内学术界关注的一个热点问题。与此同时，伴随着社会的不断发展，一系列新思想与理论也出现在城市更新研究之中，大量有关于城市更新对象、内容与方法的精细化研究开始出现。另一方面，在快速度、大规模发展阶段之后，我国城市建设实践也将逐步进入存量优化与品质提升的新时期。基于以上认识，文章试图针对新时期城市更新发展的特定挑战，同时结合清华大学研究生一年级北京“大栅栏微更新”课程教学研究，从城市微更新的角度梳理相关理论的发展与内容，并初步建构城市微更新的理论框架，为未来城市更新实践的进一步发展提供支持。

1 理论发展

城市更新研究在国际上已经经历了一个很长的发展阶段，基本经历了从大规模重建到小规模改建，从空间单一目标导向到社会多元需求综合的过程。这一发展过程中体现出的思想变化为城市微更新理论提供了基础，本节就从城与人、系统性与复杂性两方面对其思想的发展变化进行简要论述。

1.1 城与人

城市的发展更新一直伴随着对于物质层面城市空间的新建与改造。不管是早期豪斯曼对于巴黎的改造，还是后来的城市美化运动，都是以城市空间形态的优化调整为主要目标；20世纪的现代主义运动则导致了对于原有城市空间结构与面貌的大规模改造。自20世纪中期始，针对现代主义建筑与城市发展模式的质疑越来越多，同时人们对于城市空间背后人的需求的关注也越发加强。

早在20世纪40年代末期，普林斯顿大学召开了名为“为现代人建筑”的研讨会，会上有学者提出，感知是建立在主体的体验和价值观上的，并号召对于“纯形

式”这一抽象逻辑进行再思考^[1]。1961年，简·雅各布斯（Jane Jacobs）的《美国大城市的死与生》一书出版，对以现代主义理念建成的城市空间提出了质疑。当时的人们对于城市背后的社会、环境问题越来越关注，低造价住房、社区更新一类的话题开始出现，亚文化和弱势群体^[2]的社会需求也开始受到关注。正是基于这样的思考，一些坚持人本主义的研究者开始强调关注城市背后人需求的多样性和完整性，他们认为之前的城市更新发展缺少了对于人们需求的关注。这一突破城市空间物质性来看城市空间的思想引发了一系列基于人本需求的城市研究，也正是在这一时期，城市更新中出现了大量有关于行为、心理与社会学等方面课题的交叉研究。

在这些研究中，有一些集中在不同环境如何影响人们的观念和行为等空间与人的互动机制方面。当时战后大量新建建筑与城市空间为社会提供了基本的居住与服务职能，研究者就针对这类空间环境状况（如极端温度、湿度、拥挤）对人的行为和感受展开了研究。而自20世纪60年代末开始，随着人们对环境问题的持续关注，对于物质环境质量的评价及解析人类行为与物质环境相互关系的研究逐渐成型^[3]。除了从相对微观的环境品质角度展开的研究之外，还有一些则从相对宏观的社会经济角度进行了定性的、解释学的、批判性的研究。从20世纪70年代开始，“空间造成的差异”开始成为以社会科学为基础的学科以及地理学等学科的中心，这些研究为传统建筑与城市研究提供了一套具有社会意义的框架与标准^[4]。

这些关于城与人互动的理论发展对于20世纪后期以来的欧美城市更新实践有着明显的影响，以英国城市更新为例，有研究者将20世纪40年代到2010年的城市更新分为了四个阶段，分别是1945—1979年的战后大规模重建阶段、20世纪80年代企业主导更新开发阶段、1991—1997年的政府主导多元协同更新阶段以及1997—

2010年的城市复兴与社区重建阶段^[5]。从这个发展阶段的变化可以看出，英国的城市更新在空间发展的同时越来越重视文化、社会与社区等人文要素的作用。

作为与社会文化、个人生活的物质载体，城市空间一直与社会状态有着密切的联系。从空间与人相联系的角度，新时期的城市更新理论与实践对于现代主义建筑城市观进行了反思，强调要关注人、社会与城市的互动关系。这一趋势也表明城市更新需要超越传统城市空间研究与设计的范畴，从更广泛的视角来研究城市发展问题。同时，这种视野广阔的研究系统首先是一种关于人的研究，这一基于人本视角来看待城市空间与文化、社会等要素关系的思想，也成为了新时期城市更新的重要依据与指导思想。

1.2 系统性与复杂性

一段时间以来，城市被理解并塑造成由上而下的单一系统。这一思潮可以追溯到19世纪，当时一些新兴学科研究对系统性开始了探索，到了20世纪20年代就逐渐演变成了一套有关系统性的理论，也就是一般系统包含着的一套由上而下的控制机制。20世纪五六十年代，社会科学、管理科学到城市研究的不同专业领域都发展出了它们自身的系统方法论，并以此作为巩固它们的学科结构与相应实践的基础^[6]。与上述思想相对应，从另一个角度解读城市即自发形成城市系统的观点也在逐渐发展。近年来伴随着科技的进步与社会的进一步发展，这一新的理论视角为多角度理解与研究城市提供了新的思路和方法。

城市研究中的复杂性理论来源于复杂性科学思想，这一前沿科学的研究对象主要指的是复杂系统，而城市作为一类特殊的复杂系统，具有动态、非线性、自组织与涌现等特点^[7]。在20世纪中叶，从系统性出发将社会结构类比为机器运作方式的观点非常流行，但这其实在

一定程度上忽视了上述提及的城市自主性等特点。近年来，大量城市研究者从复杂性理论出发，试图深入地理解与研究城市的复杂性，并提出了自己的理论方法。这一理论方法将城市现象看成多要素驱动的一个持续动态发展的进程，这对我们如何理解新时期的城市特征以及塑造未来的城市面貌具有重要的影响。

实际上，早在20世纪60年代，就有学者认为伴随着社会复杂程度的提升，社会问题已经是一套复杂的系统，而“复杂系统是有悖直觉的……直观过程往往会选择错误的解决方案”^[8]。于是系统性、复杂性这些强调整体研究问题的思维模式就开始逐渐代替了以形态美学为单一目标的传统设计思维模式。一些人开始认为传统设计方法已经不能适应当代西方社会的复杂状况，设计需要更广泛地去解决日益复杂的建筑、城市与环境问题。1962年，英国举办了包括建筑学在内的“系统和直觉方法会议”^[9]；而在美国，克里斯托弗·亚历山大（Christopher Alexander）同样开展了针对城市复杂系统的研究；这些都可以看做是对于城市复杂性问题探索的先行者。除了要在设计中加强研究性的讨论之外，城市的复杂性问题也导致了20世纪70年代以来研究方法的不断演化，除了人文性地开展定性的、解释学的、批判性的研究方法之外，还出现了定量化、实证性或基于大量数据整理分析的科学研究方法。在研究对象与问题方面，环境、可持续、社区等关键词成为了当代城市更新发展中的新热点问题，而从学科交叉出发形成的新领域也在逐渐出现并成为热点，而相关研究问题框架的复杂性也在不断增加。

复杂性认知的出现，意味着从着重于结构和形式到着重于行为和过程的转变。在学科交叉、复杂化系统研究的趋势影响下，新的城市更新理论与方法开始从一个由多学科共同构成的系统中合成产生，这一过程也在逐渐向不同领域的专家开放，包括社会学家、技术专家以