




高等教育与社会发展论丛
董泽芳◇主编



危境与对策： 后大众化时代薄弱高校治理研究

贾永堂 著

 华中师范大学出版社

- ★ 国家出版基金资助项目
- ★ 湖北省学术著作出版专项资金资助项目

高等教育与社会发展论丛
董泽芳◇主编

危境与对策： 后大众化时代薄弱高校治理研究

贾永堂 著

新出图证（鄂）字 10 号

图书在版编目（CIP）数据

危境与对策：后大众化时代薄弱高校治理研究/贾永堂著. —武汉：华中师范大学出版社，2018.12

（高等教育与社会发展论丛/董泽芳主编）

ISBN 978-7-5622-8491-8

I. ①危… II. ①贾… III. ①高等学校—学校管理—研究—中国
IV. ①G647

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2018）第 299591 号

危境与对策：后大众化时代薄弱高校治理研究

© 贾永堂 著

责任编辑：刘满元

责任校对：罗 艺

封面设计：罗明波

编辑室：学术出版中心

电话：027-67863220/7792

出版发行：华中师范大学出版社

社址：湖北省武汉市洪山区珞喻路 152 号

电话：027-67863426（发行部）

027-67861321（邮购）

传真：027-67863291

邮编：430079

网址：<http://press.ccnu.edu.cn>

电子信箱：press@mail.ccnu.edu.cn

印刷：湖北恒泰印务有限公司

督印：王兴平

开本：710mm×1000mm 1/16

字数：255 千字

版次：2019 年 3 月第 1 版

印次：2019 年 3 月第 1 次印刷

印张：17

定价：58.00 元

欢迎上网查询、购书

敬告读者：欢迎举报盗版，请打举报电话 027-67861321

总 序

高等教育是社会大系统中的—个极其重要的子系统，它与经济、政治、文化等子系统之间有着相互依存的关系。高等教育作为培养高层次专门人才的社会活动，与人的发展更有着极为密切的联系。同时，高等教育自身又是个多层次、多类型、多主体的系统，不仅大学之间，大学内部各组织之间，领导、教师与学生之间关系错综复杂，而且与社会的方方面面都有着千丝万缕的联系。随着时代的发展，多层次的高等教育与多元化的社会之间形成了越来越密切的互动关系。现代社会，高等教育的存在和发展越来越离不开政府和社会在人力、物力、财力，以及政策、环境等方面的支持与促进；社会的发展也越来越离不开高等教育及其研究的引领与推动。美国经济学家弗里德曼用经济学“核心—边缘”理论研究二战后的经济社会现象与教育特别是与高等教育的关系时，发现在知识成为经济社会赖以存在和发展的基本资源与生产要素后，高等教育逐渐从游离于社会之外的“象牙塔”进入社会的边缘区，并渐次成为推动经济社会发展的中心要素，从而提出了著名的高等教育“从边缘走向中心”的发展趋势理论。从二战后高等教育对许多国家发展的实际影响来看，高等教育已成为促进国家科技振兴、经济发展、政治民主、文化繁荣的必要条件；从高等教育对社会个体的影响来看，高等教育不仅是提高个人素质、开发个人潜能的重要基础，更是促进社会流动、实现人生价值的主要途径。的确，高等教育对社会及个人的影响力从来没有像今天这样巨大，社会变革对高等教育的影响也从来没有像今天这样深刻。

然而，随着现代科技的发展和工业化进程的加速，科学文化及其内

含的经济价值和工具价值得以彰显，高等教育发展中理性主义与功利主义的冲突日趋激烈。同时，高等教育大众化的进程加快及其与政府、市场、大学三者关系日益复杂，加之财政困难，高等教育商业化、官僚化、技术至上和教育质量下降等问题凸显，高等教育发展的现状和社会的期望之间的鸿沟逐渐加深，高等教育与社会发展之间的冲突也不断加剧。著名的高等教育学家约翰·S. 布鲁贝克在其《高等教育哲学》一书中，专门从冲突论的视角，论述了高等教育发展中认知论与政治论、自治与控制、学术自由与社会责任、精英教育与大众教育、普通教育与专才教育五方面的冲突，还就传统的高等教育与现代的高等教育、学术研究与社会现实道德、大学与教会等方面的冲突展开了论述。联合国教科文组织前总干事费德里克·马约尔在1995年发布的联合国教科文组织关于“高等教育的变革与发展的政策性文件”中更明确指出，“全世界几乎所有国家的高等教育都处于危机之中”。

在我国，随着社会主义现代化进程的加快，人们已愈来愈清楚地认识到，高等教育与社会的良性互动和协调发展不仅是政治稳定、科技振兴、经济发展、文化繁荣、人民幸福的必要前提，而且是保障高等教育健康发展、高效运行的基本条件。然而，现实的高等教育与社会互动机制仍不够健全，高等教育与社会发展不协调的现象也普遍存在。尤其是在社会大转型的今天，新旧体制、新旧观念与新旧因素的对立与摩擦，以及由此产生的社会失序、混乱与震荡，不仅使高等教育与社会的互动日趋复杂，也使高等教育与社会的协调发展严重受阻。有关高等教育与社会发展的关系的研究也面临着一系列值得研究的新问题。

从宏观的层次讲：一是社会结构转型与高等教育制度的调适问题。社会转型主要包括政治结构、经济结构、文化结构等在内的社会结构的整体性变迁过程。社会转型必然引起与原有社会结构相配套的规则与程序不同程度的失效，而新社会结构要素的生长亟待制度创新来促进和保障。高等教育制度如何调适与创新，如何形成与各种新的社会结构要素协调发展的关系，如何实现高等教育自身健康发展与着眼于学科发展、促进社会全面协调发展的双重目标等问题，必须通过高等教育社会学的研究才能作出科学的回答。二是高等教育与社会关系的变化及高等教育

的社会功能重构。社会结构的全面转型必然对高等教育产生巨大的影响，并使高等教育与社会的关系出现一系列新变化。如市场经济的发展打破了高等教育自我封闭的格局，加强了高等教育对市场的关注；民主政治的推进提升了高等教育的自主地位，弱化了高等教育对政府的依赖；对外开放格局的形成拓展了教育者的视野，加强了高等教育同世界的联系，等等。在这种情况下，如何重新认识高等教育的社会价值，如何重构高等教育的各种社会功能，如教育对市场经济的适应、支持与矫正功能，对政治的维护、监督与批评功能，对国外文化的选择、吸收与融合功能，等等，也是高等教育社会学研究的重要任务。三是高等教育与社会冲突的加剧及高等教育的整合机制。社会全方位的变革使高等教育赖以生存的基础发生了变化，高等教育本身也进入了一个剧变时期，旧的运行机制正在被打破，新的运行机制尚未被建立，高等教育与社会的冲突大量存在。如社会经济发展对高等教育的人才需求结构与高等教育的人才培养、输出结构的冲突，高等教育发展对投入的需求与社会经济承受力的冲突，高等教育对理性精神的追求与社会现实的功利取向的冲突，高等教育的价值观念取向与社会文化观念更新的冲突，等等。诚然，高等教育社会冲突的出现并不必然产生消极的后果。如果通过高等教育社会学的研究能够形成比较健全的教育与社会的整合机制，高等教育与社会之间的冲突就会向积极的方面转化。

从中观的层次讲，主要是社会转型带来的各种社会分化引发了一系列新的高等教育社会问题。如区域分化与高等教育发展的失衡问题，阶层分化与弱势群体子女的高等教育问题。急剧的社会转型使原有社会阶层结构产生了前所未有的大分化，进而导致利益的大分化，这必然会在不同利益主体间产生广泛的矛盾和冲突。由此引发了地区之间高等教育差距扩大、高等教育资源配置不合理、高等教育机会不均等等新的高等教育社会问题。

从微观的层次看，主要有社会行为无序与大学行为失范问题，高等教育时空拓展与高校师生关系变化问题，大学校内、校外环境变化与大学教师角色冲突问题，商业的价值原则渗透与大学生的功利行为问题，等等。这些现实的问题，都是令人感到困惑的新的教育问题、社会问

题，迫切需要高等教育社会学的探讨与解决。

在这种情况下，高等教育社会学理应顺应时代的要求，调整研究的视角，真正树立起高等教育与社会一体化协调发展的观念，加强对高等教育与社会互动机制的研究，努力探寻高等教育与社会协调发展的规律，促进我国高等教育的健康发展和社会的全面进步。本丛书的出版目的正在于促进这一研究。

本丛书在编写上突出了下列特点：一是研究立场的本土性与研究内容的时代性。从中国近代高等教育的发展过程看，过去高等教育学的研究在一定程度上存在着过于依赖西方教育理论和教育观念的问题，相关研究缺乏本土意识。本丛书强调立足中国国情来解决中国高等教育实践中的问题。在研究内容上，牢牢把握当下中国社会大转型这一时代背景，直面因新旧体制、新旧观念及新旧因素的对立与冲突所产生的社会失序、混乱及震荡给高等教育发展带来的冲击与挑战，紧紧围绕“高等教育与社会和谐发展”这一核心主题，提出了摆脱困境、战胜危机所要解决的一系列重要问题，并通过实实在在的研究，给出了明确回答。本丛书提出的这些问题，都是“高等教育与社会和谐发展的中国问题”，或者说是“中国的高等教育与社会和谐发展问题”。而丛书作者通过研究作出的回答，可视为有助于解决问题的一些“中国答案”。

二是研究视域的广阔性与研究视角的多层性。高等教育与社会发展都是多层次、多类型、多主体的系统，探讨二者的关系应该有广阔的视域和多层的视角。在研究的视域上，本丛书既着力审视整个社会的结构与文化、体制与机制同整个高等教育之间的关系，也努力探明区域分化、地方传统文化同地方高等教育之间的关系，并用力探究具体高校中的职业性别政治、权力关系及角色冲突等问题。在研究的视角上，本丛书立足于高等教育学，比较倚重于社会学，但并不局限于社会学，而是根据研究的具体问题及主要目的，将研究的视角延展至经济学、文化学、人类学、教育学等学科。开阔的学术视野与多样的研究视角，使得丛书内容格外丰富多彩。

三是研究方法的多元性与研究手段的实证性。本丛书遵循了理论研究

讨相结合等原则，注重多种方法的综合运用。尤为强调运用实证分析的手段，将研究结论建立在翔实的资料基础之上，力图更多地用客观事实说话，用实际材料说话。如制度政策的文本分析、形式多样的问卷调查、扎根实地的田野研究、已有统计数据的二次分析等，在本丛书中都有合理运用，从而为发现高等教育与社会协调发展中的问题、揭示成因、寻觅对策提供了必要依据。通过开展实证研究，本丛书改变和克服了老套社会科学研究“从概念到概念”、“从理论到理论”、“从问题到问题”的不良倾向，增强了理论研究的“问题导向”与策略研究的“有的放矢”。

本丛书得以出版，既要感谢华中师范大学出版社新老领导的精心策划与大力支持，也要感谢编辑部主任和各位编辑的认真审读与细致编校，更要感谢顾明远先生与吴康宁先生的充分肯定与郑重推荐。

本丛书的作者主要是高等教育与社会发展研究方向的博士和博士后，丛书多是在他们的博士学位论文的基础上修改而成，虽然研究宗旨与写作要求一致，但每本书的主题思想与写作风格各异。作为丛书主编，我希望本丛书的出版能够为促进我国高等教育与社会协调发展起到一定的作用，也希望高等教育与社会发展的议题能受到学界更多的关注。由于作者的水平以及对高等教育与社会协调发展规律的认识有限，本丛书必有诸多不足之处，诚望诸位学者、读者不吝赐教。

董泽芳

2017年6月6日

目 录

第一章 后大众化时代我国高等教育的基本图景	1
第一节 后大众化时代高等教育的基本特征	1
一、高等教育后大众化的概念	1
二、高等教育后大众化的显著特征	6
第二节 高等教育的圈层结构	19
一、国外高等教育系统的结构与秩序	19
二、我国高等教育的圈层结构	21
第三节 高等学校之间分化的加剧	25
一、高等教育发展制度环境的变迁与高等教育系统内部分化的加剧	25
二、地方高校面临的合法性危机	27
第二章 薄弱高校的概念、判定与分类	46
第一节 薄弱高校的概念	46
第二节 组织与高等学校组织	47
一、组织的分类	47
二、我国高等学校组织的制度化特征	48
第三节 薄弱高校的概念辨析	48
一、对薄弱高校的概念界定	48
二、薄弱高校的内涵解析	50
三、关于薄弱高校的精确判定	57
第四节 薄弱高校的基本特征	58
一、招生与就业日益困难	58

二、基本办学条件薄弱	59
三、管理无序低效	60
四、士气低落	61
第五节 薄弱高校的判定	61
一、高等学校发展状态评估模型	62
二、薄弱高校的事实确认	67
三、薄弱高校的指标判定	71
第六节 薄弱高校的分类	79
一、资源匮乏型高校	79
二、环境恶劣型高校	80
三、内外交困型高校	81
第三章 薄弱高校面临的困境	82
第一节 外部环境	82
一、高等教育适龄人口下降与高等学校数量阈限	82
二、经济发展、就业形势与入学能力、入学愿望	85
三、高等教育市场竞争与高等教育系统内外生源竞争	88
第二节 资源约束	96
一、经费紧张，办学条件有限	97
二、师资水平日益弱化	99
第三节 运行困境	103
一、招生困境	103
二、就业困境	107
三、财务与生存困境	109
四、组织管理困境	113
第四节 路径依赖下的转型难题	117
一、转型目标的路径锁定	118
二、办学理念与办学实践错位，革新无效	119
三、低效率重复以往路径，形成“转轨顽性”	120
四、文化思想观念中的路径依赖：no-fail culture	121

第四章 薄弱高校引发的问题	123
第一节 薄弱高校自身：群体范围不断扩大	123
一、薄弱高校将陷入难以自拔的困境	123
二、薄弱高校的组织衰退	124
第二节 薄弱高校对高等教育系统的影响	126
一、站在高等教育系统的角度看薄弱高校带来的问题	126
二、高等教育生态系统中的“薄弱高校群落”	127
三、薄弱高校群体打破了高等教育系统的平衡性	129
第五章 薄弱高校的成因	135
第一节 高等教育由卖方市场转向买方市场	135
一、高等教育供求关系的转变对薄弱高校的影响	135
二、区域高等教育系统对高等学校的容量逐步趋于极限	136
第二节 政府主导的倾斜性高等教育资源配置和政策安排	137
一、经济资本的贫乏者	138
二、社会资本的旁观者	144
三、象征资本的被边缘者	144
第三节 薄弱高校自身问题	146
一、信息不对称中的机会主义	147
二、组织结构的无序化倾向	149
三、角色混沌与区域利益的分离	152
四、薄弱高校位置感缺失	154
第四节 形成机理：制度环境与组织自身因素的交互影响——组织衰 朽	155
一、从事件发展的角度看，薄弱高校的出现首先是制度环境的产物	156
二、重点大学进一步建构着这种生存环境，往往对现有秩序具有确 认和巩固作用	158
三、薄弱高校对于被锁入系统等级中较为从属位置的不满	162
四、薄弱高校的非理性行为产生无组织力量，进而诱发功能异化，	

使组织走向生存困境	164
第六章 英美发达国家治理薄弱高校的经验	168
第一节 美国的薄弱高校退出机制	170
一、战后美国高等教育的大发展与薄弱高校的大面积出现	170
二、美国建立薄弱高校退出机制的原因	172
三、美国薄弱高校退出的相关法律法规	173
四、美国薄弱高校退出的具体程序	174
五、第三方认证评估制度	176
六、美国薄弱高校退出的善后工作	176
第二节 英国治理薄弱高校的新思路	177
一、英国高等教育的发展与部分高校的办学困境	177
二、英国治理薄弱高校问题的背景	179
三、英国薄弱高校的风险预警机制	180
第七章 我国治理薄弱高校的现行对策及其局限	183
第一节 我国治理薄弱高校的现行对策	183
一、政府直接扶持薄弱高校以维持其生存	183
二、政府出面推动高校合并、资源整合及学科调整	187
三、限制或暂停不合格高校的招生资格	189
四、支持薄弱公立高校实行经营权改制	191
五、引导和推动地方高校实行转型发展	193
第二节 我国治理薄弱高校的政策效果评价	196
一、现行治弱对策总体上属于扶持性产业政策	196
二、现行扶持性产业政策的经验得失	198
第八章 改善薄弱高校治理的总体思路与具体路径	202
第一节 相关理论基础	202
一、组织衰退理论	202
二、产业组织理论	209
三、供给侧改革理论	213
四、政府规制理论	222
五、协同治理理论	227

第二节 总体思路：政府治理高等教育需要“B计划”	231
一、增加政策选项	231
二、规范政府行为	232
三、强化市场机制	233
四、加强相应的政策法律建设	234
第三节 建立预警与退出机制	234
一、加强对极端薄弱高校的甄别	234
二、充分认识薄弱高校退出的必要性	235
三、完善极端薄弱高校的预警与退出机制	238
第四节 促进多数薄弱高校转型发展	244
一、薄弱高校组织试验与组织知识的积累	244
二、促进转型发展的具体思路与实施方案	246
第五节 薄弱高校协同治理的基本框架	248
一、推动政府进一步转变职能，构建薄弱高校协同治理模型 ..	248
二、搭建薄弱高校信息共享平台，提高多元主体协同治理效率	250
三、完善相关法律制度体系，保障薄弱高校协同治理的规范运行	252
四、构建薄弱高校治理的权力监督体系，实现多元主体权力的相互	253
后 记	255

第一章 后大众化时代我国高等教育的基本图景

第一节 后大众化时代高等教育的基本特征

一、高等教育后大众化的概念

20世纪70年代初,美国教育社会学家马丁·特罗(Martin Trow)教授在考察战后主要发达国家高等教育发展趋势的基础上,发表了《从大众向普及高等教育转变的思考》(Reflection on the Transition from Mass to Universal Higher Education, 1970)、《高等教育的扩展与转变》(The Expansion and Transformation of Higher Education, 1972)及《从精英向大众高等教育转变中的问题》(Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education, 1973)等一系列文章。他认为,根据一个国家适龄青年接受高等教育的比例可以将该国高等教育的发展水平分为三个阶段,低于15%时称为精英高等教育阶段(Elite Higher Education),处于15%—50%时称为大众高等教育阶段(Mass Higher Education),高于50%时称为普及高等教育阶段(Universal Higher Education)。这种划分方法是按照一个国家高等教育的总体规模及发展程度来确定的,后来作为衡量高等教育规模和发展水平的数量指标,被广泛运用于各国高等教育的比较研究和有关发展政策的制定中。

然而，1996年日本学者有本章教授^①发现进入大众化后期的日本高等教育在管理体制、经费来源和学生入学方式等方面出现了与马丁·特罗教授所提出的大众化理论不相符的情况，从而认为日本高等教育进入了一个有别于马丁·特罗教授所说的普及化阶段的特殊时期即后大众化时代。在有本章教授的推动下，关于高等教育后大众化的国际研讨会1997年在广岛大学召开。在这次会议上，罗伯特·吉姆斯基（Robert Zemsky）教授^②认为有本章教授所提出的有关“后大众化”的七条假设也符合美国高等教育的发展状况。在此基础上，他分析了美国经济变革与高等教育后大众化之间的紧密联系，认为中上等收入家庭关于高等教育的期望目标不断延伸，加上地方对青年劳动者需求的减少，导致美国也出现了高等教育后大众化阶段的种种典型特征，如日趋凸显的财政紧缩和质量危机、重新等级化和非全日制高等教育服务的“批发市场”。帕翠西亚·冈伯特（Patricia J. Gumport）等人在《美国高等教育从大众化向后大众化发展的趋势》报告^③中，同意吉姆斯基的观点，即各国高等教育体系都有一个类似的由大众化走向后大众化的发展过程。在解释高等教育大众化后为什么会出现停滞期的问题时，日本学者金子元久教授认为，由高等教育的加速发展或者是大众化导致的各种后果中，有三个重要的问题会出现：第一个是学生规模扩大导致的高校教学质量下滑；第二个是高校毕业生劳动力供给的过剩，也即就业困难；第三个就

① Akira Arimoto. Cross-National Study on Academic Organizational Reforms in the Post-Massification Stage [J]. Research in Higher Education-Daigaku Ronshu, 1996 (25); 1-22.

② Robert Zemsky. Seminar on Post-Massification [C]. Academic Reforms in the World: Situation and Perspective in the Massification Stage of Higher Education. Reports of the 1997 Six-Nation Higher Education Project Seminar, RIHE International Seminar Reports, 1997, No. 10; 1-20.

③ Patricia J. Gumport, Maria Iannozzi, Susan Shaman, et al. Trends in Higher Education from Massification to Post Massification [C]. Academic Reforms in the World: Situation and Perspective in the Massification Stage of Higher Education. Reports of the 1997 Six-Nation Higher Education Project Seminar, RIHE International Seminar Reports, 1997, No. 10; 65-93.

是教育机会差距的扩大。这三个问题最终会造成社会不满情绪的膨胀，从而导致政府的高等教育政策取向出现变化，政府不得不采取减速调控手段^①。正是由于众多学者关于高等教育后大众化的研究，马丁·特罗教授对其大众化理论进行了修正，认为划分高等教育大众化阶段的量化指标并不是对高等教育发展目标进行预测，其意义更多地在于其预警功能，标志着“高等教育规模在量的增加之后，高等教育和大学的‘内部活动’要产生变化”，并指出“中国的高等教育规模总有一天会有一个较快的发展，中国高等教育也需要预警”^②。

我国对高等教育后大众化的研究始于樊建芳、郑若玲等人对罗伯特·吉姆斯基和帕翠西亚·冈伯特等人论文的翻译介绍。此后虽然也有 20 多篇论文对国内外高等教育后大众化的特征、模式、对于中国的意义等方面进行了研究，但总的来说，我国学界在这方面的研究还较少，对我国高等教育是否已进入后大众化阶段也存在争议。2010 年主题为“后大众化高等教育阶段面临的挑战与经验”中国—芬兰高等教育论坛在北京工业大学召开，推动了我国高等教育后大众化研究的开展。第一，在后大众化阶段的划分特征上，主要观点如下：冯用军^③认为高等教育毛入学率居于 25%—50% 时为后大众化阶段；蒋文亮、卜雪梅^④认为高等教育毛入学率达到 36%—50% 时为后大众化阶段；而王洪才、曾艳清^⑤则认为后大众化的划分标志是学生结构的改变，认为后大众化阶段的典型特征是高等教育适龄人口入学率增长在未达到普及化之前就出现了停滞和波

① [日]金子元久. 高等教育大众化的政治经济学——日中比较 [C] // 刘文君, 译. 2006 年中国教育经济学年会会议论文.

② 邬大光. 高等教育大众化理论的内涵与价值——与马丁·特罗教授的对话 [J]. 高等教育研究, 2003 (6): 6-9.

③ 冯用军. 后大众化阶段行业特色型和综合研究型高水平大学发展研究——基于“985 工程”序列大学的人才与科技贡献力的维度 [J]. 教育界, 2010 (2): 4-13.

④ 蒋文亮, 卜雪梅. 高等教育后大众化时代创新人才培养的特点及规律研究 [J]. 文教资料, 2010 (6): 182-185.

⑤ 王洪才, 曾艳清. 后大众化与我国高等教育发展战略选择 [J]. 华中师范大学学报 (人文社会科学版), 2010 (3): 133-138.

动，而非传统的成人高校学生入学率却持续增长，其增长率甚至超过了传统学生；杨移贻^①基于规模和质量的对抗，提出规模达到一个平台期，质量问题引起前所未有的关注，高等教育界进入前所未有的变革期，需要对发展中出现的种种问题进行反思，并做出政策调整，这样的一个时期直至到普及化的到来，就是高等教育发展的后大众化阶段。第二，在高等教育从大众化向后大众化过渡的发展模式方面，主要观点如下：王洪才基于学生结构转变提出美国、英国、日本三种模式；杨移贻基于规模发展平台期和质量危机提出美国、西欧和日本三种模式。第三，在中国是否进入后大众化阶段的问题上，主要观点如下：杨移贻认为中国高等教育规模发展的平台期已然到来，高等教育发展已经走向大众化教育的成熟阶段（后大众化）；王洪才认为我国在高等教育毛入学率达到35%左右时适龄人口对高等教育需求会达到相对饱和，从而向后大众化转变；蒋毅坚^②认为，由于经济社会发展的不平衡性，京津沪等部分城市高等教育毛入学率已经超过50%，江苏、浙江等部分省份也已经超过40%，因此，目前我国高等教育就整体而言尚处于大众化阶段的前期，但是，从局部来看，北京等部分发达地区高等教育已经进入有本章教授所定义的后大众化阶段。第四，在我国高等教育后大众化面临的问题方面，杨移贻认为高等教育后大众化阶段面临的关键问题是结构与体系问题，在规模扩张中出现不同类型、不同层次的高等教育几乎同步的扩充，精英教育受到严重冲击，质量普遍下降；高教体系层次不清，各高校定位混乱、功能趋同、追求升格、相互攀比的情况十分严重；高等职业技术教育、专科层次教育并未在大众化中发挥主要作用；民办高等教育被边缘化而不能发挥应有作用；高等教育内部改革滞后。冒荣、宗晓华^③也认为，在后大众化时代，高校间非合作博弈与无序竞争会给高等教育系统发展造成难以承受的效率损失，因此必须建立合理有序的分工

^① 杨移贻. 后大众化阶段高等教育的审视 [J]. 深圳大学学报 (人文社会科学版), 2009 (5): 144-148.

^② 蒋毅坚. 我国高教面临“后大众化”挑战 [N]. 社会科学报, 2010-07-02.

^③ 冒荣, 宗晓华. 合作博弈与区域集群——后大众化时代我国高等教育发展机制初析 [J]. 高等教育研究, 2010 (4): 35-40.