




国家出版基金项目
NATIONAL PUBLISHING FUND PROJECT

高考制度变革与实践研究

刘海峰

主编


浙江出版联合集团
浙江教育出版社

试点

省市高考改革研究

刘希伟 著

全国优秀博士学位论文后期资助研究项目 “中国科举考试及其现实观照研究” 成果

试点

省市高考改革研究

刘希伟 著



浙江教育出版社·杭州

图书在版编目(CIP)数据

试点省市高考改革研究 / 刘希伟著. —杭州: 浙江教育出版社, 2017. 12

(高考制度变革与实践研究)

ISBN 978-7-5536-6762-1

I. ①试… II. ①刘… III. ①高考-教育改革-研究-中国 IV. ①G632.474

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第321676号

责任编辑 彭 宁
美术编辑 韩 波

责任校对 戴正泉 吴颖华
责任印务 陈 沁

高考制度变革与实践研究

GAOKAO ZHIDU BIANGEYUSHIJIANYANJIU

试点省市高考改革研究

SHIDIANSHENGSHIGAOKAOGAIGEYANJIU

刘希伟 著

出版发行 浙江教育出版社

(杭州市天目山路40号 邮编: 310013)

图文制作 杭州林智广告有限公司

印刷装订 杭州富春印务有限公司

开 本 710mm×1000mm 1/16

印 张 16

插 页 2

字 数 245 000

版 次 2017年12月第1版

印 次 2017年12月第1次印刷

标准书号 ISBN 978-7-5536-6762-1

定 价 36.00元

联系电话 0571-85170300-80928

网 址 www.zjeph.com

总 序

FOREWORD

高考是中国教育改革的关键环节，而整个考试招生制度又是以高考制度为核心的。2014年8月29日，中共中央政治局会议审议通过了《关于深化考试招生制度改革的实施意见》。会议指出，考试招生制度是国家基本教育制度，是人才培养的枢纽环节，关系到国家发展大计，关系每一个家庭的切身利益，关系亿万青少年的前途命运。改革开放以来，我国教育考试招生制度不断改进，为学生成长、国家选才、社会公平作出了重要贡献。这是对以高考为核心的考试招生制度的重要而精练的评价。

2014年9月4日，国务院发布《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》，进一步指出：考试招生制度“对提高教育质量、提升国民素质、促进社会纵向流动、服务国家现代化建设发挥了不可替代的重要作用。这一制度总体上符合国情，权威性、公平性社会认可”。这份纲领性文件充分肯定了考试招生制度的功能与作用，强调了改革开放以来考试招生制度改革取得的成就，是一个实事求是的基本判断。确实，以往高考在科学选拔人才、保证高校生源的质量，促进学生努力向学、提高民族文化水平，维护教育公平、稳定社会秩序，促进社会流动、保持社会活力等方面，一直起着重要的作用。改革开放30多年来，我国基础教育水平的提高、经济的腾飞、社会的发展，都与高考的恢复和改革密不可分。经过高考选拔的人才在接受高等教育后成为国家各行各业的骨干力量和栋梁之材，推动了中国经济的飞速发展，高考制度的积极意义应该充分予以肯定。

同时，该实施意见也指出了目前考试招生制度存在的弊端：“主要是唯分数论影响学生全面发展，一考定终身使学生学习负担过重，区域、城乡入学机会存在差距，中小学择校现象较为突出，加分造假、违规招生现象时有发生。”高考制度

也确实存在很多局限性，因为竞争性的统一考试会诱发应试的顽症，如造成学生学习时间长、体育锻炼少、一定程度的偏科、只重分数不重平时表现，等等。虽然各种教育文件中都明文规定全面考核学生的德、智、体、美，择优录取，但在实际操作中，基本上是以“智”即高考分数来衡量学生的。尤其是平行志愿录取模式，更是将分数的重要性推向极致。在某些人口大省，高考分数集中的分数段，提升一分就可能超越千人，因此学生更是竭尽全力地追求分数。

为了克服应试造成的弊端，必须对高考制度进行变革。作为人们共同遵守的办事规程或行动准则，制度一旦形成，便具有一定的稳定性和刚性的约束力。高考制度的利弊都很显著，要对长久以来形成并得到多数民众拥护的高考制度进行变革，具有很大的难度，任何微小的变动都会引起全社会的关注。如何使高考制度与国家人才培养和社会人才需求有机结合起来，使之高效地服务于新时期国家社会经济的发展，是一个全局性问题。因此，必须在长远规划和全面研究的基础上，积极稳妥地推进高考制度变革。

2017年是进行高考综合改革试点的上海、浙江的“3+3”科目改革完成一轮进入录取阶段的年份，也是总结成效和经验、准备推广实施的重要年份，而且是纪念恢复高考40周年的特别年份。高考改革各方面都在推进，出现了许多新气象、新挑战、新问题，亟须进行全面、系统的研究。应高考制度变革的时代与社会需要，我们组织编写了这套“高考制度变革与实践研究”丛书。

本丛书已列入2017年国家出版基金项目。丛书突出高考改革进入新阶段之后的考试招生制度的变化，直面出现的新气象、新挑战、新问题，力图对高考制度变革理论、国外高校招考制度、高考改革热点与难点问题、异地高考政策与随迁子女社会融入、高考录取制度改革、试点省市高考改革、高考改革形势下的基础教育变革、高考法律问题等方面进行系统的研究，为高考制度变革提供理论依据和政策建议，具有特别明显的现实意义和历史意义。

刘海峰

2017年4月12日

前 言

PREFACE

1977年，在中国现代教育史上发生了一件意义重大、影响深远的历史事件——国家恢复了中断11年之久的高考制度。当年10月，国务院批转了教育部《关于一九七七年高等学校招生工作的意见》，规定从1977年起对高等学校招生制度进行改革，恢复统一考试制度。其后12月，全国570多万人报名参加高考，高校共计录取了27.3万新生。诚如刘海峰教授所言，1977年恢复高考是中国招生考试史的新纪元，是中国教育史的新纪元，同时也是中国社会由乱而治的转折点，是国家与时代的一个拐点。^①

2017年是高考制度恢复40周年。40年来，高考为国家选拔了数以亿计的人才，为提升国民素质、促进社会流动、维护社会公平作出了巨大的贡献。中国经济与社会能够取得如此为世界瞩目的重大成就，高考制度显然功不可没。关于这一点，没有人怀疑与否认。总体而言，高考制度是人们公认的一种比较科学、公平与合理的人才选拔制度。

盘点高考制度40年发展历程，可以发现科学性与公平性是高考改革一直坚持并不懈追求的两大基本理念。一系列改革举措，包括推行标准化考试、试行标准分制度、“3+X”科目改革、春季高考试点改革、自主招生改革，以及推进随迁子女异地高考、取消年龄限制、考试时间提前至6月等，都是着眼于追求更加科学、更加公平、更加人性化的考试制度的努力。但若放在中国考试制度的历史长河中来观察，高考制度毕竟还是一种比较年轻的考试制度。高考制度的发展与完善，本身需要一个渐进的过程。不仅如此，高考制度系统还内含着若干似乎不可调和或者说至少是不易调和的矛盾，比如统一考试与考查品行的矛

^① 刘海峰. 恢复高考40年的历史记忆[N]. 中国科学报, 2017-01-24(5).

盾、统一考试与选拔专才的矛盾、考试公平与区域公平的矛盾、保持难度与减轻负担的矛盾、考测能力与公平客观的矛盾、灵活多样与简便易行的矛盾、扩大自主与公平选才的矛盾、考出特色与经济高效的矛盾。^①这些矛盾，在很大程度上都是根源于高考“一考定终身”这一基本制度设计。

高考制度“一考定终身”，会造成如下弊端：一是“一次考试具有偶然性”，即仅凭一次考试无法保证可以有效选拔真正的人才；二是“高度统一而无选择性”，即高考用同一张试卷来衡量所有考生，缺乏区别性；三是“唯分数主义录取”，高校招生仅凭高考分数定去留，忽略了诸如道德品质、创新能力、社会实践活动、文体特长等综合素质的考查，“只招分，不招人”。除此以外，高考“一考定终身”还被认为是造成高三学生压力过于集中、学习任务过于繁重的一大制度根源。多年以来，中国高考制度一直背负着“一次考试具有偶然性”“高度统一而无选择性”“唯分数主义录取”“高三学生负担过重”四大“罪名”。

40年来的高考改革举措，往往都与以上高考制度所背负的四大“罪名”有关。比如，为了消除高考“一次考试具有偶然性”和造成“高三学生负担过重”的弊端，北京、安徽、上海、内蒙古等省、区、市试行过“春季高考”；为了改变高考“高度统一而无选择性”的弊端，1991年，国家曾进行“三南（湖南、云南、海南）试点”，将高考科目分为四个类别，1999年更是直接开启了“3+X”科目改革；为了改变高考“唯分数主义录取”的弊端，国家开始试点高校自主招生，试图全面参考学生的综合素质。如此等等，“高考改革永远在路上”。40年高考史是一部不断探索高考制度改革的历史，是一部不断努力提升高考科学性与公平性的历史。

然而，高考制度不仅自身内含多重矛盾，而且具有高竞争性、高利害性、高风险性、高敏感性等特点，牵一发而动全身，导致高考改革具有相当大的复杂性。纵观40年来的高考制度变革史可以发现，某一改革举措可能比较有效地解决了某一方面的弊端，但同时又滋生出新的甚至是更大、更棘手的问题。“一法立，一弊生”的现象，在高考改革中十分常见。

^① 刘海峰. 高考改革的理论思考[M]. 武汉:华中师范大学出版社, 2007:117-132.

以高考科目改革为例，1990年《国家教委关于改革高考科目设置的通知》发布，根据所附《关于改革高考科目设置及录取新生办法的意见（试行）》，高考科目分为4组，第一组为政治、语文、历史、外语，第二组为数学、语文、物理、外语，第三组为数学、化学、生物、外语，第四组为数学、语文、地理、外语。^①这一方案经过1991年“三南”一年试点后被喊停。其主要原因在于，原本设想的语、数、外科目可以参考考生会考成绩，未能获得高校的认同。《关于改革高考科目设置及录取新生办法的意见（试行）》这一改革方案随后也被搁置。在今天看来，这项改革当年“浅尝辄止”，实际上主要原因还是在于国家对高考改革的态度比较慎重——既然该方案存在较大争议，那么慎重起见，自然应该及时回头或者再转向。

再如，1999年开启的“3+X”改革，“3”为语、数、外必考科目，“X”指由高校根据学校层次、特点的要求从理、化、生、政、史、地6个科目或综合科目中自行确定1门或几门考试科目，考生根据所报志愿参加高校（专业）所确定科目的考试。很显然，增加高考的选择性是“3+X”改革的基本目标之一。在这一改革背景下，全国多数省份采用了“3+文综/理综”模式，少数省份实行“3+文理综合”或“3+文理综合+1”、“3+1”（“+1”为自由选择科目）、“3+2”（“+2”为自由选择科目）等模式。但至2005年时，多数试行“3+文理综合”“3+文理综合+1”或是“3+1”“3+2”等模式的省份，不约而同地取消了学生可以自由选择某1门或2门高考单科科目的制度设计，纷纷调整为“3+文综/理综”模式。究其原因，主要在于考生自由选择1至2门选考科目，直接造成高中阶段教学组织困难、不同科目分数难以直接比较以及大量考生为了高考收益最大化选考文科科目，而较少选考物理等科目。“3+X”在增加科目选择性、增加高校及学生选择权与选择空间方面遇到了难以克服的多重障碍。

“一次考试具有偶然性”“高度统一而无选择性”“唯分数主义录取”“高三学生负担过重”等问题，长期以来一直得不到有效解决，以致很多人认为，这些都是高考制度所“固有”的弊端，是不可能得到解决的。2014年7月11日至

^①杨学为. 高考文献（下）[M]. 北京：高等教育出版社，2003：457-459.

18日,“搜狐教育”联合21世纪教育研究院并会同有关专家及机构进行了“我们需要什么样的高考”的公众网络调查。调查结果显示,有71.1%的被调查者认为“一考定终身”是现行高考制度的主要弊端,55.8%的被调查者认为高考制度的一大弊端是“一分定命运的总分评价方式”,而选择“考试科目多,负担重”的人数也占到全部被调查者的45.4%。^①一位高中校长曾不无忧虑地指出,当美国杰斐逊高中的学生在做卫星、做飞机、做潜艇研究的时候,中国最聪明的学生却在做题目;当英国伊顿公学的学生在运动场上流血流汗、法国的中小学生在穿梭于各大博物馆的时候,中国的学生还在做题。^②如此沉重的思考,怎能不刺痛教育研究者的心灵?怎能不激发起我们反思并探索化解高考制度弊端的决心与行动?新一轮高考改革力图解决以上高考制度的几大顽症,不仅体现出改革主导者的一腔雄心壮志,更体现出一种强烈的国家决心与国家意志。

新一轮高考改革的酝酿与规划,事实上经历了多个年头。从纵向脉络来看,新一轮高考改革的基本思想与20世纪90年代后期开启的素质教育改革、21世纪初开启的高中新课程改革是一脉相承的。1999年《中共中央国务院关于深化教育改革、全面推进素质教育的决定》、1999年教育部《关于进一步深化普通高等学校招生考试制度改革的意见》、2001年教育部《基础教育课程改革纲要(试行)》、2002年教育部《关于积极推进中小学评价与考试制度改革的通知》、2008年教育部《关于普通高中新课程省份深化高校招生考试改革的指导意见》、2010年《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》等文件,提出了诸如“打破高考‘一考定终身’”“破解‘唯分数主义录取’”“增加过程性评价”“高中学业水平考试纳入高校招生评价”“高校招生应当参考学生综合素质”等改革目标与方向。作为新一轮高考改革纲领性文件的2014年《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》^③,与之前的系列改革文

^①“我们需要什么样的高考”调查:九成网友呼吁教育立法[EB/OL].[2014-08-15].<http://learning.sohu.com/20140815/n403473869.shtml>.

^②时晓玲.一位农村普高校长的课改思考与探索[J].浙江教育科学,2012(5):19.

^③国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见[EB/OL].[2014-09-04].http://www.gov.cn/zhengce/content/2014-09/04/content_9065.htm.

件紧密相关，不仅体现出一种继承性，更体现出一种创新性。

新一轮高考改革实行必考加选考的“3+3”科目模式，同时将学生综合素质评价信息纳入高校招生评价体系，即所谓“两依据，一参考”，显然具有重大的理论创新价值。理论上，“3+3”自由选考模式直接从制度上解决了多年以来高考是否应当实文理分科的争论，消除了高考“高度统一而无选择性”的弊端；通过将高中学业水平考试与高考“硬挂钩”，并且借助于“分散性”的考试制度设计乃至“两次考试制度设计”，直接从制度上消除了高考“一次考试具有偶然性”“高三学生负担过重”的弊端；学生综合素质评价信息纳入高校招生评价体系，则直指“唯分数主义录取”的弊端。

根据新一轮高考改革的规划，浙江与上海两省市最先进行试点工作。2014年9月，浙江、上海分别发布了《浙江省深化高校考试招生制度综合改革试点方案》^①《上海市深化高等学校考试招生综合改革实施方案》^②。两地方案都是以《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》为基本制定依据，因而在“3+3”“两依据，一参考”方面体现出一定共性，但同时也存在一定差异性。《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》及浙江、上海两地新高考综合改革方案发布之后，在教育学界引起了热烈的反响，学者们普遍认为新高考综合改革具有重大的理论创新价值，有助于消除高考“一考定终身”“唯分数主义录取”之弊，同时也有助于贯彻因材施教的教育理念，培养全面而有个性化的学生。从宏观层面来看，新高考综合改革对于促进、深化高中新课程改革，促进高中教学方式的变革，增加高校招生自主权等都具有十分重大的价值与意义。

我们在充分认识、肯定新高考综合改革理论创新价值的同时，更应重视高考改革的复杂性。作为基础教育与高等教育的重要链接枢纽，作为教育利益与社会利益的关键分配节点，高考改革不仅涉及教育系统内部的高中之间、高校之间、教师之间、学生之间的利益变动，还涉及教育与市场、教育与社会乃至

^①浙江省深化高校考试招生制度综合改革试点方案[EB/OL]. [2014-09-19]. <http://www.zjedu.gov.cn/news/26772.html>.

^②上海市深化高等学校考试招生综合改革实施方案[EB/OL]. [2014-09-19]. <http://www.shanghai.gov.cn/nw2/nw2314/nw2319/nw11494/nw12331/nw12343/nw31887/u26aw40261.html>.

教育与政府之间的利益调整，因而具有相当大的难度。

浙江与上海新高考综合改革是当前中国教育领域一项重要的理论与实践课题。两地试点改革效果如何，不仅直接影响高中段的教育教学，而且直接关系到千家万户考生的切身利益以及高校的生源选拔。实践是检验真理的唯一标准。新一轮高考改革基本方向与基本思路的利弊如何，只有实践才能作出评判。从宏观的国家视野出发，浙江与上海两地新高考综合改革的价值，在于可以先行试验国家新一轮高考改革的基本思路与基本方向，包括必考加选考“3+3”科目改革的利弊效应，推进、落实“两依据，一参考”的利弊条件，不同选考科目采用什么样的分数制度更为合理等。因此，对浙江、上海两地新高考综合改革进行及时的跟踪、诊断、反馈与改进研究，无疑具有重要的理论与应用价值。

本书按照“历史溯源—文本解读—实践调查—问题剖析—理论反思”的基本思路展开论述。具体内容是：

第一章，新高考综合改革的历史视角。本章梳理了高中文理分合、高考文理分合的历史演进与发展脉络，以及高中会考的历史镜像与变革。

第二章，新高考综合改革的理念、框架与价值。本章主要阐述新高考综合改革的基本理念、两地新高考招生制度的基本框架与创新价值。

第三章，新高考综合改革与高中教学方式变革。本章在分析新高考综合改革对于高中教学方式变革的促进作用的基础上，分别介绍浙江与上海两地高中走班教学实践状况。

第四章，新高考综合改革：基于高中的实证调查。本章通过问卷调查浙江、上海两地高中生对于新高考综合改革的基本体验及认识，并借助于访谈调查两地高中校长及教师对于新高考综合改革的基本看法与基本态度。

第五章，试点省市高校选考科目规定与招生录取政策。本章在系统分析高校不同专业的选考科目规定特点基础上，介绍浙江、上海两地高考志愿填报与录取基本方案，总结两地2017年新高考元年招生录取总体状况。

第六章，新高考综合改革的问题剖析。本章着重分析新高考综合改革的教师、教室等供给问题，学生与学校的功利性选择，综合素质评价纳入高校招生

评价体系的实践困境。

第七章，新高考综合改革的理论思考与启示。本章结合两地新高考综合改革实践，从会考、学考与高考功能定位，科目选择性与分数的可比性，科目分值与考试次数及时间等方面进行理论反思，阐发两地试点改革的启示；同时从理论层面探讨高考改革共识的达成与落实方略。

以上即为本研究的缘起与旨趣之所在。

第一章 新高考综合改革的历史视角

- 第一节 高中文理分合的历史演进 / 3
- 第二节 高考文理分合的发展脉络 / 10
- 第三节 高中会考的历史及其变革 / 17

第二章 新高考综合改革的理念、框架与价值

- 第一节 新高考综合改革的基本理念 / 33
- 第二节 两地新高考招生制度的基本框架 / 40
- 第三节 两地新高考综合改革的创新价值 / 46

第三章 新高考综合改革与高中教学方式变革

- 第一节 新高考助推高中教学方式革新 / 55
- 第二节 浙江高中走班教学的实践状况 / 63
- 第三节 上海高中走班教学的实践状况 / 76

第四章 新高考综合改革:基于高中的实证调查

- 第一节 浙江新高考综合改革:高中生问卷调查 / 85
- 第二节 上海新高考综合改革:高中生问卷调查 / 96
- 第三节 两地新高考综合改革:高中校长的访谈 / 105

第五章 试点省市高校选考科目规定与招生录取政策

- 第一节 高校不同专业的选考科目规定 / 119
- 第二节 两地志愿填报与录取基本方案 / 129

第三节 两地新高考招生录取总体状况 / 135

第六章 新高考综合改革的问题剖析

第一节 新高考综合改革的供给侧问题 / 145

第二节 学生与学校的功利性选择 / 152

第三节 综合素质评价的实践困境 / 161

第七章 新高考综合改革的理论思考与启示

第一节 会考、学考与高考功能定位 / 171

第二节 科目选择性与分数的可比性 / 179

第三节 科目分值与考试次数及时间 / 185

第四节 高考改革共识的达成与落实 / 190

参考文献 / 200

附录 / 210

后记 / 237

第一章

新高考综合改革的 历史视角

试点省市高考
改革研究

原省市高考
改革研究

试点省市高考
改革研究

试点省市高考
改革研究

教育现实与教育历史是前后贯通、辩证统一的，现实教育考试改革与教育考试历史二者之间具有密切的联系。在中国这样一个具有悠久考试史、考试在社会中有着重要影响的国家，教育考试现实与教育考试历史的联系尤为密切。当代教育考试改革实践往往都能在教育考试历史长河中找到其历史原型。同样，目前新一轮高考改革也可以从历史中找到诸多有益借鉴。

远的不说，只要我们将视野投向近代中国高校招生改革及高中课程发展历程，即可发现今天的很多争论在当时就已存在，而且不少具有惊人的相似之处。当前高考综合改革中，高中教育教学配套改革、文理分合、高考科目改革以及高中学业水平考试与高考“挂钩”等问题，其实在近现代教育史上也都曾引起过广泛的争论。本章对高中文理分合的历史演进、高考文理分合的发展脉络、高中会考的历史及其变革作一追溯，以期为当前的高考改革提供若干有益经验与启示。

第一节

高中文理分合的历史演进

关于是否应当实行高中文理分科，长期以来一直存在不同的观点：主张取消分科者有之，坚持应当分科者亦同样有之。双方论证似乎都颇有道理，谁也说服不了谁。在2010年《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》的前期研制中，“是否取消高中文理分科”被列为当时的20个重大问题之一，并且引起了热烈的讨论。但在该规划纲要的正式文本中，这一问题最终被悬置了，未有涉及。根据2014年《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》，新一轮高考改革一个重要的举措就是打破文理分科，由此必然直接撬动乃至颠覆传统高中文理分科的基本机制。

理论上，在新高考综合改革背景下，学生选考可能出现“弃理选文”的现象；而基于高考收益最大化的考虑，可能出现浙江考生“重视选考科目，忽视学考科目”、上海考生“重视学考等级性考试，忽视学考合格性考试”的现象。从这一意义上说，以文理分合的角度观察高中课程设置，就具有了必要性与学术价值。大多数人比较了解中华人民共和国成立之后的高中文理科目设置状况，而不太了解民国时期的高中文理分合状况。本节着重梳理民国时期的高中文理分合及课程设置状况，同时也部分涉及当代高中文理分合变革状况，以期为新高考改革背景下取消高中文理分科提供一种有益的历史视角。

一、民国时期高中文理分合的历史脉络

近现代意义上的中学学制始于1902年的“壬寅学制”，当时中学堂定为“四年制”，在第三、四学年设置实业科。这一学制首开中学分科之先例，但其后并未实行。在1903年重新修订的学制系统即“癸卯学制”中，中学修业年限被修改为“五年制”，文实（理）不分科。但到1909年，为适应学生