

中国法学专业 评估报告

ZHONGGUO FAXUE ZHUANYE PINGGU BAOGAO(2018)

2018

中国政法大学法学教育研究与评估中心◎编

ILAW



中国政法大学出版社

中国法学专业 评估报告

ZHONGGUO FAXUE ZHUANYE PINGGU BAOGAO(2018)

2018

中国政法大学法学教育研究与评估中心◎编



中国政法大学出版社

2018·北京

- 声 明
1. 版权所有，侵权必究。
 2. 如有缺页、倒装问题，由出版社负责退换。

图书在版编目（C I P）数据

中国法学专业评估报告. 2018/中国政法大学法学教育研究与评估中心编. —北京：中国政法大学出版社，2018. 5

ISBN 978-7-5620-8249-1

I. ①中… II. ①中… III. ①法学—高等教育—教育评估—研究报告—中国—2018 IV. ①D90-4

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第075069号

- 出 版 者 中国政法大学出版社
地 址 北京市海淀区西土城路 25 号
邮 箱 fadapress@163.com
网 址 <http://www.cuplpress.com> (网络实名：中国政法大学出版社)
电 话 010-58908435(第一编辑部) 58908334(邮购部)
承 印 固安华明印业有限公司
开 本 650mm × 960mm 1/16
印 张 11.25
字 数 183 千字
版 次 2018 年 5 月第 1 版
印 次 2018 年 5 月第 1 次印刷
印 数 1 ~ 2000 册
定 价 36.00 元

编写说明

一、背景和目标

本专业评估报告的出台，主要基于如下几个背景：

第一，2014年10月23日中国共产党第十八届中央委员会第四次全体会议通过《中共中央关于全面推进依法治国若干重大问题的决定》。其中，明确提出要创新法治人才培养机制，培养造就熟悉和坚持中国特色社会主义法治体系的法治人才及后备力量。建设通晓国际法律规则、善于处理涉外法律事务的涉外法治人才队伍。

第二，2017年1月24日，为贯彻落实党中央、国务院关于建设世界一流大学和一流学科的重大战略决策，教育部、财政部、国家发展改革委制定印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法（暂行）》（教研〔2017〕2号）。我国正式开始了一流大学和一流学科建设的征程。

第三，2017年10月18日，中国共产党第十九次全国代表大会在北京隆重召开，习近平代表第十八届中央委员会向大会作报告。十九大报告作出了“中国特色社会主义进入新时代”的重大判断，明确要求加快一流大学和一流学科建设，实现高等教育内涵式发展。

第四，2018年1月30日，教育部正式发布《普通高等学校本科专业类教学质量国家标准》，这是我国高等教育领域首个教学质量国家标准。《国标》涵盖普通高校本科专业目录中全部92个本科专业类、587

个专业,涉及全国高校56000多个专业点,明确了各专业类的内涵、学科基础、人才培养方向等。

本专业评估报告的目标在于贯彻落实我国全面提高高等教育质量,建设世界高等教育强国的国家政策,按照《法学专业教学质量国家标准》的基本要求,围绕教学要素,对全国具有代表性的法学专业进行评估。本次专业评估既是对国家层面实现高等教育内涵式发展、全面加强法治人才培养等政策的回应。同时也是对习近平总书记于2017年5月3日专门考察中国政法大学关于加强法治人才培养和法学教育要求的贯彻落实。

二、原则与问题说明

什么是一流的大学,什么又是一流的学科?

一流大学高校,应是经过长期重点建设,具有先进办学理念、办学实力强、社会认可度较高的高校,须拥有一定数量国内领先、国际前列的高水平学科,在改革创新和现代大学制度建设中成效显著。

一流学科高校,应具有居于国际或国内前沿的高水平学科,学科水平在有影响力的第三方评价中名列前茅,或者该校之学科属国家之急需、具有重大的行业或区域影响、学科优势突出、具有不可替代的地位。

在高等教育“双一流”建设背景下,我们需要关注高等教育质量;在全面推进依法治国背景下,我们需要关注法治人才培养质量。一般而言,一流的专业包括六大要素:人才培养、科学研究、社会服务、文化传承与创新、师资队伍建设和国际交流与合作。

本报告认为,一流的法学专业也同样要关注以上六个要素,但关注重点是一流的人才培养。本报告正是本着以人才培养为核心关注点,坚持以学生为中心的原则,在现实可行、可能的条件下展开进行的。

关于本报告坚持的原则,说明如下:

第一,数据观点坚持以学生为中心。所有的数据,无论是生师比、

教师数量、课程结构、课师比、课生比、稳定度、深造率等，都围绕着人才培养这一高等教育中心任务展开，坚持了“以学生为中心”的高等教育理念。

第二，对科学研究的评价坚持“质”与“量”相统一。对于科学研究，既有C刊的评价，也有知网的评价；既有整体数量的评价，也有平均数量的评价，都坚持了“质”与“量”相统一。

第三，综合考量就业发展的质量。在就业与发展指标上，综合考量各个法学院校促进学生就业发展的质量，我们暂时以深造人数作为比较指标。究其原因，除了数据的可及性之外，深造人数还可以反映出一个是法学专业院校培养高素质法治专门人才的能力和学校争取高端协同人才培养资源的竞争力。

在编制过程中，我们认为，本报告存在以下问题：

第一，数据的科学性。本评估报告的数据基本来自官方机构发布的数据信息，一些没有及时更新的院校或因为发布信息的统计口径，可能会存在一定的科学性误差。

第二，数据的缺失问题。一些院校的部分数据存在缺失问题，为了保持指标可比性，在无法找到真实可靠数据的前提下，我们会根据总体指标水平中该院校排名位置，对该项数据进行估算排名。因此，一些院校虽然没有具体项目数据，但仍然会有相关排名，其处理方式大体如此。

第三，主观评价的缺失问题。目前来说，世界高等教育评估的趋势是主观因素越来越占据优势，越来越具有主导地位，但考虑到可行性，本评估报告仍以客观数据为主。

三、具体做法

在编制本报告的过程中，我们参考了国际、国内大学排名和指标体系。通过查阅相关资料，我们发现在国际大学排行榜中，目前最具影响力的有：QS世界大学排行榜、泰晤士报高等教育增刊的世界大学排行

榜 (THE)、美国世界大学排行榜 (US News)、加拿大麦克林世界大学排行 (MUR)。国内较具权威性的大学排行及指标体系有: 上海交通大学的世界大学学术排名 (ARWU)、武汉大学中国大学排行榜、网大中国大学排行榜、校友会网大学排行榜以及武书连大学排行榜。上述教学评估体系的制定以及发布者中, 既有国际国内知名的权威教育机构中心, 又包括网络上的各大论坛和研究团队。通过对比和总结, 综合比较国际、国内代表性的大学和学科排名, 我们将其作为我们评估体系的参考依据。

最终, 我们的指标包括 15 项, 分别为生师比、专任教师数、高级职称比、课程开设数、课程结构、分师比、课师比、课生比、稳定度、深造总人数、就业率、C 刊论文总数、人均 C 刊数、知网论文总数和人均知网数。这些指标综合反映了法学专业人才培养的基本质量。在对各个指标进行分别排名后, 本报告加权进行了综合排名。

这是我们第一次专门性地对一个专业进行多维度的评价, 给社会各界提供了一个可供参考的对象。我们热烈欢迎社会各方对本报告毫无保留地提供建议。

联系方式: 北京市海淀区西土城路 25 号中国政法大学法学教育研究与评估中心; 邮编: 100088; 邮箱: pingguban@cupl.edu.cn。

中国政法大学法学教育研究与评估中心

2018 年 4 月 15 日

目
录

第一编 指标介绍	1
中国法学专业评估报告指标说明	1
一、指标制定的依据	1
二、评估的目标	2
三、法学专业评估体系与其他各类评估的区别	3
四、评估体系的参考依据	4
五、评估体系的科学性体现	6
六、数据获取方式与更新渠道	7
第二编 分指标排名	8
一、教学队伍 - 生师比	8
二、教学队伍 - 专任教师数	16
三、教学队伍 - 高级职称比	23
四、教学资源 - 课程开设数	31
五、教学资源 - 课程结构	38
六、教学资源 - 分师比	46
七、教学资源 - 课师比	53
八、人才培养 - 课生比	61
九、教学资源 - 稳定度	69
十、就业与发展 - 深造总人数	76
十一、就业与发展 - 就业率	84
十二、科学研究 - C 刊论文总数	91
十三、科学研究 - 人均 C 刊数	99

十四、科学研究 - 知网论文总数	106
十五、科学研究 - 人均知网数	114
中国法学专业评估报告 2018 综合排名	122
第三编 名校概览	130
一、中国政法大学	130
二、中国人民大学	132
三、北京大学	134
四、清华大学	136
五、华东政法大学	138
六、武汉大学	141
七、西南政法大学	143
八、对外经济贸易大学	145
九、厦门大学	147
十、中南财经政法大学	150
十一、南京大学	152
十二、山东大学	154
十三、吉林大学	156
十四、浙江大学	158
十五、北京航空航天大学	160
十六、上海交通大学	162
十七、上海政法学院	165
十八、北京师范大学	166
十九、复旦大学	168
二十、湘潭大学	170



第一编

指标介绍

中国法学专业评估报告指标说明

根据法学专业评估体系，从以下几个方面进行指标设置的介绍性描述：

一、指标制定的依据

首先综合性地研究了国内外各现有体系的优缺点，总结出其体系中共有的指标以及可以被我国当前实际所采用的相关指标，然后查阅相关文献并且线上线下采访教师、学生们对中国法学教育的看法，着重记录学者、教师和学生评价一个法学院时，所着眼的角度和方面。

查找数据主要通过学校官网、本科教学质量报告和本科就业质量报告。对查找所得到的各种数据进行初步筛选后，再参考国内外知名评估体系，并咨询有关学者，最终确定了中国法学专业评估指标体系，包括教学队伍、教学资源、人才培养、科学研究四个大方面，为下一步模型的建立奠定了基础。此外，之所以依据中国官方大学评估指标体系的相关指标来确定，是因为对于中国法学专业指标评估体系的建立而言，这应当是官方大学评估指标体系中的一部分，两者应当是总分关系。法学专业指标的确定既需要依照总的大学体系，又需要带有法学专业自身特色，建构独特的评价指标。综合比较国内外代表性的大学和学科排名，

总结出以下几个必然关注的要素,包括:人才培养、科学研究、师资队伍、国际化和办学资源。同时,参照我国“双一流”学校建设的标准以及我国未来教育建设的重点,包括:重点落实人才培养国际化和就业质量,量质并重,狠抓科研产出,大力加强师资队伍建设和全面提升国际化办学水平。

二、评估的目标

构建中国法学专业评估指标体系,有助于实现以下目标:

(一) 创新高校法学专业质量评估的研究方法,填补中国法学专业评估指标体系方面的空白

相较于国外拥有的成熟稳定的法学院评估指标体系,国内缺少一个具有权威性和科学性的对各个高校法学专业进行衡量的评估体系,这在一定程度上影响了法学教育理论和法学教育的发展。构建中国法学专业评估指标体系,有利于填补目前的理论空白,完善评估方法,实现中国法学专业评估理论与实践的对接。

(二) 帮助各大法学院明确各自优势,找准自身定位,为其提供发展方向上的指导

通过评估结果的横纵对比,可以为各大法学院的未来发展提供科学的引导,在一定程度上降低了差错可能性。通过评估结果,能更好地明确自身优势和不足,从而根据需要制定更科学的发展战略,不断提升法科实力和国际化水平,加快中国政法大学跻身世界一流法科强校的步伐。

(三) 督促中国各大法学院切实承担起应负的社会责任

通过构建中国法学专业评估指标体系并对各大法学院的实力进行综合排名,有助于为广大学生提供正确指导,帮助其选择适合自己就读的院校,实现法学院与法学学生的顺利对接,促进人才的培养。此外,有助于督促高校法学院切实承担起应有的社会责任,引导法治观念的进步与传播,在扩大自身社会影响力的同时,助力“依法治国”的实现。

(四) 科学评定院校实力,促进国家教育资源的合理配置

通过构建中国法学院评估指标体系,有助于对应具体院校实力与需要来统筹资源调度,提升资源利用效率,提高资源转化比率。借助该体系得出的评估结果,部分资源的需求将进一步得到正视,从而有利于教

育资源的合理配置。

三、法学专业评估体系与其他各类评估的区别

(一) 针对全国法学专业建立评估体系的创新

从相关论文以及其他学术资料中得出,相较于国外拥有的成熟稳定的法学专业评估指标体系,国内缺少一个具有权威性和科学性的对各个高校法学专业进行衡量的评估体系,本报告的创新意义在于:首先,对中国各法学专业的正确评估,可以为报考的各学生和家长提供更加具有说服力的法学专业排名数据;其次,该创新性体系的建立还可以为国内各法学院的定位和发展前景指明方向,使各高校法学专业的特色得到凸显,在诸多法学院中找准定位;最后,建立该评估体系的最终目的是适应国家法治建设的需要,通过评估体系使国内各法学专业明确未来发展方向,从而能够培养出更多优秀的法科精英,推动我国未来的法治建设发展,更好地为我国的法律事业作出突出贡献。

(二) 数据体系的创新性

教学资源用于衡量教学质量。作为教育的主体之一,教师扮演着极其重要的角色,教学资源的多少、优劣很大程度上决定了学生受教育水平的高低。本评估报告能够对中国各法学院的教学资源进行评估,得到科学的、具有说服力的结果,有利于更好地衡量教师的教学质量,使其向更优方向发展。

数据关注人才培养方案。不同高校法学院的人才培养方案具有很大的差异性,并且由于不同高校的优势学科不同,对法学专业的重视程度也不尽相同。通过专门评估体系来衡量人才培养方案的合理性,可以为各大法学院进一步完善人才培养方案的制定提供科学依据。

全力凸显学生中心。对于各大高校,生源质量对学校的核心竞争力至关重要。学生的学习能力是高校核心竞争力的重要组成部分。通过创新性的评估体系,让优秀的生源进一步了解高校的教学情况,从而能够提高高校生源和教学资源的匹配度。

(三) 数学模型的创新性选择

本评估报告针对中国各大高校法学院,搜集查阅与中国法学专业评估相关的各类指标,综合考虑各大因素对数据评估体系的作用,使体系更加科学完善。

四、评估体系的参考依据

《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》中明确提出了我国一流学科建设高校应具有居于国内前列、国际前沿的高水平学科，学科水平在有影响力的第三方评价中进入前列，或者国家急需、具有重大的行业或区域影响、学科优势突出、具有不可替代性。在法治社会之下，法学学科建设是一项十分重要的内容，因此，我们也尝试建立了法学专业评估体系，其参考依据如下：

（一）国际层面大学排名榜

——QS世界大学排名（QS World University Rankings）。该排名是由教育组织 Quacquarelli Symonds（QS）所发表的年度世界大学排名，排名包括主要的世界大学综合排名及学科排名。QS世界大学排名主要基于四个方面和六个性能指标。四大方面分别为：高校科研、教学、就业能力和国际化。六个性能指标及所占分值比例分别为：学术声誉40%、雇主声誉10%、师生比例20%、高质量论文20%、国际教员比例5%和国际学生比例5%。

——泰晤士高等教育世界大学排名（THE）。它由 Thomson Reuters 提供，是全球以判定世界大学成绩为目标的组织机构，主要研究世界范围内大学的教学任务、科研水平、论文引用及国际化的内容。该排名聘请了学生、学者、大学领导、行业及政府人士对性能指标进行细致校对，为人们提供全面、均衡的排名结果。泰晤士高等教育世界大学排名涵盖了更多非美国的大学，尤其是英国的大学。相对于 QS 世界大学排名，该排名更重视学术研究，评价指标更看重学校声誉。在具体指标权重方面，虽然泰晤士高等教育世界大学排行榜指标体系不断变化，但经典指标及分值权重一般为：学术满意度15%、科研质量15%、师生比10%、生均服务和设施投入10%、入学成绩10%、毕业率10%、雇主评价10%、获得第一学位或更高第二学位的学生比例10%、毕业生去向10%。

——美国新闻世界大学排行榜（US News）。为满足世界各地考生在全球范围选择理想大学的需要，美国新闻与世界报道于2014年12月28日首次推出了全球大学排行榜，并于2015年10月6日公布了2016年美国新闻与世界报道世界大学排名榜单。在具体指标设置方面，美国

新闻与世界报道世界大学排名的一级指标含有学术声誉（25%）、新生录取水准（10%）、师资实力（20%）、学生保有率（20%）、财政资源（10%）、校友赞助（10%）、毕业率履行情况（5%）等。

——加拿大麦克林世界大学排行榜（Maclean's University Rankings）。这是加拿大麦克林公司进行的大学排行榜，主要指标体系包括学生与课堂（20%）、师资队伍（20%）、财务经费（12%）、学生扶助（13%）、图书资源（15%）和社会声誉（20%）。

（二）国内层面大学排行榜

——上海交通大学的世界大学学术排名（ARWU, Academic Ranking of World Universities）。这是上海交通大学高等教育研究院开发的中国大学排名。其具体的指标设定包括：获奖校友（10%）、获奖教师（15%）、高被引科学家（25%）、论文数（25%）、高质量论文比例（25%）等。

——武汉大学中国大学排行榜。这是武汉大学中国科学评价研究中心于2004年开始推出的大学排名。其具体的指标设定包括：办学资源（16.71%）、教学水平（2.16%）、科学研究（45.31%）和学校声誉（11.82%）等。

——网大中国大学排行榜。这是网大论坛开发的中国大学排名。其具体的指标设定包括：声誉（15%）、学术资源（20%）、学术成果（22%）、学生情况（12%）、教师资源（19%）和物资资源（12%）。

——校友会网大学排行榜。这是我国首个起源于网络评选的大学排名，不但大学排名数据由网友提供，排名的评价指标体系及权重也是通过网络投票决定的。其具体的指标设定包括：人才培养（42.37%）、科学研究（41.71%）和综合声誉（15.92%）等。

——武书连大学排行榜。这是武书连团队开发的中国大学排行榜，由广东管理科学研究院于1993年6月开始正式发布国内大学排名。其具体的指标设定包括：人才培养（57.95%）和科学研究（42.05%）。

对于评估体系中所需数据来源，主要参考高校官网发布的教学资源数据（主要为高校每年发布的教学质量评估报告）、科学研究成果公布、毕业生去向数据（主要为高校每年发布的毕业生就业质量报告）。

五、评估体系的科学性体现

(一) 基础指标体系构建

根据“双一流”大学建设的遴选要素构建评估指标体系。综合比较国际、国内代表性的大学和学科排名,总结出的人才培养、科学研究、师资队伍、国际化、办学资源这五大要素为该评估体系的指标构建提供目标,一级指标的选取需要反映这几大要素才是有效的、科学的。故本体系首先确定生源质量、教学队伍、教学资源、人才培养、科学研究、就业与发展、认可度为一级指标。一级指标的选取能够全面反映评估高校的综合实力,为指标体系的再细化夯实基础。

(二) 参考体系

本指标体系的构建以知名国际大学排名及指标体系为参考,结合我国大学的基本情况,构建出真正反映我国大学建设状况的指标体系。

泰晤士报世界大学排行榜指标体系包括5个一级指标[教学环境(30%)、科研产出(30%)、科研影响力(30%)、国际化(7.5%)、产业收入(2.5%)]以及13个二级指标。QS世界大学排行榜指标体系则更为繁琐,设立了11个一级指标,49个二级指标,足见其评估体系的庞大。虽然该体系细致完善,但也存在一些不合理之处。其创新的一级指标包括专利、衍生公司、工业研究3个二级指标,却共占50分的比例,与社会责任、艺术&文化为同等的比值,是国际能力比值的1/3。此外,该体系在很多细节方面不适用于中国国情,不可照搬照抄。比如,在该体系中,艺术、文化两块的标准占到50分,包括音乐会和展览会20分,名誉和文化奖励20分,文化投入10分。显然,我国各大学都注重发展音乐和展览艺术的可能性并不大,比例不应当如此之高,而文化投入则应当是文化建设方面的重点,比例理应适当提高。再看美国新闻与世界报道大学排行榜指标体系和加拿大麦克林大学排行榜指标体系,两者较为简练,但是仍然带有鲜明的本国特色,对中国的评估体系都具有一定的借鉴意义,但仍需要斟酌取舍。

我国国内大学五大排行及指标体系一定程度上结合了我国的国情以及我国大学的发展状况,但也存在着一些不足之处。比如,网大和校友会网大学排行榜都是由论坛以及网民来决定的,特别是后者,不但大学排名数据由网友提供,排名的评价指标体系及权重也是通过网络投票决

定的。武汉大学的排名榜体系是2004年推出的，武书连大学排行榜更是在1993年就发布了，距今已有很多年月。我国大学教育事业发展如此迅速，教育指导方针和侧重点也有了很大的变化，我们理应期待新的更符合时代发展要求的大学教育评估体系的出现。教育部合格评估指标体系和审核评估指标体系较为客观详细，可以借鉴。本体系致力于建立法学专业排名指标体系，应当既是大学评估体系中的分支部分，又有自己的法学专业评估特色，将排行榜细化，构建适用于中国法学院排行的指标体系，指标选取更具有针对性和普适性。故本体系在参考诸多评估体系后，科学容纳大学评估体系后又进行细化完善，弥补了我国法学专业评估指标体系方面的空白。

（三）数据收集相对科学

各类排行榜数据往往会出现基础时效性不佳，未及时更新，数据与实际不符等问题，导致部分学校排名科学性不足，本体系的数据来源均为学校官网或学校官方发布的各类报告，如《毕业生就业质量报告》和《教学质量报告》等，数据来源相对科学可信，提高了评估体系的科学性。

六、数据获取方式与更新渠道

（一）数据获取方式

主要根据各校《本科教学质量报告》、《本科就业质量报告》，《教育部直属高校2015年基本情况统计资料汇编》，以及各院校官方网站相关数据收集、整理、汇编而成。

（二）数据更新渠道

评估指标体系建成后，通过信息化建设与校际交流完善，一方面通过各校官方网站，查阅相关教学、就业质量报告更新相关数据内容；另一方面，通过相关学校主动提交数据更新申请，对该校进行针对性数据更新和替换。



第二编

分指标排名

一、教学队伍 - 生师比

一级指标：教学队伍。

二级指标：生师比。

指标说明：生师比 = 在校法科学生数 / 教师总数；在校法科学生数（为自然年度 12 月 31 日在校法学专业总人数，包括法学、知识产权、监狱学和未分配到具体专业的学生数量）；教师总数 = 专任教师数 + 在学校管理部门担任职务并从事教学工作的人员数 $\times 0.5$ + 聘请校外教师数 $\times 0.5$ 。

生师比与学校排名呈负相关趋势。生师比越低，则每个老师所负责学生越少，教学质量与授课水平越高，与学校水平呈正相关趋势，故排名越高。

学校名称	在校法科学生数	教师总数	生师比	排名
西北工业大学	102	69	1.48	1
南京工业大学	123	54	2.28	2
上海师范大学	287	105	2.73	3
上海交通大学	198	68	2.91	4
西安建筑科技大学	189	56	3.38	5