


# 中国农村多维贫困的 地理识别及扶贫模式 可持续减贫效果评估

刘艳华 著

ZHONGGUO NONGCUN DUOWEI PINKUN DE  
DILI SHIBIE JI FUPIN MOSHI  
KECHIXU JIANPIN XIAOGUO PINGGU

 中国社会出版社

国家一级出版社·全国百佳图书出版单位

国家自然科学基金青年项目 编号: 4160112  
浙江省哲学社会科学规划课题 编号: 18NDJC  
浙江省自然科学基金一般项目 编号: LY19D010003

# 中国农村多维贫困的 地理识别及扶贫模式 可持续减贫效果评估

刘艳华 著

ZHONGGUO NONGCUN DUOWEI PINKUN DE  
DILI SHIBIE JI FUPIN MOSHI  
KECHIXU JIANPIN XIAOGUO PINGGU

中国社会科学出版社

国家一级出版社·全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

中国农村多维贫困的地理识别及扶贫模式可持续减贫效果  
评估 / 刘艳华著. —北京: 中国社会出版社, 2019. 5

ISBN 978 - 7 - 5087 - 6165 - 7

I. ①中… II. ①刘… III. ①扶贫—农村问题—研究—  
中国 IV. ①F323. 8

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 087311 号

---

书 名: 中国农村多维贫困的地理识别及扶贫模式  
可持续减贫效果评估

著 者: 刘艳华

---

出 版 人: 浦善新

终 审 人: 王 前

责任编辑: 张 迟

---

出版发行: 中国社会出版社 邮政编码: 100032

通联方式: 北京市西城区二龙路甲 33 号

电 话: 编辑室: (010) 58124856

销售部: (010) 58124848

网 址: [www.shebs.com.cn](http://www.shebs.com.cn)

[shebs.mca.gov.cn](http://shebs.mca.gov.cn)

经 销: 各地新华书店

---

印刷装订: 北京虎彩文化传播有限公司

开 本: 170mm × 240mm 1/16

印 张: 17. 25

字 数: 240 千字

版 次: 2019 年 6 月第 1 版

印 次: 2019 年 6 月第 1 次印刷

定 价: 50. 00 元



中国社会出版社天猫旗舰店



中国社会出版社微信公众号

# 目 录

第一章 绪论 .....	1
第一节 多维贫困与可持续减贫研究的时代背景 .....	1
第二节 多维贫困与扶贫模式减贫效果评估的国内外研究进展 .....	4
一、多维贫困研究进展及评述 .....	4
二、扶贫模式及其减贫效果评估研究进展及评述 .....	7
第三节 贫困与地理和空间的关系 .....	9
一、贫困和地理空间的关系 .....	9
二、地理学方法在贫困研究中的应用和发展 .....	11
三、我国开展农村贫困地理识别及采用地理学思维和方法的 必要性 .....	13
第四节 本书内容、结构与数据说明 .....	14
一、研究内容与目的 .....	14
二、结构安排 .....	15
三、数据及其来源 .....	17
第二章 文献综述 .....	19
第一节 贫困的瞄准与识别 .....	19
一、贫困的瞄准方法及效果 .....	19
二、中国实践中的贫困瞄准方法 .....	23
三、贫困的地理瞄准方法 .....	25
第二节 贫困区域类型划分及致贫原因 .....	31

第三节 脆弱性与可持续生计分析方法 .....	35
一、脆弱性分析框架 .....	35
二、可持续生计分析框架 .....	39
三、脆弱性 - 可持续生计分析框架与贫困研究 .....	43
第四节 扶贫政策及其实施效果 .....	45
第三章 贫困概念的认知及界定 .....	50
第一节 贫困的类型及内涵辨析 .....	50
一、绝对贫困与相对贫困 .....	50
二、单维贫困与多维贫困 .....	52
三、贫困的其他类型 .....	53
第二节 贫困划定标准讨论 .....	55
一、贫困划定标准的确定方法 .....	55
二、贫困线确定过程中的其他一些问题 .....	58
三、我国实践中的贫困划定标准及其确定方法 .....	60
第三节 本书中的贫困概念 .....	62
一、贫困区域的地理识别 .....	62
二、单维贫困基础上的多维度贫困度量 .....	64
三、绝对贫困与相对贫困相结合的贫困划定标准 .....	66
第四章 中国农村多维贫困地理识别指标体系的确立 .....	67
第一节 脆弱性 - 可持续生计分析框架下的多维贫困指标体系 .....	67
一、指标体系确立的原则 .....	67
二、基于分析框架的指标体系构建依据 .....	68
三、基于分析框架的指标体系的初步确立 .....	71
第二节 县域尺度单指标的空间分析 .....	76
一、金融资本 .....	76

二、人力资本 .....	76
三、自然资本 .....	79
四、物质资本 .....	80
五、社会资本 .....	84
六、环境/背景脆弱性 .....	85
第三节 县域尺度指标间的相关分析 .....	87
第四节 多维贫困度量指标的最终确定 .....	95
<b>第五章 中国农村贫困的地理识别及类型划分 .....</b>	<b>98</b>
第一节 贫困地理识别方法 .....	98
第二节 多维贫困的识别结果 .....	103
一、单维度得分结果 .....	103
二、MDI 及维度调整结果 .....	109
三、多维贫困最终识别结果 .....	112
第三节 识别效果对比评价 .....	113
一、多维贫困与收入贫困 .....	113
二、识别结果与国家认定结果 .....	114
第四节 贫困区类型划分 .....	121
<b>第六章 扶贫模式可持续减贫效应的分析框架及机理探析 .....</b>	<b>129</b>
第一节 扶贫模式梳理与总结 .....	129
一、救济式扶贫 .....	130
二、开发式扶贫 .....	131
三、参与式扶贫 .....	136
第二节 扶贫模式可持续减贫效应的分析框架构建 .....	140
第三节 扶贫模式可持续减贫的作用机理探析 .....	143
一、社会保障式扶贫模式 .....	143

二、项目建设式扶贫模式 .....	144
三、产业化扶贫模式 .....	145
四、科学技术扶贫模式 .....	146
五、信贷扶贫模式 .....	147
六、易地搬迁与安置扶贫模式 .....	148
七、移民与城镇化扶贫模式 .....	149
八、参与式扶贫模式 .....	150
<b>第七章 固原市多维贫困状况及扶贫模式减贫效果分析与评估 .....</b>	<b>152</b>
第一节 固原市整体情况简介 .....	152
第二节 固原市多维度贫困状况分析 .....	156
第三节 固原市扶贫政策/模式梳理与总结 .....	165
第四节 固原市典型扶贫模式效果分析与评估 .....	167
一、受益对象瞄准度评价 .....	168
二、受益对象生计改善状况评价 .....	171
<b>第八章 结论与展望 .....</b>	<b>178</b>
第一节 主要结论 .....	178
第二节 不足与讨论 .....	184
<b>部分图示 .....</b>	<b>187</b>
<b>参考文献 .....</b>	<b>235</b>
<b>附录 .....</b>	<b>255</b>
<b>致谢 .....</b>	<b>269</b>

# 第一章 绪 论

## 第一节 多维贫困与可持续减贫研究的时代背景

贫困是世界各国尤其是发展中国家所面临的共性问题，也是人类发展进程中亟待有效解决的复杂课题。近半个世纪以来，国际机构和相关国家政府针对贫困问题制订和执行了许多反贫困计划，实施了诸多富有成效的减贫工程，各个国家也都在减贫的道路上取得了不小的成就。然而，至今，持续贫困（包括长期贫困和返贫）问题仍然是困扰世界各国政府和学者们的重要难题。由于持续贫困人群与地区致贫原因的复杂性，一些行之有效的政策、项目或措施往往很难达到预期的效果（Hulme et al. , 2001）。这一问题在减贫成效巨大的中国也是非常突出的。

一定程度上讲，中国扶贫的巨大成功主导了世界的减贫进程。除了得益于中国持续稳定的经济增长、中国政府消除贫困的决心和执行力，中国政府针对贫困制订的中长期扶贫开发规划以及一系列扶贫政策/模式对中国贫困人口的大幅减少也起到了巨大作用（中国发展研究基金会，2007）。尤其是1986年以来，每隔几年开展一次的贫困地区认定和贫困分区工作，更是为中国扶贫政策、资金和项目的有效实施找准了方向，取得的扶贫成就为世界所惊叹。但按照2011年重新确定的扶贫标准，中国的剩余贫困人口数量依然庞大，且他们贫困程度深、扶贫难度大、贫困持续时间长、返贫现象时有发生，之前行之有效的扶贫模式/项目成效似乎也越来越低（孔祥智，2008；Goh et al. , 2009）。在此情况下，《中国

农村扶贫开发纲要（2011—2020）》指出要将集中连片特殊困难地区作为扶贫的主战场，以整合资源、加大力度扶贫攻坚。2013年以来，以习近平总书记为首的中央政府积极推动“精准扶贫”战略的全面实施，更提出计划到2020年彻底消除绝对贫困。这些明确的扶贫战略带来了国家以及全社会对贫困地区减贫投入力度的空前持续加大。在这一关键的战略机遇下，如何提高这些持续连片特困地区的扶贫质量和效率就显得尤为重要。

事实上，去除政府和管理层面的体制、机制和制度建设因素，有几个比较突出的关键科学技术问题一直困扰着中国的扶贫质量和效率（中国发展研究基金会，2007；汪三贵，2007；李小云，2007）：一是贫困识别不够精准，扶贫资金流失严重；二是扶贫目标单一、可持续性差，脱贫水平低、返贫率高；三是扶贫模式/措施不能因地制宜，模式简单复制严重、成效差异巨大；四是扶贫项目瞄准贫困人口的机制存在缺陷，真正的贫困人口受益率低。这些扶贫效率制约问题不解决，扶贫资金和项目的减贫结果就会大打折扣。“精准扶贫”方略的提出正是对这些关键问题的及时回应。在“精准扶贫”的理念中，扶持对象识别的精准，扶贫资金使用、项目安排和措施路径选择的精准以及对脱贫成效监测的精准成为重中之重。然而，这一系列精准的实现必须依赖一套科学、系统的评估方法和评测手段作保障。当前情况下，这几个关键的科学技术问题可以通过以下两个密不可分的科学研究来寻求突破：一是发展多维贫困度量方法、提高贫困识别精准度，并在此基础上进行贫困类型区划分；二是对现有的扶贫模式进行扶贫效果评估，找出不同扶贫模式改善贫困家庭可持续生计状况的作用机理和效率，以针对不同贫困类型实施不同组合的扶贫模式，并最终有效改善贫困人口的受益质量和效率。

发展多维贫困测度方法、提高贫困识别精准度是我国今后一定时期实现基本消除绝对贫困目标所面临的首要问题。中国自扶贫工作开展以来，无论是贫困区域识别还是贫困人口识别，农村家庭年人均纯收入一

直是界定贫困与否的主要指标。然而，一方面，单单以农村人均纯收入作为贫困识别的指标显然已经不能满足日益发展的贫困内涵的要求；另一方面，我国的农民家庭人均纯收入的计算还面临着统计口径不一、收入难以货币化、非农业收入具有隐蔽性等困难（易红梅，2011）。近年的贫困区认定虽在农村人均纯收入指标的基础上加入了人均GDP和地方一般财政收入等指标，但过度依赖经济维度度量的状况尚未得到改变（Lalbar et al. , 2011；邹薇等，2011；王艳慧等，2013）。在主要依靠经济指标识别贫困的基础上，我国采取的扶贫政策也多以改善这些经济指标为导向，由此也导致了我国扶贫成果可持续性差和返贫率高等问题。因而，迫切需要发展多维贫困区域识别指标和方法，提高贫困识别的精准度以寻求扶贫质量和效率的突破。

中国在扶贫实践过程中涌现出了许多富有成效的扶贫模式，如以工代赈、整村推进、教育培训扶贫、产业化扶贫、城镇化扶贫、易地搬迁与安置扶贫、信贷扶贫等。但这些模式在实际执行过程中也出现了很多问题。对各扶贫模式改善贫困群体可持续生计的作用机理认识不清，对扶贫项目在地方实施的可行性和作用效果缺乏系统、全面的评估，是导致这些扶贫模式/项目实施效率和效果差异巨大的主要原因之一。通过梳理中国在扶贫实践过程中涌现出的各种扶贫开发模式的作用特点，不难看出，这些模式均试图通过在一定程度上改善贫困群体的生计能力和手段来达到扶贫减贫的目的。然而，对于这些扶贫模式究竟是否瞄准了合适的贫困群体、如何作用于贫困群体生计的各个方面以及作用的效果是否具有可持续性等问题，学术界和政府目前尚缺乏足够清晰的研究和认识，这在一定程度上造成了项目配置与贫困群体/地区需求和条件不匹配、资源浪费严重，扶贫效果可持续性差、返贫率高，项目瞄准精度不高、贫困人口受益不足等问题（李小云等，2007；中国发展研究基金会，2007）。

事实上，贫困，尤其是持续贫困，致贫原因及剥夺特征往往是复杂

多样的 (Cao et al., 2009; Glauben et al., 2012; 郭熙保等, 2016), 而不同扶贫模式作用于贫困群体的各生计要素往往是片面和不同的, 且这种作用效果是持续动态变化的。因而, 要打破这些扶贫项目的低效低质瓶颈, 有效贯彻和实践“精准扶贫”, 亟须通过对贫困群体的多维度特征及扶贫模式改善其贫困状况的机理进行系统和详细的分析, 并从要素、结构、影响、过程、策略和效果等一体化角度开展综合评价, 以准确把握不同扶贫模式的优缺点、适用地域与适宜贫困群体类型, 准确评价不同扶贫模式在实践中的受益对象瞄准度及可持续脱贫效果, 为“精准扶贫”方略的有效实施及实现消除绝对贫困目标提供方法和途径借鉴。尤其是在国家解决收入维度绝对贫困的短期目标实现后, 未来对多维贫困以及扶贫效果的可持续性研究将会变得更为重要。

## 第二节 多维贫困与扶贫模式减贫效果 评估的国内外研究进展

### 一、多维贫困研究进展及评述

20 世纪 80 年代, 诺贝尔经济学奖获得者阿马蒂亚·森第一次提出了能力贫困和权利贫困的概念 (Sen, 1982, 1985; 马新文, 2008)。经过多年的发展, 贫困不仅具有收入/消费水平等方面的经济短缺内涵, 还应包括健康、教育、技能等发展能力缺乏, 机会、社会服务的准入排斥以及风险/脆弱性等社会剥夺的内容 (Sen, 1979; Townsend, 1970; World Bank, 2000; IFAD, 2001; UNDP, 2010)。尤其过去的十多年间, 国际社会对多维度贫困的研究热情与日俱增。主要研究集中在以下几个方面。

#### 1. 从多维度考察和理解贫困的集成分析框架的发展与应用

在国际社会形成的诸多侧重方面不同的分析框架中应用较广的有社会排斥分析框架、脆弱性分析框架和可持续生计分析框架。社会排斥分

析框架侧重从发展能力角度来理解贫困，认为造成能力不足的物质剥夺和社会文化排斥是贫困产生的根源（Sen, 1982; Pierson, 2001; Burchardt et al., 1999）。脆弱性分析框架侧重于从贫困人口面临的各种潜在风险及其拥有的应对和恢复能力角度出发来理解贫困（Moser, 1998; Bohle, 2001; Turner, et al., 2003）。可持续生计分析框架则强调穷人面临的环境/背景脆弱性、社会文化过程与其所拥有的资产结构和采取的生计策略之间的互动对穷人可持续生计状况的影响（Chambers & Conway, 1992; DFID, 1999—2005）。与前两个分析框架相比，该框架更为综合，尤其是融合了社会排斥和脆弱性分析的综合分析框架，被广泛应用于贫困群体可持续生计状态及贫困政策响应研究中（Sharp, 2003; Thabane, 2015）。

## 2. 多维度贫困测度方法发展

从 Bourguignon and Chakravarty (2003) 和 Tsui (2002) 的开拓性工作开始，国际社会在该方面已经取得诸多进展。在测度指标选择方面，主要依据贫困调查中贫困群体的主要特征或基本需求、已有贫困研究经验中各指标与贫困的相关关系、自身界定的贫困定义或要达到的减贫目标以及已有的贫困研究理论框架等，结合数据的可得性来进行。在多维度指标集成方面，则主要采取了各个维度值加权综合的 scalar indices 方法（Alkire and Foster, 2007, 2011; Maasoumi and Lugo, 2008）、以剥夺维度数为划分标准的 dashboard approach（Ravallion, 2011），以及考虑了不同维度之间的相关关系的主成分分析、多变量随机占优、文氏图及 Copula 函数等方法（Ferreira and Lugo, 2012）。

尽管国际社会在多维贫困度量方法方面已经取得了一些进展，但多维度指标的选择与集成仍是主要的难题。指标选择方面，由于缺乏严格的理论推导，加之数据可得性的限制，学者们在多方面权衡和取舍后的多维贫困度量维度和指标很难做到真正的规范和系统，使得基于此所发展的测度方法的有效性存在很大疑问。在多维度指标集成方面，简单的

加权忽视了不同维度间的不可完全替代关系，且权重的选择一直是饱受诟病的难题；而以剥夺维度数来进行贫困综合测度的方法又忽略了不同维度之间的可部分替代关系；考虑了不同维度相关关系的集成方法也各有值得争议的地方。

### 3. 针对不同国家或地区多维贫困的实证研究

早在 20 世纪六七十年代，欧洲的贫困研究重心就开始出现了由单维度向动态的、多维度的社会排斥研究的转变。研究主题非常多样，从社会排斥概念及相关理论探讨 (Lenoir, 1989; Abrahamson, 2004)、分析框架提出 (Burchardt et al., 1999; Percy - Smith, 2000) 与测度方法发展 (Altkinson, 2002; Nolan and Whelan, 2010; Giambona and Vassallo, 2014), 到社会排斥的实证研究 (Robila, 2006; Peruzzi, 2015; Sacker et al., 2017) 及针对儿童、女性等特定弱势/脆弱性群体遭受的社会排斥方面的经验调查 (Muffels et al., 2002; Bradshaw, 2015), 再到相关政策评价 (Ferreira et al., 2009; Atkinson et al., 2005; Nicaise, 2010, 2012; Arpe et al., 2015) 等。

近年来，针对美国等发达国家和亚、非、拉美等不发达国家的多维贫困研究也与日俱增。越来越多的学者对当前固守传统单一经济维度贫困研究及相应的福利政策提出了担忧，并开始从经济福利、健康、教育、住房、就业、社会和工作机会、内在能力和关系资源等多个维度对贫困进行度量 (Akire and Foster, 2011; Acevedo - Garcia et al., 2014; Dhongde and Haveman, 2017; Koohi - Kamali and Liu, 2017; Wagle, 2014), 并对贫困问题进行深入剖析 (Wagle, 2008)。研究表明，多维贫困在各个国家都显著存在，且贫困维度和程度在种族、区域间存在显著差异。也有学者指出对多维贫困研究重视的不足是目前贫困困境持续的重要原因之一 (Reeves et al., 2016)。

在中国，多维贫困的研究不过十来年的时间，但近些年也呈现出迅速增长之势 (陈立中, 2008; 王艳慧等, 2013)。其中，Alkire and Foster

(2007, 2011)发展的双重临界值方法(AF法)及在此方法基础上提出的多维度贫困指数(MPI)测度在国内的应用最为广泛(王小林和Alkire, 2009; 邹薇和方迎风, 2011; 王春超和叶琴, 2014; 郭熙保和周强, 2016; 郭建宇和吴宝国, 2012; Alkire and Shen, 2017)。其他多维度测度方法在国内也有应用。比如, Labar and Bresson (2011)运用多维度随机占优方法对中国1991—2006年间的多维度贫困状况进行了实证分析, 结果表明2004—2006年间中国的多维贫困率下降并不显著, 并认为社会项目对最贫困群体的政策倾斜不足是主要原因。

#### 4. 进展评述

多维度贫困的定义捕捉了组成贫困的各个方面, 便于政策制定者根据剥夺的情况制定不同的减贫政策, 也可能带给穷人更多的发言权, 因而, 过去十多年在国际社会受到高度关注。尤其是随着绝对贫困人口减少和持续贫困问题的日益突出, 仅从经济维度来度量贫困显示出越来越多的局限。然而, 与此同时, 贫困度量的精确性和可比性却降低了。直至今日, 仍难对多维贫困形成一套被普遍认可和接受的理论方法。这给中国在相关方面的研究突破提供了机遇。目前中国的多维贫困研究基本属于国际研究的后续跟进, 多是国外发展理论和方法在小范围或大空间尺度上的应用或延伸, 但近两年明显呈现增多趋势。

## 二、扶贫模式及其减贫效果评估研究进展及评述

扶贫模式是根据一定的原则对扶贫政策、项目进行的归类。针对扶贫模式的相关研究主要有三个方面: 扶贫模式的界定, 扶贫模式(项目)的投资, 管理与实施效率评估以及减贫效果评价。篇幅所限, 本书仅对其中更相关的两个方面进行梳理:

在扶贫模式的界定方面, 汪三贵(1994)最早从对贫困地区经济开发依赖要素不同的角度将扶贫开发模式分为资源依托型、资产积累型和技术驱动型。之后, 朱凤歧等(1996)、卢淑华(1999)、赵昌文等

(2000) 和曹洪民 (2003) 等分别从扶贫项目的组织模式、侧重方面及其对扶贫主体的作用方式等角度对扶贫模式进行了界定。在他人研究的基础上, 帅传敏 (2010) 从扶贫资源的投入和管理主体不同、扶贫开发的区位不同、扶贫手段不同、扶贫方式综合程度不同、作用于扶贫对象的方式不同及投入要素的不同六个维度对中国农村的扶贫模式进行了比较系统的梳理和分类。

针对扶贫模式 (项目) 的减贫效果评价, 主要包括两个方面: ①考察扶贫项目在多大程度上瞄准了目标群体。学者主要通过项目获益人口的分布与特征来衡量 (Myles and Picot, 2000; Park et al., 2002), 应用最广的评价指标是 Baker and Grosh (1994) 提出的漏出率和未覆盖率和 Park et al. (2002) 定义的瞄准缺口和瞄准错误。李小云等 (2005) 对中央财政扶贫资金项目的瞄准分析结果表明各项扶贫项目对贫困群体的覆盖率只有 16%, 信贷扶贫贷款更是主要流向了非穷人主导的企业和地区。向云华、刘欢 (2016) 对保障性扶贫模式对不同收入标准下贫困人口收入的影响开展了实证分析, 结果表明, 政府转移支付对于绝对贫困户贫困有显著负向作用。②考察政策作用对象的受益程度如何。主要通过对项目实施前后各种产出的增长和物质条件的改善来衡量, 但由于指标复杂, 数据获取和定量难, 往往通过对部分经济社会指标的描述性统计与对比进行简单评述 (汪三贵, 2008; 张茹, 等 2014)。也有部分学者通过选择感兴趣的减贫效果指标并构建计量模型来进行评估 (刘冬梅, 2001)。Jha et al. (2009) 通过倾向值匹配和处理效应模型分析了印度的工作和食品补助两种公共政策在缓解贫困、营养不良、脆弱性中的作用。樊丽明、解垚 (2014) 使用纠正选择性偏误的倾向值匹配得分倍差 (DID) 方法检验了公共转移支付对降低贫困脆弱性的作用效果。

从总体上, 学者们对扶贫模式的界定因其侧重方面不同而不同; 而已有的扶贫政策减贫效果评价多停留于典型案例单体评述和简单综合表述, 考察多偏重经济维度、缺乏效果机理解析及可持续性评价, 更鲜有

系统、定量的效果评价方法和手段。由此，本书认为如果能够将扶贫模式的界定与多维贫困中的测度维度相结合，就可能根据不同扶贫模式的作用维度差别找到其对减少贫困以及增强减贫可持续性的作用机理，从而为扶贫项目减贫效果的评估提供思路。

### 第三节 贫困与地理和空间的关系

贫困作为人类社会经济发展过程中一个遍在的、长期的、复杂的和必须妥善解决的棘手课题，一直以来备受经济学家关注。其中，经济增长、不平等（衡）、经济政策和手段与贫困的关系分析和研究是经济学家研究的主要方面，图 1-1（见本书 P187）简单总结了它们之间的关系（Henninger, 1998; Bourguignon, 2000; Dollar et al., 2002; Kraay, 2005; Lin & Liu, 2008; Ferreira et al., 2009; Wang et al., 2009; Montalvo & Ravallion, 2010）。然而，随着对贫困问题认识的深入，贫困问题的多维性和复杂性日益引起学者的重视，尤其持续贫困地区的存在更是越来越多地将学者引向贫困与地区独特的地理环境和社会经济文化背景特征的关系研究（Petrucci & Seghieri, 2004; Milbourne, 2004; Dorling et al., 2007）。而地理学作为一门以区域性和综合性见长的学科，其在贫困研究中的优势也日益被学者所认识和应用。

#### 一、贫困和地理空间的关系

贫困为什么会在特定地区出现？为什么常常会集中分布在某些地理空间？对此，学者们主要有个人主义和结构主义两种解释（Ravallion, 1998; Deichmann, 1999）。个人主义观点认为贫困人口选择贫穷的地区居住是个体决策的结果。因为人是高度可流动的，是贫困地区的某些特征对贫困人口产生了特定的工资或价格激励，从而让他们选择在贫困地区居住。这些特征包括低租金、低生活成本或低技术的工作机会预期等。

而结构主义观点则相反,认为地理与福利水平之间存在着因果联系。人的移动是受到限制的,而区域间在自然资源禀赋、基础设施和服务便捷度上的结构差异是持久和逐渐加强的,因而,贫困与地理存在很强的关系,也即空间贫困陷阱。

越来越多的研究,尤其是来自经济学家的研究,支持地理和空间变量是极其重要的贫困影响因素之一(Davis, 2003; Nordhaus, 2006)。Levy et al. (2005)通过对世界贫困分布以及其与一些地理因素的相关性研究,揭示了高海拔地区、内陆地区和干旱地区贫困程度较高的规律。Bigman (1997)通过对加纳、肯尼亚、尼日利亚和乌干达的收入差异比较研究认为社区环境解释了个体收入(贫困)状况的大部分内容。在控制了非地理因素后,Ravallion (Jalan & Ravallion, 1997; Ravallion & Wodon, 1997)等学者研究证明中国和孟加拉国地理因素对生活水平的影响非常显著。Xiong (2001)认为孤立的地理环境与封闭的社区(偏远山区,缺乏自然资源、交通条件和技术信息交换途径)背景下,经济发展的结果之一就是导致农村贫困的地理集中。Partridge & Rickman (2008)验证了农村距离摩擦是更高贫困率的主要原因。莫洪源(2010)的研究揭示了中国贫困地区地理位置、地形地貌、环境、资源禀赋等自然条件因素和交通、人口、教育、优势产业等社会经济因素与贫困的关系。

地理空间(区位)和环境与贫困的互动关系具体体现在(Petrucci & Seghieri, 2004,如图1-2):一方面,恶劣的环境通过对贫困人口所依赖的健康状况和资源生产力约束而导致贫困,而贫困反过来又导致贫困人口不得不采取破坏环境的行为方式而产生恶性循环,因而,贫困往往集中在环境脆弱的生态区。另一方面,社会经济变量自身运行过程中所具有的空间临近特性使得贫困往往容易集中在特定的地理区位。如同样的农业气候和地理条件,以及道路、卫生、水和教育等公共设施和服务接近度条件,使得相同区位的多数家庭拥有相似的收入来源和经济状况。