

形态类型视角下的广州住区特征与演进

——20世纪初至今

Typo-morphological Analysis of the Characters and Evolutionary
Process of Residential Area in Guangzhou since Early 20th Century

陈锦棠 著

城市形态研究丛书

田银生 主编

非外借

中国建筑工业出版社

国家自然科学基金“形态类型视角下的广州旧城住区肌理与城市活力研究”
(项目批准号: 51708138) 资助项目

城市形态研究丛书

田银生 主编

形态类型视角下的广州住区特征与演进 ——20 世纪初至今

Typo-morphological Analysis of the Characters and Evolutionary Process of
Residential Area in Guangzhou since Early 20th Century

陈锦棠 著



中国建筑工业出版社

图书在版编目(CIP)数据

形态类型视角下的广州住区特征与演进——20世纪初至今 / 陈锦棠著. —北京: 中国建筑工业出版社, 2019.5

(城市形态研究丛书 / 田银生主编)

ISBN 978-7-112-23061-7

I. ①形… II. ①陈… III. ①居住区—研究—广州 IV. ①TU984.12

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第284052号

责任编辑: 吴宇江 孙书妍

责任校对: 芦欣甜

城市形态研究丛书

田银生 主编

形态类型视角下的广州住区特征与演进——20世纪初至今
陈锦棠 著

*

中国建筑工业出版社出版、发行(北京海淀三里河路9号)

各地新华书店、建筑书店经销

北京点击世代文化传媒有限公司制版

北京中科印刷有限公司印刷

*

开本: 787×1092毫米 1/16 印张: 16 字数: 349千字

2018年12月第一版 2018年12月第一次印刷

定价: 89.00元

ISBN 978-7-112-23061-7

(33146)

版权所有 翻印必究

如有印装质量问题, 可寄本社退换

(邮政编码 100037)

“城市形态研究丛书”总序

本丛书所进行的城市形态研究，主要是以康泽恩学派（Conzenian school）为视角，或者是运用了在该学派的启发之下而衍生的理念与方法。因此，可以看作是对该学派的学习和思考的结果。

自从2005年接触康泽恩城市形态研究学派以来，至今已有10多个年头了。这个学派对城市形态的研究虽然有宏观层面的，重点关注的是“城市边缘带”（fringe belt），但微观层面的研究是该学派更重要的特征，主要立足于“形态区域”（morphological region）的识别和划分。这是该学派很值得注意的一点，具有特殊的价值。

康泽恩学派的建立虽然主要是在英国完成的，但其创立者康泽恩（M.R.G. Conzen）是德国人，具有德国人特有的理性和严谨，所以，康泽恩学派以概念清晰、推理严密、精确细致为风格，从一个特定的角度把城市形态做了深入的解析。并且，把时间因素考虑进来，注重历时性地分析考察城市形态的发展演变过程。从而回答了城市形态“是什么”、“为什么”和“演进变化”的问题。

在学习的过程中，我深刻地领会到，任何一个学术流派，必定有其扎根的土壤，换一个地方，学术的传统以及相应的基础条件发生变化，便不一定适用，至少是不完全适用。康泽恩学派对于中国就是这样。比如，该学派最重要的研究方法是对城市各个时期的详细地图的分析，这在西方没有问题，因为它们的历史地图齐全详尽。但到了中国，情况就完全不一样了，因为中国古代从来就缺乏精确测绘的地图，这种状况一直持续到近现代。即使到了现当代，由于种种原因，地图的完整性以及取得的可能性仍然是很大的问题。

因此，这样一个学派可以应用到中国来吗？事实上，康泽恩学派当代的代表性人物、英国伯明翰大学的怀特汉德（J. W. R. Whitehand）和新西兰奥克兰大学的谷凯（Gu Kai）到中国来开展研究时，从一开始就感受到了地图资料的问题。

尽管如此，我们认为，这个学派仍然有引介到国内来的必要性和可行性。就必要性而言，这样一种对城市形态的认知，能很好地服务于城市历史文化的保护与更新等许多方面的工作。就可行性而言，很重要的一点是，我们要改变观念，不企求

原封不动的照抄照搬，而是吸取其思想和方法的精髓，加以本土化应用，甚至要结合中国的条件创新性地发展变化，创造出一个分支或曰一种变例。这样的改造性应用或许更有意义。所以，对康泽恩学派，我们的态度从一开始就是学习、创新，而非食洋不化。

本着这样的认识，我们展开了系统性的研究工作，主要包括以下3点：

1. 康泽恩学派的学习和本土化创新

重点围绕着广州以及其他一些城市进行案例性的城市形态解读，同时探寻着康泽恩方法的适应性变化。比如，我们提出了“一张图上读历史”，就是针对历史地图缺失的情况，如何只凭着一张现状图分析城市形态的变化情况，从而厘清历史文脉。再比如，针对现代城市和康泽恩学派创立时的城市形态的重大不同，把建筑高度新列为区划城市形态的又一基本因素。再比如，地理信息系统、大数据等先进的技术手段的运用等等。

2. 康泽恩学派启发下的研究拓展

我们的研究一方面紧紧围绕或依托着康泽恩理论而开展，同时也在此基础上更进一步，注重在康泽恩理论的启发下拓展研究的领域，包括研究的对象、内容、目的、方法等，不受拘泥，大胆突破。比如我们注意到，在城市形态的形成过程中，总有一些特殊的功能要素起到核心性的组织带动作用，而考察这些功能载体在城市中的生长和分布情况，就可以从根本上解释城市形态的结构特征和演变情况。再比如我们的目光也投向了乡村，实际上中国乡村的尺度特别适合康泽恩学派的应用，而康泽恩学派的应用则可以前所未有地解读出中国乡村形态的某些形式意义，挖掘出许多曾经被忽视了的重要信息。

3. 康泽恩学派在实践中的应用

除了理论的学习和创新外，如何在实践中应用始终也是我们不倦追求的。由于种种原因，康泽恩学派在西方的实践应用机会并不很多。但在当下的中国，城市建设空前活跃，无一不涉及形态问题，城市形态的理论研究服务于城市建设的实践活动，既有机会也有意义。反过来说，如果在中国的城市建设实践中有很好的应用，也是对康泽恩学派最好的发扬光大。令人欣慰的是，我们在这方面也初有收获。比如，在广州的从化区温泉镇和越秀区的状元坊街区的保护更新规划中，我们把康泽恩方法下的形态分区和房屋产权的区划结合起来，创新性地提出了历史城镇或地区的“管理单元”，为复杂情况下的城镇有机更新提供了一条可以借鉴的路径。

到目前为止，我们以康泽恩学派为基础的城市形态研究，申请到了多项科研基金，发表了一批成果，除了期刊和会议论文外，还包括近 20 篇博士论文和 30 余篇硕士论文。这套丛书以部分博士论文为主，也将有部分专著收入，大体能够反映上述工作的情况。

学习、创新，始终是我们的理念，虽然为此做了一些粗浅的尝试，但仍显得十分的不足，期待大家的批评，以利我们改进，做出更多更好的成果。

田银生

2017 年 6 月 12 日

前言

以德国形态生成研究传统为基础的城市形态学研究带有浓厚的历史性特征，而以意大利设计类型学为基础的建筑类型学研究则深刻揭示了各种建成空间之间的类型关系。两者是西方认知社会经济转变背景下城市形态演变的重要方法，而且，都从时空维度进行分析，并划分出各种空间单元或模块来认知形态的特征。两者可以通过融合，形成形态类型分析法。该方法以城市形态学的分析性和概念性认知框架来理解形态的结构与特征（物理性质），配合类型学中演进的观点来审视这些形态形成与变化的逻辑关系（人文性质）。简而概之，就是一种“形态解读为外，类型认知为内”的分析法。

本书的研究对象是20世纪初以后广州市所建设的住区。应用的分析法是经过调整的形态类型分析法，调整时结合了广州市的社会经济背景与历史资料情况。建筑类型和地平面类型是该分析法的两大研究要素，通过它们可以认知住区的形态类型特征。本书分为两大部分：第一部分为各种住区形态类型的特征的分析，即本书的第3章到第5章，三个篇章按照时间段划分，分别是1911—1949年、1950—1979年以及1980年至今；第二部分为第6章，分析各种形态类型在时空维度上的演进规律。

第3章分析了1911—1949年期间，在土地私有制为主的背景下建设的竹筒屋联排住区、青砖大宅住区、骑楼屋联排住区以及红墙别院住区的形态特征以及其形成特征。前三种是由于建筑类型差异而产生的住区形态类型，第四种和前三者在建筑类型与地平面类型上都存在差异。然而，这些住区都是传统式建造经验的实体投影，各种类型的住区形态能统一协调地互相共存。

第4章分析了1950—1979年期间，在土地无偿无期使用背景下建造的行列式集合住区，知识分子住区以及华侨新村的形态类型特征。20世纪50年代建造的行列式集合住区与20世纪60—70年代建造的存在建筑形式上的差异。而知识分子住区是行列式集合住区的高标准形态。华侨新村是当时有且仅有的高标准住区，集合住宅与独院式住宅都完美地组织在同一个住区中。这些住区是政府导向建造经验的实体投影，具有均质趋同的特征。

第5章分析了1980年至今，在土地有偿有期使用背景下建造的港式庭院住区、混合住区、高层花园住区以及城区花园住区。当市场机制被引入到住房建设过程后，住区的形态变得多元化。这种多元化体现在塑造者根据住区位置、市场需求、住区品质

定位，灵活组合各种建筑类型与地平面类型。各个住区之间形成一种多元拼贴的状态，而这些都是市场导向建造经验的实体投影结果。

第6章则分析各种住区形态类型的演变规律。在时间的维度，定位各种建筑类型，地平面类型，以及由两者构成的形态类型，并以此为基础分析出各种住区形态类型历史演变规律。当把各种形态类型的实例定位于特定研究范围之内，则可以认知各种形态类型在地理位置上的扩展情况。通过一些城市更新活动的实例，也可以理解新的住区形态如何替代原有的，以及该过程所产生的影响。

通过以上分析，基本可以得知近百年来广州住区的建设过程可划分为三个形态类型阶段。其中，应用了三种居住单元平面形式和两种地平面类型，而且住区形态类型的演变受到西方建造经验的深刻影响。通过广州住区形态类型的实例研究，也揭示出形态类型分析法的逻辑要点以及在认知形态生成和演变过程的积极作用。

目 录

“城市形态研究丛书”总序

前言

第1章 绪 论	1
1.1 研究背景	1
1.2 城市形态研究方法概况	2
1.2.1 西方城市形态研究传统	2
1.2.2 形态类型学	3
1.3 住区在城市形态研究的意义与特点	7
1.4 研究对象的时空范围	9
1.4.1 研究时间段的界定	9
1.4.2 空间范围的划定	10
1.4.3 广州的住区研究概况	11
1.5 研究目的	13
1.6 研究框架	14
1.7 研究意义	16
1.7.1 理论意义	16
1.7.2 实践意义	16
第2章 形态类型分析法基本原理及本土化	17
2.1 康泽恩城市形态学	17
2.1.1 “顺叙式”的研究方法	18
2.1.2 针对住区的形态学研究	21
2.2 穆拉托里—卡尼吉亚建筑类型学	28
2.2.1 类型	29
2.2.2 类型学进程	30
2.2.3 针对住区的类型学研究	31

2.3	形态类型分析法	35
2.3.1	研究思维	37
2.3.2	形态类型的生成机制	38
2.3.3	实体投影的机制	39
2.3.4	分析框架	40
2.3.5	形态构成要素	41
2.3.6	分析成果	41
2.4	分析法的调整	42
2.4.1	广州的历史资料概况	42
2.4.2	研究尺度	46
2.4.3	密切关注的问题	47
2.5	本章小结	47
第3章	私有化下的协调互融：1911—1949年的住区形态类型特征	49
3.1	旧肌理上更新与建设住区	49
3.1.1	城市建成区的扩展	49
3.1.2	塑造者的概况	52
3.1.3	住宅建设概况	53
3.1.4	住区的形态类型概况	54
3.2	竹筒屋联排住区	54
3.2.1	传统竹筒屋	55
3.2.2	建筑类型特征	55
3.2.3	地平面的特征	59
3.2.4	形态类型的特征	65
3.3	青砖大宅住区	66
3.3.1	建筑类型特征	66
3.3.2	地平面的特征	68
3.3.3	形态类型的特征	70
3.4	骑楼屋联排住区	71
3.4.1	建筑类型特征	71
3.4.2	地平面的特征	75
3.4.3	形态类型的特征	76
3.5	红墙别院住区	77
3.5.1	建设背景	77

3.5.2	建筑类型特征	80
3.5.3	地平面的特征	81
3.5.4	形态类型的特征	84
3.6	本章小结	84
第4章	公有化下的均质趋同：1950—1979年的住区形态类型特征	88
4.1	均质蔓延式住区建筑	88
4.1.1	城市人口的变化	88
4.1.2	城市建成区的扩展	89
4.1.3	住宅建设概况	90
4.1.4	住区的形态类型概况	92
4.2	20世纪50年代行列式集合住区	93
4.2.1	建设背景	93
4.2.2	建筑类型特征	94
4.2.3	地平面的特征	97
4.2.4	形态类型的特征	100
4.3	20世纪60—70年代行列式集合住区	100
4.3.1	建设背景	100
4.3.2	建筑类型特征	101
4.3.3	地平面的特征	108
4.3.4	形态类型的特征	113
4.4	知识分子住区	113
4.4.1	建筑类型特征	114
4.4.2	地平面的特征	116
4.4.3	形态类型的特征	118
4.5	华侨新村	118
4.5.1	建筑类型特征	119
4.5.2	地平面的特征	121
4.5.3	形态类型的特征	127
4.6	本章小结	128
第5章	市场化下的多元拼贴：1980年至今的住区形态类型特征	131
5.1	“遍地开花”式住区建设	132
5.1.1	城市人口的变化	132

5.1.2	城市建成区的扩展	132
5.1.3	住宅建设概况	134
5.1.4	住区的形态类型概况	136
5.2	港式庭院住区	137
5.2.1	东湖新村	137
5.2.2	晓园新村	143
5.2.3	江南新村	144
5.2.4	形态类型的特征	148
5.3	混合住区	149
5.3.1	五羊新城	149
5.3.2	城区混合住区	156
5.3.3	城郊大型混合住区	157
5.3.4	形态类型的特征	160
5.4	高层花园住区	160
5.4.1	高层综合住区	161
5.4.2	旧城区高层住区	165
5.4.3	形态类型的特征	171
5.5	城区花园住区	171
5.5.1	二沙岛	172
5.5.2	其他城区花园住区	176
5.5.3	形态类型的特征	178
5.6	本章小结	179
第 6 章	住区形态类型的演进	182
6.1	历史演进的特征	182
6.1.1	住区形态类型	182
6.1.2	形态类型的演进	185
6.2	空间演进的特征	191
6.2.1	形态类型的空间布局	191
6.2.2	形态类型的空间特征对比	193
6.3	形态替代的特征	196
6.3.1	建设新村	196
6.3.2	替代规律	205
6.4	本章小结	206

第7章 总 结	208
7.1 理论研究的结论	208
7.2 实例研究的结论	209
7.3 研究的创新点	211
7.4 深入研究的展望	212
附录1 名词解析	214
附录2 广州20世纪初以来住宅建设项目(部分)	219
图表索引	222
参考文献	226
致谢	236

1.1 研究背景

城市建成区的形态研究，是可持续发展城市形态研究的一个重要组成部分。当今，城市可持续发展的关注点已经从能源消耗、生态环境效益的问题扩大到社会文化层面。可持续发展的目标不再单是建设一个“零消耗”的“聚居体”（Settlement Machine）^①，还需塑造一种独特的建成肌理。这种肌理具有适宜尺度与形体，能衍生出各种多样性，适应各种社会、经济、文化需求。塑造的过程需要反思已有的空间模式与新的城市肌理之间的关系，即城市形态研究与“可持续的城市空间形态”之间的延展关系。^②

中国独特的地理位置、历史文化与政治经济背景，缔造了许多有别于全球其他地区的城市形态。自改革开放以来，中国各个城市，特别是特大城市，都经历着史无前例的急速的物质空间扩展及特征转变。扩展与转变过程中，“发展”与“传承”严重失衡下的传统城市肌理不断被蚕食与破坏，以及经济与信息全球化背景下的世界各种城市发展及建造经验在本土“无差别”地快速实践，引发了两个消极面：一方面阻隔了对过去的城市空间模式与肌理的理解；另一方面，城市发展面临着不断增多的不确定因素，在一定程度上削弱了代表“政府力”的城市规划与管理对新的城市肌理塑造的引导与控制效果。^③显然，我国的城市形态研究逐渐被赋予更高的要求与更多的目标。

在新时代背景下，我国的城市形态研究正进入跨文化对比研究和各种学术研究思维互融的阶段。随着国内外学术交流日益频繁，逐渐有外国学者运用其传统研究方法针对我国历史城市进行案例分析，展开跨文化的对比研究。国内的学者也不断系统地引入西方研究城市形态特征与演变的分析方法，开阔了研究视野的同时，不断扩展我国城市形态研究的深度和广度。^④

居住区是构成城市物质空间肌理的重要基底。因此，探讨居住区形态是认知城市整体形态构成特征的重要切入点之一。本书应用欧洲的形态类型学研究方法来分析中

① Maretto M. Ecocities. Il progetto urbano tra morfologia e sostenibilità [M]. Rome: Franco Angeli, 2012.

② Marat-Mendes T. Sustainability and the study of urban form [J]. Urban Morphology, 2013, 17 (2): 123-124.

③ 熊国平. 当代中国城市形态演变 [M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2006: 313, 314.

④ 郑莘, 林琳. 1990年以来国内城市形态研究述评 [J]. 城市规划, 2002, 26 (7): 59-64.

国南方特大城市广州居住区的物质形态特征及其历史进程中的变化规律。

1.2 城市形态研究方法概况

1.2.1 西方城市形态研究传统

“形态学 (Morphology)” 一词, 在西方多种学科, 如语言学 (构词学)、生物学、天文学、民俗学、观念学、地理学和材料学等都有所使用, 用以甄别形态及其构成与发展。城市形态学主要是研究人类聚居区的形态及其形成 (Formation) 和变化 (Transformation) 的过程。“类型学” (Typology) 也是众多学科的研究方法之一, 而在城市规划与建筑学方面, 主要依据建筑与城市空间的内在特征进行系统分类并探讨各种类别之间的关联性。两种研究方法都是对城市物质空间认知的重要途径, 而在不同的地区与学术阵营, 有着不同的研究思维与框架。

1. 欧洲城市形态研究传统

在欧洲大陆, 意大利、法国和德国的城市形态研究传统的影响较为广泛, 下面将集中探讨这三种研究传统。

意大利的城市形态研究传统是把城市形态学与城市设计紧密联系, 是以把建筑视为构造系统 (Tectonic System) 的经典概念发展而成的类型学方法为基础。20 世纪 50 年代起, 穆拉托里 (Saverio Muratori)、卡尼吉亚 (Gianfranco Caniggia) 等学者开始关注该方法在城市设计方面的应用, 并通过对城市结构变迁的历史过程的深刻理解来桥接起建筑学和城市规划的研究。意大利的城市形态学带有浓重的建筑学背景, 以功能主义和有机体观念分析城市肌理, 研究城市中各种类型元素的特征、变化过程、形成逻辑等。^①

法国的城市形态研究源于皮埃尔·拉夫当 (Pierre Lavedan) 和马塞尔·波特 (Marcel Poëte) 的著作, 以一套独立的方法分析城市化进程及相关的典型建筑, 重点关注建成环境对保持社会状态的重要性以及两者之间辩证和相互塑造的关系。^②

在德国, 形态生成 (Morphogenetic) 的城市形态研究传统起源于 19 世纪 80 年代拉采尔 (Friedrich Ratzel) 对城镇的人文地理学研究, 他不仅关注城镇的区位, 更加关心这个区位上的各种变化特征。^③ 随后的 30 年, 德国的地理学家开始关注城镇的平面格局、交通设施格局、道路系统、开敞空间以及三维层面的建筑肌理等情况, 进而形成一个关注城镇形态的生成过程与形态特征的研究方法。^④ 施吕特尔 (O. Schlüter) 于 1899 年以德语发表了两篇论文, 促进了这种研究传统的形成。其中一篇是关于他对扩

① Marzot N. The study of urban form in Italy[J]. Urban Morphology. 2002, 6 (2): 59-73.

② Darin M. The study of urban form in France[J]. Urban Morphology. 1998, 2 (2): 63-76.

③ Ratzel F. Die geographische Lage der großen Städte[M]. Zahn & Jaensch, 1903.

④ Hofmeister B. The study of urban form in Germany[J]. Urban Morphology, 2004, 8 (1): 3-12.

展人类聚居地的地理学研究的见解^①；另外一篇是关于城镇的地平面（Ground Plan）的研究^②，该文以弗里茨（J. Fritz）早期的研究为基础，提出城镇平面（Town Plan）中现存的部分可以用于认知其历史发展状态。康泽恩（M. R. G. Conzen）深受后一篇论文的影响，从20世纪30年代起在英国发展起系统的研究方法，成为形态生成研究传统的重要学术分支。^③

2. 北美城市形态研究传统

在加拿大，城市形态研究方法很大部分来源于魁北克（Québec）省，特别是魁北克城的学者。早期城市形态研究方法受到法国城市形态学的影响较多，后来更多引进了意大利的卡尼吉亚学派研究方法，使加拿大的城市形态研究变得更有系统性和特征性。^④

在美国，早期的城市形态研究是基于两种目标：一种是关注美学特征，用于形成相关的城市规划和景观建筑学理论；另一种是关注影响空间结构和形态分布特征的经济因素，以便理解城市发展历程以及这些特征的商业作用。^⑤之后，更多学者从其他的角度，如从政治经济（Harvey, 1985）、环境行为（Lynch, 1960; 1981），功能结构等方面去审视城市的形态。其中，芝加哥学派以社会经济学理论总结出几种城市功能结构模型，如同心圆模型（Burgess, 1925）、扇形区模型（Hoyt, 1939）、多核心理论（Harris, 1925; Ullman, 1945），这些模型都有助于理解大城市各种功能用地的发展关系。^⑥

总结来说，国外最主要研究城市形态的理论有三种：①以地理学为背景的英、德形态生成研究传统，关注地理景观如何随着社会经济条件的变化而演变；②以建筑学为背景的，关注实体空间与开敞空间相互关系的意法设计类型学传统；③以社会学为背景的美国空间区位研究传统，关注不同社会与空间结构在城市分布情况。

1.2.2 形态类型学

20世纪80年代开始，国内外学者意识到英、德形态生成与意、法设计类型学两种研究传统虽然存有差异，但可以融合成新的研究框架。这种新的研究框架被称为“形态类型学”（Typomorphology）。形态类型学是把城市形态视为城市中各种构筑进程的产物，并识别出各种形态结构的类型特征。识别需要理解形态类型生成（Generation）过程，以及不同形态类型的差别与关联。因为这些特征都是历史进程中各种社会经济、民俗文化因素与周期性规律的物质投影。

① Schlüter O. Bemerkungen zur Siedlungsgeographie[J]. Geographische Zeitschrift, 1899.5: 65-84.

② Schlüter O. Über den Grundriss der Städte[J]. Zeitschrift der Gesellschaft für Erdkunde, 1899.34: 446-62.

③ Whitehand J W R. Conzenian urban morphology and urban landscapes[R]. 6th International Space Syntax Symposium, Istanbul, 2007.

④ Gilliland J, Gauthier P. The study of urban form in Canada[J]. Urban Morphology, 2006, 10 (1): 51-66.

⑤ Conzen M P. The study of urban form in the United States[J]. Urban Morphology, 2001, 5 (1): 3-14.

⑥ 谷凯. 城市形态的理论与方法——探索全面与理性的研究框架 [J]. 城市规划, 2001 (12): 36-42.

1. 国外的探讨

相关文献显示，意大利建筑师兼规划师埃蒙利农（Calro Amonino）在 20 世纪 60 年代开始使用“形态类型学”一词。^①1987 年，美国学者穆东（Anne V. Moudon）开始探讨形态类型学的研究框架以及研究内容。^②随后，她通过对英国、意大利、法国三个学派研究理论的探讨，深化了形态类型学的研究框架。^③城市形态国际研讨会（International Seminar on Urban Form, ISUF）在 1994 年成立后，其组织的会议和出版物《城市形态学》（Urban Morphology）为关注城市形态研究的学者们之间的交流沟通提供一个国际框架。康泽恩学派与穆拉托里 - 卡尼吉亚学派的追随者很早就认识到各自的研究方法虽然有所不同，但是存在很多协调统一的方面。而 ISUF 的成立更是促使这两个学派从个别学者的交流进入全面融汇的新纪元。其中，很多学者也意识到这两种研究理论通过整合和发展后，能够形成颇具操作性的分析与实践工具。而“形态类型学”一词也逐渐专用于这些探讨与实践汇聚而成的研究方法与框架。

西方近几十年对形态类型学的探讨主要有三方面：理论构建、案例研究和规划实践（表 1-1）。20 世纪 80—90 年代是理论形成阶段。穆东积极探讨形态类型学的研究框架和基本概念，以及该理论在理解城镇形态方面的优势和对城市规划、设计及城镇景观管理的积极作用。20 世纪 90 年代起，柯洛夫（K. Kropf）和塞缪斯（I. Samuels）尝试将形态类型学应用到规划与管理实践。从 21 世纪开始，该理论进入全面发展阶段。塞缪斯、陈飞、田银生等学者的研究都涉及理论构建、案例研究和实践应用三个方面。该发展阶段有一个值得关注的现象，就是中国学者的贡献颇为重要，这从侧面也说明中国城市形态问题突出且全球关注度极高。

西方形态类型学的研究发展

表 1-1

理论构建	案例研究	规划实践
穆东，1987		
穆东，1989		
穆东，1992		
穆东，1994		
		柯洛夫，1996（法国梅讷西）
拉维（A. Levy），1997		
		柯洛夫，1999
		塞缪尔斯，1999（圣热尔韦）

① Moudon A V. Urban morphology as an emerging interdisciplinary field[J]. Urban morphology, 1997, 1 (1): 3-10.

② Moudon A V. The research component of typomorphological studies[C]//AIA/ACSA Reseach Conference, Boston. 1987.

③ Moudon A V. Getting to know the built landscape: typomorphology[M]//K. A. Franck & L. H. Schneekloth. Ordering space: types in architecture and design. New York: Van Nostrand Reinhold, 1994: 289-311.