

丛书主编——郭忠华

中国主要社会思潮

丁辉 陈奕锴
——主编

历史虚无主义 研究与批判

思想的博物馆，时代的风向标

格致出版社



上海人民出版社

中国主要社会思潮
丛书主编——郭忠华

丁辉 陈奕锴
——主编

历史虚无主义 研究与批判

格致出版社



上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

历史虚无主义研究与批判/丁辉,陈奕锟主编.—

上海:格致出版社:上海人民出版社,2019.8

(中国主要社会思潮)

ISBN 978-7-5432-3023-1

I. ①历… II. ①丁… ②陈… III. ①虚无主义-史
学-批判-中国 IV. ①K092.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 099588 号

责任编辑 裴乾坤

装帧设计 人马艺术设计·储平

中国主要社会思潮

历史虚无主义研究与批判

丁辉 陈奕锟 主编

出版 格致出版社

上海人民出版社

(200001 上海福建中路 193 号)

发行 上海人民出版社发行中心

印刷 常熟市新骅印刷有限公司

开本 635×965 1/16

印张 14

插页 3

字数 160,000

版次 2019 年 8 月第 1 版

印次 2019 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5432-3023-1/D·127

定价 56.00 元

丁 辉

中山大学政治与公共事务管理学院讲师，德国海德堡大学政治学博士，研究领域涉及民主理论、政党理论、德国政治体制、欧洲政党制度、欧盟政治体制及当代中国政治体制改革等。

陈奕锴

中山大学政治与公共事务管理学院博士研究生。

本研究为国家社科基金重大项目

“当前主要社会思潮的最新发展动态及其批评研究”

（项目编号：16ZDA100）的阶段性成果

目 录

导言：历史虚无主义与当代中国 __ 1

上篇 历史虚无主义的概念演化：从西方到中国

虚无主义的历史流变与当代表现 刘森林 __ 7

历史虚无主义的来龙去脉 马龙闪 __ 23

马克思新唯物主义视野下历史虚无主义的流变

杨志臣 __ 35

1949—1989年《人民日报》对历史虚无主义的解析

王 瑾 文世芳 __ 50

“历史虚无主义”是意识形态领域特定的政治概念

——基于党的文献的历史考察 李方祥 __ 69

中篇 历史虚无主义的理论逻辑：认识论与方法论

历史虚无主义的三重动因 刘森林 __ 83

论历史事实的概念及其理论误区

——关于重建客观史学理论基础的反思 卓 立 __ 101

历史虚无主义的解构主义叙事及其方法论悖论

闫方洁 宋德孝 __ 134

下篇 历史虚无主义的现实影响：文化表现及其传播

学术之争还是政治之争

——“文革”评价争议原因管窥 何 旗 郭文亮 __ 145

历史虚无主义的文化表征 李 舫 __ 162

历史的还原与迷失

——反思新时期以来文学的现代主义历史观念

卢铁澎 __ 182

新媒体时代历史信息的传播问题

——兼论反对新媒体空间存在的历史虚无主义倾向

储著武 __ 196

新形势下“历史虚无主义”在港台地区的表现及其全球化根源

刘雅君 __ 209

导 言：

历史虚无主义与当代中国

历史虚无主义是中国当代社会思潮的主要分支之一。历史虚无主义对学术界产生重大冲击的同时，也对社会公众舆论造成显著影响。历史虚无主义表现为以各式各样的理论、学说与方法，对社会公认的重大历史事件、重要历史人物、重点历史结论进行重新诠释、解构甚至是否定与歪曲。学界为了积极应对这一挑战，近年来对历史虚无主义进行了深入而持续的总结与分析，形成了丰富的批判与反思成果。呈现在读者面前的这本论文集，是国家社科基金重大项目“当前主要社会思潮的最新发展动态及其批评研究”（批准号：16ZDA100）的阶段性研究成果，一共收录了来自人文和社会科学研究领域的 13 篇优秀论文，对历史虚无主义的“概念演化”“理论逻辑”与“现实影响”等方面进行了系统而全面的梳理与评析。

本文集的第一个板块所选辑的五篇论文，分别从不同的方面对历史虚无主义从概念上进行了挖掘和考察。“虚无”（nihility）与“虚无主义”（nihilism）等基础性概念起源于西方哲学，探讨历史虚无主义相关概念从西方到东方的演化过程，对于理解“历史虚无主义”这一概念本身的内涵极为关键。刘森林与马龙闪的两篇论文均关注与历史虚无主义相关的哲学思想如何在西方国家诞生以及如何传

播进入中国。刘森林指出,虚无主义思想产生于德国和俄国,经日本传播到中国,历史虚无主义实质上衍生于反思现代性的虚无主义哲学思潮对传统价值与历史的重新估计。马龙闪则将讨论重点集中于历史虚无主义,认为其以俄国的民粹主义(无政府主义)和庸俗社会学为理论起源,在20世纪30年代通过上海“亭子间”文人传播到中国。杨志臣指出在西方语境下历史虚无主义在尼采哲学、基督教史学、启蒙理性史学与现代历史编纂学上得到体现,并且基于马克思新唯物主义历史观进行了相对应的批判。基于传播学的文本分析方法,王瑾、文世芳以《人民日报》为具体研究对象,追溯了历史虚无主义在中国的提出,以及在不同历史时期的实质性意义。李方祥则将目光聚焦于当代中国,通过分析中国共产党的会议公报、领导人文选、领导人在报纸上发表的重要文章等文献,认为历史虚无主义的概念内涵是从相对狭义的“非毛化”思想、资产阶级自由化理念,演变成冲击意识形态建设的全局性社会思潮。

本文集第二个板块的三篇文章主要探讨的是历史虚无主义的内在逻辑和价值主张。刘森林对历史虚无主义思想进行了谱系学分析,并归结为以下三种发展逻辑:启蒙史观的极端化、历史主义史观衍生出的相对主义和怀疑主义思想,以及历史理论的简单化所导致的历史庸俗化和娱乐化处理。此外,历史虚无主义思潮的价值诉求则内含于史学理论和历史哲学对历史客观性问题的探讨,并且发展为历史诠释学、历史叙事学、后现代主义史学等的认识论与方法论传统。卓立对“历史事实分层说”进行分析,并指出其中三个逻辑悖谬,分别是混淆“历史事实”(fact)、“历史事件”(event)与“历史故事”(story)三个概念,没有区分融贯论与历史主义的历史意义观,错误地将历史事实定位于个体主体层面。基于批判性分析的思路,闫方洁、宋德孝认为,历史虚无主义在方法论上陷入了民族主义与

民族虚无主义、真理向度与价值向度、不完全归纳法与历史不可知论、去意识形态化与极端意识形态化的悖论之中。

本文集最后一个板块收录的五篇文章，主要是围绕历史虚无主义在文化层面的具体影响而展开。作为冲击当代中国文化建设的社会思潮，历史虚无主义解构革命建国与社会主义探索的传统性宏大叙事的同时，也在信息化与全球化的时代背景中进行更广泛的传播。何旗、郭文亮分析了“极端否定”与“极力肯定”两种“文革”历史的评价取向，并认为这两种取向的产生原因有三个，分别是利益得失的感情宣泄、“左”右两种极端思想的影响、对现实不满的折射。李舫则对历史虚无主义在文学、影视作品中所展现的文化现象进行了总结，包括文学叙事的非理性情绪、传统文化的丢失与创新精神的丧失、历史在影像叙事之中被缩减与解构、无意义信息的充斥四个方面。卢铁澎聚焦于文学领域以历史相对主义与历史虚无主义为基础的“现代主义史观”，具体表现为历史叙事中对历史总体性的忽略与极端的个人化、以“还原民间历史”为名颠覆和瓦解历史的意义。历史虚无主义的文化表现也通过新媒体的传播造成更大范围的影响，储著武指出，历史信息的传播具有“传播内容的选择性”与“传播者身份的多元化”这两个特点，而历史虚无主义倾向则表现为部分动机不纯的传播者利用新媒体传播碎片化的历史信息甚至是散布历史谣言，进而干预大众对历史问题的认知。刘雅君则基于一个非常独特的视角，探讨历史虚无主义在中国香港和台湾地区学生运动的表现，她认为这些运动“反中”“去中国化”的文化特点不仅与近代港台地区的独特历史经验相关，其在根源上更多是全球化运动的产物。

必须承认，当前历史虚无主义批判研究相对而言都还比较零散和表面，既不够深入，也不成体系：一方面仅仅是从意识形态化的敌

我逻辑出发,进行笼统的刻板批判,而缺乏对历史虚无主义的基本逻辑、基本面向和基本问题的洞察;另一方面对历史虚无主义的社会影响力正面回应不足,忽视了对其最新动态的跟踪观察,缺乏对其社会土壤的深刻分析,因而造成批判的着力点不够准确,说服力不够充分,影响力不够理想。我们希望,这本论文集可以更全面、更综合地呈现历史虚无主义思潮在中国与西方不同学术语境下的概念内涵、内在逻辑、价值诉求以及其对当前中国现实建设的现实冲击,为今后的相关学术研究做出基础性和路标性的微薄贡献。然而,由于历史虚无主义涉及理论和经验研究的方方面面,还跨越人文和社会研究的诸多领域,本文集受视角和篇幅所限,只能管中窥豹,难免有遗珠之恨,诚望读者见谅。

编者

2019年5月

上 篇

历史虚无主义的概念

演化：从西方到中国

虚无主义的历史流变与当代表现

刘森林*

近年来,关于“虚无主义”的谈论日渐增多。价值虚无主义、历史虚无主义成为理论界关注的现象。理想信念的失落,道德滑坡,对崇高的躲避、怀疑甚至嘲讽,作为价值虚无主义的表现引起更多人的忧虑。对历史传统的反叛,对正统观点的颠覆,以戏说来解构经典,用荒诞来替代正说,消解严肃和正统,作为历史虚无主义的表现更引发了人们的热切关注。为什么现代化建设水平的不断提高却生发了这类消解崇高、严肃和正统的虚无主义?作为现代性麻烦问题的虚无主义是如何在中国产生,何时进入中国,它的表现形式如何?如何应对?这都是当前中国理论界必须加以重视和深入研究的问题。

一、现代虚无主义的诞生:从德国到俄国

虚无主义,自古有之。现代意义上的虚无主义起始于因外部压

* 刘森林,中山大学哲学系教授,中国现代化研究所副所长,兼任《现代哲学》杂志副主编。本文原载《学术前沿》2015年第10期,此处有修改。

力急迫追求现代化的后发国家。在 18 世纪末 19 世纪初,当时还是神圣罗马帝国的德国最早诞生了现代意义上的虚无主义。面对英国、荷兰、法国现代化的成功,当时处于封建邦国林立状态的落后的德国,承受着尽快现代化的较大压力。新的启蒙文化的引进、现代化工程的行将启动,使传统社会秩序、文化、价值受到很大冲击,遭受质疑,引发了坚守这种秩序、文化、价值的人们深深的忧虑。虚无主义就诞生在这种忧虑之中,是这种忧虑的思想表现。1799 年,持保守主义立场的哲学家、文学家雅各比,在致哲学家费希特的信中,第一次使用了现代意义上的“虚无主义”(Nihilismus)一词。雅各比表达的是这样的担忧:像康德、费希特那样不遗余力地推崇启蒙,用理性精神来质疑一切,必然会把人们心目中那些崇高、神圣的价值消解掉,使人们的内心日益空虚,使传统的价值王国面临坍塌。就像恩格斯分析启蒙运动的社会效应时所说的:“以往的一切社会形式和国家形式、一切传统观念,都被当作不合理性的东西扔到垃圾堆里去了;到现在为止,世界所遵循的只是一些成见;过去的一切只值得怜悯和鄙视。”^①

在 19 世纪 40 年代,青年黑格尔派成员把宗教看作德国落后的主要根源,因而竞相比赛谁批判宗教更为彻底。他们发现,上帝、神灵不仅存在于教堂之中,还隐蔽地存在于社会政治生活、经济生活和日常生活之中。把隐蔽在这些领域之中的所有形态的上帝、神灵揭穿,是推动思想进步和社会进步的必由之路。施蒂纳自以为赢得了这场批判宗教比赛的胜利。在 1844 年出版的《唯一者及其所有物》中,他批评了当时如日中天的费尔巴哈,认为费尔巴哈用以替代“上帝”的“人”仍然是一个神。他把一切物质形态和精神形态的“神

^① 《马克思恩格斯选集》(第 3 卷),北京:人民出版社 2012 年版,第 392 页。

灵”都视为阻碍人的自我实现的障碍；而革除所有这些障碍之后呈现出的每个人可以自由创造和伸张自己的局面就是他所谓的“无”。把所有形态的神灵都虚无化的“无”被施蒂纳赋予至高无上的地位。虚无主义由此进入马克思的批判视野。在《德意志意识形态》中，马克思恩格斯用全书三分之二的篇幅仔细批评施蒂纳。在他们看来，这个排斥任何社会基础、任凭想象自由驰骋的“无”是个虚弱无力的东西，是十足的虚无；它实际上正是德国小资产阶级软弱无力的思想表现。

施蒂纳这个否定一切神灵的“无”后来在尼采那里进一步浓缩为现代虚无主义的经典表达：上帝之死。尼采在 1882 年问世的《快乐的科学》一书第三卷中，首次喊出了“上帝已死”的警世之语。这个“上帝”不仅是指基督教的上帝，也指广义上的一切神灵。上帝已死意味着，通过传统方式塑造的“神”，都将在崇尚理性、科学、批判的现代启蒙文化中死去。这种传统方式就是，将一切现实的、感性的、经验的、形而下的存在视为非本质的、转瞬即逝的“现象”，而只有永恒的、躲避在现象背后的、形而上的存在才是真实的本质。崇高的、真善美的世界只能是形而上的本质世界。而且，随着现代哲学和科学对传统“形而上学”的拒斥，一切神圣、崇高的被否定是一种连根拔起的彻底否定，是一种根基性的彻底坍塌，不是整个体系出现了一个小漏洞修补一下就了事的问题。由此，虚无主义就是指传统价值体系的坍塌，是指以前被认为很崇高、很神圣、很庄严的那些价值，在现代化、世俗化、启蒙文化的背景下，逐渐被认为是虚假的、根基成问题的东西。用法国哲学家德勒兹的话来说，这就是“反对超感性价值，否定它们的存在，取消它们的一切有效性”的虚无主义问题。这种反对和否定“不再是借更高价值的名义来贬低生命，而是对更高价值本身的贬低。这种贬抑不再指生命具有虚无的价

值,而是指价值的虚无,指更高价值本身的虚无”。^①

由于支撑传统价值体系的基础坍塌了,尼采提出了价值重估的口号。希望通过价值重估,建立一种新的、真正崇高、真正高贵和健康的价值。价值重估势必也会导致一种对过去的历史的激进否定,认为过去的历史是追求虚妄的价值的历史。价值重估也对应另一种历史重估:不断进步的观念是虚构的,必须被永恒轮回的观念所取代。价值虚无主义跟历史虚无主义是前后相继、一脉相承的。

如果说最早思考虚无主义问题的德国思想家主要是以哲学理论的形式进行的,从雅各比、费希特、黑格尔、马克思、施蒂纳、尼采到海德格尔,都是哲学家,那么,第二个长期思考虚无主义问题的国家(俄国)所采取的形式却主要是文学,并且经常诉诸政治实践。在俄国,有一个跟马克思同年生、同年卒,都曾怀有文学梦,都曾想做各自国家著名大学哲学教授的思想家,他就是屠格涅夫。马克思的文学梦破碎了,屠格涅夫的文学梦成功了。19世纪60年代初,当马克思在伦敦艰辛地探索资本的逻辑时,富裕的屠格涅夫却在离伦敦不远的怀特岛海边度假。在海滩散步的屠格涅夫突然想要撰写一部小说(后来出版命名为《父与子》),来探讨他新发现的一种“新人”身上体现出来的令人忧虑的现象:不同于《罗亭》中的罗亭有理想但缺乏行动能力,也区别于《贵族之家》的主角拉夫列茨基既无理想也无行动能力,《父与子》的主角巴扎罗夫行动能力超强。但巴扎罗夫绝不懈怠的行动精神却伴随着一种激进的唯科学主义特质。在一味地追求西欧现代化、激进地贯彻西方启蒙文化的道路上,巴扎罗夫要把一切俄罗斯传统价值、传统秩序都荡除掉,把艺术、宗教都否

^① [法]德勒兹:《尼采与哲学》,周颖、刘玉宇译,北京:社会科学文献出版社2001年版,第217页。