



浙江省哲学社会科学规划
后期资助课题成果文库

现代汉语习用语语法 构式演变研究

*Xiandai Hanyu Xiyong Yufa
Goushi Yanbian Yanjiu*

张 龙 著

中国社会科学出版社



浙江省哲学社会科学规划
后期资助课题成果文库

现代汉语习用语语法 构式演变研究

*Xiandai Hanyu Xiyong Yufa
Goushi Yanbian Yanjiu*

张龙 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

现代汉语习用语法句式演变研究 / 张龙著. —北京: 中国社会科学出版社,
2018. 12 (2019. 5 重印)

(浙江省哲学社会科学规划后期资助课题成果文库)

ISBN 978-7-5203-3726-7

I. ①现… II. ①张… III. ①现代汉语-语法结构-研究 IV. ①H146

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 284392 号

出版人 赵剑英
责任编辑 宫京蕾
责任校对 李 莉
责任印制 李寡寡

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版 次 2018 年 12 月第 1 版
印 次 2019 年 5 月第 2 次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 22.5
插 页 2
字 数 375 千字
定 价 95.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话: 010-84083683

版权所有 侵权必究

序

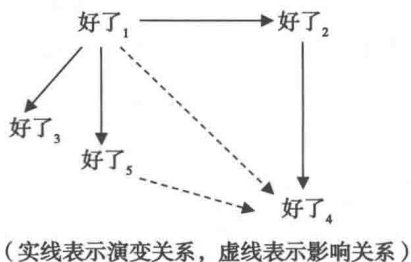
接到张龙送来的《现代汉语习用语法构式演变研究》书稿，很是高兴。他是2011年毕业获得博士学位的，当时的论文匿名外评成绩很不错，获得全优（5位评委）。一晃已经7年过去了，对照当初的论文，书稿有了不少的发展：有细节性的修改，也有结构性补充。可见在这过去的几年里，张龙入职温州大学后，虽奔忙于教学、教辅管理以及建设温暖家庭、培育乖巧女儿，也没有放下对这一论题的思考，不断地有所修正、完善。花儿已盛放，到了秋天收获的季节，他的这一成果也到了要出版的时候了。嘱我写序，难以推辞，就借此机会，谈几点感想吧，与读者分享。

“构式”研究自20世纪80年代的美国开始，逐渐形成一个潮流，吸引了一批语法学者的关注，产生了引人注目的成果，既有理论研究的创获，也有具体案例的剖析。这一潮流也相当程度地影响了中国大陆的语法研究，近20年来，相关研究成果陆续面世，为进一步认识、研究汉语语法现象、探索其规律提供了一个很有价值的视角。本书便是该潮流中涌现的一朵浪花。

简而言之，我以为本书在以下两个方面可喜可贺。

首先，观察细腻，概括允当。习用语法构式一般常看作习语，有词一级单位的，也有语一级单位的，它们的形成和功能，在过去的语法研究中很容易被看作习惯表达方式，归入惯用语或熟语，甚至普通词语，少有细致深入的观察和分析。构式理论产生以来，这一类对象引起了学者们的关注，就中国大陆语言学界而言，最近20多年陆续产生了相当数量的研究成果，仅就本书所涉及的6个构式案例来看，多数也已有前期研究，如“好了”这一构式，已有10多篇论文作了探讨。这些成果已经较为深入地对构式的意义、功能以及其语法化历程等作了分析和总结。但本书作者经过研究发现，对该构式的认识在两个方面尚存不足，并作了进一步的

探讨。在共时层面上，作者认为该构式有五种用法：除了表示“事态转好”（好了₁）、“行为完结”（好了₂）、“表达语气”（好了₃）、“话语标记”（好了₄）这四种外，还有作者提出的“表转变义、语篇衔接”（好了₅）这一用法。在历时层面上，已有成果同样作了较为细致的探讨，但作者能在这些成果的基础上，进一步耙梳，通过对大量历时语料的考察和分析，对有些认识作出了补正，如：对好₄的最早用例，推前到了元杂剧；在前人认识“好了”有4种用法基础上，归纳出第5种用法；更在上述成果的基础上，对“好了”5种用法的演化路径进行了新的推演：



我们认为，作者的这些努力体现出严谨的学术态度、扎实的专业基础、细致的钻研精神，以及对语言纷繁事实的敏感和细腻的概括能力。

其次，多有新见，收获连连。有了前一个方面的基础，产生一个个新的结论，也就是应有之义了。除了“好了”这个构式外，对另外5个构式，也都有新见。有的表现为材料上的新发现，如在“不是”构式的研究中，前人已有少数提到该构式的早期用例，但并无确凿和系统的讨论，本书作者在前人基础上，进行了更为广泛的资料探寻、归纳，较为完整地得出了这样的结论：至此，我们知道“不是₁”最早见于隋代的文献，以“岂不是”形式出现，唐五代以后“岂不是”“可不是”同时使用，五代时期，“不是”的“是非问”形式才开始出现，北宋时期，“不是”的是非问形式还不是太多，南宋时期，“不是”的是非问形式已经比较普遍，反问句形式已经比较多了，并出现了“不是”和“么”连用表示反问的用例。这一结论为我们深入系统地了解该构式的源流提供了可信的证明。有的则体现在论证思路的新颖，如在第四章中较好地运用“类推糅合”理论勾勒出了“V+ta₂+个VP”构式的来源轨迹。有的则对类型或结论有了新的看法，如将“V+ta+个VP”构式分为两种深层类型，并通过从理论和事实两个方面论证，得出了“V+ta₂+个VP”是由“V+个VP”和

“V+ta₂+NP”两个表达式类推糅合生成的结论。等等。作者的这些努力使得每一个构式的论证都或者推陈出新，或者别开生面，让我们读起来，材料丰富翔实但不觉得堆砌，论证条分缕析但不觉得枯燥。

不仅如此，作者还能在深入探讨个案的基础上，对构式理论和语法化理论提出自己的看法，这些看法富有理论色彩，具有学术价值，尽管可能还可商榷，或还需要进一步系统的论证，但有了本书所涉的6个构式研究为基础，至少为我们提供了作者自己的尝试和努力。比如第二章，作者提出构式的特点由4个方面构成，并将构式按照单位的类型划分为语法构式和词汇构式。又如第九章，作者在对6个构式进行深入剖析的基础上进行了理论总结，提出：构式语法在研究方法上“不仅要关注动词性语法构式，还要关注习语性语法构式”“不仅要从事共时平面分析，还要从历时视角论证”“不仅要探讨构式义、构式与动词的互动关系，还要研究构式与内部词项（包括动词）之间的互动关系、构式内部词项与词项之间的互动关系、构式与构式群之间的互动关系、构式与语境之间的互动关系等”；演变关系和影响关系构成了语法化的层级性；构式化不一定会发生语法化，语法化也不一定都经过构式化的阶段，当两者交融时可能会出现“构式化伴随语法化”“构式化先于语法化”两种情况；在历时的过程中，语境义可以内化为语法化项的意义；等等。

由以上简略的评点可以看出，本书是作者费心用力的成果，且多所建树。其中的点点滴滴收获俯拾皆是，期待着同好去捡拾、品味和评说。

当然了，学问无止境，美玉尚可切磋。语言事实本身就纷繁复杂，同一个现象在不同的研究者看来，很可能横看成岭侧成峰；在不同的时代看来，完全会此一时彼一时。就本书而言，也还有值得继续思考之处：从大的方面看，能否在此基础上针对汉语的习语构式归纳出若干意义或功能等层面上的独特属性，从而为认识不同语言的构式特点提供借鉴？从具体事实的分析看，可否在不同的具体案例之间探寻出关联属性？或通过它们在历时意义上的演化过程，勾勒出共性的规则？正像作者自己坦承的，该书对“语境、认知等因素对语法构式的影响”挖掘得还不够深。习语性语法构式的语用信息较为丰富，是研究语法、语用、认知之间关系的有效途径，该书在文中笼统地叙述了语用和认知对语法构式获得某种语法功能的影响，并没有系统地展开，这也应该是非常遗憾的事情。

不过，这些问题，既可以看作玉璧之瑕，也应该看作未来进一步努力的空间和可能，甚至可以看作本人的苛求。我们期待着张龙不停止探索的步伐，继续为这一研究做出更多的成绩来！

以上所感，权且作序。

池昌海

2018年盛夏于杭州

目 录

第一章 绪论	(1)
第一节 研究的对象和研究的意义	(1)
第二节 理论背景、研究目标和方法	(4)
一 理论背景	(4)
二 研究目标	(5)
三 研究方法	(6)
第三节 语料范围	(7)
第二章 构式语法与语法化	(8)
第一节 构式语法	(8)
一 构式的概念	(8)
二 构式的类型	(19)
第二节 语法化	(25)
一 语法化的界定	(25)
二 语法化的原则和特征	(30)
三 语法化和主观性	(38)
第三章 “好了” 的相关构式	(41)
第一节 导言	(41)
第二节 从“好了 ₁ ”到“好了 ₃ ”	(44)
一 几种可能性	(44)
二 “就好了”条件句到“好了 ₃ ”句	(45)
三 语气词“好了 ₃ ”的情态意义	(48)
第三节 从“好了 ₂ ”到“好了 ₄ ”	(49)

第四节	小结	(53)
第四章	“V+ta+个VP”的相关构式	(54)
第一节	导言	(54)
一	他 ₁ 和他 ₂	(54)
二	诸家说法	(57)
第二节	ta ₂ 的性质	(58)
第三节	NP的有界性	(62)
第四节	ta ₂ 的“虚化”	(63)
一	V+ta ₂ [形式信息]+个VP[新信息]	(63)
二	ta ₂ 的语音弱化	(64)
第五节	“V+ta ₂ +个VP”的来源	(65)
第六节	小结	(67)
第五章	“不是”的相关构式	(69)
第一节	导言	(69)
第二节	焦点、突显和强调	(73)
一	焦点 (focus)	(73)
二	突显 (salience, prominence)	(74)
三	强调和强调方式	(75)
第三节	“不是 ₂ ”句的语用功能	(76)
一	提醒功能	(77)
二	弱断言功能	(79)
第四节	“不是 ₂ ”句和“不是……吗?”反问句的差异	(80)
一	关于“不是……吗?”反问句	(80)
二	“不是 ₂ ”句和“不是……吗?”反问句的差异	(88)
第五节	“不是 ₂ ”句的来源	(91)
一	“不是 ₁ ”和“不是 ₂ ”产生的年代	(92)
二	“不是 ₂ ”句的来源	(101)
第六节	小结	(105)

第六章 “才怪”的相关构式	(106)
第一节 导 言	(106)
第二节 “才怪 ₂ ”的句法功能和句法特征	(107)
一 “才怪 ₂ ”的句法功能	(107)
二 “才怪 ₂ ”的句法特征	(115)
第三节 “P才怪 ₂ ”的语用功能	(128)
一 反预期信息/预期信息和反预期标记/预期标记	(129)
二 推断 (deductive) 和反预期标记/预期标记	(134)
三 “P才怪 ₂ ”是推断性反预期标记式	(136)
第四节 “才怪 ₂ ”的来源	(141)
一 “才怪 ₂ ”与“怪”之“奇怪”义	(141)
二 “才怪 ₂ ”的主观化	(144)
第五节 小 结	(147)
第七章 “X说”的相关构式	(150)
第一节 导 言	(150)
第二节 “我说”	(152)
一 诸家说法	(152)
二 同形异指式及其功能	(157)
三 “我说”的历史发展和历时演变	(169)
第三节 “我跟你说”	(181)
一 同形异指式	(181)
二 “我跟你说 ₂ ”所使用的语境	(184)
三 “我跟你说 ₂ ”的历史发展和历时演变	(187)
第四节 “不说”	(190)
一 同形异指式	(190)
二 递进关系中前后项的语义关系	(202)
三 “且不说”和“先不说”	(214)
四 “不说”各类功能的历史发展和历时演变	(218)
第五节 “要不说”	(233)
一 同形异指式	(233)
二 “要不说 ₃ ”的特点及来源	(234)

第六节 小结	(236)
第八章 “不大”的相关构式	(239)
第一节 引言	(239)
第二节 现代汉语中的“不大”	(241)
一 词与词组的划分标准	(241)
二 “不大”的语法功能	(245)
第三节 “不大”词汇化的历程	(254)
一 “不大”词汇化的历时考察	(254)
二 “不大”词汇化的过程	(259)
第四节 “不大”词汇化的动因	(271)
一 “不大”词汇化的韵律要求	(271)
二 “不大”词汇化的认知动因	(275)
三 程度副词语义系统的不平衡	(280)
四 “不大”词汇化的修辞动因	(286)
第五节 小结	(290)
第九章 结语	(291)
第一节 理论思考	(291)
一 对构式语法的思考	(291)
二 对语法化的思考	(299)
第二节 本书研究尚存的问题	(305)
征引文献	(307)
参考文献	(318)
后记	(351)

第一章

绪 论

本章分为三节：第一节主要介绍本书研究的对象和研究的意义，并简单梳理习用语法构式的研究现状；第二节主要介绍研究的理论背景、研究的目标和研究的方法；第三节主要对话料的来源和标注作一些说明。

第一节 研究的对象和研究的意义

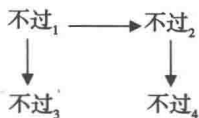
本书的研究对象是习用性语法构式。习用性语法构式是语法构式的一个次类，它含有丰富的语用信息。对习用性语法构式的研究早已有之。胡适（1922）、陈望道（1922）就已经开始对“除非”的特殊用法进行了讨论，后来鲍幼文（1955）、黄诚一（1957）又作了进一步的探讨。朱德熙（1959a）注意到“恢复疲劳”和“打扫卫生”这类说法的特殊性。朱德熙（1959b）敏锐地观察到“差点儿打破了”和“差一点没打破”意思是一样的，都是“没打破”，而“差一点及格了”和“差一点没及格”意思不一样，朱先生认为造成两者不同的原因是说话人的“企望值”，即前者往往是说话人不企望的事情，后者是说话人所企望的事情。吕叔湘（1981）也注意到“好不热闹”和“好热闹”意思相同的现象。吕叔湘（1999 [1980]）更是收录了很多习用性语法构式，比如“别说”“别是”“差点儿”“幸亏”“要不”等。

自陆俭明（2004a, b）深入评介构式语法理论之后，学界掀起了利用构式语法理论研究汉语的热潮，其中涉及习用性语法构式的论文不胜枚举，如江蓝生（2004, 2005）、沈家煊（2004a）、刘丹青（2005）等。

江蓝生（2004）认为“话题标记‘的话’是‘说 NP/VP 的话’短语话题化的产物。‘的话’是个跨层非短语结构，它的词汇化是在话语层面的两种句法位置上完成的：（a）在‘说 NP/VP 的话’动宾短语中，当修

饰语 NP/VP 是中心语‘话’的内容，二者具有同一性时，原短语结构的语义中心前移，‘说 NP/VP 的话’近似于‘说 NP/VP’；(b) ‘NP/VP 的话’短语摆脱‘说……话’框架中动词‘说’的制约，前移至句首做话题主语，‘的话’被重新分析为后附的助词”，并指出“‘话’的泛化指代性以及由此形成的‘话’与修饰语的同—性是‘的话’词汇化的诱因，而省略和移位是‘的话’词汇化的特殊机制”。江蓝生（2005）“把现代汉语中表示取舍义的‘VP 的好’句式依据句中无疑问代词区分为甲式和乙式两种，认为无疑问代词的甲式源自自指的‘VP 底’主语句，有疑问代词的乙式源自有标记的话题主语句，即由‘VP₁+Z, VP₂’紧缩为‘VP₁Z, VP₂’（Z 为助词）”。

沈家煊（2004a）将“不过”分为四种用法：不过₁（不超过）、不过₂（仅仅、只）、不过₃（附于形容词后表程度高）和不过₄（连词），然后梳理了它们之间的演变关系，即：



在进一步的研究之后沈文指出，“不过”演变的动因是言谈的“省力原则”，演变的机制是“语用推理”及推导义的“固化”。其实这就解释了构式“不过₂”“不过₃”和“不过₄”存在的理据性。

刘丹青（2005）对非典型“连”字句进行分析，认为“学界现有的共识只能用来分析、解释典型的‘连’字句，而无法解释汉语中越来越多的非典型‘连’字句。非典型‘连’字句的特点是，‘连’所介引的成分并不处在预设中的一个可能性等级序列的低端，因此不能用‘连 XP’的低端性来解释句子的强调作用。非典型‘连’字句的强调义来自整个构式的表义作用，更具有不可分解性，因而是更典型的构式句”。

涉及习用性语法构式的专著或论文集也不断涌现，如朱军（2010），张晓涛（2011），段业辉、刘树晟（2012），李宗江（2014b, 2017），熊仲儒（2014），郑娟曼（2015），罗耀华（2015），吴为善（2016），陈文博（2016），车录彬（2016），张爱玲（2016），方梅、乐耀（2017），陆方喆（2017），陈昌来（2017），董秀芳（2017）等。

国外对习用性语法构式的研究也早已开始，就我们所见到的文献，至

少在 20 世纪 80 年代就已经可以看到一些相当有见地的分析, 比如 Lakoff (1987 [1984]) 对“there”构式的分析, Fillmore、Kay & Connor (1988) 对“let alone”构式的分析。

近年来, 话语标记 (discourse markers) 理论也逐渐成为研究的热点, 一些习用性的语法构式如“I mean”“you know”等也被纳入话语标记研究的范围 (Schiffrin, 2007 [1987]), 其实, 这并不奇怪, 因为有些习用性语法构式的语用功能就是衔接语篇, 而这恰恰是话语标记的定义。^① 我们还必须认识到并不是所有的话语标记都是构式, 如 or、so、now、but、oh 等, 它们都不存在所谓的构式义, 也并不是所有的习用性语法构式都是话语标记, 如我们书中讨论的“好了”“才怪”等。不管怎么说, 如火如荼的话语标记研究确实在一定程度上带动了习用性语法构式的研究, 相关专著有殷树林 (2012)、曹秀玲 (2016)、李先银 (2017)、张黎 (2017)、孙利萍 (2017) 等。

但我们也不得不承认, 习用性语法构式虽然早已引起研究者的注意, 但系统而深入的研究较为有限, 在深度和广度上都还有进一步探究的空间。根据观察和研究, 我们认为目前对习用性语法构式的研究还存在着以下几个问题:

第一, 还没有把习用性语法构式当作一个独立的类别看待, 对习用性语法构式的研究往往依附于话语标记以及其他相关的范畴。

第二, 对个别习用性语法构式的看法存在着较大的争议, 如研究者对“好了”“V+ta+个 VP”“我说”等构式及相关问题还不能达成共识等。

第三, 对具体的习用性语法构式的挖掘还不够深入, 如“只注重共时平面的分析, 忽视了历时平面的考察”“仅仅局限于个体上的研究, 忽视系统上的关照”“只注重静态的分析, 忽视动态的变化”等。

第四, 对习用性语法构式的研究还处于描写和解释阶段, 疏于理论上的总结和归纳。

有鉴于此, 我们打算针对以往研究的薄弱环节进行分析和论证, 以此来加强和深化对习用性语法构式的研究。因此本书的研究至少有下面几点意义:

第一, 可以深化人们对习用性语法构式及相关范畴的认识。

^① 如想详细了解话语标记的相关情况请参看 Zwicky (1985) 和 Schiffrin (2007 [1987])。

第二，可以深化人们对“好了”“V+ta+个VP”“不是”“才怪”“X说”“不大”六类习用性语法构式的认识。

第三，可以为现代语言学理论提供更多的例证。

第四，可以深化和完善相关的语言学理论。

第五，习用性语法构式往往具有特殊性和口语性，它们常常是对外汉语教学以及计算机标注的难点，所以本书的研究成果对对外汉语教学以及计算机的标注也有一定的参考价值。

第二节 理论背景、研究目标和方法

一 理论背景

本书以语法化和构式语法为理论背景，着力研究现代汉语中的习用性语法构式。如果把 Meillet (1912) 提出“语法化”这个术语看作语法化理论的开端，迄今已有 100 多年的历史，在这约 1 个世纪的时间里语法化理论经历了结构主义语言学、生成语法、认知语言学三个阶段，虽然也曾遭到冷遇，但不曾被学者们忘记，之所以如此，恐怕因为它代表的不仅仅是一种研究方法，更是一种语言事实。时间的二维性已经规定了语言研究方法的二维性，即要么从共时的角度去研究语言，要么从历时的角度去研究语言，Saussure (1916) 就已经指出了这一点。不管是共时还是历时，最终的目标都是为了探求人类语言的本质，而我们唯一能够确定的是“时间不曾停止流动，语言不曾停止演变”，而语法化理论恰恰是对这个事实的反映。

语言研究的首要目标是对语言进行描写。要搞清楚某种语言现象，我们必须查清楚它的“前世今生”，因此我们不仅要分析某个语言形式的功能，还要梳理它的历史发展情况，只有两个方面兼备，我们才有可能更为客观地认识到语言的事实。在对语言进行描写的过程中，我们会碰到不符合一般规则的现象，这个时候我们就需要进行解释，而合理充分的解释又必须以较为全面、较为客观的描写为基础，因此我们在描写语言事实时必须要做到描写和解释相结合。描写和解释之于语言研究的重要性，Chomsky (1965) 就已经作了精练的总结，即语言研究必须做到观察的充分性 (observational adequacy)、描写的充分性 (descriptive adequacy) 和

解释的充分性 (explanatory adequacy)。

语言的事实包罗万象,对语言事实的描写必须从对个别语言现象的描写开始,所以我们选择了习用性语法构式作为研究的切入点。谈及习用性语法构式就绝不能忽视构式语法理论。

构式语法理论兴起于 20 世纪 80 年代,以 Lakoff (1987 [1984]), Fillmore、Kay & Connor (1988) 为标志,这个时期我们称之为构式语法的前理论阶段。Goldberg (1995) 的出版标志着构式语法理论的确立。构式语法最大的贡献是它发现了构式义的存在,构式义是独立于组成成分的一种意义,不能从组成成分或已有的构式中得到完全的预测 (Goldberg, 1995: 4)。

构式语法兴起后,研究者基本上都是从共时的角度去研究构式,如 Fillmore 主要以构式为框架解释某些特殊的语言形式,Langacker 从构式的角度去研究认知的过程和结构,Goldberg 从构式的角度研究论元结构 (argument structure) 等等,历时的视角较少有人涉及,但是我们必须正视这样一个事实,即构式义的理据性 (motivation)^① 有时在共时的平面上无法得到完全的解释,也正是这个事实促使我们同时选择从历时的角度去研究构式。

二 研究目标

本书的内容大致包括三大部分。

(一) 理论介绍

本课题的研究是以语法化和构式语法为理论背景,因此我们将首先介绍两种语法理论的基本概念,并阐述我们对某些概念的看法和见解。

(二) 个案研究

我们选取了六类习用性语法构式作为研究个案,包括“好了”构式、“V+ta+个 VP”构式、“不是”构式、“才怪”构式、“X 说”构式和“不大”构式。这六类均已有讨论,但已有的讨论至少存在着两方面的问题:第一,没有达成共识;第二,还存在尚未论及的地方。因此,在这一部分,我们将全面而深入地研究这六类习用性语法构式。

^① 如果一个构式的结构是从其他构式中继承 (inherited) 的,那么这个构式具有理据性。参见 Goldberg (1995: 70)。

(三) 结语

在这一部分,我们将对个案研究作理论上的总结,并指出研究上尚存的不足和问题。

三 研究方法

(一) 共时和历时相结合

习用性语法构式是语法构式的次类,它首先属于语法范畴,因此我们将运用替换、删除、移动、插入等句法分析的基本方法来归纳习用性语法构式本身以及它的组成成分的语法性质和语法功能。

习用性语法构式的主要特点在于它表达语用意义或具有语用功能,因此它又属于语义—语用范畴。我们将运用现代语言学的一些基本概念和理论来指导我们归纳某一习用性语法构式的语用意义或语用功能。

除了从共时的角度归纳总结习用性语法构式及其组成成分的语法特点、语用功能,我们还将从历时的角度梳理习用性语法构式的历史发展,勾勒它们的演变路径。

为了更深入、更系统地了解某一习用性语法构式的语法特点、语用功能及演变特征,我们还会有选择性地探讨它跟相关结构和相关范畴的互动关系。

(二) 描写和解释相结合

习用性语法构式一般都是特殊的构式,或语法组合上不同寻常,或形义匹配上令人费解,或两者兼具,但习用性语法构式为什么会具有这样的属性呢?我们必须对其存在的理据性进行解释,否则就不能对其进行充分的描写。

我们将采取多种方法相结合的方式来解释习用性语法构式存在的理据性,比如参考相关的结构、寻求历时上的解释、利用相关的语言学理论等。

(三) 定量和定性相结合

定量和定性相结合也是我们常用的方法。数据统计不仅可以帮助我们更为客观地作出判断,也能够为读者一目了然地展示习用性语法构式的某些属性。我们将有选择性地对某些构式的某些属性进行数据统计,力求做到言出有据。