

SHEHUIXUE JINGYAN YANJIU
SHEJI YU LUNWEN XIEZUO

社会学经验研究设计 与论文写作

秦广强 / 编著

中央民族大学出版社
China Minzu University Press

北京市民族学重点学科建设经费资助项目

社会学经验研究设计 与论文写作

SHEHUIXUE JINGYAN YANJIU
SHEJI YU LUNWEN XIEZUO

秦广强 / 编著

中央民族大学出版社
China Minzu University Press

图书在版编目 (CIP) 数据

社会学经验研究设计与论文写作 / 秦广强编著.

—北京: 中央民族大学出版社, 2015. 8

ISBN ISBN 978-7-5660-1036-0

I. ①社… II. ①秦… III. ①社会学—科学研究—研究方法②社会学—论文—写作 IV. ①C91-3 ②H152.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 143552 号

社会学经验研究设计与论文写作

编 著 秦广强

责任编辑 吴 云

封面设计 汤建军

出 版 者 中央民族大学出版社

北京市海淀区中关村南大街 27 号 邮编: 100081

电话: 68472815(发行部) 传真: 68932751(发行部)

68932218(总编室) 68932447(办公室)

发 行 者 全国各地新华书店

印 刷 厂 北京九州迅驰传媒文化有限公司

开 本 787×1092 (毫米) 1/32 印张: 8.625

字 数 210 千字

版 次 2015 年 8 月第 1 版 2015 年 8 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5660-1036-0

定 价 28.00 元

版权所有 翻印必究

前 言

展开一项基于设计的、规范的经验研究

当前，社会学领域中有关方法论、研究方法、分析技术的书籍非常多，而在研究设计和论文写作方面的著述相对较少。从专业教学上看，方法和技术类课程设置均较为齐备，但对于如何设计和组织一项研究、如何进行论文的撰写等问题，则鲜有教授。本书对社会学经验研究（简称“社会研究”）的基本设计要素、策略、逻辑问题以及论文结构、写作规范问题进行了细致考察，尤其是为回答不同类型研究问题的途径和设计方案提供了实用性指南，以此鼓励并指导研究者展开一项基于设计的、规范的经验研究。

“授人以鱼不如授人以渔”，这句箴言中的后一个“渔”是指方法和技术。在社会学研究中，除了掌握方法和技术之外，还应具备整体的研究设计和规划思维、写作中的谋篇布局和表达能力，以及学术道德和规范意识。比如，如何提出既有价值又可行的研究问题？怎样保证调查方法和工具手段的使用与研究问题和结论保持内在一致性？如何构造不同的研究路径以回答不同类型的研究问题？如何确保收集到的实证资料能准确、清晰地回答研

究问题？如何以专业、规范的方式陈述研究发现？等等。这些都是有关逻辑、原理、策略和规范的顶层设计问题，既不同于具体的计划进度和执行操作，也不同于单纯的方式方法、工具手段和写作技巧。

从广义上讲，研究设计指涉从选题到成果出炉的整个过程，是关于选题、文献梳理、理论框架、操作测量、调查实施、经验分析、结果呈现等全过程的通盘考量和规划。从狭义上讲，研究设计是在确立选题和研究目标之后，将研究问题和答案连接起来的逻辑过程，即如何以可靠方式收集经验资料并进行加工整理，以符合逻辑的方式将其整合起来，从而获得对研究问题的回答。从技术角度来看，狭义的研究设计包括研究策略、论证逻辑、方式方法、操作步骤等方面的设定和计划。

本书更多的是在狭义立场上使用研究设计，重点围绕定量、定性和混合方法研究设计方案及相关议题展开论述。与此同时，我们也提倡和呼吁一种广义的、大的“研究设计观”，主张对一项从选题到成果呈现的经验研究进行综合思量和设计。

本书首先对社会研究的特征、类型、方法论传统、研究设计、价值伦理等议题进行概要论述，尤其是指出社会研究尽管有其特殊性和复杂性，但就本质而言仍属科学研究，应遵循科学研究的一些基础性原则（第一章）。进而考察了与经验研究紧密相关的社会学理论以及二者之间的关系，重点从理论对经验的作用和经验研究的理论贡献两个维度，对理论和经验之间互动的双边关系展开论述（第二章）。进一步地，对一项经验研究初始阶段的两项重要工作——选题和文献综述——进行阐述，介绍了好的选题的标准、经验选题的来源以及如何提出好的选题的问题，同

时还介绍了文献综述的定位与功能、操作过程与文本撰写等（第三章）。

第四章到第六章是本书的主体部分，依次介绍了定量、定性和混合方法研究的设计要素、策略、逻辑和模型等基本问题。定量研究遵循“理论——假设——观察——检验”的逻辑套路，具有显著的线性和程式化特征。这一部分重点讨论了以下问题：如何从既有文献和理论中推导出命题假设？如何确保操作层反映的关系确实是概念间关系的准确论述？如何抽取样本以确保结论正确并推论到总体？如何判定因果关系并展开解释性研究？如何使用统计控制手段确立变量间关系？（第四章）。相比于定量研究，定性研究具有显著的开放性、弹性和灵活性特征，在深入理解事物关系、过程和意义，构建概念和发展理论上具有明显优势。书中归纳了定性研究的特征、研究对象与适合议题，然后对5种传统的定性研究策略（叙事研究、现象学、扎根理论、民族志和个案研究）逐一进行论述，还对定性资料的收集、整理和分析问题进行介绍（第五章）。最后，对新近流行起来的混合方法研究的方法论基础和理论原则进行考察，重点就混合方法研究的设计要素和可视化模型展开论述，并针对不同设计模型列举了国内外研究实例（第六章）。

论文撰写是在文本上客观、准确、规范地陈述研究发现，是一项研究的最后一环。本书的最后部分，围绕研究论文的基本特点、写作要求、核心结构等问题进行详细阐述，对论文撰写中经常出现的问题进行剖析并提供相应写作建议与优秀案例。此外，从正反两方面陈述了论文写作的基本规范和当前学术失范问题，告诫研究者树立良好的规矩意识和规范观念，恪守学术道德，严

守学术规范（第七章）。

本书适用于社会学及相关社会科学类专业高年级本科生、研究生，也可以作为社会科学研究人员的参考书和研究指南。读罢此书，相信读者对研究设计、论文写作、研究规范等问题会有一个相对清晰的了解和认识。

自2013年以来，本人讲授了3年的“研究设计与论文写作”本科生课程和2年的“调查的组织与设计”研究生课程，本书的很多内容是在课程讲义基础上进行的扩充和完善。本书可以算作对自己近几年教学、研究工作的一个阶段性总结，希望借此引起学界对于设计类、写作类问题的更多关注和思考。全书的构思、框架及写作均由本人完成，书中可能存在的疏漏及错误之处，也都由本人承担，真诚希望各位读者批评指正。

秦广强

2015年6月

目 录

第一章 社会研究概述	(1)
第一节 科学研究与社会研究	(1)
第二节 社会研究类型：学术、政策、市场与评估	(8)
第三节 研究方法论	(13)
第四节 研究设计	(19)
第五节 意识形态、价值与伦理	(28)
第二章 理论与经验：互动的双边关系	(35)
第一节 理论及其构成	(36)
第二节 理论对经验的作用	(40)
第三节 经验研究的理论价值	(46)
第四节 理论与经验之间的关系	(52)
第三章 选题与文献综述	(59)
第一节 选题	(60)
第二节 文献综述	(76)
第四章 定量研究及其设计	(93)
第一节 逻辑演绎：从理论到假设	(95)
第二节 操作与测量：从概念到变量	(101)
第三节 抽样及样本选择偏差	(113)
第四节 因果关系与解释性研究	(127)

第五节 统计控制与回归模型	(138)
第五章 定性研究及其设计	(143)
第一节 定性研究的特征与对象	(144)
第二节 定性研究的几种典型策略	(150)
第三节 个案研究及其设计	(165)
第四节 定性资料：收集、处理及分析	(182)
第六章 混合方法研究及其设计	(188)
第一节 混合方法研究的方法论基础与原则	(188)
第二节 混合方法研究设计：要素与模型	(194)
第三节 混合方法研究设计示例	(202)
第七章 论文结构与写作规范	(210)
第一节 学术论文与学位论文	(210)
第二节 论文的核心结构	(215)
第三节 论文写作规范	(238)
附录 1 中央民族大学关于本科生毕业论文（设计）的 规定	(242)
附录 2 中央民族大学毕业设计（论文）格式基本 要求	(250)
附录 3 学位论文作假行为处理办法（中华人民共和国 教育部令）	(253)
参考文献	(256)

第一章

社会研究概述

科学是现代社会人们获取知识最主要也是最可靠的途径，观察（确凿证据）和逻辑（严密推理）构成了科学研究的两大支柱。与科学研究相比，社会研究在对象、方法、过程和价值规范等方面都存在一些差异性和特殊性。但就本质而言，社会研究仍属于科学研究，遵循着科学研究的基础原则。本章首先对科学研究的特征、原则及社会研究的特殊性进行概括性介绍，然后围绕社会研究的类型、方法论传统、研究设计、价值伦理等问题展开论述。

第一节 科学研究与社会研究

一、科学：知识产生的可靠途径

人们认识外部世界、获取有关日常生活的知识的方式有很多种，比如个体的观察体验、常识的累积、传统的沿袭、父母和老师的教导、权威人士的告知、大众媒介的宣传等。这些渠道为我

们提供了很多或真实或虚假的信息，有些能成为我们进一步认识外部世界的起点，有些则可能会误导我们，将我们引向歧途。与这些方式相比，科学为我们提供一种重要且可靠的认知方式。原因在于，科学研究是一个更讲求结构、组织和逻辑的过程，作为理性思维的结果，它以细致的经验观察和严密的逻辑论证提供关于客观世界本质及其规律性的知识。

巴伯曾指出，“在人类社会，科学的幼芽扎根于人类那根深蒂固的、永不停息的尝试之中，试图运用理性的思考和活动来理解和支配他生活在其中的这个世界”^①。尽管现代社会仍存在一些前科学的产生知识的方式（如巫术、神秘主义、占星术、迷信等）且有些仍在一定范围内发挥着作用，也存在某些非科学的方法来探索科学无法解释的部分（如宗教、艺术、哲学等）。但是，几乎没有人会真正怀疑科学是产生现代社会知识的最主要方法了。^② 科学研究既展开观察，也进行理性思考，同时让他们的思考接受系统的经验研究的检验。这是科学研究区别于前科学和非科学方式的重要标志。

观察和逻辑是现代科学的两大支柱。前者是指从客观世界中收集经验素材，作为支撑或驳斥理论的证据；后者是指以符合事物之间关系和客观规律的方式开展思维推理。由此，科学研究就是将通过观察、调查和实验获得的经验证据以符合事物客观规律的方式整合起来，验证或证伪理论，确定新的关于研究对象性质和规律的知识。表 1-1 中两个对比性案例很好地揭示了科学研究所具备的特质以及与非科学方法之间的关键分歧。

① [美] 巴伯：《科学与社会秩序》，顾昕译，生活·读书·新知三联书店 1991 年版，第 6 页。

② [美] 纽曼：《社会研究方法：定性和定量的取向》，郝大海等译，中国人民大学出版社 2007 年版，第 11 页。

表 1-1 科学与非科学研究的对比^①

科学的研究（新药试验）	一种巫术的解释（非洲传统医学）
<p>医药公司在将新药推向市场之前必须对产品加以长期而广泛的试用。在“双盲”测试中，大批病人被分成实验组和对照组，一组试用新药，另一组试用无害又无效的“安慰剂”。在试用结束之前这些分配是保密的，病人和医生都不知道谁在服用真正的药物，谁在服用安慰剂。只有当药物实验组病人的状况比安慰剂对照组有明显改善时，新药物的临床试验才被视为药物有效性的可靠证据</p>	<p>一位患有严重皮疹的病人到一个巫医那里求医。巫医用药致使一只鸡中毒，然后根据这只鸡临死前摇摇晃晃的姿态，确定病因是病人的某一亲属对他施了魔法。巫医于是给了病人一个符咒，嘱咐他戴上一周，魔法自然就会被驱除，皮疹也就自然消失了。但是，这一招并不灵验：一个月后，病人身上的皮疹丝毫没有好转。巫医没有总结说，皮疹由恶魔引起的说法是无稽之谈、符咒没有任何医治功能。相反，他解释说符咒不灵验是因为病人缺乏诚意</p>
<p>好的科学研究必须有严密逻辑（理性思考）和确凿证据（经验实证）两方面的支撑</p>	<p>失败之事反而成了这一信仰体系进一步的佐证</p>

二、社会科学的特殊性与复杂性

大部分人听到科学这一字眼时，首先联想到的是自然科学，即有关自然现象和物理世界的有条理的知识，而对于以人及其社

^① [英] 布鲁斯：《社会学的意识》，蒋虹译，译林出版社 2010 年版，第 2—3 页。

会行为为主要研究对象的社会研究或社会科学研究（如社会学、政治学、经济学、法学等），很多人难以将其与科学关联在一起，倒不是因为这些研究过于随意或不够严谨，而是作为研究对象的人是有意识、有思想的，能够根据自己的意志或利益展开有目的的行动。因此，对于人的社会行为、社会关系进行系统的、有控制的实验和经验观察，尤其是像自然科学那样使用实验室仪器进行精确测量就变得非常困难了。

应该说，人本身的特殊性与复杂性决定了社会研究的复杂性和困难性，与自然科学相比，社会研究至少在以下几个方面存在明显的差异。

第一，研究的方式方法上，社会研究几乎无法构建实验。一方面，相较于物理、化学实验与真实自然世界的关系，社会科学领域里的人工实验与真实社会世界的关系完全不同，因为社会实验不是对自然存在的一种简单复制；另一方面，社会生活过于复杂，无法被分割成不同的组成部分并加以孤立的探究。^① 举两个很简单的例子，研究者不可能出于实验目的拿一个先前稳定的社会来发动一次小规模内战，也很难像对实验的小白鼠注射一定剂量的药物那样将一定剂量的“人力资本”“社会资本”注射到人身上，以考察其对于行为主体的影响。社会科学家只能以一种近似自然科学的方法对研究对象展开一些“准实验”，或通过大规模社会调查的方式获取研究对象的信息，以了解他们的态度、行为、关系。

第二，研究对象上，人作为一种社会性动物，在研究中并不一定反映真实信息，且会受到研究本身的影响。人是有意识、有思想的社会性动物，其自身行为意识受到利益、目的以及所处情境和关系的制约。因此，仅靠外在的观察，并不一定能获得他们

① [英] 布鲁斯：《社会学的意识》，蒋虹译，译林出版社2010年版，第7页。



真实的行为表现和内思想法。另外，社会研究本身对于研究对象而言是一个新的外在事件和“刺激”，会对其行为认知造成干扰。例如，对于研究者的提问和选项，他们可能并不理解，但他们依然会给出一个答案，或许在他们看来，承认不懂就等于无知；另外，研究者在场的情况下，他们可能会提供一个“正确”的答案，或表现出“合理”的行为举止，而这些可能与真正的动机、真实的理由并不契合。这种现象一般被称为“研究效应”或“观察效应”。

第三，在研究过程或解释逻辑上，社会研究往往需要更进一步的解释和理解。物理学中，在一个标准大气压下对水进行加热，当温度达到 100°C 时，水就会自然沸腾。当物理学家多次在同样的实验条件下获得同样的反应时，这项研究就可以停止了，因为在很大程度上发现了规律一致性也就意味着研究结束了。冒着有点过度概括的风险，我们甚至可以说自然科学中的“是什么”和“为什么”能够直接画上等号，但是在社会研究中，经验一致性的发现仅仅是研究的开端。在知道了“是什么”的基础上，我们还要继续探寻“为什么”“有何意义”等问题，即需要解释为何在某种社会情境中某些人群总是会表现出特定的行为趋向和心理特征，需要理解研究对象的目的意图及行为的意义。

第四，社会研究往往受到价值和规范的制约，难以做到完全的客观中立。一方面，社会研究的对象不同于无意识、无反应的自然客体，对人展开实验和观察面临来自外部伦理、法律和政治等因素的制约。有关社会调查研究方法的教科书一般会告诉我们，社会研究过程需要遵循自愿参与、告知同意、匿名保密、避免造成身心伤害等基本伦理原则，同时研究也要符合社会规范及法律。比如，实验中不能出示令人毛骨悚然的影像资料给被试看，不能为了研究人际冲突而故意制造人际间的矛盾以观察其过程和影响，不能为了探讨越轨行为的发生而故意怂恿放任某些对象去实施违

法犯罪的行为。另一方面，社会科学家也很难像自然科学家那样与研究对象保持客观距离，完全置身事外。社会科学家的研究选题往往受到个体兴趣、动机和社会背景的影响，研究过程中研究者与对象之间会发生互动、关联并可能产生情感和价值关怀，而在研究成果的应用上也受到主观意图的影响，总之在整个研究过程中很难做到绝对的客观中立。因此，社会研究能做的就是实践韦伯意义上的“价值中立”，在确立选题之后及研究成果应用之前的中间研究阶段，以一种客观、专业、中立的立场和态度投入研究之中。

三、科学研究的基础原则

科学是从研究自然界开始的，之后转向对于人和社会现象的探讨。尽管与自然科学相比，社会科学研究在诸多方面存在特殊性，甚至是面临一些难题，但作为具有科学属性的研究方式，社会研究仍需抱持科学精神，遵循基本的研究原则：批判性论证、与经验证据相符、严密逻辑推论、可证伪、内在一致性、开放的研究程序与方法、研究结论的不确定性与局限性、不受政治及意识形态的影响等。唯有坚持这些基础性原则，社会研究才能在有关经验事实的探究中走向系统化和组织化。总之，好的社会研究应该是科学的研究，它应该符合以下几条原则：

第一，科学的研究应具有内在逻辑的一致性。好的研究要具有系统性，论证的过程要言之有理，符合事物的内在关系与客观规律，从头至尾能自圆其说，结构部分之间不能有逻辑上的矛盾之处。另外，这种一致性还要求研究能在同样前提下统一地描述和解释社会现象，即对于某一类现象的归纳概括、规律解释，必然能够适用于所有类似的社会现象，不能出现无法解释的“反常”或“特例”现象。任意扩大解释范围或添加条件以适用于



特定问题的研究都是逻辑不一致的体现。

第二，科学的研究要与经验证据相符。科学的研究是一种证明性的研究方式，没有足够的经验证据，即使有再多推理、思辨或提出多种研究论点，其研究仍不具有知识积累的价值。科学的研究通过以系统、专业的方式收集经验素材并进行逻辑整合，或者得出具有经验一致性的发现，或者对既有理论进行检验和修正。总之，研究结论必须符合人们对世界的观察，它建基于经验事实，而非其他的想象、臆断或纯粹思辨。

第三，好的科学研究及其理论成果是在批判性论证中发展完善的。科学研究的职业结构决定了在同一研究领域会有相当多的训练有素的专业人员在开展类似工作，因此科学研究是在思想交换、知识共享和智力竞争的基础上向前推进的。对于公开发表的研究成果，同行有权利展开有组织的质疑和批判。原有研究及其论点如果能通过完善而适应新的发现，或能解释为何新的经验证据存在误导，那么该项研究就能够立足，否则研究论点就应被新的研究论点所替代。

第四，科学的研究采用公开的研究程序。科学的研究采用明确、系统且被同行公认的研究方法进行数据的收集及分析工作，以确保其有效性能够被评估。如果没有明确说明观察推论的方法与内在逻辑的话，其他学者无从判断其结果的有效性。一旦无法对样本选择、处理标准及获得结论的逻辑做出评价，读者就不可能从这样的研究中学到什么东西，可重复性和可检验性都无从谈起了。这样的研究并不是一个公共行为，其发现也不能视为对科学的贡献。^①

第五，科学研究的发现往往具有不确定性，有特定适用边

^① [美] 加里·金、罗伯特·基欧汉、悉尼·维巴：《社会科学中的研究设计》，陈硕译，格致出版社 & 上海人民出版社 2014 年版，第 6—7 页。

界。研究中对于经验资料的收集、整理加工以及分析推论的过程并非总能达到尽善尽美，会或多或少存在一定的不确定性，因此试图得到完美、确定的结论往往异常困难。可见，不确定性是所有研究和认知方式中不可或缺的方面。研究者需要对分析推论的合理性及结论的适用性边界做出估计说明，正如加里·金等人所言：“如果一个研究者刻意回避不确定性，他/她要么通晓万事，要么根本不知道其结果是否具有确定性。无论如何，缺乏不确定性的推论并不是我们所说的科学。”^①

第二节 社会研究类型：学术、政策、市场与评估

高校和科研机构展开的日常研究大多是学术取向的，即在一定的理论背景和分析范式下，对于某一具有学术价值或现实意义的问题展开分析，检验以往学说或抽象概括出新的理论观点，以增进学界对于这一问题的知识积累。根据实施主体和服务对象的不同，除学术性研究之外，还有政策性研究、市场性分析以及项目评估研究。学术取向的社会研究与其他三者之间既存在共性特征，同时又在研究目的、形式和思路设计上存在关键差异。

首先从共性上来讲，站在一个广义的立场上，这四种研究类型（学术、政策、市场、评估）都可以看作社会研究或经验研究。它们都围绕一定的研究主题展开，以实证的方式从社会世界中获取经验资料，对经验事实的特征、状况、因果、规律、趋势

^① [美] 加里·金、罗伯特·基欧汉、悉尼·维巴：《社会科学中的研究设计》，陈硕译，格致出版社 & 上海人民出版社 2014 年版，第 7 页。