太奇管理类硕士联考辅导指定用书

管理类联考（199科目，审计、旅游管理、工程管理、图书情报等）及
经济类联考（396科目，金融、税务、保险、国际商务、应用统计等）适用

Winner 赢家图书

2016

MBA、MPA、MPAcc 联考综合能力

写作临考冲刺

考点剖析+写作要素归纳+历年真题+模拟试题

全国管理类专业学位硕士研究生招生考试命题研究中心　组编

陈君华　编著

大纲解析人讲写作

优秀畅销书《写作高分指南》的姊妹篇

考前点睛、真题选讲、考点剖析攻克“论证有效性分析”

开篇秘笈、框架制胜、常考主题、万能论据完胜“论说文”

北京航空航天大学出版社
BEIHANG UNIVERSITY PRESS

需要全本请访问 www.ertongbook.com

Winner 赢家图书

2016 MBA、MPA、MPAcc 联考综合能力

写作临考冲刺

考点剖析+写作要素归纳+历年真题+模拟试题

全国管理类专业学位硕士研究生招生考试命题研究中心 组编

陈君华 编著

北京航空航天大学出版社
BEIHANG UNIVERSITY PRESS

内 容 简 介

根据现行考试大纲，管理类和经济类专业学位硕士联考综合能力写作考试分为“论证有效性分析”和“论说文”两种题型，本书相应地也就分为上、下两篇。上篇“论证有效性分析”包括考前点睛、真题选讲、考点剖析和模拟试题及参考答案四章，帮助考生快速提高寻找、分析逻辑错误的能力。下篇“论说文”包括审题立意、开篇秘笈、框架制胜、常考主题、万能论据、真题全解和模拟试题及参考答案七章，在审题立意、写作模块、文章结构、语言表达、开篇模式和论据等方面为考生提供了切实有效的锐利武器。

本书为管理类和经济类专业硕士联考综合能力写作考前复习用书，对考生的考前复习和临考自我检测、查缺补漏具有重要的参考价值。

图书在版编目(CIP)数据

2016 MBA、MPA、MPAcc 联考综合能力写作临考冲刺 / 陈君华编著. -- 北京 : 北京航空航天大学出版社，2015.9

ISBN 978-7-5124-1882-0

Ⅰ. ①2… Ⅱ. ①陈… Ⅲ. ①汉语—写作—研究生—入学考试—自学参考资料 Ⅳ. ①H15

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 224305 号

版权所有，侵权必究。

2016 MBA、MPA、MPAcc 联考综合能力写作临考冲刺

陈君华 编著

责任编辑 宋淑娟

*

北京航空航天大学出版社出版发行

北京市海淀区学院路 37 号(邮编 100191) http://www.buaapress.com.cn

发行部电话：(010)82317024 传真：(010)82328026

读者信箱：shentao@buaa.edu.cn 邮购电话：(010)82316936

北京嘉恒彩色印刷有限公司印装 各地书店经销

*

开本：787×1 092 1/16 印张：19.75 字数：506 千字

2015 年 10 月第 1 版 2015 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5124-1882-0 定价：38.00 元

若本书有倒页、脱页、缺页等印装质量问题，请与本社发行部联系调换。联系电话：(010)82317024

本书特点

本书作者倾心奉献给你的“六大”惊喜：

1. 破解了论证有效性分析的9个常考考点，提供了每个考点的应对方法！

2. 总结了论证有效性分析找错析错的8个基本套路，让你迅速找到并说清楚那些最重要的逻辑错误！

3. 全面解析了自1997年联考以来的所有论说文真题，教会你如何审题立意、如何紧扣题干列提纲！

4. 为你精心准备了从容应对论说文8个常考主题的写作框架、理论论据、经典例证和参考范文！

5. 为你提供了足够多的经典的万能论据，让你的论说文写作不再搜肠刮肚、无话可写！

6. 8套精心设计的模拟试题，高度逼真真题，培养你如临其境的考场感觉，迅速提升你的得分能力！

原来可以这样居高临下地看写作！

前　言

绝大部分同学在经过了近半年的复习之后，也许都觉得自己的英语、数学和逻辑已经多少有了些底，有了些信心；但写作就是没底，该怎么办？在最后的两三个月里，该怎样复习写作呢？

如果有这样的焦虑，首先，作者要提醒你，这些担心不只是你一个人才有，而是绝大部分同学都有，所以不用太着急；其次，作者要提醒你，现在就必须马上行动起来，化畏缩不前的消极担心为迎难而上的积极进取，化自我解构的无谓焦虑为自我建构的切实努力。

为此，作者给出如下建议：

首先，要重视写作的复习。由于许多同学过去在复习备考过程中把大部分时间花在了英语、数学和逻辑这些科目上，相对来说花在写作上的时间很少，甚至有些同学在写作上几乎没花时间，因此，最后一两个月的冲刺阶段对写作的复习就显得尤为重要，因为终究它的分值是很高的——两篇作文总分是65分；数学也不过是75分，而逻辑只有60分。可以肯定，如果冲刺阶段再忽视写作，再不是每天至少写一篇文章（写一篇文章也就花半小时时间吧），那么总分肯定是上不去的。

其次，作文复习的边际效益是最高的。只要稍微加把劲，作文就可以写得更好一些，分数也就很容易上去。坦率地说，其他科目在最后冲刺阶段的短时间内是很难提高多少分的，但是写作在短时间内却有很大的提分空间——当然，前提是你要愿意花时间，并且掌握科学的方法。编写这本写作临考冲刺教材的初衷，也正是为了帮助大家迅速掌握最后复习的要点。

最后，要消除对作文的恐惧心理。认真研读本教材，它会告诉你，你过去对作文的恐惧是建立在对联考作文的误解基础上的。其实联考作文不需要写得多么花团锦簇、华彩照人，管理类联考的写作不是测试考生的文学创作素养，而是测试考生的沟通能力，所以，它不太需要什么美妙的灵感、华丽的辞藻和妖艳的修辞，考生只要像平常说话一样按部就班地把自己想表达的意思说清楚，沟通的目的就达到了，所写的文章就是一篇较好的文章。你会说话吗？会说话就会写文章，手写我心，写作就这么简单！

当然，就算日常说话，不管读者是否意识到，也还是需要遵循一定章法的，否则就是胡言乱语了。相信本书会让读者觉得作文的复习和写作并不像自己过去所认为的那么神秘、那么困难、那么无章可循，就像没头苍蝇一样地瞎碰——不，写作其实也有一些简单易行的方法和技巧，一些可以遵从的章法，

需要全本请访问 www.ertongbook.com

只要按部就班地操作下去、填写下去，就可以完成一篇较好的文章，就像码砖一样一块砖头一块砖头地码下去，就能码出一堵墙、码出一座房子来。至于码出来的房子是不是像紫禁城里的太和殿那么雄伟，像坤宁宫那么精美，这又有什么关系呢？民居有那么讲究吗？能住人就可以了。管理类联考作文的评分没有苛求，只要依样画葫芦地做完本书所介绍的“规定动作”，就肯定可以写出一篇像模像样的应试作文，就能得到相当高的分数。

为了确保大家能在考场上写出一篇像模像样的论证有效性分析、一篇像模像样的论说文，作者编写了本书。这本写作临考冲刺凝结了作者十多年的联考写作辅导经验，在历年发给各个辅导班的《冲刺讲义》的基础上又做了更为详细的补充，可以说，为了帮助大家踢好作文复习的临门一脚，作者已经毫无保留、倾囊而出。

希望这本冲刺阶段的写作教材能够终极地解决大家对写作所担心的各种重大问题，并在研读完这本书之后，使大家欣喜地发现：原来可以这样居高临下地看写作！

陈君华
于上海同济大学人文学院哲学系
2015 年 9 月

作者信息：
邮箱：chenjunhualuoji@sina.com
新浪博客：陈君华的批判性思维
网址：http://blog.sina.com.cn/criticallogic
博客文件夹：批判性写作

管理类硕士联考综合能力写作

考试大纲

综合能力考试中的写作部分主要考查考生的分析论证能力和文字表达能力，通过论证有效性分析和论说文两种形式来测试。

1. 论证有效性分析

论证有效性分析试题的题干为一段有缺陷的论证，要求考生分析其中存在的问题，选择若干要点，评论该论证的有效性。

本类试题的分析要点是：论证中的概念是否明确，判断是否准确，推理是否严密，论证是否充分等。

文章要求分析得当、理由充分、结构严谨、语言得体。

2. 论说文

论说文的考试形式有两种：命题作文、基于文字材料的自由命题作文。每次考试为其中一种形式。

要求考生在准确、全面地理解题意的基础上，对命题或材料所给观点进行分析，表明自己的观点并加以论证。

文章要求思想健康、观点明确、论据充足、论证严密、结构合理、语言流畅。

目　录

管理类硕士联考综合能力写作考试大纲

上篇　论证有效性分析

第一章　考前点睛 …… 3

第一节　大纲精解 …… 3
第二节　读题找错 …… 5
第三节　写作成文 …… 9
第四节　经典范文 …… 15

第二章　真题选讲 …… 19

第一节　难度真题 …… 19
第二节　特色真题 …… 24
第三节　近年真题 …… 28

第三章　考点剖析 …… 34

第一节　概念问题 …… 34
第二节　论据问题 …… 48
第三节　推理问题 …… 57
第四节　预设问题 …… 72
第五节　结论问题 …… 84
第六节　类比问题 …… 95
第七节　归纳问题 …… 98
第八节　归因问题 …… 104
第九节　条件问题 …… 107

第四章　模拟试题及参考答案 …… 113

第一节　模拟试题 …… 113
第二节　参考答案 …… 118

下篇　论说文

第一章　审题立意 …… 135

第一节　如何审题立意 …… 135
第二节　区分评论与立论 …… 136

第三节　审题立意总结 …… 139

第二章　开篇秘笈 …… 141

第一节　开篇的作用 …… 141
第二节　开篇的技巧 …… 142
第三节　开篇的练习 …… 144

第三章　框架制胜 …… 147

第一节　框架三点式模块 …… 147
第二节　常考主题框架精粹 …… 151

第四章　常考主题 …… 160

第一节　制　度 …… 160
第二节　创　新 …… 165
第三节　合　作 …… 169
第四节　授　权 …… 175
第五节　人　才 …… 176
第六节　心　力 …… 180
第七节　理　想 …… 184
第八节　坚　持 …… 188

第五章　万能论据 …… 194

第一节　论据定位法 …… 194
第二节　马云专题 …… 195
第三节　牛根生专题 …… 198
第四节　乔布斯专题 …… 199
第五节　经典故事 …… 200
第六节　万能语段 …… 203

第六章　真题全解 …… 206

第一节　2015 年 1 月真题详解 …… 206
第二节　2014 年 1 月真题详解 …… 215
第三节　2012—2013 年真题解析 …… 224
第四节　2007—2011 年真题解析 …… 229
第五节　2002—2006 年真题解析 …… 247
第六节　1997—2001 年真题解析 …… 262

第七章　模拟试题及参考答案 …… 270

第一节　模拟试题 …… 270
第二节　参考答案 …… 272

上篇　论证有效性分析

2016 MBA、MPA、MPAcc 联考综合能力写作临考冲刺

第一章　考前点睛 / 3
第二章　真题选讲 / 19
第三章　考点剖析 / 34
第四章　模拟试题及参考答案 / 113

需要全本请访问 www.ertongbook.com

第一章　考前点睛

如果读者已经认真阅读了《2016 MBA、MPA、MPAcc 联考综合能力写作高分指南》，那么本章的“考前点睛”就可以看做是对论证有效性分析的总复习。因为考生对本章中的绝大部分内容都已经接触和掌握了，所以只需浏览一遍即可。当然，里面还是有一些新的内容的，对于这些内容就需要认真理解和掌握。

如果过去根本没有接触过论证有效性分析，也没有太大的关系。仔细理解和消化这一章的内容，对论证有效性分析也会迅速由入门到精通。

第一节　大纲精解

一、最新论证有效性分析大纲

关于论证有效性分析，现有的考试大纲是这样写的：

论证有效性分析试题的题干为一段有缺陷的论证，要求考生分析其中存在的问题，选择若干要点，评论该论证的有效性。

本类试题的分析要点是：论证中的概念是否明确，判断是否准确，推理是否严密，论证是否充分等。

文章要求分析得当、理由充分、结构严谨、语言得体。

由于大纲规定，“论证有效性分析试题的题干为一段有缺陷的论证，要求考生分析其中存在的问题”，所以，论证有效性分析实际上就是论证无效性分析，即要证明题干的论证是无效的。具体来说，就是要求：

① 找出题干论证中最主要的四个逻辑问题；

② 中肯简要地阐述这些问题何以成为问题。

另外，需要提醒注意的是，论证有效性分析要求写一篇 600 字左右的文章，满分 30 分，标准时间一般为 27 分钟左右。

27 分钟是怎么计算出来的？下面说一说计算的过程。已经知道，管理类联考综合能力这门考试总共 200 分，其中包括数学 75 分、逻辑 60 分、写作 65 分。考试时间一共为 3 小时，180 分钟。这 3 小时，考生怎么分配要由自己决定，你可以用整个 3 小时做数学，也可以用整个 3 小时做逻辑，但是建议大家，最好还是按照标准时间来进行分配。对于综合能力来说，每个分值的标准时间是 0.9 分钟(180 分钟/200 分)。论证有效性分析的总分为 30 分，所以，标准答题时间就是 30×0.9＝27(分钟)。

二、思维方式

论证有效性分析，顾名思义，就是对给定的论证是否有效做出分析。

要想对给定的论证是否有效做出分析，首先必须要了解论证的构成要素。

论证由哪几个要素构成？论证主要由三个要素构成：结论、论据和论证过程。

由于论证由结论、论据和论证过程这三个要素构成，所以，完整准确的论证有效性分析就必须抓住这三个要素，并且都要做出回应。漏掉任何一个要素，没有做出回应，或者回应的方式出现偏差，都不是真正的论证有效性分析。

对于论证构成的三要素，论证有效性分析究竟该如何做出回应？具体来说就是要求考生：

一手抓题干论据，一手抓题干结论，

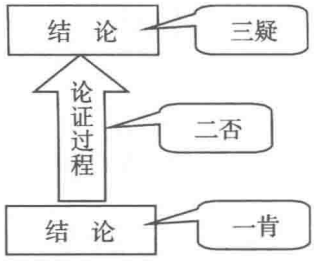
在尽量肯定和接受题干原始事实论据和前提的基础上(**“一肯”**)，

通过分析题干推理论证过程中所存在的逻辑问题(**“二否”**)，

指出题干的结论并不能通过上述推理必然得出，因此其结论也很可能不成立(**“三疑”**)。

概括起来，论证有效性分析的基本思维方式就是六个字：**一肯二否三疑。**

图示如下：



注意，“一肯”、“二否”、“三疑”这三者之间的关系是：“一肯”是“二否”和“三疑”的前提，“二否”是“三疑”的手段，“三疑”是“二否”的目的。也即：

① 要想分析人家推理过程中内在的逻辑问题，就要尽量接受人家推理的基本前提，否则批驳就很可能只是外在的骂街。所以，“一肯”是“二否”“三疑”的前提。

② 论证有效性分析的一项重要工作是寻找分析题干推理论证过程中所存在的逻辑问题并加以分析。但是，找错析错只是手段，手段没有自在自为的意义，手段必须要为目的而服务。论证有效性分析找错析错的目的是为了质疑题干的结论。如果所分析的某个逻辑错误，分析来分析去，最后回不到对题干结论的质疑上来，这个逻辑错误就是无效的。

③ 论证有效性分析最终是要质疑结论，但是，对结论的质疑必须要通过寻找、分析其内在的逻辑问题来实现。不能不管题干的前提和推理过程，而只是把结论单独拎出来进行质疑；在质疑的过程中也不能不管题干的论据和论证过程，而自己在题干的论据和论证过程之外寻找理由来说题干的这个结论是错的。如果这样做，所写的就不是论证有效性分析，而只是驳论文。注意，论证有效性分析必须是内在的批判，而驳论文不过是外在的反驳而已。别把论证有效性分析写成了驳论文。

综上所述，论证有效性分析的思维方式可以总结成这样一个口诀：

论证分析要牢记，
一肯二否和三疑：
一肯是前提，
二否是手段，
三疑是目的。
批判要求内在，
结论必须质疑。

三、评分标准

现有的论证有效性分析的评分标准如下。

标　准	内　容
1	根据分析评论的内容给分，占 16 分
2	按论证程度、文章结构与语言表达给分，占 14 分。分四类卷给分： 一类卷(12～14 分)：分析论证有力，结构严谨，条理清楚，语言精练流畅。 二类卷(8～11 分)：分析论证较有力，结构较严谨，条理较清楚，语言较通顺，有少量语病。 三类卷(4～7 分)：尚有分析论证，结构不够完整，语言欠连贯，语病较多。 四类卷(0～3 分)：明显偏离题意，内容空洞，条理不清，语句不通
3	每 3 个错别字扣 1 分，重复的不计，至多扣 2 分
4	书面不整洁，标点不正确，酌情扣 1～2 分

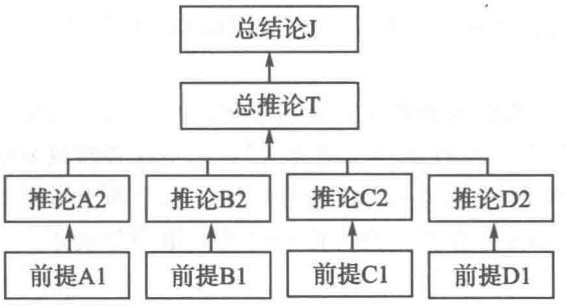
第二节　读题找错

一、阅读题干的技巧

论证有效性分析的关键是要找到题干推理过程中存在的一些最重要的逻辑错误。但是，要想找准题干的逻辑错误，就必须事先能够准确全面地梳理出题干的推理过程。所以，读题是找错的前提。

在考场上该如何快速准确地读题？为此，需要了解论证有效性分析题干的一般的逻辑结构图。

大部分论证有效性分析的真题一般都具有下面共同的逻辑结构图：



在考场上必须牢记这个通用的逻辑结构图，这样在读题时就有了基本的阅读框架，按照这个框架去读题，阅读、找错、析错、写作的效率就会大大提高。

在考场上，具体阅读的一般程序是：

① 以正常的速度，就像平常看报纸一样，通读一遍题干。不能太快，也毋须细读精读，这第一遍浏览或初读的主要目的是，大体了解题干的基本意思，并找出题干的结论。

② 找出题干的几个主要前提。题干的前提一般是三到四个左右。

③ 梳理这些前提与结论间的主要逻辑关系。主要的一到两步即可，而不要纠缠于细节。

④ 重构题干的几组主要论证。题干的推理论证过程一般是四组左右，如上图所示。

二、逻辑错误的寻找

论证有效性分析的核心是寻找和分析题干推理论证过程中存在的逻辑错误，如果连题干推理论证过程中的逻辑错误都找不到，那么文章就没有内容可写了。

如何寻找题干推理论证中的逻辑错误？下面是一些帮助寻找重要逻辑错误的问题，带着这些问题来审问题干，题干中的最主要的一些逻辑错误就很容易被审查出来：

① 作者所讨论的主要问题是什么？讨论的过程中，有没有出现走题的现象？它所说的每一点是否与主题相关？

② 对于所讨论的问题，作者的基本观点和最终结论是什么？支持他的观点和结论的根据有哪些？

③ 作者用做根据的是事实？数据？理论？还是信念？或是价值观？

④ 如果是事实，如何知道它是事实？它是不是可以被证实？如何证实？

⑤ 如果是数据，作者使用的数据究竟是什么意思？它们是怎么得出的？代表着什么样的事实？如果是统计数据，它的样本有多大？样本是否具有真正的代表性？另外，作者所使用的平均数、中位数、百分比、绝对值……是否存在偏差，甚至暗藏着陷阱？

⑥ 如果是理论，那么它是不是可以被证明？如何证明？还有，这一理论是否适用于当下这个情景？会不会是教条主义的机械套用？

⑦ 如果是作者的信念（比如“坏人死后是要进地狱的”）或者价值观（比如“妻子就应该为丈夫洗衣服”），那么它是否能够被多数人所接受？换作别人（情景相关者），也会这样想，也会有这样的信念吗？或者它只是作者个人的偏见？

⑧ 作者使用的核心概念是否清晰明了？是否科学准确？能否被大家所接受？在使用过程中内涵和外延是否前后一致，或者发生了改变？也就是说是否存在着偷换概念的嫌疑？

⑨ 作者在得出结论的过程中进行了哪些推理？每一步推理是如何展开的？逻辑上是否严密，是否存在逻辑漏洞？

⑩ 这一步推理属于什么性质的推理？是演绎推理？归纳推理？类比推理？归因推理？还是其他性质的推理？

⑪ 如果是演绎推理，推理是否遵循正确的推理规则？比如这样的假言推理：“如果 P，那么 Q；既然 Q，所以 P。”显然，它在逻辑上是无效的，是不能必然成立的。

⑫ 如果是归纳推理，在推理过程中是否存在以偏概全的逻辑错误？

⑬ 如果是类比推理，是否存在不当类比的嫌疑？是否忽视了类比的两类事物之间的重大差异和不可比性？

⑭ 如果是归因推理，是否忽略了他因？也即是否存在其他的原因也可以合理地解释现在的结果和现象？凭什么说你说的这个原因才是真正的原因，而其他的原因就不是呢？

⑮ 在推理论证过程中，如果涉及好坏优劣、重要不重要、爱或不爱、关心或不关心……这些主观评价性的问题，那么就要问，作者采取了什么样的评价标准？这个评价标准在这里科学吗？能被大家接受吗？

⑯ 作者为什么会这样想？这样推断？除了明显的根据和理由之外，背后还隐藏着哪些预设？哪些预设是成问题的？

⑰ 作者在思考过程中做出了哪些假设？这些假设是否合理？后来是不是把这些未经证实的假设直接当成了思想的基础和根据？

⑱ 作者所搜集的信息是否准确全面？是否忽视或遗漏了一些重要信息？特别是作者是否有意无意之中忽视了一些反面的信息？这些作者所忽视的反面信息是否足以影响作者结论的成立？

⑲ 作者在思考过程中忽视了问题的哪些重要方面？也即作者的思考是否过于褊狭、片面？还应该考虑哪些重要问题？

⑳ 作者的思想是否融贯自洽？是否能够自圆其说？或者存在前后矛盾的地方？

㉑ 作者在经过一系列思考之后得出了结论。但是，结论的得出过程在逻辑上是否无懈可击？另外，作者是否忽略了其他可能的结论？相对于其他可能的结论，作者现有的结论是否是最具有竞争力的？为什么不选择更好的结论？

三、找错析错的口诀

在寻找和分析逻辑错误时，最好能够遵循这样一些基本原则：

① 尽量接受题干给定的原始事实和前提。

② 紧扣核心概念并检查其前后是否一致。

③ 按照推理图的顺序依次寻找逻辑问题。

④ 全面仔细地质疑推理图的每一步推理。

⑤ 寻找不同位置与不同类型的逻辑问题。

⑥ 分析逻辑问题时要盯住结论展开攻击。

⑦ 说理不宜太抽象，而应尽量感性、具体。

⑧ 三言两语不能说清楚的，要学会舍弃。

四、找错析错的套路

由于考场上的时间非常紧迫，所以，为了帮助大家能够迅速找到并简明扼要地说清楚题干推理论证过程中最主要的逻辑错误，下面总结出一些找错析错的基本套路：

① 如果原文作归纳，我就说它以偏概全，并举反例加以抨击。

② 如果原文找原因，我就说它忽略他因，并用他因加以解释。

③ 如果原文作类比，我就说它不当类比，并用差异反推结论。

④ 如果原文讲手段，我就分析消极后果，意在说明手段不灵。

⑤ 如果原文作推理，我就设想其他因素，以此推出反面结论。

⑥ 如果原文以概念推概念，我就看其中间环节，分析它缺少的概念。

⑦ 如果原文以现在推未来，我就说情况会变化，过去难以代表未来。

下面将结合历年真题适当做一些例释（注意，“0301”意味着是 2003 年 1 月联考的论证有效性分析的真题，“0510”意味着是 2005 年 10 月的真题）。

1. 如果原文作归纳，我就说它以偏概全，并举反例加以抨击

0301 蜜蜂实验：

假设瓶口一开始就对着光亮处，那么，遵循“对着光亮处飞”这种规则的蜜蜂很可能要比无规则乱飞的苍蝇更早地逃生。所以，怎能仅仅因为某一次遵循错误规则而失败就建议企业不应遵循任何规则？

0510 洋快餐：

洋快餐店内的超过 90％的被调查者认为食用洋快餐对于个人的营养均衡有所帮助，并不能就此推出整个中国消费者的 90％就都这么认为。比如那些从不进快餐店的人很可能就坚持认为洋快餐都是一些不健康的垃圾食品，并且这些人占了全中国人的 90％以上。那么，基于这样的调查还能推出洋快餐将成为中国餐饮业的霸主吗？

0710 终身制：

日本和德国对那些“专业技能要求很高”的岗位上的员工实行终身制，并不能就此推出“终身制”适用于所有的岗位和所有的国家，比如清洁工、搬运工……难道也需要实行终身制？

2. 如果原文找原因，我就说它忽略他因，并用他因加以解释

0601 空客 A350：

空客分包给我国的 5％，其真正的原因很可能是他们考虑到中国的市场很大，并且分包的这部分任务也很简单；而不是因为他们认可了我国的民用飞机研发与制造能力得到了系统的提升……

0610 企业丑闻：

美国曝光的企业丑闻多，不一定是因为美国企业的道德更堕落，而可能是因为他们的新闻监督更有力，任何企业一旦有不道德的经营行为，他们就能及时地发现，并把它们报道出来。而其他经济不太发达国家的企业，很可能普遍存在着不道德的经营行为，只是由于他们的媒体监督形同虚设，所以，曝光得很少……

3. 如果原文作类比，我就说它不当类比，并用差异反推结论

0301 蜜蜂实验：

把企业比做蜜蜂和苍蝇，有不当类比的嫌疑，因为人具有它们所不具有的理性，而理性在某种预设规则指导下进行探索、试验，不论过程顺利或曲折，他都会总结经验和教训，形成新的更有效的规则来指导下一步的行动，因此也能比蜜蜂和苍蝇更好地适应环境，更快地寻找到自己的生路。

4. 如果原文讲手段，我就分析消极后果，意在说明手段不灵

0610 企业丑闻：

企业业绩下滑或亏损的原因是多方面的，不一定都是由于高管们的决策有误或经营不善，而很可能是不可控的政治因素或股东决策的重大失误所导致的。所以，如果这个时候要

需要全本请访问 www.ertongbook.com