

联考综合能力
MBA

MPA

MPAcc

2019版

逻辑顿悟精练

(习题分册)

数学顿悟精练配套书

[主编] 杨武金 李焕

3大模块基本题型分类讲解

> 10类题型洞穿题源，练就逻辑思维模式

1000道经典习题，应试必备、高分指南

适用专业:

管理类联考(199科目)

MBA/MPA/MPAcc/审计/工程管理/旅游管理/图书情报

经济类联考(396科目)

金融/应用统计/税务/国际商务/保险/资产评估

联考综合能力
MBA
MPA
MPAcc
逻辑顿悟精练
(习题分册)

主编：杨武金 李焕

管理类联考图书编委会

主任：陈剑

数学委员：陈剑 魏祥 郑小松 杨晶 韩超 熊学政

逻辑委员：杨武金 李焕 李屹 张希 陈歆晨

写作委员：陈君华 崔小明 王诚

英语

冰 韩健 祝道才

版权专有 侵权必究

图书在版编目(CIP)数据

MBA MPA MPAcc 联考综合能力逻辑顿悟精练 / 杨武金, 李焕主编. —北京: 北京理工大学出版社, 2018.5

ISBN 978-7-5682-5476-2

I. ①M… II. ①杨… ②李… III. ①逻辑—研究生—入学考试—习题集 IV. ①B81—44

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 058775 号

出版发行 / 北京理工大学出版社有限责任公司

社 址 / 北京市海淀区中关村南大街 5 号

邮 编 / 100081

电 话 / (010) 68914775 (总编室)

(010) 82562903 (教材售后服务热线)

(010) 68948351 (其他图书服务热线)

网 址 / <http://www.bitpress.com.cn>

经 销 / 全国各地新华书店

印 刷 / 河北鹏润印刷有限公司

开 本 / 787 毫米 × 1092 毫米 1/16

印 张 / 23.25

字 数 / 524 千字

版 次 / 2018 年 5 月第 1 版 2018 年 5 月第 1 次印刷

定 价 / 69.80 元 (共 2 册)

责任编辑 / 钟 博

文案编辑 / 钟 博

责任校对 / 周瑞红

责任印制 / 边心超

图书出现印装质量问题, 请拨打售后服务热线, 本社负责调换

逻辑学习指南

本书主要是为参加管理类、经济类联考的考生提供逻辑推理能力测试的一整套全面深入和系统化的逻辑训练题集。

管理类、经济类联考大纲指出，综合能力考试中逻辑推理部分“题材涉及自然、社会和人文等各个领域，但不考查相关领域的专业知识”，而“主要考查学生对各种信息的理解、分析、判断和综合，以及相应的判断、推理、论证等逻辑思维能力”。这就是说，逻辑考试的试题内容虽然广泛涉及自然和社会的各个领域，但是并不考查这些领域的专门知识。它重点测试的是考生对各种信息的理解、分析、判断、综合、推理和论证能力，特别是考生的分析、推理和论证能力。

根据考试大纲的要求，编者分析了历年管理类、经济类联考逻辑试题，研究了其考试精髓和命题动向，总结了其基本测试内容的分布点。以下是 2010 年到 2018 年管理类专业学位联考逻辑试题类型的大致分布情况。

年份	分数	题数	简单	复合	归纳	结论	削弱	加强	解释	假设	评价
2010	60	30	1	8	5	4	3	4	0	1	4
2011	60	30	4	6	5	1	4	4	2	2	2
2012	60	30	4	11	2	3	2	2	2	0	4
2013	60	30	4	11	2	7	1	1	1	1	2
2014	60	30	2	8	3	9	3	1	2	1	1
2015	60	30	2	12	1	6	2	2	1	3	1
2016	60	30	1	6	1	6	7	3	2	2	2
2017	60	30	1	9	1	8	1	6	1	2	1
2018	60	30	3	12	1	7	1	3	1	0	2

从上表可以看出，逻辑试题主要有三大类型：一般结论推理型、简单句和复合句推理型、逻辑论证型。一般结论推理型问题主要包括抽象概括结论、根据列表方法分析结论、根据排序组队方法分析结论、根据数据或者概念之间的关系分析结论等问题。简单句和复合句推理通常也称为逻辑性强的问题，包括真假关系推理、复合命题的真假性质、基本复合句推理和多重复合句推理等。逻辑论证型问题包括削弱、加强、解释、假设和评价等问题。

从上述情况出发，本书精选了与管理类、经济类联考相关的逻辑试题 1000 题，帮助

考生考前精心备考。这些试题主要从三个模块来进行：形式逻辑模块、论证逻辑模块以及综合推理模块。

其中形式逻辑模块的题型强调对公式的运用以及对规律的总结。考生在学习本模块时，要先掌握好性质命题、模态命题、联言选言命题以及假言命题的基本公式。在此基础上，结合本书习题可以多总结命题规律，尤其是正确答案的结构。

论证逻辑模块强调的批判性的思维。在学习本模块时，考生需要多思考到底什么是好的论证，什么是不好的论证。不仅如此，对不完全归纳、类比推理、因果推理、果因推理、求因果五法及方法模型等五类模型要做到熟练掌握。

综合推理模块强调基本方法的运用。学习本模块时，大家多注重基本方法和基本的思想。解题时，注意理清楚解题的过程。并且多思考为何采取该方法进行解题，或者是自己解题的思路和正确答案的思路差异点在哪里。

在解答逻辑试题的过程中，首要任务就是分清题型。以下几句话非常重要，即“阅读提问要最先，题型区分是关键；阅读题干讲策略，最后一句是重点；阅读选项重排除，干扰一项最难辨”。一道具体的逻辑试题，包括题干、提问和选项三个基本部分。考生解答逻辑题目时通常都是先阅读题干，再阅读选项，最后才阅读问题。这种做法，通常花费时间太多。如果有充足的时间，也是可以的。但在考场上，时间非常紧张，从某种意义上讲，时间就是分数。整场考试，平均每道逻辑题的求解时间不能超过2分钟，而由于有些题目的求解时间可能更多，相应的有些题目的求解时间就需要尽可能缩短。在尽可能短的时间内，如果盲目阅读题干，而题干又较长，容易造成阅读到后面就忘记了前面的内容。所以，面对一道逻辑试题，考生最好首先阅读选项。这样做的好处是：提问很短，容易读懂<读懂提问后，就知道了该题的类型<根据一个试题的类型去阅读题干，能够更好地抓住题干的要领。题干虽然较长，但一般来说，前面的话都是铺垫性的，后面的话才是更加重要的。尤其是，最后一句话往往是题干的落脚点，需要着重注意。阅读选项时，对能够排除的选项，需要尽快排除，免除干扰。干扰项是考生最难把握的，这时，即使确定了自己心目中的答案，对干扰项也还需要打个问号，稍后有时间时再思考。

削弱、加强、解释、假设、评价、推结论，是逻辑命题的六大基本题型。这些题型的基本求解思路可以用以下几句话来总结，即“结论假设得从弱，其他题型选强的；削弱要使结论假，加强结论要真实；假设题型选隐含，起码条件必须具备；结构比较看命题，肯定否定要对齐”。对结论型和假设型试题，通常需要选择最弱的选项，而对其他的题型则需要选强度最大的选项。对削弱型试题，从根本上要找到使题干结论为假的选项。一般需要选择最强的选项，不强不足以使题干中的结论为假。对加强型试题，从根本上要找到使题干结论为真的选项。一般需要选择最强的选项，不强不足以使题干中的结论为真。对解释型试题，从根本上要找到题干中存在的表面上看起来矛盾而实际上并不矛盾的原因的选项。一般需要选择最强的选项，不强不足以把题干中存在的表面上看起来矛盾而实际上并不矛盾的原因说清楚。对假设型试题，需要寻找题干表现出来的论证的背后所隐含的前提或者条件，这个条件是题干论证成立，尤其是题干论点为真的最起码、最基本的条件。一般需要选择最弱的选项，如果太强则往往不是题干成立的最起码的条件。对评价型试题，最基本的是要做好结构分析。论证或推理由判断和概念组成，所以，论证或推理的结构关

键要看判断和概念的结构，对判断的结构，首先要分析其是肯定判断还是否定判断，即其是肯定句还是否定句。

评价型问题对考生来说是一个难点。在求解过程中请注意以下几句话，即“评价题型最难做，分清情况也好说；逻辑漏洞多记住，论证方法要明确；有效判断论结论，论战焦点看交着；结构比较看架构，细节问题往后拖”。评价型问题是复杂度比较大的问题，也是考生最难把握的问题。求解这类问题，首先要分清它是什么样的评价型问题。是结构类似比较？还是分析存在的逻辑漏洞？是分析论证的方式与方法？还是评价一个论证是否有效？抑或评价论证双方的分歧所在？对结构类似比较问题，需要从整体架构着眼，细节问题必须在整体架构的基础上来做。分析逻辑漏洞，需要对一些主要的逻辑错误或者逻辑漏洞有了解，然后才能做出正确的分析。对论证方式方法的评价问题，需要把握基本的证明方法和反驳方法，尤其需要注意区分反证法和归谬法。评价论证的有效性，关键看题干论证中的结论，能否对该结论构成是非判断。论战焦点问题，需要注意论证双方的分歧究竟在哪里。在结论上？还是在哪一个前提上？一般可能出现的逻辑漏洞有：混淆概念、转移论题、自相矛盾、模棱两可/两不可、推不出/论据不足、诉诸人身/以人为据、人身攻击、诉诸权威、诉诸无知、诉诸怜悯、诉诸众人、非黑即白/非此即彼、平均数、集合、分解、机械类比、数据不可比、虚假原因/虚假理由等。

对于所有的结论型问题的求解，以下几句话是值得注意的，即“结论问题得从弱，有些可能常正确；整体原则要注意，前言后语莫偏废；选项不能悖题干，结论紧扣煞尾句”。对于结论型问题的求解，首先需要考虑选择最弱的选项。最弱的选项是指，一般包括“可能”“不一定”“有些”“至少”这些字眼的选项。包含这种字眼的句子，其为真的可能性最大，也最可能是结论。反之，一个选项如果过强，断定过度，其是结论的可能性也就不大。但是，从弱原则需要服从整体性原则。整体性原则是说，结论必须能够体现题干陈述的整体意图，即表达题干的整体意思。首先，题干最好能够整合题干的所有判断句，能够将题干所有要表达的思想整合起来。其次，题干的整个表述可能是有重点的，这时题干的整体意图就是其重点表述的内容。凡是和题干不协调或者相冲突的选项都不是结论。结论与题干的意思必须是协调的。题干的断定可能很多，但通常最后一句是题干最终希望表达的意思。所以，结论最好贴近题干最后一句话的意思。最后还需要注意的是，结论不能是下一步的推论，结论不能是“开方子”，结论的下一步推论不等于结论本身，结论只能是对题干本身的概括或综述。

关于分析性结论型问题，需要注意的情况可以用以下几句话来概括，即“数据分析看数据，元素分析看关系；确定因素先分析，不定情况后对齐；选项随时要代入，能排除的先排除”。分析性结论型问题，可能考查逻辑关系、对数据和数据之间的关系的把握，也可能考查元素之间的排序关系、组合关系、对应关系等。如果考查的是对逻辑关系的理解，则需要根据其中所包含的逻辑关系来分析其结论。如果考查的是对数据和数据之间的关系的把握，则需要着重对数据及数据之间的关系进行分析。尤其是百分比问题，当分母不变时，分子和百分比之间为正比关系，即分子越大则百分比也越大，反之亦然。当分子不变时，分母和百分比之间为反比关系，即分母越大则百分比越小，反之亦然。如果考查的是元素之间的对应关系，则最好列出表格来分析。如果考查的是元素之间的排序、组队

关系，可以试验性地给出相应的部分确定或不确定的可能关系。其中，对最确定的元素先确定，对不太确定的元素或因素稍后确定，最终分析出全部逻辑关系。但要注意随时将选项代入题干进行对照分析和排除。

对于因果关系试题的求解，需要注意以下几句话，即“演绎归纳有分别，前讲必然后一般；枚举归纳重质量，样本才是最重点；因果归纳看原因，差异比较最关联；因果倒置最重要，寻找他因要让先”。演绎推理是必然性的、分析性的，而归纳推理则是可能性的、一般性的。归纳推理可分为简单枚举归纳推理、因果归纳推理和类别推理。对于简单枚举归纳推理来说，前提枚举数量的多少不起重要作用，关键是看这些数量的质量，即所枚举的事例是否具有代表性。如果前提中所枚举的数量没有代表性，则会出现“以偏概全”或“特殊样本”的错误。对于因果归纳推理来说，首先需要确定什么是原因，什么是结果。然后，需要考虑是否有因果倒置的情况，是否还存在别的原因。对于因果关系的削弱问题，当题干断定A是B的因时，能够削弱这个断定的情况从弱到强为：(1) B是A的因；(2) C才是B的因；(3) A不是B的因；(4) C也是B的因。能够加强这个断定的情况从强到弱为：(1) B不是A的因；(2) C不是B的因；(3) A就是B的因；(4) 没有A就没有B。

关于涉及量词、模态词等问题的真假关系推理求解，需要注意以下几句话，即“有些含义有确定，至少一个或全体；有是不推有不是，可能也是这样的；可能不能推必然，必然一定一个理”。“有些”这个概念是一个非常重要的逻辑概念。在日常语言中，容易把“有些”解读为“仅仅有些”。以为“有些是”，就意味着“有些不是”；以为“有些不是”，就意味着“有些是”。“有些”这个概念的准确理解是“至少有一个”或者“存在一个”，它等于从1到 $+\infty$ 中的任何情况。不能从“有些是什么”，就推出“有些不是什么”。因为“有些是什么”，也可能意味着“所有是什么”。同样，也不能从“有些不是什么”，就推出“有些是什么”。比如，不能从“有些玫瑰是红色的”，就推出“有些玫瑰不是红色的”。虽然事实上有些玫瑰是红色的而且有些玫瑰不是红色的，但事实如此不一定在逻辑上就能推出来。“可能”这个概念的含义，也和“有些”类似。“可能”意味着“必然”。由“可能是什么”，不能推出“可能不是什么”；由“可能不是什么”，也不能推出“可能是什么”。例如，由“明天可能下雨”，并不能推出“明天可能不下雨”。尽管明天下雨还是不下雨都是可能的。要把握“有些”或“可能”的推理，关键是要分清带有这种概念的句子是肯定句还是否定句。比如，“有些人是自私的”，这是一个肯定句。由肯定句只能推肯定句，不能推否定句。可能有人会说，由“有些人是自私的”，完全可以推出“有些人不是不自私的”，怎么由肯定句不能推出否定句呢？事实上“有些人不是不自私的”还是一个肯定句。再如，“甲班有些同学未通过考试”，这是一个否定句，由它不能推出肯定句，即不能推出“甲班有些同学通过了考试”。

关于三段论问题的求解，需要记住的口诀如下：“三段论有三概念，每个两次不能多；中项不在结论处，大项小项结论合；前提否来结论否，概念范围不能扩；特称不能推全称，两特前提不能确；中项必有周延处，图解方法来配合”。三段论是由三句话构成的推理，其中两句是前提，最后一句是结论。这是最一般的情况。三句话之所以能够构成一个有效的推理，关键在于两个前提中包含着一个共同的概念，逻辑上称为中项，它把两个前

提或者另外两个项连接起来。三段论只能包含三个不同概念或者三个不同的项。除了中项外，另外两个概念分别为大项和小项。大项是作为结论谓项的概念，小项是作为结论主项的概念。例如，在“树都是植物，松树都是树，所以，松树都是植物”这个推理中，树是中项，植物是大项，松树是小项。三段论中，每个概念都只能出现两次，不能出现多次。当然，一个推理中，可能出现三个或者三个以上的前提，这时就有四段论或五段论等，四段论当然就有四个不同概念了。中项在三段论中只能起到连接性的桥梁作用，只能在前提中出现，不能在结论中出现，结论是大项和小项结合起来的結果。当前提中有一个是否定的则结论就只能是否定的，两个否定的前提根本就推不出结论。在三段论中，任何概念在前提中如果不周延则在结论中也不得周延，即概念的范围不能扩大。周延就是指断定了一个概念的全部范围，不周延就是指没有断定一个概念的全部范围。肯定前提不能推否定结论，否定前提不能推肯定结论。但是，特称前提不能推全称结论，全称前提则可以推特称结论。两个特称前提不能推出结论，当一个前提为特称时，另一个前提必须是全称的。在三段论推理中，中项必须至少周延一次，即中项至少有一次要断定其全部范围，这样才能起到把大项和小项连接起来的作用。当三段论表现为三个以上的前提时，常常需要用画图解的方法来确定结论。

关于复合命题的把握，需要注意以下几句话，即“联言命题最容易，全真才真莫忘记；选言命题难掌握，是否并存最关键；只有每个部分假，相容命题是假的；充分条件不成立，前真后假是唯一；必要条件要为假，前假后真无其余”。联言命题必须在其每一个组成部分都真的时候才是真的，否则都是假的。相容选言命题只有在每一个组成部分都是假的时候才是假的，否则都是真的。不相容选言命题当且仅当只有一部分为真时才是真的。充分条件假言命题只有在其前件为真而且后件为假时才是假的，否则都是真的。必要条件假言命题只有在其前件为假而且后件为真时才是假的，否则都是真的。具体情况是，(1) 复合命题的类型：联言命题—— p 并且 q ($p \wedge q$)；相容选言命题—— p 或 q ($p \vee q$)；不相容选言命题——要么 p ，要么 q ($p \boxplus q$)；充分条件假言命题——如果 p ，那么 q ($p \rightarrow q$)；必要条件假言命题——只有 p ，才 q ($p \leftarrow q$)；充要条件假言命题——当且仅当 p ，才 q ($p ; q$)。(2) 基本复合命题的真值表(1表示“真”；0表示“假”)如下：

p	q	$p \wedge q$	$p \vee q$	$p \boxplus q$	$p \rightarrow q$	$p \leftarrow q$	$p ; q$
1	1	1	1	0	1	1	1
1	0	0	1	1	0	1	0
0	1	0	1	1	1	0	0
0	0	0	0	0	1	1	1

(3) 充分条件假言命题和必要条件假言命题之间的关系：“如果 p ，那么 q ”；“只有 q ，才 p ”，“只有 p ，才 q ”；“如果 q ，那么 p ”。(4) 充分条件假言命题的表达方式(以下情况都表达 p 是 q 的充分条件)：如果 p ，那么 q ；只要 p ，就 q ；倘若 p ，则 q ；一旦 p ，就 q ； p 都是 q 。(5) 必要条件假言命题的表达方式(以下情况都表达 p 是 q 的必要条

件): 只有 p , 才 q ; 除非 p , 才 q ; 除非 p , 不 q ; 除非 p , 否则不 q ; 没有 p , 就没有 q ; 不 p , 不 q ; 如果非 p , 则非 q ; q , 必须 p ; q 离不开 p ; q 以 p 为基础。(6) 条件句的特殊表达形式: (“除非 p , 则 q ”; “只有 p , 才不 q ”); “如果非 p , 则 q ”; “或者 p , 或者 q ”; (“如果非 p , 则 q ”; “如果非 q , 则 p ”)。

关于选言推理, 需要注意几句话, 即“相容推理最难擒, 否定肯定要分清; 否定前来肯定后, 否后肯前也可行; 非 p 否定 p 亦可, p 否定非 p 也成; 大小前提有分别, 互相矛盾才否定”。选言推理分相容和不相容的选言推理。需要注意的是相容的选言推理。只能从否定一部分推出肯定另外一个部分(否定前来肯定后, 否定后来肯定前), 不能从肯定一个部分推出否定另外一个部分。选言推理的前提有大小前提的区别。大前提是一个选言判断, 小前提否定其中一个部分, 结论就要肯定另外一个部分。如果大前提是“ p 或者 q ”, 小前提是“非 p ”(非 p 即为否定 p), 则结论就是 q 。如果大前提是“非 p 或者非 q ”, 小前提是“ p ”(p 即为否定非 p), 则结论就是“非 q ”。

关于充分条件的假言推理, 要注意的口号是“充分条件的推理, 肯前肯后是常情; 后件假来前件假, 否后否前本就行; 否前不能否定后, 肯后肯前也不成; 前对后是充分的, 后对前是必要的”。充分条件的假言推理, 肯定前件必然肯定后件, 这是通常的情况。对于充分条件的假言命题来说, 当前件对后件为充分条件时, 后件就是前件的必要条件, 所以, 否定后件也一定要否定前件。这是人们一般不太习惯的推理。充分条件命题的前件对后件来说, 是充分的但不是必要的, 所以否定前件不能否定后件; 而充分条件假言命题的后件对于前件来说, 又只能是必要的而不是充分的, 所以肯定后件不能因此肯定前件。

关于必要条件的假言推理, 要注意的口号是“必要条件的推理, 否前否后本就行; 后件真来前件真, 后对前来是充分; 前提结论都否定, 必要条件常假定; 前提结论肯定的, 假定必要或能成”。必要条件的假言推理, 因为前对后是必要条件, 即没有前件就没有后件, 所以否定前件必然否定后件, 这是很自然的情况。当前件对后件为必要条件的时候, 后件对前件之间就是充分条件, 所以后件真前件就真, 肯定后件一定要肯定前件。一个从否定的前提得出否定结论的推理, 通常背后都假定了一个必要条件的大前提。即使从肯定的前提得出肯定的结论, 有时也需要假设一个必要条件的命题作为大前提。

关于负命题的推理, 要注意的口号是“命题前端有并非, 推理起来要注意; 并非控制到句尾, 并非前边不乱移; 遇到并且得或者, 遇到或者得并且; 所有有些需要换, 可能必然也要替; 是与非来要转换, 等值回推要牢记”。负命题是通过否定某个命题所得到的命题。原命题为 p , 则负命题为非 p 。也就是说, 负命题是指一个命题的前端有“非”或“并非”的句子。一个负命题是什么意思? 也就是说从一个负命题出发能够推出什么样的结论? 这就是负命题的推理问题。一个命题的负命题, 构成了对原命题的否定, 它能推出什么结论, 关键要看它是对什么样的命题构成了否定。负命题的否定词, 其力度很强, 是对整个原命题句子的否定。但“并非”只能往后作用, 不能往前作用。负命题的否定, 主要是构成对原命题中逻辑概念的否定。原命题中的“并且”要变为“或者”, “或者”变为“并且”; “所有”变为“有些”, “有些”变为“所有”; “必然”变为“可能”, “可能”变为“必然”; “是”变为“非”, “非”变为“是”。

关于求解特殊条件下的推理问题, 请注意以下几句话, 即“只有一真(假)如何做,

发现矛盾就好说；只有两真（假）也如此，绕开矛盾不可少；矛盾之中必有一真一假，矛盾之外推理妙”。特殊条件下的推理问题，是指在题干首先给出一些语句之后，再追加条件指出，这些语句只有一真、只有一假、只有两真、只有两假等。其中，最典型的是：几句话中只有一句是真的。对于特殊条件下的推理问题，通常采取矛盾求解三步法。第一步，发现矛盾；第二步，绕开矛盾；第三步，从矛盾之外推理。求解特殊条件下的推理问题，首先就要看题干所给出的语句之间是否存在矛盾关系，因为有矛盾关系的语句之间必有一真。然后，要注意的是，不能陷入矛盾之中，即不能通过假设其中一句真则另一句假来分析。那应该怎么办呢？应该绕开必有一真一假的这对矛盾句，从它们之外的话都是假的来进行推理。互相矛盾的语句之间必有一真而且必有一假。

如何识别矛盾呢？需要注意以下几句话，即“发现矛盾有玄妙，基本精神要记牢；一肯定来一否定，所说主体同一套；所说主体不相同，矛盾关系不可叫”。具体来说，命题之间存在以下各种不同关系，要注意区分。

（1）判断间的矛盾关系（必有一真一假）：

“所有s都是p”与“有些s不是p”。

“所有s不是p”与“有些s是p”。

“这个s是p”与“这个s不是p”。

“必然p”与“可能非p”。

“必然非p”与“可能p”。

“如果p那么q”与“p且非q”。

“只有p才q”与“非p且q”。

“p并且q”与“非p或者非q”。

“p或者q”与“非p并且非q”。

（2）判断间的反对关系（必有一假，但不能说必有一真）：

“所有s都是p”与“所有s都不是p”。

“所有s都是p”与“某个s不是p”。

“所有s不是p”与“某个s是p”。

“必然p”与“必然非p”。

“p并且q”与“非p并且非q”。

（3）判断间的下反对关系（必有一真，但不能说必有一假）：

“有些s是p”与“有些s不是p”。

“有些s是p”与“某个s不是p”。

“有些s不是p”与“某个s是p”。

“可能p”与“可能非p”。

“如果p那么q”与“如果p那么非q”。

本书在写作过程中，得到了刘畅、刘冰心、杨玥、刘玉仙、刘仁炜、刘玉艳等同志的特别帮助，在此表示感谢。

编者



目录

形式逻辑部分

第 1 章 概念、简单命题及模态命题.....	2
题型 1 概念关系运算.....	2
题型 2 定义.....	3
题型 3 性质命题及模态命题的对当矩阵.....	3
题型 4 性质及模态命题的负命题.....	7
第 2 章 复言命题.....	9
题型 5 德摩根公式.....	9
题型 6 联言、选言命题的推理关系.....	10
题型 7 假言命题的负命题.....	11
题型 8 假言命题的推理.....	13
题型 9 复合推理之负命题.....	18
题型 10 复合推理之推理.....	19
题型 11 复合推理之补充前提.....	21
第 3 章 形式逻辑综合.....	24
题型 12 三段论之推论.....	24
题型 13 三段论之假设.....	31
题型 14 三段论之削弱.....	34
题型 15 多重复合推理.....	35
题型 16 二难推理.....	46

综合推理部分

第 4 章 综合推理.....	50
题型 17 真假话问题.....	50
题型 18 元素匹配题.....	63
题型 19 排序方位题.....	72

题型 20	概念分析题.....	75
题型 21	题组.....	76

论证逻辑部分

削弱题.....	84
题型 22 论证型削弱题.....	84
题型 23 不完全归纳型削弱题.....	92
题型 24 类比型削弱题.....	94
题型 25 因果推理型削弱题.....	95
题型 26 果因推理型削弱题.....	97
题型 27 比例因果型削弱题.....	106
题型 28 求因果五法型削弱题.....	107
题型 29 方法型削弱题.....	111
题型 30 数字型削弱题.....	116
支持题.....	119
题型 31 论证型支持题.....	119
题型 32 不完全归纳型支持题.....	127
题型 33 果因推理型支持题.....	128
题型 34 比例因果型支持题.....	130
题型 35 求因果五法型支持题.....	130
题型 36 方法型支持题.....	132
题型 37 数字型支持题.....	134
假设题.....	135
题型 38 论证型假设题.....	135
题型 39 不完全归纳型假设题.....	143
题型 40 类比型假设题.....	144
题型 41 因果推理型假设题.....	145
题型 42 果因推理型假设题.....	145
题型 43 求因果五法型假设题.....	146
题型 44 方法型假设题.....	146
解释题.....	149
题型 45 解释题.....	149
评价题.....	162
题型 46 评价逻辑漏洞题.....	162
题型 47 评价论证方法题.....	171

题型 48 评价结构相似题	177
题型 49 评价论证有效性题	193
题型 50 评价争论焦点题	196
推 论 题	199
题型 51 推论之概括结论	199
题型 52 推论之不协调分析	214
题型 53 数字问题.....	218
题型 54 推论之完成段落	222

形式逻辑部分



形式逻辑部分

题型 1 概念关系运算

1. 在某大学某寝室中住着若干个学生。其中，1个是哈尔滨人，2个是北方人，1个是广东人，2个在法律系，3个是进修生。因此，该寝室中恰好有8人。

以下各项关于该寝室的断定是真的，都能加强上述论证，除了：

- A. 题干中的介绍涉及了寝室中所有的人。
 - B. 广东学生在法律系。
 - C. 哈尔滨学生在财经系。
 - D. 进修生都是南方人。
 - E. 该校法律系不招收进修生。
2. 在某校新当选的校学生会的7名委员中，有1个大连人，2个北方人，1个福州人，2个特长生（即有特殊专长的学生），3个贫困生（即有特殊经济困难的学生）。

假设上述介绍涉及了该学生会中的所有委员，则以下各项关于该学生会委员的断定都与题干不矛盾，除了：

- A. 两个特长生都是贫困生。
 - B. 贫困生不都是南方人。
 - C. 特长生都是南方人。
 - D. 大连人是特长生。
 - E. 福州人不是贫困生。
3. 出席学术讨论晚会的有3个足球爱好者、4个亚洲人、2个日本人和5个商人。以上叙述涉及所有晚会参加者，已知其中日本人不经商。

那么，参加晚会的人数为：

- A. 最多14人，最少5人。
 - B. 最多14人，最少7人。
 - C. 最多12人，最少7人。
 - D. 最多12人，最少5人。
 - E. 最多12人，最少8人。
4. 在某家饭店中，一桌人边用餐边谈生意。其中，1个人是哈尔滨人，2个人是北方人，1个人是广东人，2个人只做电脑生意，3个人只做服装生意。

如果以上介绍涉及餐桌上所有的人，那么这一桌最少可能有多少人？最多可能有多少人？

- A. 最少可能有3人，最多可能有8人。
 - B. 最少可能有5人，最多可能有8人。
 - C. 最少可能有5人，最多可能有9人。
 - D. 最少可能有3人，最多可能有9人。
 - E. 不能确定。
5. 参加某国际学术研讨会的60名学者中，亚裔学者31人，博士33人，非亚裔学者且无博士学位的4人。

根据以上陈述，参加此次国际研讨会的亚裔博士有几人？

- A. 1人。
- B. 2人。
- C. 4人。
- D. 7人。
- E. 8人。

6. 某交响乐团招聘团员，拟录用名单共有9人，其中有3个南方人，1个男士，2个20岁，2个近视，1个女士，1个广西人，还有1个北方人。以上包括了全部成员。

以下各项断定都有可能解释以上陈述，除了：

- A. 1个女士是北方人。
B. 2个20岁的人都是近视眼。
C. 1个男士是北方人。
D. 1个女士是广西人。
E. 1个男士不是近视。

题型 2 定义

1. 概念A与概念B之间有交叉关系，当且仅当：

- (1) 存在对象x，x既属于A又属于B；
(2) 存在对象y，y属于A但不属于B；
(3) 存在对象z，z属于B但不属于A。

根据上述定义，以下哪项中加点的两个概念之间有交叉关系？

- A. 国画按题材划分主要有人物画、花鸟画、山水画等；按技法划分主要有工笔画和写意画等。
B. 《盗梦空间》除了是最佳影片的有力争夺者外，它在技术类奖项的争夺中也将有所斩获。
C. 洛邑小学30岁的食堂总经理为了改善伙食，在食堂放了几个意见本，征求学生们的意见。
D. 在微波炉清洁剂中加入漂白剂，就会释放出氯气。
E. 高校教师包括教授、副教授、讲师和助教等。
2. 帕累托最优，是指这样一种社会状态：对于任何人来说，如果不使其他某个（或某些）人境况变坏，他的境况就不可能变好。如果一种变革能至少使一人的境况变好，同时其他人境况没有因此变坏，则称这一变革为“帕累托变革”。

以下各项都符合题干的断定，除了：

- A. 对于任何一个人来说，只要他的情况可能变好，就会有其他人的境况变坏。这样的社会，处于帕累托最优状态。
B. 如果某个帕累托变革可行，则说明社会并非处于帕累托最优状态。
C. 如果没有任何帕累托变革的余地，则社会处于帕累托最优状态。
D. 对于任何一个人来说，只有使其他某个（或某些）人境况变坏，他的情况才能变好。这样的社会处于帕累托最优状态。
E. 对于任何一个人来说，只要使其他人境况变坏，他的情况就可能变好，这样的社会处于帕累托最优状态。

题型 3 性质命题及模态命题的对当矩阵

1. 在中唐公司的中层干部中，王宜获得了由董事会颁发的特别奖。

如果上述断定为真，则以下哪项断定不能确定真假？

- I. 中唐公司的中层干部都获得了特别奖。
II. 中唐公司的中层干部都没有获得特别奖。
III. 中唐公司的中层干部中，有人获得了特别奖。

- IV. 中唐公司的中层干部中，有人没获得特别奖。
- A. 仅 I。
B. III和IV。
C. II和III。
D. I和IV。
E. I、II和III。
2. 近期国际金融危机对于毕业生的就业影响非常大，某高校就业中心的陈老师希望广大同学能够调整自己的心态和预期。他在一次就业指导会上提出，有些同学对自己的职业定位还不够准确。如果陈老师的陈述为真，则以下哪项不一定为真？
- I. 不是所有人对自己的职业定位都准确。
II. 不是所有人对自己的职业定位都不够准确。
III. 有些人对自己的职业定位准确。
IV. 所有人对自己的职业定位都不够准确。
- A. II和IV。
B. III和IV。
C. II和III。
D. I、II和III。
E. II、III和IV。
3. 有人说：“哺乳动物都是胎生的。”
以下哪项最能驳斥上述判断？
- A. 也许有的非哺乳动物是胎生的。
B. 可能有的哺乳动物不是胎生的。
C. 没有见到过非胎生的哺乳动物。
D. 非胎生的动物不大可能是哺乳动物。
E. 鸭嘴兽是哺乳动物，但不是胎生的。
4. 开学初，某学院发现有新生未到网络中心办理注册手续。
如果上述断定为真，则以下哪项不能确定真假？
- I. 该学院所有新生都未到网络中心办理注册手续。
II. 该学院所有新生都到网络中心办理了注册手续。
III. 该学院有的新生到网络中心办理了注册手续。
IV. 该学院的新生王伟到网络中心办理了注册手续。
- A. I、II、III和IV。
B. I、III和IV。
C. I和III。
D. I和IV。
E. II和III。
5. 所有的三星级饭店都被搜查过了，没有发现犯罪嫌疑人的踪迹。
如果上述断定为真，那么在以下四个断定中可确定为假的是：
- I. 没有三星级饭店被搜查过。
II. 有的三星级饭店被搜查过了。
III. 有的三星级饭店没有被搜查过。
IV. 犯罪嫌疑人藏身的三星级饭店已被搜查过。
- A. I和II。
B. I和III。
C. II和III。
D. I、III和IV。
E. I、II、III和IV。
6. 这个单位已发现有育龄职工违纪超生。
如果上述断定是真的，那么在下列三个断定中不能确定真假的是：
- I. 这个单位没有育龄职工不违纪超生。
II. 这个单位有的育龄职工没违纪超生。
III. 这个单位所有的育龄职工都未违纪超生。
- A. I和II。
B. I、II和III。
C. I和III。
D. 仅II。
E. 仅I。