

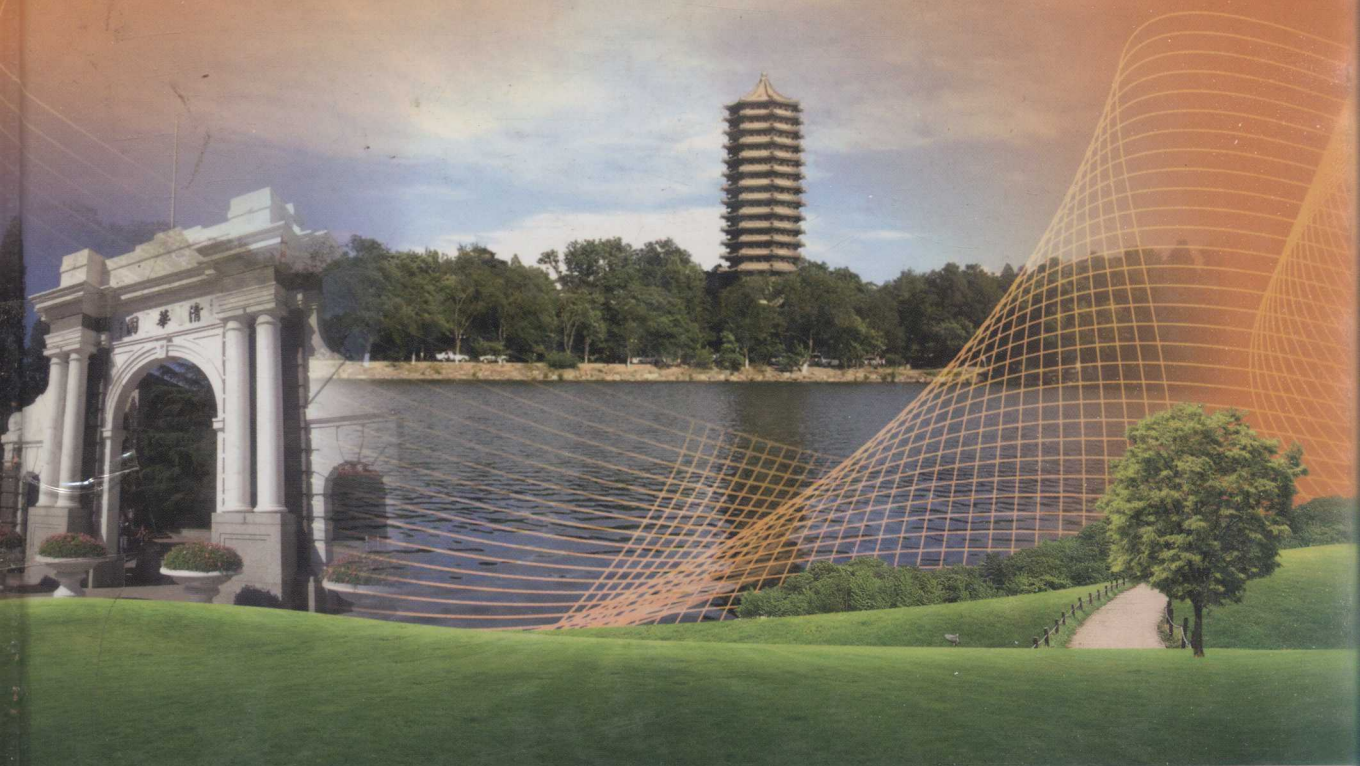
最新 GAOXIAO KUAIJI ZHIDU

高校会计制度改革实施 与财务管理内部审计

GAOXIAO 实务全书

翟继光 编著

KUAIJI ZHIDU 下



西南财经大学出版社

最新高校会计制度改革实施与 财务管理内部审计实务全书

第一节 “内部控制”结构的提出

下 卷



西南财经大学出版社

第二章 高校内部会计控制结构

第一节 “内部控制”结构的提出

二战后,随着现代科学技术的迅猛发展,世界各国的高校会计管理更加社会化、规范化,其会计内部核算和控制更加与社会趋于一致。美国1929—1933年的经济危机,全社会对会计信息的真实性、规范会计行为呼声甚高,对高校产生了很大的影响。20世纪30年代,美国曾发生了麦克逊·罗宾(Mekesson&Robbin)药材公司案件。该公司为取得贷款,伪造了存货和应收账款金额分别达1000万美元和900万美元。事后,审计人员检讨了原有的审计程序,发现缺少了对内部控制和会计处理程序的审查步骤。因此,美国注册会计师协会(AICPA)的审计程序委员会于1939年10月在公布的《审计程序文告第1号》中,在修改后的标准化审计报告中,首次增加了对内部控制审查的内容。翌年10月,美国证券交易委员会(SEC)正式要求审计人员在签署的审计报告中,增加以上类似的审计程序内容。1946年,该委员会在公布的《制度S—X准则2—02》中又明确规定,审计人员在决定审计范围时,需要适当考虑内部控制制度的适当性,应当检查会计人员是否遵守规定的审计程序。

20世纪80年代,美国一些舞弊性财务报告和企业“突发”破产事件导致美国国会一些议员对财务报告的恰当性提出了疑问,焦点之一就是内部控制的恰当性。为保证内部控制的恰当性,美国注册会计师协会(AICPA)、美国会计学会(AAA)、财务经理协会(PEI)、国际内部审计师协会(IIA)和管理会计师协会

(IMA)五大会共同发起成立了“反对虚假财务委员会”(Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, COSO),这个委员会(Treadway)的目的之一就是增加内部控制的标准和指南。该委员会的工作成果之一,即著名的 COSO 报告。该报告对以往的内部控制定义做了修正,为设计更广泛的单位内部控制系统提供了指南。

1988年,美国注册会计师协会(AICPA)发布《审计准则公告第55号》,将内部控制界定为“为合理保证企业特定目标的实现而建立的各种政策和程序”,在结构上由控制环境、会计制度和控制程序三个要素组成。1992年,美国 Treadway 在 COSO 报告中提出并于1994年修改的《内部控制——整体框架》中对内部控制做了如下的描述:“内部控制是由企业董事会、经理阶层和其他人员影响的过程,该过程的设计是为了提供实现以下三类目标的合理保证:营运的效果和效率、财务报告的可靠性、法律法规的遵循。”COSO 报告的内部控制定义明确了四个要点:①内部控制是一个过程;②内部控制受人为影响;③内部控制为了达到三个目标;④内部控制是财务报告的合理保证。COSO 报告同时提出,内部控制的构成要素包括控制环境、风险评估、控制活动、信息与沟通、监控五个相互联系的要素。Treadway 的《内部控制——整体框架》(1992年)报告,标志着内部控制理论与实践进入了整体框架的新阶段,这一框架概念不但被企业界普遍接受,也被高校普遍接受和广泛采用。

第二节 高校内部会计控制结构

从高校的内部会计控制框架讲,内部会计控制的构成要素是高校内部控制整体框架的基本组成单元,它来源于高校管理层的管理方式,并与高校的预算管理过程相结合,形成了高校内部控制的体系。根据 COSO 报告的控制环境、风险评估、控制活动、信息与沟通、监控“五要素”框架理论,高校内部控制的框架如下:

一、控制环境(Control Environment)

高校中的人及其活动是任何活动的核心。人的活动总是在一定的环境中进行的,人的品性包括操守、价值观和能力等,既是构成环境的重要要素之一,又与环境相互影响,相互作用。环境要素是推动高校发展的主要因素,是其他一切要素的核心。控制环境构成要素主要包括以下几方面:

(1)树立诚信原则和道德价值观。诚信是为人处事之本,是生存之道。因此,加强诚信和道德价值观的教育就显得尤为必要。高校必须在其内部制定既符合我国法律规定,又具有高校内部特色的道德标准和行为规范,以文件形式下发至每一位工作人员,供其遵守执行。始终如一地加强诚信教育,教育广大工作人员树立诚信思想,保持诚信行为,逐步形成良好的工作环境。

(2)科学高效的组织结构。高校应科学地设置机构和层次,明确每一报告层次的机构应采取何种形式,执行何种职能以及与其他机构是何种报告关系。既要防止机构职能疏漏,又要避免机构重叠。在机构内部和机构之间建立信息网络,保证各类信息的快速传递,及时为经营决策提供全面、及时、准确的信息。另外,还要加强部门间、部门内部人员间的信息交流和沟通,以便充分发挥各级组织机构的积极性,充分发挥各专业管理部门的积极性,提高高校的整体管理水平。

(3)授予权力和责任的方式。在高校各组织机构中,要合理地设置岗位,划分职责和权限。为承担职责的成员特别是关键岗位的人员提供所需的资源,确保他们在知识、经验和职责、权力相匹配的同时,也坚持不相容职务的相互分离,确保不同职务、不同岗位之间权责分明,相互制约、相互监督。通过制定和下发各部门正式的和非正式的岗位职责说明书,逐项分析、分解并规定各岗位的职责、工作范围、工作权限以及该岗位应具备的知识与技能,使全体工作人员知道,他们的工作是什么,职责担负形式是什么,做什么,怎么做,使他们的行为目标和高校的组织目标达成一致。

(4)人力资源政策及实务。内部控制是由人来进行并受人的因素影响,正确

处理“人”和控制的关系,保证高校组织中的所有成员都具有一定水准的诚信、道德观和职业能力的人力资源政策、方针与实践,是内部控制有效执行的关键因素之一。因此,高校必须建立科学完善的聘用、培训、轮岗、晋升、淘汰等人事管理制度和操作流程,制定严格的个人收入和工作业绩挂钩的薪酬制度和分配制度。根据阶段性的业绩评估及其结果,对工作人员予以奖励、晋升或提拔。

二、风险评估(Risk appraisal)

风险评估指高校管理层识别和分析对经济活动、财务报告、符合性目标有影响的内部或外部风险,包括风险识别和风险分析。风险识别包括对外部因素(如技术发展,竞争,经济变化)和内部因素(如工作人员素质,业务活动性质,信息系统处理的特点)进行检查。风险分析涉及估计风险的重大程度、评价风险发生的可能性、考虑如何规避风险等。

高校必须制定目标,该目标必须和高校的业务活动相结合。为此,高校也必须设立可辨认、分析和管理的风险评估制度,以了解自身所面临的风险,并适时加以处理。

三、控制活动(Control Activity)

控制活动指高校对所确认的风险采取必要的措施,以保证高校目标得以实现的政策和程序。高校必须制定内部控制的政策及程序,并予以执行。在高校内部控制实践中,控制活动形式多样,可将其归结为以下几类:

(1)结果评价。是指将实际控制效果与其他标准,如业绩、预算和外部其他高校或基准尺度进行比较;将不同系列的数据相联系,对业绩进行评价。这些评价活动对高校实现管理目标的效果和效率非常有用,但一般与财务报告的可靠性和公允性相关度不高。

(2)信息处理。指保证高校日常业务活动在信息系统中正确、完全和经授权处理的的活动。信息处理控制可分为两类:一般控制和应用控制。一般控制与信息

系统设计和管理工作有关,例如保证软件完整的程序、信息处理时间表、系统文件和数据维护等。应用控制与个别数据在信息系统中处理的方式有关,例如保证会计业务正确性和已授权的程序。

(3) 实物控制。也称为财产和记录接近控制,这些控制活动包括实物安全控制、对计算机以及数据资料的接触予以授权、定期盘点以及将控制数据予以对比。

(4) 职责分离。指将各种功能性职责分离,以防止单独控制的人员从事或隐藏不正常行为。一般来说,高校职责应被分开的事项有:业务授权、业务执行、对业绩的独立检查。

四、信息和沟通 (Information and Communication)

信息与沟通是指为了使职员能执行其职责,高校必须识别、捕捉、交流外部和内部信息。外部信息包括学校地位、技术进步等信息。内部信息包括会计制度,建立的记录和报告经济业务和事项等。使高校工作人员能取得在管理过程中所需的信息,并交换这些信息。

为使信息和沟通顺利进行,高校还必须建立报告制度,及时传达信息,为管理层提供目标、任务完成情况,预算执行情况和各种值得关注问题的信息,用以防止和减少风险。

五、监督 (Monitoring)

监督是评价内部控制质量的过程,即检查内部控制的缺陷和问题并予以纠正、修订和完善。内部控制是一个动态的过程,整个内部控制的过程必须施以恰当的监督,通过监督活动在必要时对其加以修正,才能很好地发挥内部控制的作用。

COSO 委员会同时提出,组织所设定的目标是一个组织所努力的方向,而内部控制的组成要素适用于所有目标类别,每一个组成要素也与每一个目标有关。高校也是一样,对于任何高校和其中任何部门,设立高校的发展目标,对内部控制极

为重要。

显然,上述五个组成要素的内容广泛并且相互关联:控制环境是其他内部控制框架组成要素的基础;在规划控制活动时,必须对高校可能面临的风险进行细致的分析和评估;而风险评估和控制活动必须借助高校内部信息有效的沟通;实施有效的监控以保障内部控制的实施质量,并针对由于高校内、外部的变化给高校内部控制带来的影响,不断修订和完善高校内部控制框架。根据 COSO 的“五要素”理论,高校内部控制的“五要素”框架,其相互关系如图 6-5。

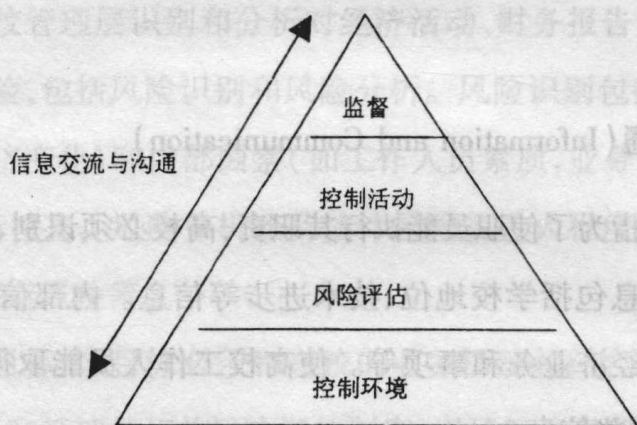


图 6-5 COSO“五要素”下的高校内部控制框架

第三节 COSO 报告下内部会计

控制理论的新发展

一、新的“内部会计控制”观

以上述“五要素”框架为基础,20 世纪 90 年代以来,COSO 委员会还提出了许多新的、有价值的观点,其中包括:

(1)“责任”说。即首次明确了内部会计控制的“责任”。在世界内部控制理论发展史上,第一次明确地阐述了内部控制的制定与实施的责任问题。认为不仅仅是管理人员、内部审计或董事会,组织中的每一个人对内部控制都负有责任。

确立这种组织责任思想,有利于将高校的所有教职员工团结一致,使其主动地维护及改善高校的内部控制环境,而不是与高校管理层相互对立,被动地执行内部控制。

(2)“管理”说。即强调了内部会计控制应该与高校的管理过程相结合。COSO 报告认为,管理过程是指通过规划、执行及监督等基本的管理过程。这个过程由组织的某一个单位或部门进行,或由若干个单位、部门共同进行。内部会计控制是高校管理过程的一部分,而不是凌驾于高校的基本活动之上。不过,内部会计控制只是管理的一种工具,并不能取代管理本身。

(3)“动态”过程说。即强调了内部会计控制是一个“动态过程”。根据 COSO 报告的理论,内部会计控制是对整个组织活动进行监督与控制的过程。由于高校的教育和研究活动是永远不会停止的,因此,高校的内部会计控制就不会停止。内部会计控制不是一项制度或一个机械的规定,随着高校教育、研究、管理环境的变化,必然要求内部控制越来越趋于完善。内部会计控制应是一个发现问题、解决问题,发现新问题、解决新问题的循环往复过程。

(4)强调“人”的重要性。COSO 报告特别强调,单位的内部控制受董事会、管理层和其他工作人员的影响,通过单位内的“人”来完成和实施。只有“人”才可能制定高校目标,并设置控制的机制。反过来,内部控制影响着“人”的行动,因此,单位的内部控制,尤其是以人为本的高校的内部控制,必须强调“人”的重要性。

(5)强调“软控制”的作用。相对于以前的内部控制研究成果而言,COSO 报告更加强调“软控制”的作用。软控制是指那些属于精神层面的事物,如高校管理层的管理风格、管理哲学、高校文化、内部控制意识、人的风俗习惯等。

(6)强调风险意识。现代社会是一个充满剧烈竞争的社会,每一个人、每一个高校,都会面临着成功的挑战和失败的风险,“优胜劣汰”是永恒的准则。风险管理应是高校面临的重要课题之一,风险和竞争意识,影响着每个高校生存和发展的能力,也影响着高校在学术界的竞争力及高校的声誉和形象。COSO 报告指出,

所有的组织,不论其规模、结构、性质或产业是什么,其组织的不同层次都会遭遇风险,管理层必须密切注意各层次的风险,并采取必要的管理措施,增强风险意识。

(7)糅合了管理与控制的界限。在 COSO 报告中,控制已不再是管理的一部分,管理与控制的职能与界限已经模糊,管理即是控制、控制即是管理,管理与控制的界限已经被糅合。

(8)强调内部控制的分类及目标。COSO 报告单独对内部控制的目标进行阐释:目标的设定是管理过程的一个重要部分,虽然不是内部控制的组成要素,却是内部控制的先决条件,也是促成内部控制的要件。制定目标的过程不是控制活动,但其对内部控制的意义重大,直接影响到内部控制是否有存在的必要。

COSO 报告将内部控制的目标分为三类:与组织发展有关的目标、与财务报告有关的目标以及与法令的遵循性有关的目标等。这一分类,高度概括了内部会计控制的目标,有利于不同的人从不同的视角关注高校内部会计控制的不同方面。

(9)明确指出内部控制只能做到“合理”保证。COSO 报告认为,不论组织和内部控制设计得多么完善,执行有多么严密,内部控制都只能为管理层及董事会提供达成组织目标的合理的保证;而目标达成的可能性,还要受到内部控制先天条件的限制。

(10)成本与效益原则。COSO 报告明确指出,内部控制要建立在成本—效益原则的基础上。内部控制并不是要消除任何滥用职权的可能性,而是要创造防范某一个人滥用职权,投入的成本与滥用职权的累计数额之比呈合理状态(即经济原则)的机制。可以说,没有不花钱的内部控制,也不存在完美无缺的内部控制。

二、新的“内部控制”框架

针对国际企业界自 2001 年下半年以来频繁发生的高层管理人员舞弊现象,美国反虚假财务报告委员会(Treadway)于 2004 年 10 月,颁布了一个概念全新的 COSO 报告:即《企业风险管理——总体框架》(Enterprise Risk Management,简称



ERM)。此报告虽然保留了部分传统内部控制框架的某些概念,但在框架上有相当大的突破。将1994年COSO报告的控制环境、风险评估、控制活动、信息与沟通、监控“五要素”深化、拓展,引入了风险偏好和风险文化,演变为八个要素,将原有的“控制环境”界定为“内部环境”。再如,由于原报告仅提出三个目标,因此,“信息与沟通”中的信息仅仅指与这三个目标相关的信息。而新的报告包括了与组织的各个阶层、各类目标相关的信息,这就对管理层将巨量的信息处理和精炼成可控的信息(actionable information)提出了挑战。

原COSO报告仅提出风险识别,但并没有区分风险和机会。COSO报告框架则将风险定义为“可能有负面影响的事项”,并且引入了风险偏好、风险容忍度等概念,将原有的风险评估这一要素,发展为目标设定、事项识别、风险评估和风险反应四个要素,使得原有的内控五要素发展为风险管理八要素。

根据COSO的新“八要素”理论,内部控制的框架应是一个环形、封闭的环,八要素相互联系、相互制约。其关系应如图6-6所示。

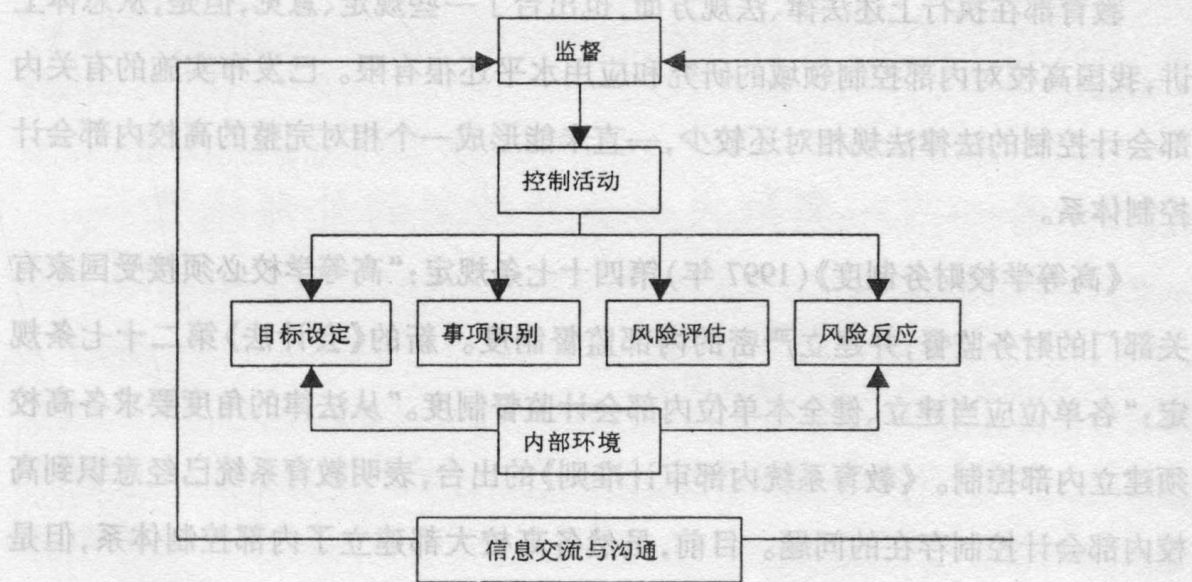


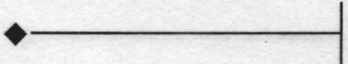
图6-6 COSO“八要素”下的内部控制框架

第四节 我国高校内部会计控制的制度建设

我国高校内部会计控制理论和实践的发展远落后于西方。我国从 20 世纪 90 年代起政府开始加大对内部控制的推动作用。目前,已有的涉及内部会计控制内容的规范性文件主要有:我国政府于 1999 年 10 月颁布,2000 年 7 月实施的新的中华人民共和国《会计法》,明确各单位应当建立健全本单位内部会计监督制度,并具体要求:记账人员与经济业务事项和会计事项的审批人员、经办人员、财物保管人员的职责权限应当明确,并相互分离、相互制约;重大对外投资、资产处置、资金调度和其他重要经济业务事项的决策和执行的相互监督、相互制约程序应当明确;财产清查的范围、期限和组织程序应当明确;对会计资料定期进行内部审计的办法和程序应当明确。《会计法》是我国第一部体现内部控制要求的法律。

教育部在执行上述法律、法规方面,也出台了一些规定、意见,但是,从总体上讲,我国高校对内部控制领域的研究和应用水平还很有限。已发布实施的有关内部会计控制的法律法规相对还较少,一直未能形成一个相对完整的高校内部会计控制体系。

《高等学校财务制度》(1997 年)第四十七条规定:“高等学校必须接受国家有关部门的财务监督,并建立严密的内部监督制度。”新的《会计法》第二十七条规定:“各单位应当建立、健全本单位内部会计监督制度。”从法律的角度要求各高校须建立内部控制。《教育系统内部审计准则》的出台,表明教育系统已经意识到高校内部会计控制存在的问题。目前,虽然各高校大都建立了内部控制体系,但是内部控制不健全也不完善,还存在许多漏洞。并且,我国会计理论和实务界的一些专家学者也对内部控制进行了一定探索。但是无论是内部会计控制法律法规,还是内部会计控制阶段性研究成果或相关专著,多是从企业或行业的角度予以规定和探讨的。专门针对高校内部会计控制的研究甚少。高校结合自身情况制定



的内部控制也不健全,从而妨碍了内部控制作用的发挥。

总之,在构建高校内部会计控制体系中,我们应该双管齐下,采取政府宏观指导和高校自身逐步完善相结合的战略。作为《会计法》的配套法规之一,财政部颁布了《内部会计控制规范——基本规范(试行)》(2001)和《货币资金》(2001)、《采购与付款》(2002)、《销售与收款》(2002)、《工程项目》(2003)、《对外投资》(2004)、《担保》(2004)六项具体控制规范;同时印发了固定资产、存货、筹资、成本费用、预算等控制规范(征求意见稿),这是对我国内部会计控制工作的重要法规,是高校内部会计控制研究的纲领性文件。

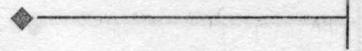
第三章 高校内部会计控制 现状及分析

建国以来,我国高校的内部会计控制对高等教育的发展、促进教育改革起了非常重要的作用。但随着国家各项改革的不断深入及高校改革的不断深化,高校又面临新的形势。我国的高等教育正从原来由政府直接管理的办学模式向由政府宏观管理、学校面向社会自主办学的模式过渡。管理体制改革所引起的高校理财环境的巨大变化,使高校内部控制的地位和作用越来越重要,内部控制的难度也越来越大。近年来,高校陆续发生了一些内部失控的经济案件。使我们清楚地看到了内部控制的重要性和艰巨性。前事不充,后事之师。通过高校内部会计控制失控的现状分析,对于研究失控的原因、设计高校内部会计控制体系至关重要。

第一节 高校内部会计控制的外部环境

一、美国会计风波危及经济安全

2001年下半年以来,以美国安然(Enron)、世界通讯(WorldCom)为首的大公司的会计风波,影响了美国经济。人们在感叹会计信息失真的同时,也清楚地看到这些大公司内部会计控制出现的问题。安然公司破产后,不仅使其职工的就业和养老金受到了重大的冲击,而且影响了有关的金融机构,包括投资银行、商业银行、养老基金和共同基金,还对美国经济的正常运行和宏观经济制度造成了不小的打击。2002年7月后,在这些公司申请破产、投资者惊慌失措之时,又不断传出



这些公司的高级管理人员花天酒地的生活片断。在世通公司宣布破产的同一天,该公司前首席执行官(CEO)斯科特·苏利文在佛罗里达州的豪华住宅仍在紧锣密鼓地建造之中。看来,尽管“世通”公司和其他一些企业被揭出了一个又一个会计丑闻,但这丝毫没有影响这些经理们的“幸福”和“豪华”的生活。在休斯敦,当安然公司破产时,安然公司 CEO 安德鲁·法斯托价值数百万美元的豪华住宅仍在紧张的建造之中。2002 年底,美国著名作家凯文·菲利普推出了一本新著——《财富与民主》,该书全面描述了美国企业界的贪婪。菲利普认为,美国正在处于一个“重大的历史性的贪婪期”,他认为,美国联邦储备委员会主席格林斯潘显然低估了美国企业界的这种贪婪传染病。

在美国震惊全球的安然事件中,安然公司通过关联交易隐瞒债务、虚增利润,误导投资者。安然公司的 17 名董事会成员中,除了董事会主席肯尼思莱和首席执行官杰弗里斯基外,其余 15 名董事都不乏知名人物,审计委员会的 7 名委员全部由独立董事组成,主席由退休的斯坦福大学商学院前院长、会计学教授罗伯特·杰迪克担任。他们在安然事件中知情不报,会计师事务所监守自盗,政府官员装聋作哑,包括首席执行官在内的许多董事会成员一方面宣扬股价还将继续上升,一方面却在秘密地抛售公司股票。

美国接连爆发的上市公司财务欺诈案,使美国股市连连重挫,不断创出最低水平,比“9·11”事件后的股市滑坡更低。证券市场的悲观和不信任情绪逐渐弥漫到全美上下,投资者持续恶化的信心危机很可能将美国经济再度拉回到谷底。为了加强对企业会计信息的监督和管理,也为了进一步加强内部控制制度的建设。美国布什政府颁布了一系列政策、法规及相关措施,重拳打击公司财务丑闻,同时治理内部控制失控,希望通过这些政策使多数投资者陆续回到华尔街,并带动美国股市触底回升。2002 年 7 月 26 日,美国国会以绝对多数通过了关于会计和公司治理一揽子改革的《萨班斯—奥克斯利法案》(Sarbanes - Oxley Act),简称《索克斯法案》(SOX Act)。2002 年 7 月 30 日,布什总统在白宫签署了该项法案,使其正式生效。有人认为,此法案是自 1933 年美国《证券法》通过以来,美国证券

法律制度的最大调整之一。尽管《索克斯法案》是否真的可以与当年的 1933 年《证券法》相提并论,恐怕还要在经过较长时间的实践检验才有分晓,但可以肯定的是,《索克斯法案》的实施,不仅会对美国本身的会计、审计、证券制度和公司治理带来相当大的影响,而且还会对其他国家或地区,包括中国,产生一定的影响。

为进一步加强对企业会计账目的监管,美国证券交易委员会曾在 2002 年 6 月底,要求在 2001 年度营业额超过 12 亿美元的 947 家国内大企业,在已经提交会计报告的情况下,必须重新向证交委呈交准确反映公司财务情况的上年财务报告,并要求企业首席执行官(CEO)和财务总监(CFO)在报告上签名,誓保报表内容准确无误。如果这些公司的财务报表被证明不实,公司领导人可能面临欺诈罪的民事指控或对政府作伪证的刑事指控。

2003 年,尽管政府正在查这些案子,也尽管人们对这些案情的发展注入了充分的注意力,这些公司的高级管理人员“敛”来的钱财还正将他们装扮为富豪。在洛杉矶,建筑工人正忙于修建一座高级住宅,其主人是前“Global Crossing”公司的董事长,名叫加里·温尼克,该公司于几个月前申请破产。他的新住宅价值 9400 万美元,占地 8 亩,多达 50 个房间的豪华住宅,表明主人们是多么有钱。谁都清楚,光靠他们的薪资是不会建造得起这样的豪华住宅的。

美国哈佛大学教授奈尔说:“企业丑闻毫无疑问正在削弱我们。”奈尔称,这是一种“软力量”(Soft Power)在起作用,是企业内部控制失控的典型表现。2001 年以来的安然等事件,已使美国股市损失了市值 50 000 亿美元。

2004 年 10 月,国际著名的反虚假财务报告委员会(即 Treadway 委员会)针对国际企业界频繁发生的高层管理人员舞弊现象,废除了沿用很久的企业内部控制报告,颁布了一个概念全新的 COSO 报告:即《企业风险管理——总体框架》(Enterprise Risk Management,简称 ERM)。此报告在 1992 年报告(1994 年修改)的基础上,结合《萨班斯—奥克斯利法案》(Sarbanes - Oxley Act)的相关要求,虽然保留了部分传统内部控制的某些概念,但在框架上,增加了风险偏好、风险容忍度等概念,有了相当大的突破。

二、我国会计风波影响经济发展

几乎与美国大公司的会计造假案同步,我国也暴发了一些大公司会计信息虚假案。会计工作秩序混乱、核算不实而造成的会计信息虚假较为普遍,管理混乱、内部控制失控、国有资产流失等现象较为严重。常规性的印单(票)分管制度、重要空白凭证保管使用制度及会计人员分工中的“内部牵制”原则等,还得不到真正的落实;会计凭证的填制缺乏合理有效的原始凭证支持;人为捏造会计事实、篡改会计数据、设置账外账、乱挤乱摊成本、隐瞒或虚报收入和利润;资产不清、债务不实等均较普遍。

“银广厦”事件引起的我国证券市场轩然大波尚未平息,又陆续发生中航油巨亏,伊利股份高管被拘,四川长虹受骗,达尔曼骗贷,金正数码、创维数码、深圳石化、科龙电器董事长被限制等事件,对国内外相关各方都产生了重大冲击和不良影响,引起了我国股市长时间的下跌。由于中航油的国企背景,该事件对我国的国家信用、我国企业海外上市前景以及现在海外已经上市企业的价值等,都产生了非常严重的负面影响。股民损失惨重,纷纷要求赔偿;会计师事务所受到指责,证监会进一步加大了对上市公司的监管力度;理论界也对这引起事件的成因及其引起的经济后果进行了讨论和研究。从琼民源、郑百文、银广厦,到中航油、达尔曼、科龙电器等事件,股市可谓风波不断,且上市公司造假案件的金额也越来越大,影响面也越来越广。这一现象的产生和发展都有其复杂的原因,不少企业之所以敢顶风作案,对制造虚假会计信息乐此不疲,就是其造假的收益远远大于造假成本,但是细细加以分析,我们会发现有很多原因。其中一个重要原因就是大多数存在问题的企业,其内部控制都有问题,有的甚至形同虚设(如“中航油”事件),权力集中,缺乏制衡,导致内部控制失效。

2004年12月,中国航油集团唯一的海外公司——中国航油(新加坡)股份有限公司发布了一个令世界震惊的消息:这家新加坡上市公司因石油衍生产品交易,总计亏损5.54亿美元。净资产不过1.45亿美元的中航油(新加坡)因其严重