教育部人文社会科学百所重点研究基地
吉林大学边疆考古研究中心系列学术著作

燕辽区新石器时代考古学文化研究

——兼论与周邻地区考古学文化的互动关系

陈国庆 著

科学出版社

需要全本请访问 www.ertongbook.com

燕辽区新石器时代考古学文化研究

——兼论与周邻地区考古学文化的互动关系

陈国庆　著

科学出版社
北京

内 容 简 介

燕辽区已确认并正式命名的有兴隆洼文化、西梁类型、赵宝沟文化、富河文化、红山文化、哈民文化、小河沿文化和南宝力皋吐类型等。本书的研究重点旨在通过对燕辽区诸考古学文化的分析和比较，在考古学文化分期的基础上，深入探讨新石器时代诸考古学文化的形成和发展过程，构建本地区新石器时代的时空框架和谱系关系，并进一步揭示本地区各考古学文化与周邻地区诸考古学文化的互动关系。

本书可供考古学、历史学、民族学以及相关专业大专院校师生参考。

图书在版编目（CIP）数据

燕辽区新石器时代考古学文化研究：兼论与周邻地区考古学文化的互动关系 / 陈国庆著 . —北京：科学出版社，2019.2

ISBN 978-7-03-060478-1

Ⅰ . ①燕… Ⅱ . ①陈… Ⅲ . ①新石器时代考古－考古学文化－文化研究－东北地区 Ⅳ . ① K871.13

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2019）第 017779 号

责任编辑：赵 越 / 责任校对：邹慧卿
责任印制：徐晓晨 / 封面设计：陈 敬

科 学 出 版 社出版
北京东黄城根北街 16 号
邮政编码：100717
http://www.sciencep.com

北京虎彩文化传播有限公司 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2019 年 2 月第 一 版 开本：720×1000 1/16
2019 年 8 月第二次印刷 印张：12 1/4
字数：250 000

定价：168.00 元

（如有印装质量问题，我社负责调换）

A Study of the Archaeological Cultures in Yan–Liao Region during Neolithic Period:

With a Further Discussion on the Interaction with the Archaeological Cultures from the Neighboring Regions

By Chen Guo-qing

Science Press
Beijing

此项研究得到

教育部人文社会科学重点研究基地重大项目

（批准号：14JJD780005）

资　　助

需要全本请访问 www.ertongbook.com

目　　录

绪言……（1）
第一章　兴隆洼文化……（3）
　第一节　发现与研究 ……（3）
　第二节　重要遗存分析 ……（5）
　第三节　文化分期与年代 ……（16）
　第四节　关于划分文化类型的讨论 ……（26）
　第五节　几点认识 ……（30）
第二章　西梁类型……（35）
第三章　赵宝沟文化……（37）
　第一节　发现与研究 ……（37）
　第二节　重要遗存分析 ……（39）
　第三节　文化分期与年代 ……（55）
　第四节　赵宝沟文化的渊源 ……（62）
第四章　富河文化……（68）
　第一节　发现与研究 ……（68）
　第二节　富河文化的渊源与年代 ……（69）
第五章　红山文化……（73）
　第一节　发现与研究 ……（73）
　第二节　重要遗存分析 ……（75）
　第三节　文化分期与年代 ……（95）
　第四节　筒形器功用讨论 ……（107）
　第五节　红山文化渊源探索 ……（113）
第六章　哈民文化……（129）
第七章　小河沿文化……（131）
　第一节　发现与研究 ……（131）
　第二节　重要遗存分析 ……（132）

第三节 文化分期 ……（140）
第四节 小河沿文化的年代与渊源 ……（148）
第八章 南宝力皋吐类型……（155）
第九章 诸考古学文化与周邻考古学文化的互动关系……（159）
第一节 兴隆洼文化与西梁类型的关系 ……（159）
第二节 兴隆洼文化与新乐下层文化的关系 ……（161）
第三节 兴隆洼文化与裴李岗、磁山文化的关系 ……（162）
第四节 赵宝沟文化与新乐下层文化的关系 ……（164）
第五节 赵宝沟文化与南杨庄一期、下潘汪第二类遗存的关系 ……（166）
第六节 红山文化与庙底沟文化及其他遗存的关系 ……（168）
第七节 红山文化与庙子沟文化的关系 ……（169）
第八节 红山文化与哈民文化的关系 ……（170）
第九节 小河沿文化与庙子沟文化的关系 ……（172）
第十节 小河沿文化与午方遗存的关系 ……（173）
第十一节 小河沿文化与大汶口文化的关系 ……（174）
第十二节 小河沿文化八角星纹与其他考古学文化同类纹饰的关系……（176）
第十三节 南宝力皋吐类型与小河沿文化的关系 ……（178）
第十四节 南宝力皋吐类型与偏堡子文化的关系 ……（179）
第十章 结语……（183）
Abstract ……（186）

绪　言

本书所指的燕辽区是一个广义的地理范围，这一地区依据新石器时代不同考古学文化辐射的地域分布，所涵盖的地理范围主要包括燕山以北的西拉木伦河、老哈河、西辽河、大小凌河、教来河等流域；燕山以南的滦河、洵河及环渤海西北沿岸诸流域。其中七老图山、努鲁儿虎山、医巫闾山和燕山等山脉纵横分布其中。这一广袤区域地势大体为西北高，多山地；东南低，多丘陵平原。行政区划属于辽宁省西部的朝阳、阜新；内蒙古自治区东南部的通辽、赤峰；北京、天津及河北省东北部的唐山、承德等地区。

燕辽区的新石器时代考古工作始于 20 世纪 50 年代前，主要是发现了锦西沙锅屯、林西锅撑子和赤峰红山后等遗址。此后，该地区新石器时代考古学文化遗存发现数量较多，特别是 20 世纪 80 年代以后，一大批重要的考古学文化遗存陆续被发现，同时亦进行了较大规模的发掘，一些新的考古学文化被识别出来。

迄今燕辽区已确认并正式命名的新石器时代考古学文化有兴隆洼文化、西梁类型、赵宝沟文化、富河文化、红山文化、哈民文化、小河沿文化和南宝力皋吐类型等。它们所代表的年代上迄 8000 多年前，下止 4000 年前左右。各考古学文化内涵极其丰富，特别是兴隆洼文化发现有世界上最早的玉器，更发现有红山文化的“女神庙”、祭坛和积石冢等。

燕辽区新石器时代考古是中国东北地区考古的一个非常重要的组成部分，所处地理位置非常重要，正处在华北和东北之间的重要位置。一方面具有鲜明的自身文化系统，在其自身的形成和发展过程中，自始至终地保持着本地区的文化特色；同时又不可避免地与周邻地区的诸考古学文化发生了一些文化上的交往。因此，加强对燕辽区新石器时代考古学文化的深入研究，特别是对该地区新石器时代考古学文化的时空框架和谱系关系的研究，以及与周邻地区的诸考古学文化的互动关系，都是具有十分重要意义的。

半个多世纪以来，虽然考古调查和发掘材料积累颇多，在一些专项研究和具体问题的探讨方面亦取得了一些成果，但对于整个燕辽区新石器时代诸考古学文化的综合研究还很薄弱，一些论文的研究尚不够深入。诸如在对考古学文化分期方面，多是对某个遗址的分期，而缺少对一个考古学文化的分期；或是对一个考古学文化的分期时只是粗线条的。再有，划分考古学文化类型时，将一个考古学文化不同时段的遗存进行横向比较，而忽略了时间上的对应关系。此外，对本地

区诸考古学文化与周邻地区诸考古学文化的互动关系等方面的研究亦很少涉及。

鉴于此，本书的研究重点旨在通过对燕辽区诸考古学文化的分析和比较，在考古学文化分期的基础上，深入探讨新石器时代诸考古学文化的形成和发展过程，构建本地区新石器时代的时空框架和谱系关系，并进一步揭示本地区各考古学文化与周邻地区诸考古学文化的互动关系。

第一章　兴隆洼文化

第一节　发现与研究

1982 年，中国社会科学院考古研究所在内蒙古敖汉旗东南部进行文物考古普查时发现了兴隆洼遗址，翌年进行了正式发掘。发掘者认为：“兴隆洼遗址为代表的遗存，既有特征鲜明的器物群，有一定的分布面，又有一定的存在时期，具备了考古学文化定名的基本条件，可称作兴隆洼文化。”[1]

1982 年，辽宁省文物考古研究所在辽宁阜新市文物普查时发现了查海遗址。1986 年对该遗址进行了试掘。试掘简报的结语中提出：“查海一类遗存与西辽河流域同时期原始文化中兴隆洼文化时期相近。二者都是以农业定居为主，石农具的基本器类与形状较为一致。唯有陶器图案的基本特征不同，查海遗址筒形罐的主题纹饰是以之字纹为主，并且从迹象表明这种之字纹可能由单向的斜线压印纹演变而成，这一点从查海遗址试掘中可看出端倪。而兴隆洼文化的陶器纹饰是以由篦点纹组成的纹饰为主。二者显然有明显区别，应当是各有渊源。因此，查海一类的遗存应是有别于兴隆洼文化的另一种新的文化类型。”[2]

其后对查海遗址又进行了数次发掘。发掘者依据 1987 年、1988 年和 1990 年三次的考古发掘资料，将查海遗址分为两期，并指出：“鉴于兴隆洼文化业已命名，但它又囊括不了查海全部遗存，尤其是查海遗址的房址形制和二期内涵，确实与兴隆洼文化差别甚远。所以，我们只将查海二期遗存命名为‘查海文化’。倘若通过工作，能把‘查海一期遗存’与兴隆洼文化加以区分，再将‘查海一期遗存’回归为查海文化，也是科学的。”[3]

1988 年，内蒙古文物考古研究所对内蒙古林西县白音长汗遗址进行了发掘，发掘者认为：“白音长汗和兴隆洼两处遗址的陶器群虽然具有相同的时代特征，共性是主要的，但两者之间的差别也不容忽视，白音长汗的新发现宜称之为兴隆洼文化白音长汗类型。”[4]

1991 年，内蒙古文物考古研究所对内蒙古克什克腾旗南台子遗址进行了发掘。发掘者指出：“南台子遗址的此类遗存同已发现的兴隆洼文化诸遗存有许多相同之处，同属于一考古学文化。同时也具有一些自身特点，其中尤以筒形罐饰多道类附加堆纹（或附加堆纹）带及不见之字纹最为独特。我们建议将这类兴隆洼文化遗存称之为‘南台子类型’。”[5]“各遗址兴隆洼文化遗存间都存在一些差

别，分别命名为‘南台子类型’、‘兴隆洼类型’、‘白音长汗类型’和‘查海类型’是适宜的。”[6]

1990 年，河北省文物研究所对河北迁西县东寨遗址进行了发掘，发掘者认为：“东寨遗址和兴隆洼既有相同点，又有不同点；既有联系，又存在较大差异。东寨遗址是否可以作为一种新的考古学文化呢？根据东寨遗址、遗迹、遗物不太丰富，再者遗址被破坏得较严重，现存面积较小，周围工作也做得较少，还不具备考古学文化命名的基本条件，但可以暂作为一种文化类型即东寨类型，与兴隆洼文化类型为同一种考古学文化的两种不同类型。它们各自有着自身的发展系列。”[7]

1992 年，中国社会科学院考古研究所内蒙古工作队对兴隆洼遗址进行了第五次大规模发掘，发掘者认为：“在内蒙古东南部、辽宁西部及河北北部，除兴隆洼遗址外，经过大面积发掘的同类性质遗存还有林西白音长汗、阜新查海遗址。这三处遗存之间具有鲜明的共性……兴隆洼、查海和白音长汗同处长城东段，具有相同的文化内涵，同在公元前 6200 ～公元前 5400 年这一时间阶段内，应属同一个考古学文化。依发掘和确认文化性质的先后，以及发掘规模大小等，以称作兴隆洼文化为妥……兴隆洼和查海聚落遗址同处在兴隆洼文化区的东部，二者共性更为明显，其间的差异主要是年代早晚因素不同的反映，也与聚落规模的变化有关。与兴隆洼、查海相比，白音长汗聚落位于西拉木伦河上游北岸，造成它们之间的差异，既有年代早晚因素，也有地域因素。我们认为，这三处遗存分别代表了兴隆洼文化的兴隆洼、查海和白音长汗三个类型。”[8]

一种新的考古学文化或类型的命名需谨慎对待，首先应对一种新的考古学文化或类型的内涵经过全面深入的综合分析研究之后，充分认识所观察到的共同体与以往的考古学文化或类型相比是全新的，即具有一群明确的指征的类型品，只有这样方可以正式提出考古学文化或类型的命名。

再有，一种考古学文化是由若干个遗址和墓地组成的，相互之间的年代亦是不尽相同的，正因如此，考古学文化中不同发展阶段的遗存其文化特征亦是有差异的。上述的各考古学文化或类型的提出，在很大程度上是将一个考古学文化的不同发展阶段的遗存进行了横向分析比较，其结果是相互间存在着较大差异。实际上这种差异主要是由于不同发展阶段所形成的，当然也不完全排除存在一些地域特点。如果严格地遵循考古学文化研究的规则，将属于一个考古学文化的诸遗存进行科学的分期，在此基础上，看同一发展阶段的各遗存是否存在着地域的差别，如果存在的差别较小，那么，还是不宜过早提出考古学文化或类型的命名为好，以免称谓过多而引起不必要的混乱。考古学文化的研究应当严格恪守考古学文化的基本概念和命名方式。

将兴隆洼文化分成如此之多的考古学文化类型实属罕见，而所谓的诸文化类

需要全本请访问 www.ertongbook.com

型到底是地域间的差异所致呢？抑或是由于时间的不同所造成的呢？要解决这一问题，首要任务是对兴隆洼文化进行分期，在此基础上，看同一发展阶段的各考古学文化遗存间是否存在着地域上的差异，是否有进一步划分文化类型的必要。

第二节　重要遗存分析

兴隆洼文化遗存除上述发掘规模较大的几处以外，调查和发掘的遗址还有辽宁康平王全[9]，内蒙古敖汉旗兴隆沟[10]、小河西、榆树山、西梁[11]，翁牛特旗大新井[12]，喀喇沁旗马架子[13]，巴林左旗金龟山[14]，克什克腾旗瓦盆窑[15]、富顺永[16]；河北三河孟各庄下层[17]，滦平药王庙梁[18]；北京平谷上宅下层[19]和天津蓟县青池等[20]。

1. 兴隆洼遗址

遗址位于内蒙古赤峰市敖汉旗宝国吐乡兴隆洼村，地处大凌河支流牤牛河上游右岸一东西向低丘岗地上。1983 ～ 1986 年先后对此遗址发掘四次，清理房址 60 余座。1992 年进行了第五次大规模发掘[21]，发掘面积 10000 余平方米，发掘兴隆洼文化房址 66 座、窖穴与灰坑 173 个、墓葬 11 座及环绕房址的一期聚落围沟。1993 年又进行了第六次大规模发掘[22]，发掘面积 8000 余平方米，清理兴隆洼文化房址 37 座、灰坑 200 余个、墓葬 9 座及环绕早期房址的东北段围沟。

兴隆洼遗址的层位关系较单纯，多数遗迹均开口于耕土层下，直接打破生土层，遗迹间的叠压、打破关系不多。1992 年发掘时发现房址打破围沟的层位关系 1 例，房址间的打破关系 10 例。发掘者以层位关系为基础，结合房屋形制、面积、布局和陶器演变情况，将兴隆洼遗址分成三期：第一期以 F171、F220 为代表；第二期以 F180 为代表；第三期以 F176、177 为代表。

一期陶器均为夹砂陶，胎较厚，器外壁多呈灰褐或黄褐色，内壁多为黑灰色。器类主要是罐，罐口多呈喇叭口状，方唇，斜腹或内弧腹，平底或微凹底。器表大多满施纹饰，皆为分段式，一般唇下压印凹弦纹带，其下为一周细泥条附加堆纹，多呈波浪式，有的是平行短泥条，以下为主体纹饰，绝大多数是短斜线交叉纹，也有少量不规整的横人字纹、长窝纹等。

二期陶器均为夹砂陶，砂粒有粗、细之别，多数胎厚重，质地疏松。器外壁多呈灰褐色或黄褐色，局部呈红褐色，内壁多呈黑灰色。器类以罐为主，其次有钵、杯等。与一期比，陶罐的形制发生变化，种类明显增多，皆为外叠

唇，显得厚重。有斜腹、直腹、束颈弧腹之分，平底或微凹底。施纹方法与一期相近，但纹样增多，技法更为娴熟。一般口部施凹弦纹带，下施一周凸泥带，其上施短斜线交叉纹、平行短斜线纹、折线纹、网格纹、指甲压印窝纹等。以下为主体纹饰，仍以短斜线交叉纹为主，新出现之字纹、席状几何纹、网格纹、折线纹等。

三期陶器均为夹砂陶，夹细砂者增多，胎变薄，质地较硬。器外壁仍以灰褐、黄褐色为主，内壁多呈黑灰色。器类以罐为主，其次有钵、碗、盅等。与二期比，陶罐形制有所变化，外叠唇明显变薄，多直腹、斜腹或微弧腹，平底或微凹底。器表满施纹饰，以压印纹为主，亦分段排列。一般口部施压印凹弦纹带，下为一周凸泥带，较二期窄且薄，带上多施一周三点式篦纹，为该期的典型纹样。以下为主体纹饰，仍以短斜线交叉纹为主。此外，有带状网格纹、横人字纹等，较二期的规整，排列有序。

2. 查海遗址

遗址位于辽宁省阜新蒙古族自治县沙拉乡查海村南约 2.5 千米处，当地称为“泉水沟”北坡的向阳扇面台地上。1986 年进行首次发掘，发掘面积约 180 平方米，清理房址 1 座。1987 ～ 1990 年连续进行了三次发掘，发掘面积 1500 平方米，清理房址 13 座、灰坑 7 个、陶器堆 3 个、墓葬 1 座。1992 年至 1994 年又连续进行了三次发掘[23]，发掘面积 6000 平方米，发掘房址 42 座、窖穴与灰坑 34 个、室内墓葬 4 座、聚落居住区中心墓地 1 处、“龙形堆石”1 处和一段聚落围沟。

1987 ～ 1990 年对查海遗址进行的三次考古发掘，由于地层层位单一，各遗迹单位又很少有相互叠压、打破现象，而且大部分遗物出于房址内，各个房址的沿用时间都较长。因此，其内遗物无疑是早、晚共存一体。发掘者在对陶器进行整理时发现，直腹罐上的纹饰有可循的嬗变规律，并以此作为分型分式的主要依据。

1992 ～ 1994 年在对查海遗址的三次考古发掘中，不仅发现了大批考古新资料，丰富了遗物分期的内容，而且获得了遗存中多组不同内含的房址与房址之间、灰坑与房址之间的打破关系的实例，为查海遗址进一步分期，提供了十分重要的层位依据。

遗址共发现 4 组 12 座房址之间的打破关系。

一组：F38 → F39

二组：F30 → F24

三组：F27、F37 → F28

四组：F52、F47、F48、F55 → F49

综合四组 12 座房址打破关系的相对层位序列和每组房址单位陶器特点的比对，可以归纳出它们之间的相对时间顺序是：

F29 早于 F38、F49

F38、F49 早于 F24、F28、F27

F24、F28、F27 早于 F30、F37、F52、47、F48、F55

第一组为 F38 以草划纹红褐陶罐为主的房址，打破 F29 以单纯素面红褐陶罐为主的房址。

第二组为 F30 以灰褐陶之字纹罐为主的房址，打破 F24 以红褐陶罐为主的房址。

第三组为 F27、F37 打破 F28，其中 F27 与 F28 之间，反映出含有红褐陶、灰褐陶、素面、草划纹、之字纹、几何纹陶器的 F27，打破皆红褐陶、以草划网纹为主、素身次之，仅见 1 件之字纹陶器的 F28。F37 与 F28 之间，又反映出内含单纯灰褐陶之字纹陶器的 F37，打破皆单纯红褐陶、以草划网纹为主的 F28。

第四组为 F47、F48、F52、F55 四座含灰褐陶、红褐陶之字纹陶器为主的房址，共同打破了 F49 内含红褐陶素面、窝点纹、草划网纹陶器的房址。

综上 4 组 12 座房址之间的打破关系，可明显看出，内含灰褐陶之字纹陶器的房址晚于内含红褐陶草划纹陶器的房址，而内含红褐陶草划纹陶器的房址又晚于单纯红褐陶素面陶器的房址。发掘者同时对出土单纯素面陶器房址的堆积层与室内活动面之间构成的相互叠压关系分析，并结合其他出土物较丰富的遗迹单位进行分析比较，将查海遗址划分成早、中、晚三期：第一期以 F26、F29、F33 ～ F35 为代表；第二期以 F24、F25、F28、F32、F38、F43、F49 为代表；第三期以 F27、F30、F37、F48、F52、F55 为代表。

根据以上提供相对顺序时间，清楚地发现一条重要分期线索，即内含灰褐陶之字纹陶器的房址晚于内含红褐陶草划纹陶器的房址，而内含红褐陶器的房址又晚于单纯红褐陶素面陶器的房址。这样可将查海遗存中的房址按照上述划分成早、中、晚三期：早期房址有 F35、F34、F26、F29、F50；中期房址有 F19、F33、F9、F42、F51、F38、F22、F25、F49、F41、F40、F24、F28、F32、F43；晚期房址有 F27、F2、F39、F21、F7、F8、F18、F6、F44、F11、F13、F1、F4、F5、F47、F55、F30、F12、F15、F17、F20、F48、F52、F3、F10、F14、F37、F31、F54、F53、F45、F36、F46、F16、F23。

一期陶器皆夹砂红褐陶，火候偏低，陶质疏松。陶器均为手制，采用泥圈套接制法。器类较单一，主要为敞口斜腹筒形罐，近口沿处多有一周附加堆纹带或叠唇带，带面上饰有斜向平行线纹，器身多为素面，见有少量窝点纹。

二期陶器以夹粗砂红褐陶为主，少见夹细砂红褐陶。制法与一期相同，火候略高于一期。陶器内壁一般呈黑灰色，器表颜色不匀，有大片斑驳，常出现从底

部往上逐渐加重，到口部多呈黑灰色的现象。纹饰开始增多，出现新纹样，以草划交叉纹为主，窝点纹、锥刺纹、网格纹、人字纹、弦纹、短斜线纹次之。一般不甚规整。附加堆纹带下移到陶器的颈部。开始流行几种纹饰并施于一器，以下移的附加堆纹带为界，采用三段式纹饰的做法，一般为口沿部饰数道凹弦纹，附加堆纹带上多饰向左斜压的短斜线纹。器身则饰短斜线交叉纹、网格纹等。偏晚阶段新出现了以勾连纹为母题的几何纹、之字纹和规整短斜线纹等，并出现少量灰褐陶。除以上纹饰外，还在 1 件筒形罐上发现有浮雕蟾蜍和蛇衔蟾蜍的造像。器类以深腹筒形罐为主，口沿较一期略外侈，新出现少量鼓腹罐。这一时期钵、盅等小型器有所增多。

在对二期房址中出土的陶器进行分析时发现，二期的陶器可以细分为早、晚两个阶段，二期早段陶器（F9、F22、F25、F33、F38）主要以草划交叉纹为主，窝点纹、锥刺纹、网格纹、人字纹、弦纹、短斜线纹次之。一般不甚规整。二期晚段陶器（F19、F24、F28、F32、F40、F41、F43、F49、F51）新出现了以勾连纹为母题的几何纹、之字纹和规整短斜线纹等，并出现少量灰褐陶。

三期陶器以夹砂灰褐陶为主，少见红褐陶，火候高，陶质比较坚硬，颜色比较纯正，陶器内外表面都很光滑。制法与一、二期相同。纹样更加增多，而且规整化。器身纹饰主要以压印之字纹为主，弦纹、网格纹、人字纹、短线纹、刺点纹、勾连纹为母题，几何纹次之。其中以勾连纹为母题的几何纹特别盛行。这一时期盛行几种纹饰并施于一器的三段式做法，一、二期流行的素面、窝点纹、短斜线交叉纹基本消失。器类仍较单一，只是陶器的数量增多、质量增高。斜腹罐几乎不见，鼓腹罐增多，直腹罐仍然占据主导地位，但器口从直敞口式逐渐向外侈，向喇叭式发展。

关于查海遗址与兴隆洼遗址的年代对应关系，发掘者在对各自遗址进行分期之后，于二者间期与期的对比上出现了分歧。兴隆洼遗址发掘者认为：“查海遗址一期遗存（查海遗址一期遗存是指 1987 ～ 1990 年三次发掘的分期，笔者注）与兴隆洼三期相当，某些因素能早到兴隆洼二期。查海二期遗存则晚于兴隆洼三期。白音长汗遗存出现了一定数量的圈足器和篦点式压印纹，这些因素与该地区年代偏晚的赵宝沟文化、富河文化接近。由此表明，白音长汗遗存的年代下限不仅晚于兴隆洼三期，而且也晚于查海二期。”[24] 而查海遗址发掘者则认为：“查海一期和二期早段的遗存内涵（查海一期和二期早段是指 1992 ～ 1994 年发掘的分期——笔者注），在兴隆洼遗址中几乎不见。而兴隆洼遗址的陶器特征，似乎与查海遗址二期甚至二期偏晚以后的某些陶器特征相同。”[25]

我们在对两遗址各期出土器物进行横向比较之后，认为查海遗址一期的年代要早于兴隆洼遗址一期，其理由是查海一期的素面筒形罐不见于兴隆洼遗址

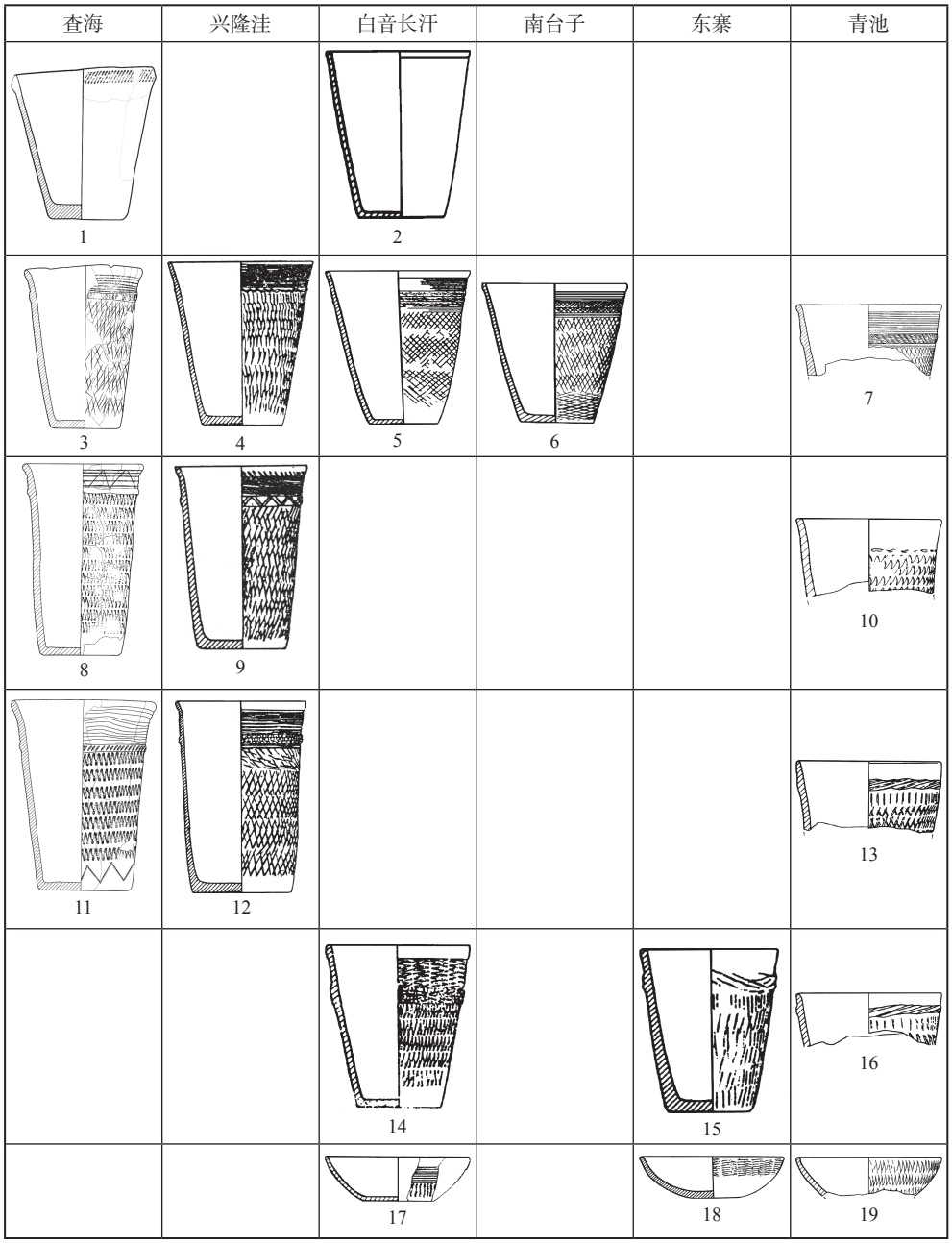
一期。而查海遗址二期早段的筒形罐（F38 ： 31；图一，3）与兴隆洼遗址一期的筒形罐（F220 ③： 4；图一，4）相同，口沿略外侈，纹饰布局均为三段式分布，唇下压凹弦纹带和一周附加堆纹，主体纹饰为短斜线交叉纹。因此，查海遗址二期早段应与兴隆洼遗址一期年代相当。查海遗址二期晚段开始出现之字纹，兴隆洼遗址二期也新出现了之字纹。再有，查海二期晚段的筒形罐（F41 ： 32；图一，8）与兴隆洼二期的筒形罐（F180 ④： 10；图一，9）形制非常相似，口沿略外敞，口沿下均饰数道凹弦纹。其下为一周附加泥条，主体纹饰为交叉纹或短线交叉纹。所以，二者的年代应大体相若。查海遗址三期的喇叭口状筒形罐（F30 ： 103；图一，11）与兴隆洼遗址三期的喇叭口状筒形罐（F176 ②： 3；图一，12）形状相似，口部均外敞较大，口沿下所饰的弦纹和一周附加堆纹皆相同，所不同的是，前者器身主体纹饰为之字纹，后者器身主体纹饰为网格纹。

两遗址间分期之后的对应关系分歧如此之大，势必导致相互间文化因素的差异。依已发表的资料看，查海遗址一期的大斜直腹素面筒形罐年代是最早的。查海二期早段发现少量斜直腹筒形罐，腹饰短斜线交叉纹，与兴隆洼一期同类器相似，但查海二期晚段已发现有之字纹，兴隆洼一期是没有发现之字纹的，之字纹是在二期时开始出现的，所以说，查海二期晚段发现的之字纹陶罐在时间段上应与兴隆洼二期大体相若。查海三期筒形罐口部多呈喇叭状，之字纹多而规整，这与兴隆洼遗址三期是大体相似的，但查海遗址三期鼓腹罐增多，几何纹多见，特别是一些几何纹与更晚一期的白音长汗遗址发现的几何纹相似，这已暗示出查海三期年代的下限可能要略晚于兴隆洼三期。即是说，查海遗址年代的上限要早于兴隆洼一期。下限的年代要略晚于兴隆洼三期。因此，两遗址在进行文化比较时，由于二者之间的年代对应关系出现参差，所以才出现了文化上的差异。

3. 白音长汗遗址

遗址位于内蒙古林西双井店乡白音长汗村南约 0.5 千米，西拉木伦河的北岸阶地上。1988 年进行了首次发掘，1989 年对遗址进行了再次发掘，1991 年进行了第三次发掘，三次发掘的总面积共 7264.3 平方米[26]。遗址包含有兴隆洼、赵宝沟、红山、小河沿等几种不同的考古学文化遗存。其中属于兴隆洼文化的房址 56 座、灰坑 9 个、墓葬 17 座、围沟 2 条（另有所谓的小河西文化房址 3 座、灰坑 2 个）。

地层堆积较薄，且不连续，许多遗迹单位开口在耕土层下，直接打破生土。共发现有打破关系的遗迹 48 例，发掘者依据各单位包含遗物在文化特征上的差异，将其区别为如下几组。



图一　查海、兴隆洼、白音长汗、南台子、东寨、青池遗址陶器比较图

1. 筒形罐（F35 ： 6） 2. 筒形罐（BF64 ②： 1） 3. 筒形罐（F38 ： 31） 4. 筒形罐（F220 ③： 4）
5. 筒形罐（BF63 ②： 3） 6. 筒形罐（F32 ： 1） 7. 筒形罐（T5GI ⑨： 2） 8. 筒形罐（F41 ： 32）
9. 筒形罐（F180 ④： 10） 10. 筒形罐（T2G1 ⑧： 3） 11. 筒形罐（F30 ： 103） 12. 筒形罐（F176 ②： 3）
13. 筒形罐（T3GI ⑦： 2） 14. 筒形罐（AF20 ： 6） 15. 筒形罐（G1 ： 160） 16. 筒形罐（T5G1 ⑥： 1）
17. 盆（AH71 ： 1） 18. 盆（G1 ： 25） 19. 盆（T2G1 ⑥： 1）

需要全本请访问 www.ertongbook.com