

福建省高水平大学建设福州大学学科建设专项工商管理学科
高原计划资助出版

ZHONGGUO SHANGYE YINHANG
NEIBU KONGZHI QUEXIAN WENTI YANJIU

中国商业银行 内部控制 缺陷问题研究

林兢 © 著

中国财经出版传媒集团
 经济科学出版社
Economic Science Press

福建省高水平大学建设福州大学学科建设专项工商管理学科高原计划资助出版

中国商业银行内部控制 缺陷问题研究

林 兢 著

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

中国商业银行内部控制缺陷问题研究/林兢著. —北京:
经济科学出版社, 2018. 12

ISBN 978 - 7 - 5141 - 9913 - 0

I. ①中… II. ①林… III. ①商业银行 - 内部审计 -
研究 IV. ①F239. 65

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 247729 号

责任编辑: 周国强 边 江

责任校对: 曹育伟

责任印制: 邱 天

中国商业银行内部控制缺陷问题研究

林 兢 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 010 - 88191217 发行部电话: 010 - 88191522

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

天猫网店: 经济科学出版社旗舰店

网址: [http: //jjkxcbs. tmall. com](http://jjkxcbs.tmall.com)

北京密兴印刷有限公司印装

710 × 1000 16 开 14.5 印张 260000 字

2018 年 12 月第 1 版 2018 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 9913 - 0 定价: 68.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 010 - 88191510)

(版权所有 侵权必究 打击盗版 举报热线: 010 - 88191661)

QQ: 2242791300 营销中心电话: 010 - 88191537

电子邮箱: [dbts@ esp. com. cn](mailto:dbts@esp.com.cn))

致读者

本书是福州大学“高水平大学建设工商管理学科高原计划学科特色系列”学术专著，由“福建省高水平大学建设福州大学学科建设专项工商管理学科高原计划”资助出版。

福州大学工商管理学科始建于20世纪80年代，其下设的二级学科“技术经济及管理”曾使我校成为福建省内最早获得该学科硕士学位授予权的单位，2005年成为省重点学科。工商管理一级学科也于2012年新增为福建省重点建设学科，现拥有一级学科博士与硕士学位授予权、博士后科研流动站、省高校科技创新团队、省高校人文社科研究优秀基地等，学科建设整体水平已跻身全国同类院校的先进行列、处于福建省内领先水平。

近年来，福州大学工商管理学科紧紧围绕国家和福建省经济、科技发展战略目标及福建省支柱产业和战略性新兴产业需求，瞄准学科发展国际前沿，凝练学科研究方向，凝聚人才，打造特色优势学科方向，加强师资队伍建设和学术梯队、创新团队建设，推动本学科科学发展、重点发展、特色发展、内涵发展，2014年成功入选中央财政支持地方高校发展专项资金人才培养和创新团队建设项目、福建省高水平大学建设福州大学学科建设专项学科高原计划。

为了及时归纳、总结、提升福州大学工商管理学科的学术与科研成果，进一步加强与国内外同行的学术交流与合作，我们从福建省高水平大学建设福州大学学科建设专项工商管理学科高原计划经费中划出一部分，用于资助福州大学经济与管理学院工商管理研究院具有很好研究能力和学术、科研成果积累的教师撰写出版学术专著。现在呈现在读者面前的就是在2015~2017年陆续出版的20部左右工商管理学科特色系列学术专著之一。希望通过本学科特色系列学术专著的出版，能够更好地促进、推动我国工商管理学科的发

展壮大，进一步提升我国管理科学的国际知名度和竞争力。

福州大学有关领导，尤其是福州大学发展规划与“211工程”办公室的领导们多年来对工商管理学科给予了大力支持和帮助，谨以致谢。特别地，衷心感谢福州大学高水平大学建设工商管理学科高原计划学科特色系列学术专著的所有作者的理解、支持与辛勤劳动。

福州大学高水平大学建设工商管理学科
高原计划学科特色系列学术专著 主编 **李登峰**
教育部“长江学者”特聘教授
福州大学经济与管理学院工商管理研究院 院长

前 言

商业银行对于社会经济的发展 and 稳定有着十分重要的作用。近年来，因内部控制不完善而导致的巨额资金损失案件层出不穷，内控存在缺陷是其根源所在。但目前，商业银行内部控制缺陷判定尚未形成统一的、可操作性强的标准体系。在此背景下，本书结合 COSO 最新 IC - IF 的 17 项原则、82 个关注点和戴明环理论，通过大量问卷调查，运用层次分析、聚类分析、模糊综合评价等方法构建了商业银行内部控制缺陷判定标准体系，利用大量问卷调查数据分析了我国商业银行内部控制存在的问题及原因，借用博弈理论分析了银行内部控制产生缺陷的制度根源，最后利用 COSO 新 IC - IF 重新优化我国商业银行内部控制体系。

本研究的贡献在于：建立博弈模型分析了商业银行和监管部门、总行内控与分行风险承担、总行绩效目标和激励管理与分行之间的博弈关系，探讨了银行内部控制存在缺陷的制度根源；首次利用新 IC - IF 从内部控制缺陷判定的角度，构建了具有实用性、可操作性的商业银行内部控制缺陷判定标准体系。该体系不仅包含判定指标，还对判定指标赋予权重，并依据权重分为三类，该体系还确定了内部控制缺陷五个等级的区间；在研究过程中结合大量的问卷数据，全面地分析了商业内部控制缺陷易发区域及原因，并提出优化银行内部控制体系的对策。我们的研究不仅丰富了内部控制相关理论规范，为商业银行内部控制缺陷判定提供可操作工具，也为其他行业企业内部控制缺陷判定提供了新的思路。

本书是福建省自然科学基金项目（2016J01762）“融资融券风险防范与控制研究”和福建省社科项目（FJ2017B091）“基于三道防线的债券代持风险防范体系研究”阶段性研究成果。

在研究过程中，得到了建设银行福建省分行、中国银行福建省分行、中

国农业银行福建省分行、中国工商银行福建省分行、厦门银行、泉州银行、民生银行、招商银行、渤海银行、福建海峡银行等全力支持；在全书写作过程中，得到渤海银行风险管理部的方升辉总经理大力帮助，研究生周跃芳在第5~7章撰写过程中做了大量工作，许宇宸、郭君航在第2章、第4章、第8~10章撰写过程中做了大量的资料收集整理工作，在此一并表示感谢。

鉴于内部控制理论和实务本身博大精深以及笔者在研究和理解方面的局限，很多观点尚需进一步探讨、验证，一些看法未免肤浅，恳请各位批评赐教。

林 兢

2018年9月于福州

第1章	引言 / 1
	1.1 研究背景 / 1
	1.2 国内外文献综述 / 3
	1.3 研究思路和研究方法 / 9
	1.4 创新之处 / 11
第2章	我国商业银行内部控制发展历程 / 12
	2.1 内部牵制阶段 (1948 年之前) / 13
	2.2 会计控制阶段 (1948 ~ 1978 年) / 16
	2.3 内部控制阶段 (1978 ~ 2002 年) / 18
	2.4 全面风险管理阶段 (2003 年至今) / 24
第3章	商业银行内部控制缺陷判定相关理论 / 33
	3.1 内部控制及内部控制缺陷的概念 / 33
	3.2 各国内部控制缺陷认定标准比较 / 34
	3.3 各国认定经验对缺陷认定体系的启示 / 39
	3.4 内部控制缺陷判定相关理论 / 40
第4章	银行内部控制的博弈分析 / 54
	4.1 银行内部控制与监管博弈分析 / 54

- 4.2 总行内控与分行风险承担行为博弈分析 / 63
- 4.3 银行总分行绩效目标激励管理的博弈分析 / 71

| 第5章 | 商业银行内部控制缺陷判定指标构建 / 83

- 5.1 构建原则 / 83
- 5.2 商业银行内部控制缺陷判定指标初步构建 / 84
- 5.3 商业银行内部控制缺陷判定指标筛选 / 87
- 5.4 商业银行内部控制缺陷判定最终指标的确定 / 94

| 第6章 | 商业银行内部控制缺陷判定指标权重、分类及缺陷等级确定 / 97

- 6.1 专家情况 / 97
- 6.2 商业银行内部控制缺陷判定指标权重确定 / 98
- 6.3 判定指标分类 / 112
- 6.4 确定商业银行内部控制缺陷判定等级区间 / 116

| 第7章 | 商业银行各类业务内部控制缺陷判定 / 120

- 7.1 问卷的回收与筛选情况 / 120
- 7.2 受访者基本信息 / 120
- 7.3 问卷信度与效度分析 / 123
- 7.4 商业银行各个业务内部控制缺陷判定 / 126
- 7.5 小结 / 145

| 第8章 | 商业银行内部控制缺陷调查分析 / 146

- 8.1 银行总体层面的内控缺陷调查分析 / 146

8.2 商业银行具体业务层面的内控缺陷调查分析 / 158

| 第9章 | 商业银行内部控制存在缺陷的原因分析 / 176

9.1 控制环境 / 176

9.2 风险评估 / 179

9.3 控制活动 / 181

9.4 信息与沟通 / 182

9.5 监督活动 / 184

| 第10章 | 优化商业银行内部控制体系的对策 / 186

10.1 银行总体层面的对策 / 186

10.2 银行具体业务层面的内控缺陷对策分析 / 200

参考文献 / 212

第 1 章 引 言

1.1 研究背景

商业银行相对于一般工商企业而言，内部控制建设较早，内部控制制度比较完善。但是，近年来，商业银行员工违规操作现象屡见报端，如 2018 年 1 月 13 日黑龙江省工行 54.7 亿元理财产品违规案，紧接着 1 月 19 日又爆出浦发银行成都分行通过编造虚假用途、分拆授信、越权审批等手法，违规办理信贷、同业、理财、信用证和保理等业务，向 1493 个空壳企业授信 775 亿元，换取相关企业出资承担浦发银行成都分行不良贷款，受到银监会 4.62 亿元巨额罚款；2017 年民生银行 30 亿元“飞天”假理财案；2015 年，兴业银行员工“过桥贷”集资诈骗超 10 亿元；2014 年，招行某分行行长为拉存款将客户近亿元资金存入父亲账户；2013 年浦发银行某支行副行长伙同他人非法吸收公众存款达 63.95 亿元；2003 ~ 2009 年工行建行“内鬼”伪造证鉴赚取数百万高额佣金，等等。仔细分析上述案例可以发现，银行的内部控制仍然存在诸多缺陷。

迪博内部控制与风险管理数据库^①（简称 DIB）截至 2017 年的数据显示：2010 ~ 2017 年，包括平安银行、浦发银行、民生银行、兴业银行在内的多家银行都出现了不同程度的内部控制缺陷，且缺陷不仅涉及内部控制设计层面而且涉及运行层面，同时涉及公司层面、业务层面及信息系统层面，涵盖了商业银行日常运营的方方面面。

^① 由迪博公司开发的关于内部控制与风险管理的数据库，目前国内最权威的关于内控的数据库。

如何提升商业银行内部控制质量，防范和化解商业银行风险，降低损失，保证商业银行在剧烈变换的经营环境下长久、稳定地发展下去是理论和实务界面临的重大课题。

内部控制的质量提升要从内控缺陷判定入手，而“内部控制缺陷判定标准是内部控制评价和审计工作的核心和前提（丁友刚、王永超，2013）”^[1]。但是，内部控制缺陷的判定现状如何？商业银行内部控制缺陷的判定标准又是什么呢？

财政部会计司、证监会会计部、证监会上市部及山东财经大学联合发布的《我国上市公司2014年实施企业内部控制规范体系情况分析报告》指出，目前内部控制缺陷存在“认定标准可比性不强，同行业、类似规模上市公司界定的内部控制缺陷判定标准存在较大差异，定性认定标准不够详细”等问题。文中提到“类似的缺陷在某些公司归属于重大缺陷的，而在另外一些公司却被归属于重要缺陷，甚至一般缺陷”；另外，“内部控制评价结论与内部控制审计结论不一致”的情况也屡见不鲜。出现上述情况，究其根源，都是因为内部控制缺陷判定标准不统一。而且，当前的缺陷判定多停留在具体业务层面，对于管理层面的缺陷研究甚少，实务中应用较差也就顺理成章了。同时，在内控评价时偏重于单个具体内部控制活动的实施效果，而较少把内控目标、监督评价及缺陷整改等看作一个整体，进行整体评价，忽略了内部控制是一个动态系统。与内部控制活动的实施一样，内部控制的目标设定、监督评价及缺陷整改也都是内部控制的重要组成部分，在判定一个组织是否存在内部控制缺陷时，要把内部控制的目标设定、监督评价及缺陷整改等都纳入内部控制缺陷考虑范畴。

内控缺陷判定标准方面，财政部等五部委先后发布了《企业内部控制基本规范》配套指引及应用指南，将内部控制缺陷按影响程度划分为重大缺陷、重要缺陷和一般缺陷三类，同时规定：“重大缺陷、重要缺陷和一般缺陷的认定标准，由企业根据上述要求自行确定^[2]”，这就给企业在使用该标准时留有自由操纵的空间（林斌、舒伟、李万福，2012）^[3]。为了保持良好的社会形象，企业可能避重就轻，导致一些重大缺陷由于缺乏明确的认定标准将其划入重要和一般缺陷（田娟、余玉苗，2012）^[4]。现有的内控缺陷判定标准缺乏一致性和科学性，缺陷严重程度标准不统一（丁友刚、王永超，2013）^[1]，并未形成可供操作的统一标准。

美国全国反虚假财务报告委员会下属的发起人委员会（Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, COSO）于2013年发布了新的《内部控制——整合框架》（Internal Control - Intergrated Framework，以

下简称“新 IC - IF”), 将五要素拓展为 17 项原则和 82 个关注点。财政部会计司在《关于美国、加拿大政府会计改革与内部控制建设情况的调研报告》一文中高度肯定新框架的参考价值和借鉴意义, 指出“新的 COSO 内部控制框架具有广阔的应用前景。”另外, 质量管理的经典理论——戴明环理论在质量管理、差错纠正方面有着广泛而成熟的运用, 且与内部控制的运行原理及内容都有极高的契合度, “两者思路相符, 有一致性和可操作性”。(李青, 2013)^[5]

基于此, 本研究结合新 IC - IF 和戴明环理论, 运用专家咨询法、问卷调查法, 构建商业银行内部控制缺陷判定标准体系, 从不同角度, 剖析商业银行内部控制缺陷状况, 检验判定标准体系的适用性和科学性, 并针对缺陷提出对策建议。

本研究验证了新 IC - IF 和戴明环理论在商业银行内部控制缺陷判定工作中的适用性和科学性, 构建了统一的商业银行内部控制缺陷判定标准体系, 完善了我国内部控制相关规范, 丰富和深化了内部控制理论, 尤其是商业银行内部控制理论。本研究的成果给我国商业银行内部控制缺陷判定工作提供了借鉴和参考。同时为商业银行及时识别缺陷、判定缺陷, 抵御风险、提高内控质量提供了便捷、可行的工具。利用本书标准体系收集的数据能进行多角度对比分析, 更加全面、直观地为商业银行改善内控建设提供直接、有力的支持。同时为内外部审计师、监管部门、其他利益相关者判定商业银行内部控制的缺陷状况提供一种可操作的工具; 也为其他行业、企业内部控制评价提供了新的思路和方法。

1.2 国内外文献综述

1.2.1 国内外内部控制文献综述

1.2.1.1 国外内部控制缺陷文献综述

第一, 国外学者就内控缺陷判定模型开展了一系列的研究。莫哈帕特拉等 (Mohapatra P, Elmahdy D F, Xu L, 2015) 认为内部控制质量的衡量与评价应该事先建立一套分析标准, 而每种测度方法最重要的是要确定可接受范围内的标准差。在此准则下, 三人建立了衡量内控质量的随机模型, 利用定

量方法对内部控制出现的弱点进行评价^[9]。曾志杨 (Tseng C Y, 2007) 构建了以战略目标、经营目标、报告目标以及合规目标为基础的风险管理指数^[10]。

第二, 在内部控制缺陷类别方面, 国外学者的研究也取得了一定的成果。麦克尔等 (Jr Messier W, Martinov - Bennie N, Eilifsen A 2005) 提出: 尽管目前内控重大缺陷也实行强制披露制度, 但是, 并没有确立一个判定重大缺陷的模型^[11]。格等 (Ge W, Mcvay S, 2005) 在其研究中将内部控制实质性漏洞分为九个类别, 分别是财务、人才培养、报表与会计政策选择、收入、职责分离、账户核对、下属子公司、高层管理者、科学技术^[12]。多伊尔等 (Doyle J, Ge W, Mcvay S, 2007) 运用 2002 年 8 月至 2005 年 8 月的 779 个内控重大缺陷强制披露的样本公司, 来总结产生重大缺陷的决定性因素, 归纳如下: 规模、经营时长、财务健康状态、财务报告的复杂性、增长速度、重组成本、公司治理。另外, 他们还发现由于一些特殊原因 (如独特的经营环境等), 其缺陷的决定性因素及缺陷程度都不尽相同^[13]。哈默斯利等 (Hammersley J S, Myers L A, Shakespeare C, 2008) 从审计的角度出发, 以审计的难易程度为主要依据, 将内部控制缺陷分为较难审计的内控缺陷和容易审计的内控缺陷^[14]。博里茨等 (Boritz J E, Hayes L, Lim J H, 2013) 运用内容自动化技术来搜索和识别审计师用来描述信息技术方面的内控缺陷的术语, 并建立术语库, 在此基础上, 将信息技术方面的内控缺陷分为 14 类, 意在观察其发生频次的减少情况, 最后将这项技术扩展运用在全公司范围的内部控制上^[15]。

第三, 商业银行内部控制缺陷其他判定方法。美国的 CAMELS 评价体系是商业银行判定内部控制缺陷的经典之一。“CAMELS” 分别代表资金需求、资产质量、管理质量、收益、偿债能力、市场风险敏感度。通过对商业银行上述六个方面的考察和测度, 可以对商业银行整体经营状况作出一到五从优到劣的等级评价^[16]。ARROW 评估法 (Advanced Risk - Responsive Operating Framework) 是英国金融界的重要监管手段之一。该评估法借鉴了美、德等国家的金融监管经验, 于 2003 年由英国金融服务局发布在《金融机构风险评估框架》中, 收效良好。该评估法的重点在于对风险的识别及影响程度的确定, 通过过程控制, 防止风险的进一步恶化和损失的产生^[17]。

国外内部控制缺陷的研究主要从判定模型、缺陷分类等方面入手。判定模型方面学者多用定量分析来实现; 缺陷分类方面由于分类依据不一, 所以类别差异大。除此之外, 美国的 CAMELS 评价体系和英国的 ARROW 评估法都是金融界较为成熟的风险评估体系。

1.2.1.2 国外商业银行内部控制文献综述

近几年的研究表明，国外商业银行内部控制的研究较少涉及缺陷判定方面，而是从以下几个方面展开：

第一，探索商业银行内部控制有效性的影响因素。施等（Shi X C, Wang S, 2014）认为银行内部控制建设薄弱是会计内控出现缺陷的原因。具体表现为内部控制建设成本大，模式不完善、管理不到位，监管缺失。两位学者提出建立风险管理责任制、加强员工胜任能力的评估的对策建议^[18]。哈纳等（Khanna, Arora, 2009）分析了银行舞弊的原因旨在检查银行员工在各种防欺诈措施活动中遵循的行为规律和参与程度，以及洞察银行员工对预防机制的看法和对各种欺诈行为的认识^[19]。阿卡尼等（Akani F N, Akaninyene O U, 2015）认为强有力的内部控制制度和高质量的员工队伍做法可以防止欺诈和减轻损失。他们以尼日利亚银行为例，研究了内部控制制度有效性的影响因素。研究结果显示，内控情况披露、员工胜任能力、内控人员独立性、监管等因素对于内部控制制度有效性有着重大的影响^[20]。

第二，研究内部控制对于商业银行运营的重要作用。塞基等（Ellis Kofi Akwaa - Sekyi, Jordi Gené Moreno, 2017）在2008~2014年研究了来自23个欧盟国家91个银行的面板数据，旨在调查内部控制的有效性。研究表明有效的内部控制制度对于风险评估、资产回报率、银行规模、信用风险等方面都有明显的作用^[21]。阿迪，蒂洛耶等（Adetiloye K A, Olokoyo F O, Taiwo J N, 2016）以职责分离、监督和员工素质衡量银行的内部控制质量，并以欺诈预防为主要研究对象。研究表明内部控制对预防欺诈有效，但是并非所有员工都重视欺诈的预防^[22]。阿勒库巴斯（Alkubaisi D A A J, 2017）通过问卷调查验证了COSO-ERM^①框架对于提高约旦商业银行内部控制制度有效性的重要性。并提出银行管理层要持续改进内部控制和会计制度，紧跟业务环境的改善，以及关注员工的教育和技能的提升^[23]。丘等（Cho M, Chung K H, 2016）考察了商业银行重大内控缺陷与贷款损失准备金之间的关系。研究表明，存在重大内控缺陷的银行普遍有更高的贷款损失准备金比率。此外，及时对重大缺陷进行整改的银行该比率会有所降低^[24]。

第三，其他内部控制相关实证类研究。刘等（Yue L, Xiaoya P, 2013）在研究中指出：2008年经济危机之后，中国的商业银行为更加稳定和长远

^① ERM指美国COSO委员会发布的企业全面风险管理框架（Enterprise Risk Management），简称ERM。

的发展，进行了一系列改革措施。刘等（Yue L, Xiaoya P）建立了银行风险评估指数体系和财务预警系统，运用模糊聚类分析方法，分析了中国工商银行从2007～2011年的综合风险数据，结果表明，工商银行在这几年并未出现重大的风险，但是利率风险相对较高^[25]。麦克纳尔蒂等（McNulty J E, Akhigbe A, 2016）认为银行过高的诉讼费用表明其内部控制制度不完善，并以诉讼费用为代表，验证了银行业绩与内部控制缺陷之间的关系。研究表明，诉讼费用的大小在贷款损失和股票收益中起着重要的作用，他们提出银行的监督者和管理者应该重视诉讼费用的披露和报告，以便于及时识别内部控制缺陷^[26]。穆尔隆等（Mourlon - Druol, Emmanuel, 2015）从经典的赫斯塔特银行危机事件入手，提供了该事件的综合历史记录并对20世纪70年代中期以来国际监管和监管改革进行深入的讨论，在此基础上强调商业银行监管的重要作用^[27]。

国外学者在商业银行内部控制方面的研究成果主要以商业银行内部控制有效性的影响因素、内部控制对商业银行运营的重要作用为主，且大多运用实证研究方法来实现。除此之外，关于商业银行内部控制其他方面的研究成果也比较丰富，如风险评估、经典案例研究等。

1.2.1.3 我国内部控制评价文献综述

判断一个企业的内部控制是否有效，主要是判定其关键控制点是否有重大风险或者控制缺陷（刘中华、梁红玉，2013）^[28]。同样，评价内部控制质量的关键在于判定内部控制是否存在缺陷以及缺陷的类型。但是国内当前研究以内部控制缺陷作为评价切入点的文献鲜见，常见的书写模式为“质量”“有效性”等。

国内学术界对于内部控制评价体系的构建主要从几个方面展开：一是按内控要素，二是按内控目标，三是以COSO的ERM框架为基础，其根本区别在于“评价的主体（或评价的角度）和评价指标的选取不同（张先治、戴文涛，2011）”^[29]。

第一，以内部控制的五要素为基础建立相应的指标体系。这种评价方法主要关注内控要素及其子要素的完整性与运行质量。王煜宇，温涛（2005）以内控五要素构建了由35个指标组成的内控控制质量评价体系^[30]。王素莲（2005）结合《萨班斯法案》和COSO的《内部控制整合框架》，以内控五要素为研究对象，从定性和定量的角度构建指标体系^[31]。周小燕、罗绍德（2013）运用定量分析和定性分析相结合的方法，借助层次分析和模糊数学法建立了指标体系、定量化模型^[32]。

第二,以内部控制目标的实现程度为基础建立相应的指标体系。张旺峰、张兆国、杨清香(2011)从内部控制目标实现的可观测和相对客观等特点入手,构建了内部控制评价体系,并以沪、深两市制造业及商品流通业1033家公司的数据来验证该体系的有效性^[33]。朱颐和、张娥(2014)以及张先美、张春怡(2013)直接以《企业内部控制基本规范》中所述的内部控制的目标作为评价的标准,设置了经营效率效果、财务报告可靠性、合法合规等变量作为评价工具^{[34][35]};张颖、郑洪涛(2010)则以企业的战略、经营、报告、合规等方面的目标出发,建立内部控制指数来衡量内控的质量^[36]。

第三,以COSO颁布的ERM框架作为指标构建的基础。方旻(2012)借鉴ERM框架构建内部控制评价指标体系,并运用模糊综合评价来计算评价价值,多维度有机结合、系统地评价内部控制^[37]。黄曼行、李忠义(2013)以ERM框架和内控基本目标为视角,构建了中小企业内部控制质量综合评价指数,研究表明内部控制在中小企业风险管理中起着重要的作用^[38]。张锐(2011)也依据ERM框架构建了三个层次的内部分会计控制评价指标体系^[39]。周银平、夏鑫、陈雪辉(2010)以煤炭企业为例,明确了煤炭企业内部控制的实施必须以风险管理为导向,提出基于ERM框架的内部控制体系并分析煤炭企业所面临的风险^[40]。

除此之外,邓德强、温素彬、潘琳娜(2014)直接将内部控制自评报告作为内部控制质量的衡量标准,未考虑不同程度的内控缺陷的影响^[41];池国华(2010)借鉴业绩评价的理论成果,探索出企业内部控制评价模式^[42]。

我国学者对于内部控制评价的研究主要以COSO的理论成果为依据,主要从内控五要素、内控目标实现程度、内控或ERM框架等方面进行研究,并运用实证研究方法验证评价体系的适用性和科学性,为我们的后续研究提供了基础。

1.2.1.4 我国商业银行内部控制评价的文献综述

虽然目前关于我国商业银行内部控制缺陷的研究甚少,仅有的几篇文献仍停留在内控缺陷出现的原因及对策分析上(如董卉娜、朱志雄(2014)、王盼(2017)、黄立萍(2016)等)^{[43][44][45]},但是我国商业银行内部控制评价问题一直是学者较为关注的领域,许多学者都认为:当前商业银行内部控制制度设计的合理性以及执行的效果缺乏有效的衡量、评价依据,如王迪(2014)、赵宇(2016)、韦巍(2015)、文熹明(2011)等^{[46][47][48][49]}。针对这种局面,不少学者潜心研究,提出自己的看法。

一部分学者构建指标体系,以衡量商业银行内部控制质量。陈自力、李