

CSSCI来源集刊

清华大学公益慈善研究院 主办
明德公益研究中心

中国非营利评论

第二十四卷 2019 No.2

吸纳与区隔：社区共识的型塑机制研究

中国社区治理创新的内部动力机制研究

政社合作中社会工作服务组织的功能建构及其实现

品牌公益论纲

帅 满 梁肖月

刘 波 杨春滋 彭宗超

宋亚娟 蓝煜昕

王 名 胡 斌



China
NP
on
Profit Review Vol.24 2019 No.2



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

主 编：王 名
副 主 编：马剑银
执行主编：蓝煜昕
编 委：赖伟军 李长文 李朔严 宋程成 俞祖成 张 潮
编辑秘书：刘彦霞 刘瑜瑾
刊物支持：增爱公益基金会

学术顾问委员会：

白永瑞（韩国延世大学）
陈金罗（北京大学）
陈锦棠（香港理工大学）
陈旭清（中央民族大学）
大卫·霍顿·史密斯（David Horton Smith, 美国波士顿学院）
邓国胜（清华大学）
丁元竹（国家行政学院）
高丙中（北京大学）
官有垣（台湾中正大学）
郝秋笛（Jude Howell, 英国伦敦政治经济学院）
何增科（北京大学）
华安德（Andrew Watson, 澳大利亚阿德莱德大学）
黄浩明（深圳国际公益学院）
贾西津（清华大学）
江明修（台湾政治大学）
康保瑞（Berthold Kuhn, 德国柏林自由大学）
康晓光（中国人民大学）
莱斯特·萨拉蒙（Lester Salamon, 美国约翰-霍普金斯大学）
林尚立（中央政策研究室）
罗家德（清华大学）
马长山（华东政法大学）
马克·西得乐（Mark Sidel, 美国威斯康星大学）
山内直人（Naoto Yamauchi, 日本大阪大学）
沈 原（清华大学）
师曾志（北京大学）
天儿慧（Amako Satoshi, 日本早稻田大学）
陶传进（北京师范大学）
托尼·塞奇（Tony Saich, 美国哈佛大学）
王 名（清华大学）
王绍光（香港中文大学）
温铁军（中国人民大学）
吴玉章（中国社会科学院法学研究所）
谢寿光（社会科学文献出版社）
徐家良（上海交通大学）
雅克·德富尔尼（Jacques Defourny, 比利时列日大学）
杨 团（中国社会科学院社会学研究所）
张 经（中国商会行业协会网）
张秀兰（北京师范大学）
张严冰（清华大学）
周延风（中山大学）
朱晓红（华北电力大学）
（以上均按首字母排序）

本刊编辑部地址：北京市海淀区中关村东路1号院5号楼文津国际公寓807

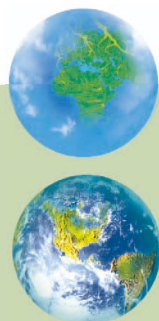
电话：010-62773929

投稿邮箱：lehejin@126.com

英文版刊号：ISSN：1876-5092；E-ISSN：1876-5149

出版社：Brill出版集团

英文版网址：www.brill.nl/cnpr



中国非营利评论

第二十四卷
2019 No.2

清华大学公益慈善研究院
明德公益研究中心
主办



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

本刊得到增爱公益基金会的赞助

理事长胡锦涛寄语本刊：增爱无界，为中国公益理论研究作出贡献！

增爱无界
胡锦涛



增爱公益基金会
More Love Foundation

卷首语

春季学期为博士生开设的“国家与社会”，是清华公共管理博士研究生的方向性必修课，开了有十多年了。今年做了较大的改进。我加入了《论语》，分为君子论、善治论和仁政论三个主题导读；西津、振清两位老师也加盟进来，分别导读个人主义、社会契约、法团主义、民间社会等西方社会思潮；加上原有的哈贝马斯、托克维尔、帕特南等经典思想导读，形成纵贯古今、融汇东西的国家－社会思想之盛宴，尽管视野恢宏，时空跨度巨大，内容繁多庞杂，阅读量且大且难，但同学们都很努力，每人不仅完成了自选的十篇读书报告，还各自撰写了一篇以东西思想比较为题的期末论文。

这是我首次讲授《论语》。为此，我花了半年多的时间认真读解、背诵和研悟。我所选的教学参考，一为 1955 年出版的杨树达先生早年石印之讲义《论语疏证》，一为 2006 年中华书局出版的杨伯峻《论语译注》一书，从中所学所得不少，实在受益良多。也找到“文革”后期中华书局出版的《〈论语〉批注》（由北京大学哲学系 1970 级工农兵学员编写）一书作参阅，常捧腹不禁。古圣先贤博大深邃的思想，透过一遍遍的诵读研习，终于重现在清华园的课堂上，尤其为追索公共性的公共管理博士生们，补上了中华优秀传统文化这重要的一课，令我欣慰不已。

在导读君子论时，我讲了当年梁启超来清华讲授《君子》的故事，强调梁先生孜孜以求的是勉励清华培养“自强不息，厚德载物”之君子。如今清华已逾 108 载，校训犹存，君子安在？我讲到陈寅恪先生当年在“海宁王先生墓志铭”中所记“独立之精神，自由之思想”，实为君子之本质，是王国维先生虽自沉却永不沉没、历千万祀而与天壤同久的君子之魂魄！

本卷围绕“社区治理”的主题，收录三篇颇有深度的论文，分别探讨社区共识、治理创新和政社合作，加一篇品牌公益论纲的特稿，在社区这一主题话语上多角度展开讨论，有理论，有概念，有案例，有政策，以期引起读者的深入思考和研究。

毕业季将至。我今年毕业的学生颇多，除多名 MPA 外，有两位延期多年的老博也加入了毕业生行列。送行之际，想起《论语》中孔子的一段话：“君子谋道不谋食。耕，馁在其中矣；学，禄在其中矣。君子忧道不忧贫。”愿与诸子共勉，也与即将成为中学生的那路共勉之。

王名

2019 年 6 月 9 日

于双清苑求阙堂

目 录

主题研讨

- 吸纳与区隔：社区共识的型塑机制研究 帅 满 梁肖月 / 1
- 中国社区治理创新的内部动力机制研究 刘 波 杨春滋 彭宗超 / 24
- 政社合作中社会服务组织的功能建构及其实现
——以 S 市购买服务为例 宋亚娟 蓝煜昕 / 40

特 稿

- 品牌公益论纲 王 名 胡 斌 / 60

论 文

- 政府购买社会组织服务中参与式预算的作用、困境与对策 王 栋 / 90
- 艾滋病防治领域非政府组织社会资本形成的影响因素
研究 徐金燕 蒋利平 / 111
- 捐赠网络与基金会信息公开
——基于社会网络方法的实证研究 桑 壮 陶 泽 程文浩 / 138
- 挤出还是挤入：政府社会救助支出对个人慈善捐赠影响的
实证研究 杨永政 / 162
- 组织社会评价视角下社会组织规范化治理研究
——基于全国性社会组织等级评估数据分析 李长文 田 园 / 188
- 论慈善美德之慷慨及其规范性原则 王银春 / 217

案 例

制度吸纳 - 社会整合：县域社会优抚的结构及其政治

过程 程坤鹏 苏晓丽 周文星 / 233

组织学习、知识生产与政策倡导

——对环保组织行为演变的跨案例研究

..... 陆 健 齐 晔 郭施宏 张勇杰 / 257

书 评

国家、市场与社群的再平衡

——评拉古拉姆·G. 拉詹《第三支柱：社群是如何落后于

市场与国家的》 肖 雪 / 279

研究参考

个人慈善捐赠的实验研究趋势和核心议题探析

——基于西方主流学术期刊发表文献 田 园 / 291

观察与思考

志愿学：非营利研究的学科可能

——以全球为视野 路占胜 吴新叶 [美] 大卫·H. 史密斯 / 311

编辑手记 本刊编辑部 / 320

稿 约 / 322

来稿体例 / 324

CONTENTS

Topics

- Absorption and Distinction: Research on Mechanism of Neighborhood
Consensus Building in Hutong Community *Shuai Man, Liang Xiaoyue* / 1
- Research on the Internal Dynamic Mechanism of Community Governance
for Innovation in China *Liu Bo, Yang Chunzi & Peng Zongchao* / 24
- The Functional Construction and Realization of Social Work Service Institutions in
the Cooperation Between Government and Society *Song Yajuan, Lan Yuxin* / 40

Feature Article

- On Brand Philanthropy *Wang Ming, Hu Bin* / 60

Articles

- The Role, Dilemma and Countermeasures of Participatory Budgeting in
Government Purchasing Social Organization Services *Wang Dong* / 90
- Study on the Impact Factors in the Formation of NGOs Social Capital in
AIDS Prevention and Control *Xu Jinyan, Jiang Liping* / 111
- Donative Network and Foundation Information Disclosure: Empirical Study
Based on Social Network Analysis *Sang Zhuang, Tao Ze & Cheng Wenhao* / 138
- Crowding-out or Crowding-in: The Effect of Government Expenditures of
Social Assistance on Individual Charitable Giving *Yang Yongzheng* / 162

- Research on Standardized Governance of Social Organizations From the Perspective
of Social Evaluation of Organization: Based on Data Analysis of National Social
Organization Level Assessment *Li Changwen, Tian Yuan / 188*
- On Generosity as the Virtues of Philanthropy and its Normative Principles
Wang Yinchun / 217

Cases

- Institutional Co-option, and Social Integration: The Evidence From the Special
Social Care of D County *Cheng Kunpeng, Su Xiaoli & Zhou Wenxing / 233*
- Organizational Learning, Knowledge Production and Policy Advocacy:
A Cross-case Study of the Evolution of Environmental Non-governmental
Organizations' Behavior *Lu Jian, Qi Ye, Guo Shihong & Zhang Yongjie / 257*

Book Review

- Rebalancing the State, Market and Community—Comment on Raghuram
G Rajan's The Third Pillar: How Markets and the State Leave the
Community Behind *Xiao Xue / 279*

Reference to Study

- Experimental Research Trends and Core Themes of Individual Charitable Giving:
Based Upon Publications of the Western Mainstream Academic Journals
Tian Yuan / 291

Observation & Reflection

- Voluntaristics: The Requirements for Academic Interdisciplinary Nonprofit Studies:
A Global Survey *Lu Zhansheng, Wu Xinye & David Horton Smith / 311*

- Editorial** *Editorial Office / 320*
- Call For Submissions** */ 322*
- Submission Guidelines** */ 324*

吸纳与区隔：社区共识的型塑机制研究^{*}

帅 满 梁肖月^{**}

【摘要】将都市行动研究、自组织过程研究的社区共识影响要素融入社区治理机制分析，对有改善居住环境共识的胡同社区为何没有出现社区自组织行动的研究发现：吸纳机制使社区集体行动的机会空间受限，无法依托既有社会组织网络进行动员；空间、群体、人际、话语区隔机制瓦解了社区团结，使胡同社区缺乏重建社区自组织的能人、资源和网络基础；吸纳和区隔导致的原子化和空心化使居民行动力和机会空间受限，被动与国家、市场达成社区共识。吸纳和区隔对社区共识的型塑是对都市行动研究、自组织过程研究、邻里政治研究路径社区共识研究的补充、丰富和完善。明确发展预期、提升公民意识、丰富社区社会资本、社区营造是改善胡同社区治理的途径。

【关键词】社区 社区共识 吸纳 区隔 社区组织

一 问题、理论与方法

十八届三中全会提出了四类组织自由登记制度，重点培育和优先发展城乡

* 本文获陕西省博士后科研资助项目（2017BSHYDZZ59）、教育部人文社科基金青年项目（16YJC840019）资助。

** 帅满，西安交通大学人文社会科学学院社会学系副教授，硕士生导师，实证社会科学研究所本校研究员，研究方向：组织社会学、社区研究；梁肖月，清华大学社会科学学院社会学系2017级博士研究生，研究方向：社区营造、社区社会资本。

社区服务类社会组织，将社会组织在社区治理中的角色和地位提升到国家战略的高度。中共中央、国务院下发的《关于加强和完善城乡社区治理的意见》（中发〔2017〕13号）强调，社区治理体系创新是国家治理体系现代化的重点。社区是国家治理的单元（杨敏，2007），代表国家的各级政府、开发商和物业公司等市场主体、居民、社会组织是社区治理的参与主体（闫臻，2018）。“在市场化、私有化以及国家话语的共同影响下，国家、社会及其他主体行动者所追求的利益及话语在日常实践中相互契合，使得双方在日常互动或冲突中达成既定框架下的共识”即为社区共识（neighborhood consensus），社区共识是一种实践过程，其使各个主体各取所需、各获其益，虽然不同类型社区的社区共识会呈现多元化逻辑，但均涉及国家和社区的关系、国家和居民的关系、不同层级政府间的关系等关系形态（Tomba, 2014: 19–23；王海宇，2018b, 2019）。

邓利杰将北京的商品房社区、沈阳老工业小区和成都的普通居民区作为研究案例，研究了社区共识的型塑机制：北京的商品房业主主要通过法律法规与代表国家的各级政府、代表市场的开发商进行谈判，维护自身利益，而封闭小区的建设也为国家控制、企业盈利带来便利；东北国企下岗工人争取利益时则会强调自身的工人阶级身份和主人翁地位，国家则通过增大福利供给、增加社区干部来加强社区治理，避免社区成员越过国家治理的红线；相较于北京和沈阳的社区案例，成都的社区受到的国家干预相对更少，开发商主要通过将中产群体打造成现代、文明、高素质的样板群体来规训市民，塑造典型产生了极强的示范效应，政府通过素质话语加强社会治理，开发商则通过贩卖生活方式获得利润（Tomba, 2014）。既有社区共识研究聚焦单位制社区和新兴商品房社区，而我国的社区形态各异，不仅包括单位制社区、商品房社区，也包括老旧街区、保障房社区、回迁房社区、村转居社区、混合社区、城中村、乡村社区等社区类型（沈原等，2017；沈原，2019），那么，其他类型社区内的异质性主体能达成社区共识吗？达成社区共识的机制是什么？本文拟探索老旧社区的社区共识型塑机制，与既有的商品房和单位制社区的社区共识型塑机制对话。

（一）社区共识的型塑机制

邓利杰《政府在隔壁》（*The Government Next Door*）一书开启的社区共识研究以北京、沈阳、成都的社区案例为例，对型塑社区共识的治理策略，即米歇尔·福柯（2010）所言的治理术，进行了归纳和总结：其一，制造区隔，空间

区隔不仅包括围墙、门禁、安保等有形隔离，也包括都市更新过程中的人口置换和群体分隔，话语区隔以市民权为基础，形成本地人和农民工等流动人口的界限；其二，间接行政干预，社区干部既要服从上级指令，也要反映居民利益和诉求，从而消解国家与弱势群体的隔阂，模糊公共和私人领域的边界，对弱势群体的福利供给成为国家合法性的来源之一，例如，国家通过壮大社区干部规模、重塑工人阶级文化、福利供给等方式与东北国企下岗职工社区居民达成社区共识，居民则会用“社会主义工业化的建设者”争取更多的福利和保障；其三，国家通过收入、消费理念、法律等影响和保障有房群体的利益，将其塑造为示范性的中层群体，成为社会稳定的基石和国家合法性的来源，例如，北京市的中产社区业主会用《消费者权益保护法》维权和表达诉求；其四，限制自组织发展，业主维权和抗争必须在国家合法和社会稳定的红线内进行（Tomba, 2014；王海宇，2018b）。可以看到，邓利杰概括的四个社区共识治理术虽然是通用性的，但如前所述，具体到特定类型的社区，社区共识型塑所侧重的治理术仍具有一定的差异性，北京和成都案例侧重使用制造区隔、塑造典型的社区共识治理术，而沈阳案例侧重使用间接行政干预、限制自组织发展的社区共识治理术。因此，不同于北京、成都、沈阳社区案例的老旧社区的社区共识型塑机制仍有待研究，从而和商品房社区、单位制社区的社区共识型塑机制进行对话。

虽然社区共识概念的提出只有短短几年时间，但本土的都市行动研究、自组织过程研究在未直接使用“社区共识”概念的背景下，亦从不同视角出发，对社区共识的型塑机制进行了探讨。从宏观的结构性视角出发，都市行动研究着重探讨社区成员和组织与国家、市场的博弈和协商如何重新界定社区共识，强调机会空间、社区组织、公民意识及其行动力的影响力。都市行动研究的思想资源是资源动员理论、政治过程理论等社会运动理论，关注集体行动的产生、发展和维持机制。将住房视为国家、市场、社会和个人共同作用下的一种空间实践，都市行动研究关注社会转型时期空间生产的总体机制、逻辑及其意蕴（陈映芳，2008；周飞舟、王绍琛，2015），通过分析市民围绕住房资格、居住权、空间生产展开的互动和博弈过程，致力于“揭示社会控制的各种形式，帮助人们夺回对他们自己生活的控制和对他们城市的控制”（魏伟，2008）。城市业主围绕产权的维权抗争表现出法律意识、权利意识和行动能力，虽然行动力

和制度限制往往使维权抗争陷入瓶颈（陈映芳，2006），但业主仍然通过营造机会空间（施芸卿，2007），拆分国家的治理层级、拆分抽象国家的土地所有者和土地使用者双重身份、拆分具体国家的行政和经济职能等自我边界的选择性固化机制来表达诉求、维护权益（施芸卿，2013），并通过促进立法来维权，展现出法权意识、公民勇气和民主训练（陈鹏，2010），维权行动在组织、制度和身份向度的扩展使之成为培育公共领域的力量（刘子曦，2010），也改变了个体和国家的关系（施芸卿，2015）。

从微观层次的人际关系和中观层次的网络结构视角出发，自组织过程研究侧重探讨社区自组织过程对社区共识的型塑，强调能人、人际关系、网络结构的影响力。自治理论认为信任、声誉与互惠机制是启动一系列长期合作的治理基础，自治的前提是“自组织”，即一群人基于自愿的原则或不可分离的关系而结合在一起，有基于关系和信任而自愿结合、结合的群体产生集体行动的需要、管理集体行动而自定规则和自我管理三个基本特征（罗家德，2011：26）。自组织过程研究将社区共识的产生放在自组织治理机制的形成过程中进行考察，认为自治的实现有赖于社区能人承担集体行动的初始成本，并运用关系网动员成员加入（罗家德等，2013b；何艳玲、钟佩，2013；孙瑜，2014），社区维权有赖于骨干及其业委会的有效动员（张磊，2005），网络结构会型塑自组织迥异的互惠（温莹莹，2013；曾凡木，2018）、监督（罗家德等，2013a）、认同（李智超，2015）、信任（何宇飞，2011；罗家德、李智超，2012；帅满，2013，2016）等机制，使自组织的网络规模和网络结构形态存在差异，决定着社区社会资本的多寡（桂勇、黄荣贵，2008；罗家德、方震平，2014），打通了关系和团体层次的自治研究。

综上所述，邓利杰的社区共识研究以三个城市的社区案例为基础，总结出了四个社区共识型塑的一般性机制，其特点是将结构性和能动性视角结合，认为社区共识既受到宏观制度环境的约束，也有赖于具有能动性的行动者的利益诉求表达，是国家、居民、市场等主体共同作用的结果；都市行动研究将行动者及其资源置于宏观制度背景下进行研究，强于洞察社会结构对社区共识的影响；自组织过程研究关注关系网络、网络结构和社区社会资本等微观和中观层次因素对社区共识演化的作用机制。总体而言，邓利杰开创的社区共识研究旨在探讨社区相关主体如何达成自身利益，形成共识，既能考察

机会空间的营造过程、个体和国家关系的演变趋势，也能洞悉社区共识形成过程中不同主体的互动机制，因此其研究视角较为全面、完整，而本土的都市行动研究和自组织过程研究则只聚焦社区共识研究视角的其中一个方面，研究视角相对单一，但其研究结论从不同角度支持了社区共识研究的结论，表明社区共识研究具有较强的解释力，集都市行动研究和自组织过程研究优势于一体。与此同时，社区共识研究也存在研究的增量空间，邓利杰提出的社区治理机制之间存在重合，间接行政干预和塑造典型均为国家对社会的吸纳，限制自组织发展则与制造区隔存在关联，因而，更加精炼的社区治理机制仍有待总结，且不同于北京、成都商品房社区和沈阳单位制社区的其他类型社区的社区共识型塑机制也有待补充和完善。本文拟以平城^①老旧社区为例，借鉴行政吸纳社会理论，并在治理机制分析过程中考察都市行动研究和自组织过程研究强调的能人、社区组织、资源、网络结构、机会空间等要素在社区共识型塑中的角色，提出型塑胡同社区共识的吸纳和区隔治理机制，从而解释迫切想要改变居住条件和环境的胡同社区居民为何在诉求未得到普遍实现的情况下，与居委会、街道、城投公司等国家、市场主体达成社区共识，与既有社区共识研究对话。

（二）研究方法 with 案例简介

胡同社区地处平城中心历史文化保护区，以四合院为主体，建于明永乐十八年。胡同社区下辖 9 个居委会，常住人口为 2.34 万户，5.76 万人，本地人和外地人各占一半。^② 胡同社区的四合院 1949 年后收归国有，被分配给国有和集体企业的工人居住。1980~2004 年，房屋产权返还政策使胡同社区的私房比例达到四成左右。随着市场经济的发展，胡同社区居民持续外流，优越的地理位置与低廉的房租吸引了大量外来人口租住。因毗邻政治中心、历史文化保护区的地块性质、人口密度大等，对胡同社区的改造直至 2002 年才由政府启动，探索“遗产导向型旅游业和旅游导向型商业模式”发展路径，2004 年开始划定部分区域作为试点，由城投公司开展腾退工作，用货币补偿、商品房安置等方式置换胡同社区居民住房的产权或使用权（见表 1）。

① 按照学术惯例，本文出现的地名、人名均经过技术处理。

② 根据 2014 年底居委会统计数据整理而成。

表 1 腾退前后居住情况比较

	胡同社区	商品房小区
住房产权	私产、公产、单位产、军产等	私产
住房使用权	无限期	70 年
住房区位	市中心、内环，交通便利（公交便捷，离地铁、火车站近），配套完善，医疗、教育资源丰富	市郊、外环，交通相对不便，配套设施不健全，医疗、教育资源相对匮乏
住房条件	平房；人均居住面积小；房屋质量差（漏水、危房等；隔音效果差；救护车无法进入）；无独立卫浴设施；流动人口极多；治安混乱	楼房；人均居住面积较大；房屋质量较好；独立卫浴；流动人口相对较少；治安较好
身份权利	“贫民窟”、城市贫民	业主、城市中产

身份权利等级制会诱发身份权利竞争（曹正汉等，2012），从城市贫民到都市中产的转变对迫切希望改善居住环境和条件的胡同社区居民无疑具有吸引力。由于居民对腾退补偿标准和进度安排存在被剥夺感和怨恨情绪（刘能，2004），认为腾退补偿标准低于附近和其他区县的腾退或拆迁标准，对社区内不同地块、不同地块的不同胡同、同一胡同不同朝向房屋的腾退进度安排和补偿标准心存不满，因此，十几年过去，胡同社区的腾退户零星分布，腾退率低。毗邻社区争取得到高昂的腾退补助，平城老旧小区和商品房社区业主通过成立业申委，开展万人集团诉讼（施芸卿，2015），与城投公司存在分歧的胡同社区为何没有出现社区自组织行动？居民为何与国家、市场达成了社区共识？

本文运用参与观察和深度访谈的质性研究方法收集资料。2014 年 3 月，笔者所在的课题组对胡同社区进行了为期 6 个月的参与观察，课题组成员居住在胡同社区，每天撰写田野日志，普查了社区内的 80 个社会组织，并以 YW 社区为主，BH 和 TX 社区为辅^①，对 35 位居民进行了半小时到两小时不等的深度访谈。社会组织普查的信息来源是街道、居委会干部及其授权查看的文件资料、社会组织领导人访谈等。个案资料以入户访谈为主，个别在胡同和项目点进行访谈。访谈资料按社区和居委会进行两级编码，田野日志按日期和个案编号编

① 由于腾退政策试点只覆盖少数胡同社区居委会，而腾退政策覆盖了 YW 居委会部分居民，同时也有居民尚未被覆盖，因此，将 YW 居委会作为主要调查区域可以最大限度地了解不同社区居民的心态。

码。剔除信息不全和重复性样本^①后，本文纳入分析的 23 位受访者信息如表 2 所示，除 HTYW01 为外来租户、HTYW04 借住在表亲家，其余 21 位受访者均为胡同社区居民。

表 2 受访者基本信息一览

个案	性别/出生年	职业	房屋属性	家庭结构与居住模式
HTYW01	男/1976	家具维修工，在职	租房 2 间，月租 2400 元	大儿子在老家河南周口上初三，小儿子在胡同社区上六年级
HTYW03	男/1945	运输公司退休工人	公房，面积不详	1 儿 1 女已成家；夫妻俩自住
HTYW04	男/1958	黑龙江下岗工人	借住亲戚公房	已婚女儿在老家；夫妻俩自住
HTYW05	男/1946	运输公司退休工人	2 间公房 28 平方米，搭建 3 间	夫妻俩与独子夫妇同住
HTYW06	女/1930	房管局退休干部	2 间公房 50 多平方米	2 儿 2 女；丧偶；独居
HTYW09	女/1932	毛巾厂退休工人	公房 2.5 间 40 平方米	4 个女儿；2004 年丧偶；与离异女儿及外孙女共居
HTYW10	男/1947	纺织公司退休干部	私房 3 间 40 平方米	独子在外居住，夫妻俩自住
HTYW11	女/1946	电池厂退休工人	12 平方米私房 1 间，搭建厨房	独居，终身未婚未育
HTYW12	女/1959	退休工人	私房 3 间	夫妻俩与未婚儿子共居
HTYW13	男/1936	文教用品厂退休工人	3 间私房 50 平方米，搭建厨卫	2 儿 1 女在外居住，夫妻俩自住
HTYW15	女/1949	帽厂退休工人	10 平方米公房 1 间，搭建厨房	儿子和儿媳另住，夫妻俩自住
HTYW16	女/1955	饮食公司退休工人	11 平方米公房 1 间，搭建厨房	夫妻俩住五兄妹共有产权房，1982 年女儿在外居住
HTYW17	男/1947	玉器厂退休工人	10 平方米公房 1 间，搭建厨房	已婚独子另住，夫妻俩自住
HTYW20	女/1962	玻璃厂工人，1998 年公司倒闭，有退休金	公房 2 间，搭建 2 间	已婚独子另住，夫妻俩自住
HTYW21	男/1956	宾馆职工，买断，2017 年领退休金	2 间公房 20 多平方米	父母、夫妻俩共居
HTYW22	女/1922	秤厂退休工人	3.5 间公房 60 平方米	4 儿 1 女；2006 年丧偶；独居

① 本文将不同访员进行的同一个家庭的不同成员访谈视为重复性样本，只选择一位家庭成员纳入分析，其余家庭成员的访谈予以剔除。