

蜀中廣記徵引方志考

●四川省哲學社會科學後期資助項目

王斌 崔凱 國威 著

巴蜀書社

欽定四庫全書

蜀中廣記

提要

史部十一

地理類八類記之四

欽定四庫全書

蜀中廣記

提要

等謹按蜀中廣記一百八卷明曾學任撰
 學任有易經通論已著錄學任嘗官四川右
 奉政選按察使吳書益成於其時目凡十二
 曰名勝曰邊防曰通釋曰人物曰方物曰仙
 曰釋曰游宦曰風俗曰著作曰詩話曰畫尤
 蒐採宏富頗不愧廣記之名其中如叙州府
 之高州明史地理志云洪武五年由州改縣
 正德十三年復為州洪及筠連三縣隸焉此
 書仍稱高州為縣二縣亦不為之屬又成都
 府之資陽縣明史地理志屬簡州此書不繫
 簡州而別於仁壽并研二縣後皆未免編次
 偶疏王士禛古夫于亭雜錄曰丹鉛錄載東
 坡贈青神楊棟詞云凡文事業從容了異賦

本課題係四川省哲學社會科學「十二五」規劃2013年度後期資助項目，項目編號：SC13H05



蜀中廣記徵引方志考

王斌 崔凱 國威 著

巴蜀書社

圖書在版編目 (CIP) 數據

蜀中廣記徵引方志考 / 王斌, 崔凱, 國威著. —成都: 巴蜀書社, 2014.10
ISBN 978-7-5531-0444-7

I. ①蜀… II. ①王… ②崔… ③國… III. ①四川省—地方史②《蜀中廣記》—研究 IV. ①K297.1

中國版本圖書館 CIP 數據覈字 (2014) 第 172728 號

蜀中廣記徵引方志考

王 斌 崔 凱 國 威 著

責任編輯	童際鵬
封面設計	張 科
封面題字	于先偉
出 版	巴蜀書社 成都槐樹街2號 郵編 610031 總編室電話: (028) 86259397
網 址	www.bsbook.com
發 行	巴蜀書社 發行科電話: (028) 86259422 86259423
經 銷	新華書店
照 排	四川勝翔數碼印務設計有限公司
印 刷	四川機投印務有限公司
版 次	2014年12月第1版
印 次	2014年12月第1次印刷
成品尺寸	210mm×148mm
印 張	13.75
字 數	500千
書 號	ISBN 978-7-5531-0444-7
定 價	88.00 圓

本書若有印裝質量問題, 請與我社發行科聯繫調換

前 言

一、有關古籍整理之淺見

書非校不能讀也，然校書僅為古籍整理之基礎。自陳垣總結出校勘四法，以標點、校對為主之古籍整理範式遂大行其道。四種方法各有短長，當參互用之。對校最易，然因眾本皆同，失察亦最易；本校亦不難，奈何諸多卷帙浩繁之巨著，往往由眾人分司整理，遂致顧此失彼！他校頗不便，蓋往往有資料雖源出同宗，卻並未有標籤明示之。理校最險，畧有學識未到，便遭信口雌黃之譏。是故校書之難，古賢以掃葉喻之，誠哉斯言！

然則當如何校書？吾等以為，當盡可能還原其成書過程：明其體例之所制，察其資料之所源，觀其刪削之所因，辨其改竄之所欲。而此四者亦難為也：古人之書無凡例者大有所在，資料來源不明，輾轉遞抄以訛傳訛者比比皆是；恣意刪削者若無原書可參照，則將如何知之？至於以一時之需而改竄材料，則更難明辨，揆之以理，何以知我等言其改竄原文又非一時之需耶？有此四難，則古籍整理之事要麼不為，要麼為保險起見，仍以陳氏四法為主臬。姑舉數例畧證如下，僅作學術討論，非為吹毛求疵也。

例一：眾本皆同則不深究。《方輿勝覽》卷六三“順慶府”下

“風俗”門“人才之盛”條云：“思史（謙恕）竇（泌）之遺風，弔譙（周）陳（子昂）之舊蹟，想陳（練師）謝（自然）之仙蹤，慕張（巖）閻（纘）之英躅。”^① 據中華書局整理本校勘記，此條諸本皆同，整理者遂未察其有誤。然畧一思之，陳子昂乃射洪人，與順慶府有何干涉？且譙周以史學聞，子昂以文學顯，時代不同，所長有異，何得並舉？而《蜀中廣記》卷二七則云：“有覽秀亭，呂好問《覽秀亭記》：‘思史、竇之遺風，弔譙、陳之舊蹟。想程、謝之仙踪，慕張、閻之英躅。’謂史謙恕、竇泌、譙周、陳壽、程太虛、謝自然、張巖、閻纘也。”曹氏以陳為陳壽，則於理通矣。實則《方輿勝覽》同卷“人物”門列有譙周、陳壽，而無陳子昂，是為本證也。然陳練師與程太虛之差異，又作何解？通過查考《輿地紀勝》之記載，當作程太虛，是書卷一五六“人才之盛”下引郡守趙不拙《鼓角樓記》亦云：“果之為州，山深水長，秀氣所鍾，古今人物不絕。紀將軍忠節，陳御史史才，謝真人飛昇，程仙師尸解，牧牛峯大名尊宿，顯顯在人耳目。”^②《太平廣記》卷六六“女仙”類“謝自然”條敘述程、謝二人事蹟亦甚明。然《輿地紀勝》同卷亦錄此《覽秀亭記》，則稱作者為呂游問，一字之差，孰是孰非？《方輿勝覽》與《輿地紀勝》之整理者皆未相互參考，遂不知有此差異。陸游《渭南文集》卷三《上二府乞勿受慶雲圖劄子》明言：“伏覩尚書省劄子，知閬州呂游問奏慶雲見，并圖一軸，奉聖旨降付編類聖政所。”^③此足可證《覽秀亭記》之作者乃呂游問，非呂好問也，曹學佺承祝穆而誤，《輿地紀勝》不誤。

此一例可見，僅以對校很難發現問題，需結合理校；理校只能發

①（宋）祝穆：《方輿勝覽》，北京：中華書局，2003年，第1103頁。

②（宋）王象之：《輿地紀勝》，揚州：江蘇廣陵古籍刻印社，1991年，第1115頁下，《方輿勝覽》誤“陳御史”為“練御史”，整理者失校。

③（宋）陸游：《陸游集》，北京：中華書局，1976年，第1999頁。

現問題，要解決問題，還需考證，藉助他書；他校過程中發現新問題，又得做深入查考，直至水落石出。

例二：前後相照談何容易。《蜀中廣記》卷二〇引《太平寰宇記》云：“唐武德二年以梓潼縣為充州，開元十五年改為夜郎縣。”又云：“充州，故夜郎侯邑，牂柯都尉居之，南中八郡悉夜郎之西陲也。其屬縣有梓潼、思王、思渝、底水。”通過比勘，“梓潼縣”，中華書局整理本《太平寰宇記》2426頁作“梓潼縣”，《舊唐書·地理志三》作“梓薑縣”，整理本《太平寰宇記》2433頁亦有“梓薑縣”。以此觀之，二者必有一誤，點校者前後失照也。以他書對照，《元和郡縣圖志》卷三〇、《輿地廣記》卷二八等亦作“梓薑縣”，又據《元和郡縣圖志》卷三三，劍州下亦有梓潼縣，二縣不當同名也，故知充州之縣當作“梓薑縣”也。《蜀中廣記》與《太平寰宇記》並誤。

此一例可見，一卷之中，數頁之間，前後抵牾尚難察覺，遑論動輒上百卷之巨著耶！

例三：他校無果則焉用彼。《蜀中廣記》卷三二引《太平寰宇記》云：“使君灘在軍東二里大江中，昔楊亮為益州，至此舟覆，徵其波瀾，蜀人至今猶名之為使君灘。”中華書局整理本《太平寰宇記》2887頁作：“使君灘，在州東二里大江中。昔姚亮赴任益州，行船至此覆，故名之。”校勘記已言及《蜀中廣記》此處與宋本、金陵書局本、萬廷蘭本《太平寰宇記》之差異，但對“楊亮”、“姚亮”之差別卻曰“未知孰是”。今按，作“姚亮”誤，此條資料曹氏雖云出樂史書，但實綜合《太平寰宇記》與《水經注》卷三三之文而來：“楊亮為益州，至此舟覆。懲其波瀾，蜀人至今猶名之為使君灘。”^①北魏即有此傳說，復據《晉書》，楊亮為梁州刺史，無姚亮其人，雖覆舟之事不見正史，但仍能確定作“楊亮”是，整理者失考也。

①（北魏）酈道元：《水經注》，北京：中華書局，2007年，第775頁。

此一例可見，他校之法若不能追根究底，則徒增讀者之疑惑，反掩校者之功績也。

例四：理校既險不若藏拙。《蜀中廣記》卷六引《碑目》云：“昔天師自鬼城山駢鬼於絕域，有鬼界古碑，字盡磨滅，不知年代。”整理本《輿地紀勝》認為“鬼城山”之“鬼”當作“青”，涉上文而誤，遂徑改。此舉無乃太大膽也？《方輿勝覽》卷五五“永康軍”下“山川”門云“鬼城山在丈人觀西北”，而宋人黃休復《茅亭客話》卷四“劉長官”條亦云“開寶中，于青城鬼城山上結三間茅屋，植果種蔬，作終焉之計”，則鬼城山當是青城山上一小山也。《輿地紀勝》同卷亦有數處關於鬼城山之文字，杜光庭居青城山，其《錄異記》卷六有“青城鬼城山”條，敘山之位置、高度等甚詳，亦可參看。

此一例可見，理校之法需運用得當，大膽假設，小心求證，方為上策；不然，則闕而不論勝過自曝其短也。

有鑑於此，我們試圖挑戰古籍整理之傳統範式，在深入解析原書之基礎上，明確其體例，核查其資料，觀其刪削是否得當，辨其改竄可曾有誤，力爭在資料準確性上充分展示文獻學之長處與價值。本書討論《蜀中廣記》徵引方志之詳情，正為高質量整理《蜀中廣記》而做鋪墊。

二、畧談《蜀中廣記》之研究

明末曹學佺為官四川期間，遍訪名勝，留心志乘，編成史部雜抄巨著《蜀中廣記》，為山川風物留影跡，為志士仁人傳美名，可謂居功至偉！是書共一百有八卷，總百萬言，仿方志編纂之例，分十二門類，詳論蜀中之名勝、人物、宦遊、邊防、郡縣因革、風俗、方物、神仙、高僧、著作、詩話、畫苑。該書就資料而言，共徵引六百多種

書籍，極具文獻價值；刪削剪裁，精心編排，頗具可讀性；摘抄與考辨相結合，多有參考性。更經明末清初文獻散佚之厄，此書之輯佚價值早已為學人所重視，乾隆時期編《四庫全書》，於曹氏之詩文別集嚴加禁毀，對此書則網開一面，且贊曰：“談蜀中掌故者，終以《全蜀藝文志》及是書為取材之淵藪也。”^①

饒是如此，學術界對《蜀中廣記》之研究與利用仍不甚理想。主要表現在：不關注巴蜀文化者不知有是書，更遑論利用；雖知有此書，然由於難以寓目及文字閱讀之障礙，可以不用則盡力迴避；某些歷史地理著作如《太平寰宇記》、《方輿勝覽》、《輿地紀勝》等，其整理者或未利用此書，或雖然已作參考，但重視程度不夠，導致眾多可以被發現、被解決之疑問，仍然存在，如前揭例證所論是也。價值之巨大與研究之不足，其反差何以竟至於斯？細忖之，蓋有如下諸多因素。

一、現存完本版刻不佳。《蜀中廣記》之原刻本，據《中國古籍善本書目》，已殘缺十七卷，且分存於國內幾家圖書館，一般人難以寓目。通行易得者為《四庫全書》本，然此本雖然卷帙完整，其神仙記部分仍有大段闕文，原刻本此十卷則全闕，可想補綴之艱也。更有改竄文句之處，手民筆錄之誤，則欲引用此書者，必然慎之又慎也。

二、原書多有資料錯誤。《蜀中廣記》之牽連廣泛，引書版本之未必盡善，再加上明人學風之粗疏，曹氏成書之倉促，《蜀中廣記》存在不少資料錯誤。如引文出處張冠李戴，讓人無從核實；為逆己意將文字刪削過甚，讓人難曉所以；卷帙浩繁遂致前後抵牾之事頻出，讓人莫衷一是；濫用題名簡稱，讓人不知所云。有此數端，終使寶山掩於巉巖榛莽之中矣。

^①（清）紀昀等撰，四庫全書研究所整理：《欽定四庫全書總目》，北京：中華書局，1997年，第971頁。

三、文獻整理不如人意。《蜀中廣記》中有校勘本者僅為名勝記，一種為民國時期周肇祥校勘本，然此書無校記，不知何處有校改，亦不知據何而校改，反為整理《蜀中廣記》增加難度；一種為重慶出版社標點校勘本，然此本不明原書之體例，不按圖索驥覆覈引文，遂在引文起訖與標點方面每多臆測。全書卷帙最多、價值最大之門類尚且如此，餘者可知矣。

四、學術東風來何晚也。《蜀中廣記》之名，讓人一看就知乃與地方文化研究相關之資料，遂令不關注地方文化之學者和不關注巴蜀地方文化之學者視若無睹。方志資料雖然也受到部分學者之重視，但古舊方志之難覓、地方政府之文化主管部門熱衷於編撰新志而忽視舊志之整理令方志研究進退維谷。更有甚者，某些圖書館將新編方志亦歸入古籍類，束之高閣，讓人難識廬山真面目！《蜀中廣記》與巴蜀地方文化緊密相關，仿方志體例而編，徵引上百種舊方志，乾嘉之後巴蜀新修方志亦大量徵引《蜀中廣記》，若方志研究難以大力推進，則對曹氏此書之研究與利用，可以概見矣。幸而在第五次全國地方志工作會議上，李克強總理做出重要批示，將方志研究納入公共文化服務體系建設之中^①，此舉當能推進方志研究，並為《蜀中廣記》之研究與利用注入新能量！

三、對本課題研究之簡論

近年我們一直關注四川地區歷史文獻之整理與研究，《蜀中廣記》即是其中最具影響力與代表性者之一。由於該書卷帙浩繁，要完成對

^① 《第五次全國地方志工作會議召開李克強作重要批示》，載《人民日報》2014年4月20日01版。

其高質量整理之重任，必須奠定堅實之基礎。在完成對標點全書、覆查資料之過程中，我們發現要整理好該書，需全面摸清其徵引方志之情況。主要原因有三：

首先，該書對方志資料來源之題名較為混亂，或籠統稱為“舊經”、“本志”、“志”，或索性不言出處，即使題有出處，亦多張冠李戴之誤；故而要準確考察這些方志資料，在校勘與考證方面取得一定成績，必須盡力多方查考曹氏所引舊志之準確出處；

其次，方志具有極強之遞修性，巴蜀地區明代方志現存者已稀矣，幸有清代方志保存有較多相關資料，可資對勘與考證；

第三，乾嘉以後之續修巴蜀方志，據我們考察，有相當一部分已經徵引《蜀中廣記》之內容，并在一定程度上對曹氏書中之未盡之處、不當之處有深入考辨，挖掘這些資料，有助於全面吸收前人有關《蜀中廣記》之研究成果。

此外，一些不大適宜在整理本《蜀中廣記》中討論之內容也能在本課題內得以展現，如對比明清方志在文獻承襲與資料考辨方面之差異、管窺方志發展趨勢等，此乃我們專門將《蜀中廣記》徵引方志情況與現存明清巴蜀舊志進行綜合研究之另一動因。

討論《蜀中廣記》徵引方志之情況，重點有三：

一、追尋所引方志資料之準確來源，如針對明代以前所編、今日已佚之舊圖經之考索，即可為輯補古舊方志資料做出相應貢獻；

二、覆覈《蜀中廣記》所引宋代三大全國性地理總志《太平寰宇記》、《輿地紀勝》、《方輿勝覽》之相關材料，既為整理《蜀中廣記》打下基礎，又為補苴三大著作整理本之疏失畧盡綿薄之力；

三、盡力網羅現存之新中國成立前所修巴蜀舊志，比對《蜀中廣記》所引方志與其後遞修方志之資料相關性、準確性，對有較大誤差者進行深入考辨。

本課題之難點亦有三處：

一、曹氏所引明代巴蜀舊志多數已亡佚，而《蜀中廣記》中又大量使用“本志”、“志”此類簡稱；因此，在考察其資料來源方面，我們亦只能盡心焉而已！

二、網羅現存之巴蜀舊志，亦耗費我們大量時間與精力，目前已公開影印出版之方志資料如台灣成文出版社影印之《中國方志叢書》；巴蜀書社等影印之《中國地方志集成》四川部分，海南出版社影印之《故宮珍本叢刊》四川方志部分，巴蜀書社影印之《四川大學圖書館藏珍稀四川地方志叢刊》，上海書店影印之《天一閣藏明代方志選刊》、《續編》中之巴蜀舊志；未影印出版之稀見方志如國家圖書館數字方志室所刊佈之巴蜀舊志掃描件，哈佛大學燕京圖書館所藏巴蜀舊志掃描件，日本東洋文庫、早稻田大學圖書館等所藏巴蜀舊志掃描件，四川大學圖書館未刊佈之部分方志膠卷等，均為我們重點訪求之對象。雖然目前我們掌握了近三百種巴蜀舊志資料，但與《中國地方志聯合目錄》所著錄者相較，仍有較大差距，怎不令人悵悵！

三、將《蜀中廣記》中所引明代方志資料摘錄出來，進行標點，並與清代相關方志逐條對比，盡力對能考辨清楚之疑問做深入探究。此點之難，難在任務量巨大，直面未經整理之原始材料，且多數為電子掃描本、漫漶不堪，或常常從國家圖書館數字方志室手動一頁一頁下載資料，終日枯坐於電腦前……嗚呼！為學之不易也，可勝道哉！

本課題所用研究方法主要有比較研究法、綜合校勘法、電子檢索法三種。

比較研究法，根據《蜀中廣記》引方志之題名，覆覈原書，進行資料比對，既發現《蜀中廣記》之錯謬，又盡力糾正原書尤其是現代整理本之疏失。此舉一來可以彰顯本課題在《蜀中廣記》研究方面之價值，二來可以體現在相關聯性文獻資料之間進行綜合分析之意義，實現我們創新古籍整理範式之理想。

綜合校勘法，通過目錄學之相關知識，藉助對《蜀中廣記》引書體例與來源之大概判斷，鎖定一部分重要著作，如《太平寰宇記》、《輿地紀勝》、《方輿勝覽》、《寰宇通志》、《明一統志》、嘉靖《四川總志》、萬曆九年《四川總志》等，進行全方位資料排查，結合傳統之校勘四法，再輔以對相關資料承襲性之深入探索，立體分析《蜀中廣記》與這些著作有關資料之差異，為整理《蜀中廣記》奠定基礎，亦期望能為推進地方志整理提供些許參考。

電子檢索法，信息技術無疑為文獻整理與研究之新式利器，通過相關機構所開發之古籍全文數據庫如文淵閣《四庫全書》、《四部叢刊》、《古籍全文檢索系統》、《中國基本古籍庫》等，進行快速關鍵詞定位，再核對相應古籍掃描本，極大提高了資料搜索之效率，保證了本課題之順利完成。

此外，再對本書的基本情況做一簡單說明。首先要說明者，乃本書之缺陷。本課題針對《蜀中廣記》與方志進行研究，涉及學科主要為文獻學、史學，條目眾多，考辨瑣細，不大具有可讀性。本課題乃四川省社科聯後期資助項目，結題時間緊迫，難以在明清方志對比研究及理論探索上有較大突破，僅得出數條大概結論：一、明代方志多較畧，清代方志尤其是乾嘉以後所修者，則往往倍加繁雜，所增之內容，多集中於官師孝義節烈耆宿之人物傳記、驛遞兵站水利蠲政之長官政績、聖主隆恩，體現出清代統治者對地方志之重視以及對地方之控制力度，此風之餘響殆無盡時也。二、明代方志多粗疏，漫錄傳聞，鮮有考辨，清代方志則多重考據，雖併錄歧說以存疑，但仍有詳細申說，蓋兩朝學風之異所使然也。三、清末至民國時期，方志逐漸重視語言學之研究，而明朝則罕見此種風氣。四、清代方志多不厭其煩詳敘各種祭祀儀式，尤其是祭孔儀式，體現出明清兩朝對儒學之態度差異。五、清代方志置於卷首之序與圖，在數量上遠勝明代方志，蓋因地方官與士紳欲借志以留名及照相技術之興起、地圖測繪學科之發展也。

其次要說明者，乃本課題之相關體例。一、本書以文淵閣《四庫全書》本《蜀中廣記》為工作本，參考以文津閣《四庫全書》本《蜀中廣記》，間亦參考十二門類之其他單行本。關於《蜀中廣記》之版本情況，詳拙文《〈蜀中廣記〉版本考》^①。二、本書羅列相關條目，均以卷次為序，同卷之間或因資料複製轉移，難以保證條目之先後順序即在原文中之順序。受結題時間限制，再加上的確無傷大雅，故不再覆覈，敬祈讀者見諒。三、本書所引資料，有直接引文者，多數於腳註說明版本及出處；其他僅言及之方志，則一般不題作者與出版信息，讀者查閱《中國地方志聯合目錄》便知。四、本書摘錄引文除個別避諱字及古籍常見之形近訛字徑改外，其他原文之訛誤均仍其舊，只在按語中作簡短說明，亦不對異體字進行統一。

最後，謹以我們最真誠之謝意，獻給關注并支持本課題之師長、親友及相關機構。首先感謝四川大學文學與新聞學院張子開恩師、劉長東恩師為本課題之申報材料撰寫推薦信，兩位恩師之深情厚誼，學生永志不忘！其次，感謝四川省社科聯對本課題進行立項資助，感謝樂山師範學院文學與新聞學院語言學教研室重點學科建設項目對本課題進行資助。感謝遼寧師範大學圖書館黃振才先生、浙江大學古典文獻學研究生張敬霞學棟在資料搜集方面所做之重大貢獻。感謝巴蜀書社童際鵬編輯為本書之順利出版所費之艱辛勞動，感謝摯友于先偉兄為本書封面題字。感謝兩位同門師弟對本課題順利完成所做之巨大努力，感謝家人之深切關愛。敬謝讀者諸君包容與海涵，我們才疏學淺，拙著錯謬難免，敬請諸位不吝賜教！

桃杏軒主人王斌 識於樂山

二〇一四年六月八日

^① 即將刊於《圖書與情報》。

目 錄

前 言	(1)
第一章 明代以前之舊經、舊志	(1)
第一節 地方性的舊圖經、舊方志	(1)
1. 成都府	(2)
2. 保寧府	(9)
3. 順慶府	(13)
4. 敘州府	(15)
5. 重慶府	(18)
6. 夔州府	(23)
7. 龍安府	(26)
8. 鎮雄府	(26)
9. 潼川州	(27)
10. 眉 州	(30)
11. 嘉定州	(32)
12. 瀘 州	(34)
13. 雅 州	(35)
14. 邛 州	(37)
15. 烏撒軍民府	(38)
16. 遵義府	(39)

17. 天全六番招討使司	(40)
18. 黎州安撫司	(41)
19. 思曩日安撫司	(41)
20. 松潘等處軍民指揮使司	(41)
21. 疊溪守禦軍民千戶所	(42)
22. 附《大元一統志》及省外其他方志	(42)
第二節 全國性的總志	(45)
1. 《太平寰宇記》	(45)
2. 《輿地紀勝》	(101)
3. 《方輿勝覽》	(161)
第二章 現在尚存之明代方志	(199)
1. 《寰宇通志》	(199)
2. 《明一統志》	(211)
3. 嘉靖《四川總志》、萬曆《四川總志》	(213)
4. 《保寧府志》	(219)
5. 《順慶府志》	(221)
6. 《重慶府志》	(222)
7. 《馬湖府志》	(224)
8. 《合州志》	(224)
9. 《洪雅縣志》	(225)
10. 《青神縣志》	(226)
11. 有本可考之《志》	(227)
第三章 現在已佚之明代方志	(243)
1. 雙流縣	(245)
2. 溫江縣	(245)
3. 新繁縣	(246)
4. 新都縣	(246)
5. 金堂縣	(247)
6. 仁壽縣	(248)

7. 井研縣	(250)
8. 郫 縣	(251)
9. 資 縣	(253)
10. 內江縣	(253)
11. 灌 縣	(255)
12. 彭 縣	(258)
13. 安 縣	(259)
14. 簡 州	(259)
15. 資陽縣	(263)
16. 崇慶州	(264)
17. 新津縣	(264)
18. 漢 州	(265)
19. 什邡縣	(266)
20. 綿竹縣	(267)
21. 德陽縣	(268)
22. 綿 州	(268)
23. 彰明縣	(269)
24. 羅江縣	(270)
25. 汶川縣	(270)
26. 威 州	(271)
27. 保 縣	(272)
28. 閬中縣	(273)
29. 蒼溪縣	(273)
30. 南部縣	(273)
31. 廣元縣	(274)
32. 昭化縣	(275)
33. 巴 州	(276)
34. 通江縣	(279)
35. 南江縣	(282)

36. 劍州	(285)
37. 梓潼縣	(286)
38. 南充縣	(287)
39. 西充縣	(288)
40. 蓬州	(288)
41. 營山縣	(291)
42. 儀隴縣	(291)
43. 廣安州	(292)
44. 渠縣	(294)
45. 大竹縣	(295)
46. 岳池縣	(295)
47. 鄰水縣	(296)
48. 宜賓縣	(297)
49. 慶符縣	(300)
50. 富順縣	(300)
51. 南溪縣	(301)
52. 長寧縣	(302)
53. 高縣	(303)
54. 筠連縣	(304)
55. 珙縣	(304)
56. 巴縣	(306)
57. 江津縣	(308)
58. 長壽縣	(309)
59. 大足縣	(311)
60. 永川縣	(312)
61. 榮昌縣	(312)
62. 綦江縣	(313)
63. 南川縣	(313)
64. 黔江縣	(313)