



马克思的劳动概念 及其当代价值

On Marx's Concept of Labor and
Its Contemporary Significance

熊来平 著



中国社会科学出版社



马克思的劳动概念 及其当代价值

On Marx's Concept of Labor and
Its Contemporary Significance

熊来平 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思的劳动概念及其当代价值/熊来平著.——北京:
中国社会科学出版社, 2019. 8

ISBN 978-7-5203-4718-1

I. ①马… II. ①熊… III. ①马克思主义—劳动价值
论—研究 IV. ①A811.66

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 144894 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 杨晓芳
特约编辑 王 潇
责任校对 郭一楠
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2019 年 8 月第 1 版
印 次 2019 年 8 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 15.5
插 页 2
字 数 278 千字
定 价 75.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话: 010-84083683

版权所有 侵权必究

国家社科基金后期资助项目

出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目，旨在鼓励广大社科研究者潜心治学，支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审，从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响，更好地推动学术发展，促进成果转化，全国哲学社会科学工作办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求，组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学工作办公室

序 言

劳动，是人类文明的起源。在马克思思想体系中，劳动是具有基础性意义且含义繁复的概念。对马克思劳动概念的不断阐释和反思成为国内外马克思主义学界一道独特的理论风景。对这些阐释和反思进行再反思，不仅有助于我们更为深入地把握马克思的劳动概念及其整个理论体系，而且有助于彰显其当代价值与意义。本书以劳动为主线，比较系统地考察了马克思劳动概念的思想溯源、马克思劳动概念的形成过程与历时进路，重点阐述了马克思劳动概念的含义、逻辑与历史向度。在此基础上，评述业已形成的关于马克思劳动概念的不同解读，进而就现当代西方思潮对这一概念的质疑与诘难，展开批判性的对话。最后，基于上述研究，本书就马克思劳动概念的当代价值展开讨论。

马克思的劳动概念的成型历经国民经济学的劳动理论、空想社会主义的劳动学说、德国古典哲学的劳动概念，并在一定程度上呈露出犹太教、基督教思想的影响。以威廉·配第、亚当·斯密和大卫·李嘉图为代表的国民经济学家视劳动为价值和财富的源泉，是天然合理的活动。但限囿于资产阶级经济学家的立场与视野，不管其如何重视劳动，劳动在他们那里只能是一种非历史性的活动。以圣西门、傅立叶和欧文为主要代表的空想社会主义的劳动学说，是无产阶级斗争初期要求改善自身劳动处境的理论表达。但由于他们不懂得无产阶级劳动的解放归根结底只能从现存资本主义生产方式的矛盾运动中去说明，未能发觉实现人类解放的主体性力量，因而其劳动解放不可避免地带有空想的成分。《在精神现象学》中，黑格尔认为，劳动是陶冶事物的一种否定性行动，是延迟了的欲望的满足，是人的主体意识自我确证的关键活动，然而其所指的劳动不过是先验理性自身的辩证运动。《在法哲学原理》中，黑格尔视劳动为中介市民社会需要的体系的手段，每个人在为自己劳动的同时，也在为他人劳动，但是其站位于国民经济学的立场，只看到了劳动的积极方面，却没有看到劳动的消极方面。在费尔巴哈那里，劳动概

2 马克思的劳动概念及其当代价值

念被表述于感性——对象性原则，但这种诉诸直观却抛弃了人之能动性的劳动概念，也陷入了抽象的窠臼。在克服以往劳动概念缺陷的基础上，马克思在原则高度上实现了对既有劳动概念的突破与变革，对非历史性抽象的批判和对历史性的凸显，从根本开启了一条理解社会现实的道路，透视出在物与物的关系掩盖下的人与人之间的关系。在《1844年经济学哲学手稿》中，马克思揭示了异化劳动对人的统治，并创造性地提出了“对象性的活动”概念。在《关于费尔巴哈的提纲》和《德意志意识形态》中，马克思以“感性的活动”扬弃了费尔巴哈的直观唯物主义，指明了现实的人及其活动是历史的前提，并精辟地阐明了分工与劳动的关系。在《资本论》及手稿中，马克思以商品作为研究劳动的逻辑起点，着重阐明了二重性劳动、雇佣劳动、生产性劳动和自由劳动等含义，从而完成了其政治经济学批判，揭示了资本（积累起来的抽象劳动）对人的统治。在晚期《人类学笔记》中，马克思揭示在原始共同体中，个人把自己当作所有者及同时进行劳动的共同体成员，获取生存必需品。

从马克思劳动概念的内涵与逻辑结构来看，劳动是人的本质力量对象化的活动，是最基本的实践活动，是感性的对象性活动；劳动概念既是人为了满足自身客观需要的生产概念（人与自然之间的物质变换的活动），亦是表征人的存在方式的生活概念。它呈现出三重维度：一是人通过劳动改造自然，自然对人的生成，自然界现实地转化为人化的自然；二是不同个人通过劳动有机地组成一个具有活力的社会，社会不断生成，劳动是人的社会本质的实现；三是人通过劳动彰显自身价值和个性，个人自我生成。人在劳动中能否实现自由取决于其能否遵循物的尺度与人的尺度统一。真正合乎人性的劳动意味着人能够摆脱外在谋生活动的强制，成为自由自觉的活动。从马克思劳动概念的历史向度来看，马克思在“劳动发展史中找到了理解全部社会史的锁钥”——历史唯物主义，并由此解答了“历史之谜”和指证了“人类史前史”的终结。未来的共产主义社会，劳动是以活动本身为目的的活动，并成为人们美好生活的第一需要，“生产将以所有的人富裕为目的”，每个人都能实现自由而全面的发展。

马克思的劳动概念在其思想变革中具有本质重要的地位。这一概念为人们所“熟知”，但“熟知并非真知”。无论是业已形成的对马克思劳动概念的“不成熟思想”的解读、“实证化”的解读、“抽象化”的解读、“过时化”的解读，还是现当代西方思潮质疑诘难其为“劳动的现代形而上学的本质”“出自人身体必然性的私人领域的活动”“工具理性活动”“生产价值的

理性活动”“缺失对工人阶级需要的研究”，都未能理解它的全部范围与意义。依据马克思的观点，人们的存在即是人们的现实生活过程，作为人最基本的实践活动，劳动具有本体论的意义，它不仅生成人与自然之间的关系，而且生成人与人之间的关系。现代社会，劳动是财富的抽象本质，成为社会运转普遍交换的等价物。马克思的劳动概念以生存论的方式真实观照了人的存在。基于此，这一概念的当代价值也得以凸显：在理论层面，它是人们审视分析以资本为核心的现代性状况及现代生活的不可或缺的理论视角；在实践层面，其可以指引当代人构建和谐劳动关系，维系人与自然物质变换的顺畅，进而促进劳动正义与建设生态文明。

Preface

Labor, by which human civilization began, is one of the most complex and kernel ideas in Karl Marx's theoretical system. Incessant interpretations and reflections on the concept have been a unique theoretical landscape in the Marxist studies. Re – reflection on those interpretations and reflections will help us not only in further understanding the concept and the whole Marxist theoretical system, but also in manifesting the concept's contemporary significance. Taking Labor as the main thread, this paper systemically investigates the theoretical origins of the concept and its process and progression of formation, and then elaborates the connotations, structures and dimensions of the concept. On such basis, it makes commentary on the existent conventional interpretations of this Marxist concept and consequently launches critical debate against the queries and criticisms by some contemporary Western theorists. Finally, on basis of the said studies, it explores the significance of the concept in contemporary world.

Marx's concept of Labor was formulated after the labor theories of National Economics, of Utopian Socialism and of German Classical Philosophy, and to certain extent suggest the elements of Judaism and Christianity. National economists such as William Petty, Adam Smith and David Richardo regard labor as naturally rational activities which yield value and wealth. However, confined in their bourgeoisie stance and perspective, they see labor no more as a non – historical activity, in spite of their emphasis on it. The theories of labor proposed by utopian socialists like Comte de Saint – Simon, Charles Fourier and Robert Owen express proletariats' earlier desire to improve their working conditions. However, because of their unawareness that liberation of proletariat labor can only be investigated through the paradoxical movement of real capitalist mode of production, they failed to reveal the subjective forces in human liberation, which makes their expressions of la-

2 马克思的劳动概念及其当代价值

bor liberation something inevitably utopian. According to Hegel in *Phenomenology of Spirits*, labor is a negative action of object – refining, a deferred satisfaction of needs, and a key activity in which human subject affirms itself. Such labor is nothing but the dialectical movement of rationality. In *Elements of the Philosophy of Right*, Hegel regards labor as a means that mediates the demand system of civil society by which every one works for himself and at same time for others. This understanding reveals the positive effects of labor but neglects the negative, as a result of Hegel's stance in national economy. In Feuerbach, the concept of labor is principles of sensibility – objectivity. This understanding, which resorts to perceptual intuition and abandons man's dynamics, falls also into abstract mode. It was on overcoming the flaws of the earlier concepts that Marx achieved a breakthrough and innovation, to the extent of principles, in the concept of Labor. His repudiation of non – historical abstracts and emphasis of historicity fundamentally opens a way to understanding social realities and looking into the inter – human relationships under the disguise of inter – material relationship. In his *Economic and Philosophical Manuscript of 1844*, Marx uncovers the dominance of alienated labor on men and creates the concept of “objective activity”. In *Theses On Feuerbach and German Ideology*, Marx sublate Feuerbach's intuitive materialism with the concept of sensuous activity. He indicates real human and their activities as preconditions of history and brilliantly expounds the relationship between labor and labor division. In *Capital* and other of his manuscripts, in which commodity is taken as the logical start of labor study, Marx enunciates the ideas of two – fold labor, wage labor, productive labor and free labor, by which he completes his critique of politico – economy and reveals human's dominance by capital, or accumulated abstract labors. In *Ethnological Notebook* written in his late years, Marx reveals that an individual in the primary society tends to regard himself as an owner and a member of the community in works for obtaining existence necessities.

In terms of its connotations and orientation, Marx's labor is an activity of reification essential human powers and a sensuous objective activity. It is a concept of production by which human meets his own material needs (material exchange between human and nature), as well as a concept of life that characterizes human's existence. It is of three – dimensional structures: first, through labor nature is transformed, human is thus generated, and the natural realities turn into human-

ized nature; second, through labor inter-human relationship is formed and the society is increasingly formed; in other words, labor is materialization of human's social nature; third, through labor one creates himself, i. e. realizing his self-values and individualization. The realization of human freedom in labor depends on combination of the standards of man and of object. Therefore, genuinely humane labor is one in which man conducts free and conscious activities and is relieved from living-making constraints. In terms of its philosophical dimensions, Marx finds out "the key to understanding the whole social history" —historical materialism, thus resolving the "historical riddle" and testifying the end of "prehistory of mankind". In the communist society in the future, labor is an activity which takes itself as its purpose, and will become the primary need in people's better life through which each one realizes his free and all-round development.

As a kernel point in Marx's theoretical innovations, the concept of Labor is indeed "well-known". But "being well-known" means not "being known authentically". There have been misreadings of the concept as "incipient thoughts", "potivism", "abstraction" or "out of date", and also criticisms made by Western theorists that the concept is "essence of modern metaphysics of labor", "private activity as result of man's physical necessity", "activity of instrumental rationality" or "rational activity of productive value". All those misunderstandings fail to reach the whole scope and total significance of the concept. In Marx's view, human existence lies in the process of their real life. As the most fundamental praxis, labor is ontologically significant as it creates not only human-nature but also human-human relationships. It as the abstracted nature of wealth becomes the equivalent for common exchanges in an operating modern society. Hence, in an existential perspective, Marx's concept of labor really exposes human existence. On basis of such understanding we can recognize the concept's significance in contemporary age: theoretically, it is an indispensable perspective from which we can scrutinize and analyze the conditions of capital-centered modernity and modern life; practically, it guides our efforts for promoting harmonious human-human and human-nature relationships and for realizing labor justice and ecological civilization progress.

目 录

第一章 绪论	1
第二章 马克思劳动概念的思想史追溯	17
第一节 早期经济学及国民经济学的劳动观点	18
第二节 空想社会主义的劳动学说	28
第三节 德国古典哲学的劳动概念	37
第四节 马克思劳动概念的犹太教与基督教思想影响	49
第三章 马克思劳动概念的形成与进路	61
第一节 《1844 年经济学哲学手稿》中的“劳动”	61
第二节 《德意志意识形态》中的“劳动”	70
第三节 《资本论》及其手稿中的“劳动”	78
第四节 晚期《人类学笔记》中的“劳动”	93
第四章 马克思劳动概念的逻辑与向度	101
第一节 人的存在方式	101
第二节 马克思劳动概念的三维呈现	113
第三节 马克思劳动概念的历史向度	125

2 马克思的劳动概念及其当代价值

第五章 重新评说的马克思劳动概念	136
第一节 被“误读”的马克思劳动概念	136
第二节 对马克思劳动概念的质疑与诘难	147
第六章 马克思劳动概念的当代价值	170
第一节 以“劳动”为逻辑支点省视现代生活	170
第二节 时代境遇对劳动的挑战与选择	189
结 语	213
附文 劳动教育与培养担当民族复兴大任的时代新人	217
参考文献	219
后 记	231

第一章 绪论

一 为什么选择“劳动”？

“劳动”是人类社会中最为寻常之活动。《说文解字》：“勞”“劇也，从力熒省，用力者勞”。由此，勞可以泛指一般的劳作，引申为劳累、疲劳之意，因为有劳而有功，又有了功劳的意思。“動”“作也”，本义行动、发作，引申为人们耗费体力或精力的活动。无论是个人劳动还是群体劳动，它们都是人之存在的必然要求。“劳动”亦是一个含义十分广泛的概念。《大辞海》解释“劳动”：“1. 操作；活动。2. 今多指创造物质财富和精神财富的活动。3. 使不安宁。4. 烦劳；劳累。5. 多用为敬词。犹言劳驾，多谢。”^①《简明不列颠百科全书》则把“劳动”定义为“人类在生产财富所提供的有价值的服务”^②。当劳动超越了“劳动目的的物质利益原则”，不再仅是人的谋生手段，它具有表达人的生存状态和行为方式的目的意义时，其意义本身也就超出了经济学的价值范畴，而涉及哲学、社会学乃至政治学等多方面的价值意义。且只要人类社会存在，劳动便会作为人的存在方式而拥有其纷繁无尽的本体论意味，成为人类存在意义的一部分。因而对于劳动，人们可拥有多方面视角，不同学科乃至不同的理论立场或观点，都可能形成相互不同的劳动观念，呈现不同的价值与意义。

本书研究的是马克思的劳动概念。具体来说，主要依据以下四个方面的考虑。

第一，劳动概念之于马克思思想体系的基础性地位。马克思创立了关于人类实现解放的学说——马克思主义。在《马克思墓前的讲话》中，恩格斯指出，马克思一生有“两大发现”，即“发现了人类历史的发展规律”和

① 《大辞海》（语词卷3），上海辞书出版社2003年版，第1998页。

② 《简明不列颠百科全书》中文版第5卷，中国大百科全书出版1986年版，第131页。

2 马克思的劳动概念及其当代价值

“发现了现代资本主义生产方式和它所产生的资产阶级社会的特殊的运动规律”;^①在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中,他又强调,是马克思“在劳动发展史中找到了理解全部社会史锁钥”。^②笔者以为,要真正理解资本主义以及人类社会发展的—般规律,必须深刻理解把握马克思的劳动概念。自马克思主义诞生以来,劳动始终是人们研究的一个重要议题,在众多的重要文本中反复出现,与之相关的理论不断呈现。卢卡奇、海德格尔、阿伦特、哈贝马斯、鲍德里亚等思想家都创建了自己的劳动理论。中国许多学者也对这一基础性概念开展了广泛和深入的研究,取得了数量颇丰的理论成果。然而,我们不无遗憾地发现,究竟应该如何理解这一“熟知”的概念?如何由“熟知”走向“真知”?学者们并未达致相对一致的理解,观点各异,见解纷呈。这就导致了人们对于马克思思想体系的不同理解。^③因此,重新探究马克思的劳动概念就显得十分迫切和必要。可以说,马克思的劳动概念只有置放在他对资本主义的批判和对人类解放的承诺这一总体的思想背景之下,才能得到切近意义上的理解。

第二,现代性问题与人的存在困惑。理论是思想中的现实。现代人类的生存矛盾错综复杂,其基本特征仍是以资本为核心的现代性状况在人类社会演化、变迁的现实场景。现代性状况,可以表现为劳动这一人与自然之间的物质变换过程有可能发生断裂的危险,生态问题日益凸显;也可表现为尚存的“人的依赖关系”,以空前的速度和规模被“物的依赖关系”所代替。商品拜物教、工具理性、人与自然的疏离、人与社会的疏离造成了人的精神生活的失落。“世界精神太忙碌于现实,太驰骛于外界,而不遑回到内心,转回自身,以徜徉自怡于自己原有的家园中。”^④因而劳动在人类生活中的本真地位和价值容易被遮蔽和忽视,马克思的劳动概念在理论和实践上都遭遇了严峻的挑战。面对现代性问题与人的存在困惑,国内外许多学者纷纷聚焦于马克思对现代性的批判,阐发马克思主义的当代意义。很难设想,人们可以撇开劳动概念来准确地表达马克思关于现代性批判的洞见。再者,面对现代性问题与人的生存困境,不少西方学者提出了解决问题和摆脱困境的多种设想和思路,但无论从理论逻辑和历史逻辑看,要走出这一困境根本乃系于

① 《马克思恩格斯文集》第3卷,人民出版社2009年版,第601页。

② 《马克思恩格斯文集》第4卷,人民出版社2009年版,第313页。

③ 事实上,马克思对于来自自己追随者的误解感到苦恼,他说:“我只知道我自己不是马克思主义者。”(参见《马克思恩格斯文集》第10卷,人民出版社2009年版,第590页。)

④ [德]黑格尔:《小逻辑》,贺麟译,上海人民出版社2009年版,第50页。

劳动的解放。易言之，人要获得真正的自由乃系于劳动的自由，脱离人的生活基础——劳动来设想人的解放和自由，都不免流于空想的乌托邦色彩。因而劳动仍是现当今时代最富挑战性的深层次问题。^①

第三，当今中国经济社会转型的现实吁求。“问题是时代的格言，是表现时代自己内心状态的最实际的呼声。”^② 当今中国正处于社会转型期，经济体制深刻变革，社会结构深刻变动，利益格局深刻调整，思想观念深刻变化。这一时期既是发展的重要机遇期，也是矛盾突显期。一方面，中国经济多年保持高速发展态势，已然成为世界第二大经济体；另一方面，与亮丽的经济数据如影随形的是巨大的社会成本和环境成本。在与资本的博弈中，劳动往往处于弱势地位，甚至丧失了话语权，由劳资关系冲突引发的社会群体事件不时显现。我国生态环境急剧恶化，资源环境承载力日益脆弱。中共十九大报告提出：“破除妨碍劳动力、人才社会性流动的体制机制弊端，使人人都有通过辛勤劳动实现自身发展的机会。完善政府、工会、企业共同参与的协商协调机制，构建和谐劳动关系”；“建设生态文明是中华民族永续发展的千年大计。必须树立和践行绿水青山就是金山银山的理念，坚持节约资源和保护环境的基本国策，像对待生命一样对待生态环境”。^③ 这就要求我们，在发展中国特色社会主义的历史进程中，必须保障劳动者的权利，让劳动的价值得到承认和尊重，协调好人与自然的关系。而在马克思看来，劳动一方面是指通过人与自然之间的物质变换活动，维系人类自身的存在和发展；另一方面是指人的“类生产”活动，蕴含着人与人之间关系的生成与运动。因此，研究马克思的劳动概念，可使我们从中获取诸多协调人与自然之间、人与人之间关系的教益，从而有助于构建社会主义和谐社会与建设社会主义生态文明。这也彰显了马克思主义切中并回应重大现实问题的理论魅力。

第四，坚持和发展马克思主义的需要。时代是思想之母，实践是理论之源。马克思既不是“僵死的木偶”，也不是“偶像的黄昏”，而是始终精神式地在场。马克思主义是实践的和批判的理论。这种理论具有其他理论难以企及的历史穿透力和开放性。无论人们怎样诋毁、污蔑它，只要它生长和发展的历史土壤没有消失，马克思主义就不会终结。正如萨特说：“马克思主义的生命力远不是已经枯竭了，它还正年轻，几乎还在童年，它好像刚刚在

① 杨魁森：《劳动与生活》，《社会科学战线》2010年第8期。

② 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1995年版，第203页。

③ 习近平：《决胜全面建成小康社会，夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利》，人民出版社2017年版，第46、23页。

4 马克思的劳动概念及其当代价值

开始发展,所以,它仍然是我们时代的哲学:它是不可被超越的,因为产生它的那些历史条件还没有被超越。”^①伊格尔顿也指出:“有一种盛行的观点认为,马克思和他的理论已经可以安息了——在世界资本主义体系刚刚经历了有史以来破坏性最强的金融危机的背景下,这样的观点更显得格格不入,滑稽且可笑”;“作为有史以来对资本主义制度最彻底、最严厉、最全面的批判,马克思主义大大改变了我们的世界。由此可以断定,只要资本主义制度还存在一天,马克思主义就不会消亡”。^②但不可否认的是,马克思创立的学说在某些追随者和研究者那里已经被严重地教条化和分割化了。在他们那里,马克思主义是“批判性言论、经济学原理和关于未来社会的观念组成的色调极为复杂的混合物”^③。由此,通常的马克思主义理论研究,大多是从各自学科的角度展开对某些共同问题的研究,即从马克思主义哲学、政治经济学及科学社会主义等学科领域展开对某些共同问题的研究。这种“分学科”式的研究,势必影响马克思主义理论的整体性,也势必影响马克思主义对于现实的解释力和批判力。习近平同志在纪念马克思诞辰200周年大会上强调指出:对待科学的理论必须有科学的态度,理论的生命力在于不断创新,马克思主义是不断发展的开放的理论,我们要坚持用马克思主义观察时代、解读时代、引领时代,用鲜活丰富的当代中国实践来推动马克思主义发展。^④重读马克思,走近马克思,坚持和发展马克思主义,保持马克思主义的勃勃生气,必须跳出“分学科”式研究,推进对马克思主义的整体性研究,并把这种整体性研究聚焦于该理论自身的基础性问题的研究。劳动概念是一个综合性很强的概念,一方面需要在哲学的高度和深度开展研究;另一方面需要综合各个学科的成果,跨出具体学科的界限,进行整体性研究。在此视阈下,本研究并非要从马克思主义的不同学科的角度展开对劳动概念的研究,而是要以劳动概念为研究切入点,旨在尝试对马克思主义进行整体性研究。“整体性研究的实质是马克思主义立场、观点、方法的统一,不是把哲学、政治经济学、科学社会主义三大组成部分简单地综合在一起。”^⑤作为以改造世界为理论旨趣的科学理论,马克思主义就是

① 转引自徐崇温《存在主义哲学》,中国社会科学出版社1986年版,第485页。

② [英]特里·伊格尔顿:《马克思为什么是对的》,李杨等译,新星出版社2011年版,第2、6页。

③ 《社会主义从空想到科学的发展》第3卷,人民出版社2009年版,第537页。

④ 习近平:《在纪念马克思诞辰200周年大会上的讲话》,《光明日报》2018年5月5日,第2版。

⑤ 顾钰民:《关于马克思主义理论整体性研究的思考》,《思想理论教育导刊》2011年第6期。

“消灭现存状况的现实的运动”，其生命力也体现在实践中所形成的与时俱进的思想成果中。

二 研究现状与文献综述

（一）国外学界研究概况及述评

对于劳动概念的研究，国外学界可谓源远流长。回溯历史，这一传统发轫于古希腊的亚里士多德。亚里士多德认为，劳动主要是指技艺性的制作活动，它是奴隶为人们生产生活必需品的活动。由此，亚氏又认为，真正的人的活动只存在于理论的活动和实践的活动领域。理论的、实践的、制作的的活动，三者之中，“实践不是一种制作，制作也不是一种实践。”^①“理论的活动最高，实践的活动最重要。”^②在西方中世纪宗教统治的漫漫长夜，劳动被认为是一个人罪有应得的诅咒和惩罚，其社会评价总体负面。自近代工业革命以来，人们对劳动的作用与地位的看法得以改观，劳动由以前中世纪时期被视为对人的一种惩罚活动，转而被认为是创造财富的活动，是一种权利或天职。对此，约翰·洛克、亚当·斯密、黑格尔、马克斯·韦伯则分别在法学、经济学、哲学、精神文化层面做过精彩论述。洛克认为，“劳动使它们同公共的东西有所区别，劳动在万物之母的自然所已完成的作业上面加上一些东西，这样它们就成为他的私有的权利了。”^③以亚当·斯密为代表的古典经济学则强调，劳动是财富的本质和源泉，是天然的合理的活动。在黑格尔看来，劳动不仅攸关人的本质的实现，而且还是满足人的需要的方式。而马克斯·韦伯曾通过探讨“以其自由劳动的理性组织方式为特征的这种有节制的资产阶级的资本主义的起源问题”，对劳动作出独到分析。韦伯认为，劳动不仅是让人致富求利的理性经济行为，而且还是上帝交付给现实人们的一种天职和应尽义务，努力勤勉工作是获救和赦罪的手段，甚至是荣耀上帝的善举。“一个人对天职负有责任——乃是资产阶级文化的社会伦理中最具代表性的东西，而且在某种意义上说，它是资产阶级文化的根本基础。它是一种对职业活动内容的义务，每个人都应感到而且确实也感到了这种义

① [古希腊] 亚里士多德：《尼各马可伦理学》，廖申白译注，商务印书馆 2003 年版，第 171 页。

② 同上书，第 XVIII 页。

③ [英] 洛克：《政府论》下篇，叶启芳、瞿菊农译，商务印书馆 1964 年版（2010 年重印），第 18 页。