

陈 潭 / 主编

# 广州公共管理评论

第 6 辑

GUANGZHOU  
PUBLIC ADMINISTRATION REVIEW  
(VOL.6)



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



# 广州公共管理评论

陈 潭 / 主编

第 6 辑

GUANGZHOU  
PUBLIC ADMINISTRATION REVIEW  
(VOL.6)



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

## 图书在版编目(CIP)数据

广州公共管理评论. 第6辑 / 陈潭主编. -- 北京 :  
社会科学文献出版社, 2018.5

ISBN 978 - 7 - 5201 - 2227 - 6

I. ①广… II. ①陈… III. ①地方政府 - 公共管理 -  
广州 - 文集 IV. ①D625.651 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 028898 号

## 广州公共管理评论 (第6辑)

---

主 编 / 陈 潭

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 宋月华 韩莹莹

责任编辑 / 韩莹莹 吕 颖 等

出 版 / 社会科学文献出版社·人文分社 (010) 59367215

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: [www.ssap.com.cn](http://www.ssap.com.cn)

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 23.25 字 数: 381 千字

版 次 / 2018 年 5 月第 1 版 2018 年 5 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5201 - 2227 - 6

定 价 / 98.00 元

---

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心 (010 - 59367028) 联系

 版权所有 翻印必究

## 学术委员会

### 学术委员会顾问:

夏书章 (中山大学)

李步云 (中国社会科学院)

### 学术委员会委员 (按音序排列):

Alan Walker (英国谢菲尔德大学)

Carmen Mendes (葡萄牙科英布拉大学)

Giovanni Silvano (意大利帕多瓦大学)

Judy Polumbaum (美国爱荷华大学)

Keith Banting (加拿大女皇大学)

Kobus Maree (南非比勒陀利亚大学)

Soma Hewa (加拿大女皇大学)

蔡立辉 (暨南大学)

曹 蓉 (西北大学)

陈 光 (西南交通大学)

陈庆云 (澳门理工学院)

陈社英 (美国佩斯大学)

陈 潭 (广州大学)

陈晓春 (湖南大学)

陈振明 (厦门大学)

丁 煌 (武汉大学)

董江爱 (山西大学)

高小平 (中国行政管理学会)

贺雪峰 (华中科技大学)

胡宁生 (南京审计学院)

胡元梓 (人民出版社)

黄百炼 (国家教育行政学院)

金太军 (苏州大学)

金允权 (韩国行政研究院)

林尚立 (复旦大学)

娄成武 (东北大学)

马德普 (天津师范大学)

马 骏 (中山大学)

倪世雄 (复旦大学)

彭 勃 (上海交通大学)

彭未名 (广东外语外贸大学)

宋林飞 (江苏省参事室)

唐任伍 (北京师范大学)

童 星 (南京大学)

汪永成 (深圳大学)

王绍光 (香港中文大学)

吴克昌 (华南理工大学)

肖 滨 (中山大学)

徐俊忠 (广州大学)

徐湘林 (北京大学)

徐晓林 (华中科技大学)

薛 澜 (清华大学)

严 强 (澳门科技大学)

颜佳华 (湘潭大学)

杨光斌 (中国人民大学)

杨海蛟 (中国社会科学院)

姚先国 (浙江大学)

于建嵘 (中国社会科学院)

郁建兴 (浙江大学)

岳经纶 (中山大学)

张凤阳 (南京大学)

张康之 (中国人民大学)

周光辉 (吉林大学)

周 平 (云南大学)

周志忍 (北京大学)

朱光磊 (南开大学)

朱正威 (西安交通大学)

诸大建 (同济大学)

竺乾威 (复旦大学)

卓 越 (厦门大学)

## 编辑委员会

主 编：陈 潭

编辑部主任：熊美娟

编辑部副主任：彭铭刚

责任编辑（按音序排列）：

丁魁礼 蒋红军 李小军 刘建义 刘晓洋 彭铭刚 熊美娟 杨 芳

编辑委员会委员（按音序排列）：

陈 化（广州医科大学）

傅元海（广州大学）

韩志明（天津师范大学）

胡 晓（中南大学）

姜国俊（中南大学）

李春成（复旦大学）

李瑞昌（复旦大学）

刘庆乐（中央财经大学）

刘兴云（湖南商学院）

娄胜华（澳门理工学院）

倪明胜（天津行政学院）

沈友军（北京师范大学）

苏向荣（南京信息工程大学）

王枫云（广州大学）

王明杰（中国政法大学）

吴理财（华中师范大学）

谢志焯（深圳社会科学院）

徐增阳（华中师范大学）

叶鸿蔚（河海大学）

于 水（南京农业大学）

张 敏（东南大学）

朱国伟（武汉大学）

陈秋苹（扬州大学）

韩和元（广东生产力学会）

何艳玲（中山大学）

黄崇利（海南大学）

孔繁斌（南京大学）

李国和（贵州财经大学）

李永刚（南京大学）

刘小年（东莞理工学院）

刘雪明（广州大学）

吕普生（武汉大学）

潘泽泉（中南大学）

盛明科（湘潭大学）

唐皇凤（武汉大学）

王建平（华南农业大学）

王 清（中山大学）

肖建华（中南林业科技大学）

熊易寒（复旦大学）

杨光飞（南京师范大学）

易富贤（美国威斯康星大学）

余敏江（苏州大学）

周向红（同济大学）

朱海龙（湖南师范大学）

# 目录

## 理论前沿

- 第三方治理下医疗网络中的知识共享····· 黄 崑 / 003
- 中国私立医院及其卫生人力增长：与公立医院比较  
····· 唐程翔 张昱成 陈烈平 林永强 / 029
- 中国城市公立和私立医疗机构门诊医疗保健支出的比较：  
运用工具变量法 ····· 徐 程 刘国恩 邓国营 李 林  
熊先军 吉萨莱雅·巴苏 (Kisalaya Basu) / 049

## 政务中国

- 从 NPM 到后 NPM：政府组织管理模式的变迁 ····· 金允权 / 069
- 当前行政审批改革服务模式及其选择····· 刘允强 / 089
- 顾客需求、系统受理与集成服务  
——来自荔湾政务服务改革的经验····· 冯嘉敏 / 108

## 公共政策

- 创新 2.0 在中国：实践引领与政策推进····· 雷石山 / 139
- 正义为何、何为正义与正义何在：关于正义思想的综述····· 谢洽菊 / 153
- 公共政策设计的优化：嵌入渐进主义决策模型  
——以上海市社区事务受理服务中心为例····· 李 杰 / 168

## 地方治理

- ICT、新生代农民工与身份认同 ····· 聂勇浩 鲁慧芳 / 189

城市更新中的文化保护与整合再生

——以广州市恩宁路和小洲村改造为例

邵任薇 张 俨 吴映霖 / 203

制造回应：政府回应性不足的一种解释

——来自 HY 市“网络问政”的数据与案例 ..... 刘 学 / 217

**都市报告**

土地财政对公共品供给的影响分析

——基于全国 286 个地级市的实证分析 ..... 熊美娟 陈思茵 / 237

法治视域下的合作治理

——潮汕地区社会治理创新的区域实践 ..... 汤 微 / 253

流动人口公共服务供给的原则与要求 ..... 陈 潭 / 272

**珠江书评**

找寻工业社会景观下人存在的意义

——《意义世界的构造》自序 ..... 刘兴云 / 301

数字化时代的学术传播

——2016 年度中国社科学术期刊动态盘点 ..... 刘仲翔 / 308

**行家访谈**

从科技政策看国家治理现代化

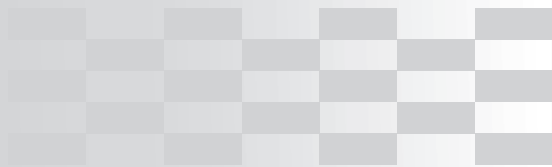
——钟书华教授访谈 ..... 彭铭刚 / 323

“互联网+政务服务”的深圳模式：对话王刚先生 ..... 刘建义 / 336

**Guangzhou Public Administration Review (No. 6)** ..... / 349

《广州公共管理评论》稿约 ..... / 360

《广州公共管理评论》集刊体例 ..... / 361



---

# 理论前沿



# 第三方治理下医疗网络中的知识共享\*

黄 崑\*\*

王雨然\*\*\*/译 彭铭刚/校对

**摘 要：**疾病诊断和治疗方面的知识快速增长，要求医疗组织持续性地学习，并不断改进自身的疗法。然而，人们对知识共享在由网络管理组织（NAO）管理的医疗网络中的认识知之甚少。笔者认为，强关系可以加强知识共享，并且第三方关系也会有部分的影响。两个医疗组织与网络管理组织的共同关系由于资源竞争可能会弱化知识共享。相比之下，双方与同行医疗组织的共同关系可能因同行业的职业社区凝聚力而促进知识共享。最后，作者认为，第三方关系将对强关系与知识共享之间的关系产生调节作用，这些假设在美国一成年人重度精神病治疗网络中得到验证。定量网络分析证实了强关系和第三方关系的假设，并为第三方关系的调节作用提供了部分依据。文中讨论了社会网络中的强关系和第三方关系对公共管理和医疗网络中的知识管理的意义。

**关键词：**第三方关系 强关系 网络管理组织 知识共享

## 引 言

州和地方政府机构越来越多地与营利性和非营利性的实体组织签订合

---

\* 原文为 Huang, K. 2014. "Knowledge Sharing in a Third-Party-Governed Health and Human Services Network." *Public Administration Review* 74: 587-598。

\*\* 黄崑，美国新墨西哥大学副教授。

\*\*\* 王雨然，西南财经大学公共管理学院硕士研究生。

同, 以提供基于税金的卫生和公共服务 (Salamon, 2002)。当主承包商通过分包或者有偿服务, 使一系列公共的、非营利或营利性供应商共同提供诸如社区精神病护理或戒酒或戒烟的服务时, 一个服务实施网络就产生了 (Chen, 2010; Desai and Snavely, 2012; Provan and Milward, 2001)。

这种复杂的网络布局已受到公共管理学者的重视。大部分公共管理方面的文献关注重点是政府和承包商之间的委托代理关系所面临的挑战 (Bloomfield, 2006; Brown, Potoski and Van Slyke, 2010; Carboni and Milward, 2012)。然而, 医疗机构作为公共服务提供者之间的知识共享机构, 参与者之间信息交流对双方医疗服务的促进程度, 仍是医疗服务网络领域的一个研究洼地 (McEvily and Marcus, 2005)。

最近, 美国政府医疗保险购买网站上线后很多全美用户不能完成保险购买, 这一问题说明了知识共享的重要性。在线联邦医疗保险购买网站的建立源于对1个一级承包商和50个分包商的服务实施和整合。2010年颁布的《美国病人保护和可负担医疗法》自2013年10月1日已经开始施行, 然而为了规避问责, 分包商之间几乎没有就软件和硬件的问题进行过沟通 (Stolberg and Shear, 2013)。知识共享是提高复杂服务网络整体有效性的重要工具 (Goldsmith and Eggers, 2004), 所以, 网站组建分包商网络中的问题隐瞒可能促成了医疗保险购买网站的上线问题。

通常, 公共卫生服务网络建立的初衷是满足不断滋长的多因素化问题, 比如说严重的精神疾病 (SMIs) 或者肥胖。随着诊断和治疗复杂慢性疾病方面的知识技术的快速增长, 医疗卫生服务领域的知识越来越集约化 (Institute of Medicine, 2012)。供应商组织之间的知识共享是组织采用和实施循证医学服务创新的关键性第一步 (Ferlie et al., 2013; Provan et al., 2013; Rogers, 2003)。

医疗服务创新是指创造一套新程序或工作方法, 旨在改善健康结果、成本效益或用户体验 (Greenhalgh et al., 2004)。服务机构可以就日常实践中遇到的问题开发自己创新性的解决方案, 也可以搜寻其专业领域的最佳做法并借鉴。

在符合循证医学的前提下, 为减少精神疾病治疗的无效性 (Brown, 2013; Von Ranson, Wallace and Stevenson, 2013; Wang, Ulbricht and Schoenbaum, 2009), 本研究主要关注跨机构间精神健康治疗方面的知识共享, 这依赖于整个科学技术知识体系的建立 (Nembhard, Bradley and Cherian,

2014; Provan et al., 2013)。利用基于循证医学的治疗方法, 比如认知行为疗法, 即训练抑郁症患者或精神分裂症患者重新构建潜意识, 需要有专业知识, 如临床解释和诊断的能力 (Brown, 2013; Morrison et al., 2014)。

这种隐性的或具有相关背景的知识很难跨越组织边界传播 (Berta and Baker, 2004; Dawes, Cresswell and Pardo, 2009)。然而, 服务提供商之间知识经验的分享可以加速他们对服务创新的认识、吸收及应用 (Provan et al., 2013), 这在一定程度上有利于客户和组织本身 (Sowa, 2009)。

奇怪的是, 关于医疗服务网络供应商之间知识共享的文献很少见 (除 Provan et al., 2013)。因此, 政策制定者在医疗服务网络中推进循证知识传播时, 缺少必要的理论指导。

本研究发展了服务实施网络中知识共享的关系。知识转移, 即接受者从知识源获取知识 (Reagans and McEvily, 2003)。这涉及一个复杂的社会活动, 而这个活动需要知识源和接受者努力协作 (Rogers, 2003)。知识源传授知识需要激励, 信任则影响到知识源贡献知识的意愿和接受者吸收知识的意愿。所以在知识转移中, 社会互动在促进信任和合作的进程中起到至关重要的作用。

影响知识共享关系的一个关键问题是网络组织之间的资源竞争。一般认为, 对资金、客户或声誉等稀缺资源的竞争可能导致冲突和不信任, 这将弱化知识共享成果 (Goldsmith and Eggers, 2004; Romzek, LeRoux and Blackmar, 2012; Tsasis, 2009; Vangen and Huxham, 2012)。

然而, 与竞争对手共享信息对双方十分有益。竞争组织之间积极的社会互动将建立熟悉和信任, 可以促进实践经验和战略机会等相关信息在组织间的共享 (Ingram and Roberts, 2000; Lee, Feiock and Lee, 2012)。所以, 竞争性的医疗服务机构 (Bunger, 2013; Valente et al., 2008) 和地方政府 (Lee, Feiock and Lee, 2012) 自然会在网络中开展合作。

组织间网络成员通过互动可以获得新知识, 然而现有的公共卫生服务网络的研究忽视了这种组织间的学习 (Powell, Koput and Smith-Doerr, 1996)。现有文献中也没有考虑到第三方关系对知识共享的影响。第三方关系非常重要, 因为它可能会影响两个合作伙伴之间的竞争和信任 (Ferrin, Dirks and Shah, 2006; Obstfeld, Borgatti and Davis, 2014; Simmel, 1950)。

网络研究一再表明, 两个参与者与同行之间拥有共同的第三方关系可

以促进知识共享 (Carpenter, Esterling and Lazer, 2004; Ingram and Roberts, 2000; Reagans and McEvily, 2003)。值得注意的是,两个网络组织与共同第三方关系之间存在着相互作用的关系,对于这种关系在资源控制型的网络管理组织 (NAO) 中知识共享方面产生的影响已有一定共识。

在公共卫生服务组织中,同行供应商之间的横向关系可以进行网络治理,即通过对机构之间权利与合作结构的资源配置,协调控制整个网络以进行联合行动 (Provan and Kenis, 2008, 231)。因此,理应建立起一个独特的网络管理组织 (NAO) 以进行外部网络控制 (Provan and Milward, 2001)。不同于服务提供商,网络管理组织 (NAO) 在网络形成过程中可能出于网络治理的目的进行签约或授权 (Provan and Kenis, 2008)。因此,NAO 是服务实施网络中独特的第三方。

先前的研究显示,网络中同行之间竞争加剧,将对第三方控制的网络资源横向互动产生负面效应 (Romzek, LeRoux and Blackmar, 2012; Tsai, 2002)。关键问题是,两个服务提供商之间的社会关系及其与第三方 (即提供商组织与 NAO) 的联系如何独立和共同影响知识共享。

认识到组织间的关系是由机构领导还是关键职工决定这一点尤为重要,他们积极或消极的人际关系可能会促进或阻碍合作 (Romzek, LeRoux and Blackmar, 2012; Tsasis, 2009)。因此,知识共享的合作既是跨组织的也是跨人际关系的 (Binz-Scharf, Lazer and Mergel, 2012; O'Leary and Vij, 2012)。

在这些思想的基础上,本研究利用经典人际关系理论中的“强关系” (Granovetter, 1973) 和“Simmelian 关系” (Simmel, 1950) 来研究精神卫生网络中的社会关系和知识共享。当两个行为方相互联系且都与另一个第三方关联,这种二元关系中的行为方就具有 Simmelian 关系 (Krackhardt, 1998)。Simmelian 的另一个定义是集团关系 (Krackhardt, 1999; Tortoriello and Krackhardt, 2010)。集团关系即存在直接互联的三个及以上行为方构成的子集 (Wasserman and Faust, 1994)。

我们认为,公共卫生服务组织在服务创新方面信息共享时,受到了其与合作伙伴的强关系和与第三方 (同行供应商与 NAO) 的二元关系的影响。本研究考量了在精神卫生网络中关系强度以及第三方组织关系间主要的相互影响。

本研究采用二次指派程序 (QAP) 进行多元回归假设检验,结果发现

强关系对知识共享的独立影响以及第三方关系对知识共享或许产生影响的有力证据。我们还发现，第三方关系对强关系和知识共享之间关系起调节作用的部分证据。据我们所知，没有其他研究检验过第三方关系对知识关系的或有影响和调节作用。我们的研究结果阐明了在精神卫生网络中进行集中管理对服务提供者相互学习产生的影响。

本研究过程如下。首先，确定变量和知识共享之间假设关系的基础原理（见图 1 的概念模型）。然后，描述研究的地点、操作措施及分析方法。通过介绍 QAP 回归测试的结果，对假设进行评估，并讨论研究结果的影响。

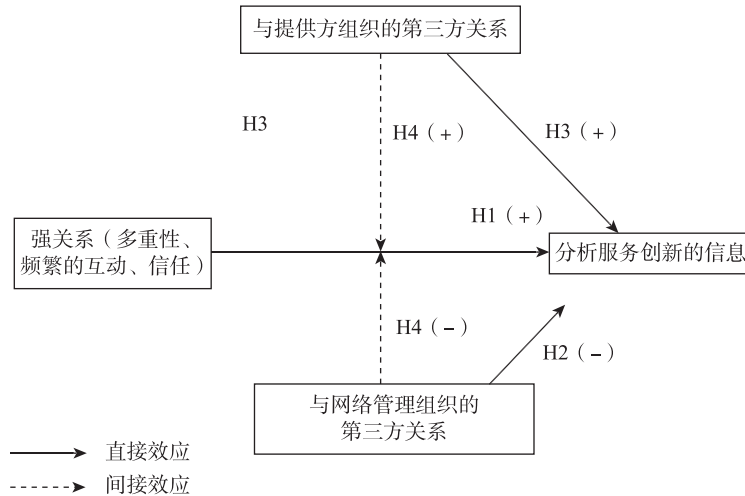


图 1 概念模型

## 背景与假设

### 一 强关系及知识共享

Granovetter (1973) 的开创性理论认为，由于弱关系的封闭性和互动程度较弱，而强关系的封闭性和互动程度较强，故弱关系在获取消息及新的信息时优于强关系。强关系传播知识往往会重复，因为强关系的参与者一般在同一个社交圈内活动。

最近弱关系理论方面的研究已经取得了进展。首先，弱关系获取知识往往通过书面形式或者公开发布的方式 (Uzzi and Lancaster, 2003)。然而，

创新性的服务知识，例如，采用结合治疗的戒烟方法帮助严重精神病患者戒烟，涉及对实践经验的解释和判断（Belluck, 2013; Prochaska, 2011），这种类型的知识是私人的，难以文档化和精确化，因此，需要知识提供方花费时间和精力来阐释这类隐性知识，解释实施发生的情况，并反馈给获取方。这种予以获取方帮助的强烈动机，很显然只存在于强关系下，在弱关系下十分缺乏（Hansen, 1999; Uzzi, 1997）。

其次，直接竞争使得弱关系中的获取方在共享服务创新方面的知识上具有风险。获取方可能单方面提供相同的创新服务，或者将知识传递给一个不友好的第三方。因此，组织间的直接竞争降低了提供方给弱关系中的获取方提供知识的意愿（Hansen, 1999; Hansen, Mors and Løvås, 2005）。Perry Smith（2006: 98）指出，“在敌对或竞争环境中……相比强关系，弱关系可能会造成对其他人截留或歪曲信息”。

基于这些见解，我们认为在一个“合作与竞争并存”的公共卫生服务网络中，强关系与服务创新信息共享的可能性是正相关的（Bunger, 2013）。Granovetter（1973: 1361）将相互关系的强度定义为“时间、情感强度、亲密密度（相互信任），以及互惠服务等特征”。作为一个多维的概念，人际关系强度通常通过互动频率和情感亲密密度来衡量（Capaldo, 2007; Marsden and Campbell, 1984）。

与以前的研究相一致，我们将组织间关系强度概念分为三个维度——多重性（具有多种并存的关系）、合作中互动的频率以及信任，理由如下。

相比单个关系，两个组织之间的多重关系将产生更强的亲密关系，并且可以产生更有力的动机去帮助对方（Kilduff and Tsai, 2003: 33）。因此，多重关系被认为有较高的关系强度（Kilduff and Tsai, 2003: 33）。多种类型的关系组合使合作者能在各种情况下观察对方的行为，这有助于减少组织内部的不确定性（Beckman and Haunschild, 2002; Newig, Günther and Pahl-Wostl, 2010）。

同样，在非学习的关系中，提供方能够克服在知识共享维度遇到的挑战，解决在提取、整合非书面性的复杂知识时遇到的困难，从而促成知识共享（Dahlander and McFarland, 2013）。基于这些理念，我们认为多重性能增加知识共享的可能性。

假设 1a: 两个组织之间多重性越强，他们分享关于服务创新信息的可能性越大。

在单独的互动中，参与者很少能吸收到服务创新的隐性知识中的细微含义。然而在合作关系中，频繁的互动为建立共同的知识基础和促进反馈提供了充分的机会（Dawes, Cresswell and Pardo, 2009; Tortoriello and Krackhardt, 2010）。因此，我们预计，两个合作供应商之间的频繁互动，增加了共享服务创新信息的可能性。

假设 1b：在两个组织之间合作时互动的频率关系到共享服务创新信息增加的可能性。

强关系中的参与者也可能发展出共同的理解和信任（Krackhardt, 1992）。跨组织的信任是指，一个组织中的成员与另一个组织的成员将按照两个组织间任何显性或隐性的承诺，为共同的期望而行动（Cummings and Bromiley, 1996: 303）。因此，一个组织被信任的程度，或者能否取得信任，取决于其合作组织的领导人或关键职员是否认为其履行了承诺（Bunger, 2013; Schoorman, Mayer and Davis, 2007）。

关于服务创新的知识经常涉及学习实践与观察的方法，什么起作用，什么不起作用，以及何种情况下能帮助获取方缩小搜寻值得采纳的实践方法的范围，避免走入死胡同（Nembhard, 2012）。这需要与潜在的竞争对手分享经验教训。合作伙伴之间只有相互信任，才能使这些敏感的私人信息得以传播（Dawes, Cresswell and Pardo, 2009; Uzzi and Lancaster, 2003）。

假设 1c：被认为可以信赖将增加服务创新信息被共享的可能。

## 二 第三方关系与知识共享

强关系更容易被嵌入一个密集而强大的三方关系网络（Granovetter, 1973; Hansen, 1999）。以前的研究强调，已发现了强有力的实证支持：分享知识的两个参与者拥有的共同第三方关系起到了促进作用（Tortoriello and Krackhardt, 2010），但分包服务提供商和 NAO 这个二元结构间的资源依赖关系是如何影响知识共享的还鲜为人知。

Provan 和其同事（2004）提出，如果 NAO 是一个营利性实体，对其公正性的怀疑可能会增加竞争，从而导致公共和非营利机构组成的网络中的知识共享减少。随后的研究证实了在一个营利性的精神卫生网络中，信息共享关系有大量消失和建立（Provan and Huang, 2012）。然而，关于第三方治理对供应者之间知识共享的影响，研究人员还缺乏足够的实证检验。