

Journal of

中文社会科学引文索引 (CSSCI) 收录集刊

# Risk, Disaster &

# Crisis

Research (No.6)

在今天的全球风险社会和中国高风险社会中，风险、灾害、危机管理的重要性已无须多言。如果说风险社会意味着一个时代性的转变，那么人类如何与风险、灾害、危机共生，就是我们这个时代最为重要、紧迫的研究主题。

## 风险灾害危机研究

(第六辑)

童星 张海波 主编



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

# 风险灾害危机研究

(第六辑)


Journal of

Risk, Disaster &

Crisis

Research (No.6)

童星 张海波 主编

 社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

主 编 童 星 张海波

国际顾问 Louise Comfort University of Pittsburgh

Arnold Howitt Harvard University

**学术委员会**（以姓氏拼音为序）

高小平 中国行政管理学会

龚维斌 国家行政学院

胡象明 北京航空航天大学

彭宗超 清华大学

闪淳昌 国务院参事室

童 星 南京大学

肖唐鏢 南京大学

薛 澜 清华大学

张 强 北京师范大学

张海波 南京大学（执行）

张康之 南京大学

朱正威 西安交通大学

竺乾威 复旦大学

**编辑委员会**（以姓氏拼音为序）

郭雪松 西安交通大学

雷尚清 四川大学

李瑞昌 复旦大学

刘 冰 北京师范大学

吕孝礼 清华大学

马 奔 山东大学  
唐桂娟 上海财经大学  
陶 鹏 南京大学（执行）  
王 林 重庆大学  
王郅强 华南理工大学  
魏玖长 中国科技大学  
吴晓林 中南大学  
吴晓涛 河南理工大学  
张 炳 南京大学  
张海波 南京大学  
钟开斌 国家行政学院  
周 玲 北京师范大学  
周利敏 广州大学  
韩自强 四川大学

# 前 言

在今天的全球风险社会和中国高风险社会中，风险、灾害、危机管理的重要性已无须多言。如果说风险社会意味着一个时代性的转变，那么人类如何与风险、灾害、危机共生，就是我们这个时代最为重要、紧迫的研究主题。

南京大学社会风险与公共危机管理研究中心一直致力于风险、灾害、危机的跨学科研究，至今已有十年的时间。在这十年中，中国又相继经历了南方雪灾（2008）、汶川地震（2008）、玉树地震（2010）、舟曲泥石流（2011）、温州动车事故（2011）、芦山地震（2013）、鲁甸地震（2014）等重大突发事件，在灾难中前行。在这十年中，伴随着管理实践的进步，我们的研究也在不断发展，从最初的理论引介到跨学科理论框架的构建，再到规范的实证研究与积极的政策建言，在探索中发展。目前，南京大学社会风险与公共危机管理研究中心已经是江苏省和南京大学哲学社会科学重点研究基地，也设有社会风险与公共危机管理的二级学科博士点，形成了稳定的研究队伍，承接了一批国家重大、重点研究项目，这些都为我们进一步推动风险灾害危机的跨学科研究奠定了基础。

在我们构建的跨学科理论框架中，风险、灾害、危机既代表了不同的学科传统、研究范式，也代表了从风险到危机转化过程中的重要节点。因此，我们将刊物取名为《风险灾害危机研究》。这既代表了我们的学术理想，也表明了我们的兼容并包、博采众长的办刊理念。因此，只要研究符合社会科学的学术规范，我们欢迎任何学科关于风险、灾害、危机的研究。

2014年，我们有幸获得了美国唐仲英基金会的慷慨资助，开始以南京大学社会风险与公共危机管理研究中心为基础建设多学科研究平台，出版《风险灾害危机研究》便是其中的任务之一。我们希望通过五年左右的时间，将《风险灾害危机研究》办成一份高质量的学术刊物，推动国内的风险、灾害、危机的多学科研究。

需要特别指出的是，《风险灾害危机研究》实际上并非一份新创的刊物，而是已有将近十年出版历史的刊物。2005年，南京大学社会风险与公共危机管理研究中心正式成立；2006年，我们便推出了《公共管理高层论坛》第1辑，迄今已经出版10辑，“风险灾害危机”一直是其中的主要栏目。今天，借美国唐仲英基金会资助建设南京大学社会风险与公共危机多学科研究中心的契机，我们正式将《公共管理高层论坛》更名为《风险灾害危机研究》，交由社会科学文献出版社出版，除此之外，我们基本保持了与《公共管理高层论坛》一致的风格。

我们希望这份刊物能够为国内的风险、灾害、危机研究提供一个跨学科的平台，也希望《风险灾害危机研究》能够得到国内外同行的支持与帮助。

南京大学社会风险与公共危机管理研究中心

2015年10月

# 目 录

## CONTENTS

- 专栏导语：中国校园安全研究的起步与深化 ..... 张海波 童星 / 1
- 社会控制理论视域下校园欺凌致因研究 ..... 高山 李维民 / 4
- 校园为何成为孩子们成长的“灰色地带”？  
——基于 3777 名学生的校园欺凌现状调查与原因分析  
..... 张桂蓉 李婉灵 / 26
- 受欺凌者视角下广东省中小學生校园欺凌的现状特征及防治对策研究  
——基于 495 名中小學生及 38 起案例的分析 ..... 李伟权 刘雁 / 51
- 校园欺凌与青少年生活质量、偏差行为和自杀的  
相关性研究 ..... 韩自强 肖晖 / 78
- 安全认同理论的基础性问题 ..... 王秉 吴超 / 101
- 重大突发事件舆情演化规律的知识体系和创新空间  
..... 傅昌波 刘冰 杜静元 李放 / 117
- 中国空气污染的社会脆弱性评估：概念模型、指标体系  
与影响因素 ..... 葛怡 张海波 窦闻 李杨 / 133
- 共享危机情景认知与突发事件应对的多主体协调绩效  
——以上海外滩踩踏事件为例 ..... 祝哲 彭宗超 / 152
- 美国灾害社会科学研究的人文地理学传统  
——以科罗拉多大学自然灾害中心的体制化为个案  
..... 黄晓伟 张成岗 / 173
- 企业减灾备灾行为真的能减少灾害损失吗？  
——关于企业灾害管理规划的重要性分析  
..... Yu Xiao Walter Gillis Peacock / 190

# 专栏导语：中国校园安全 研究的起步与深化

张海波 童星\*

在全球风险社会的背景下，世界各国的公共安全形势均不容乐观。相比于世界其他国家，中国更加重视公共安全，也更能保障公共安全。这主要有两方面的原因：一是从改革开放的实践来看，中国一直将社会稳定作为经济发展的前提，因此中国即便不是世界上在社会安全管理方面做得最好的国家，也是对社会安全管理最为重视的国家；二是在中国的集权制政治体制下，公共安全一旦被作为优先的政策目标，更容易达成共识并得到保障。

如果将公共安全作为风险社会的第一需求，那么公共安全治理就是风险社会治理的第一要务，也是中国面向风险社会提升国家治理体系和治理能力现代化的首要任务。在这一过程中，校园安全具有特殊性，应该作为中国公共安全治理的重中之重，加大研究投入，提升实践绩效。

首先，校园安全是公共安全的综合表征。校园安全既可能受到自然灾害（如地震）、事故灾难（如校车事故、环境污染）、公共卫生事件（如食品污染、传染病）和社会安全事件（如校园欺凌、招生欺诈、报复社会的极端

---

\* 张海波，南京大学政府管理学院教授、博士生导师，《风险灾害危机研究》执行主编；童星，南京大学政府管理学院教授、博士生导师，南京大学社会风险与公共危机管理研究中心主任，《风险灾害危机研究》主编。

行为、学生非正常死亡)等各种突发事件的威胁,也需要事故预防、灾害减缓、安全监管、预警预报、应急响应和善后处理等各个环节的共同努力。因此,可以这么说,一个国家的公共安全管理水平越低,则校园安全的水平也可能越低。

其次,校园安全是公共安全的薄弱环节。从承灾体的社会脆弱性来看,校园安全涉及的社会脆弱群体主要是青少年和儿童。中小学和幼儿园的社会脆弱性水平更高,更容易发生安全事故。因此,从公共安全管理的收益来看,提升校园安全具有更高的边际收益。2003年“非典”之后,中国建立了以“一案三制”为核心的应急管理体系,实现了应急管理体系的从无到有。从进一步的要求来看,应急管理体系建设还应该从有到优,根据社会脆弱性水平的差异进行有针对性的应急能力提升。

最后,校园安全是中国社会的“不可承受之重”。众所周知,由于过去严格的“一家只生一个”的计划生育政策,中国的多数家庭只有一个孩子。因此,一旦发生校园安全事故而造成学生的人员伤亡,就是一个家庭的“不可承受之重”,对社会心理造成极大的冲击,构成对国家治理能力的严重威胁。

为推动国内的校园安全研究,南京大学社会风险与公共危机管理研究中心与中国应急管理学会校园安全专委会和中南大学社会稳定风险评估中心共同发起并组织了此次校园欺凌的全国性调查,形成了本期的校园安全专栏,共包括4篇论文。

(1) 高山教授和李维民同学的论文《社会控制理论视域下校园欺凌致因研究》以社会控制理论为视角,主要研究了社会控制因素对校园欺凌的影响和自我控制变量的中介作用。

(2) 张桂蓉教授和李婉灵同学的论文《校园为何成为孩子们成长的“灰色地带”》对校园欺凌的现状和原因进行了全面分析,识别了影响校园欺凌行为的主要变量。

(3) 李伟权教授和刘雁同学的论文《受欺凌者视角下广东省中小学生学习欺凌的现状、特征以及防治对策研究》以广东省为案例,深入分析了

受欺凌者的社会特征。

(4) 韩自强副教授和肖晖同学的论文《校园欺凌与青少年生活质量、偏差行为和自杀的相关性研究》主要探讨了校园欺凌对青少年生活质量、偏差行为和自杀倾向的影响。

这4篇论文的共同特点就是研究规范、深入，具有丰富、翔实的第一手调查数据，不仅涉及校园欺凌的结构特征，也触及校园欺凌对处于成长期学生的心理性影响。我们希望这些数据能够为后续的、更为深入的研究提供基础。

校园安全的研究在中国刚刚起步，还有待进一步发展。在此，我们呼吁有更多的研究者能够关注这一主题，深入发掘校园欺凌形成的社会机制和心理后果，探索治理之策，不断将中国的校园安全研究推向深入。

# 社会控制理论视域下校园欺凌致因研究

高山 李维民\*

**摘要：**校园欺凌的诱因复杂多变，交互多元。本文运用特拉维斯·赫希的社会控制理论，以自我控制能力为中介变量，基于 3777 份中小學生问卷调查数据，采用结构方程模型分析了社会控制因素对校园欺凌行为的影响。结果显示：社会控制要素、自我控制对校园欺凌行为具有显著直接影响；自我控制在社会控制要素与校园欺凌行为之间起部分中介作用；不良行为的参与是校园欺凌行为的首要诱因。

**关键词：**校园欺凌 社会控制 自我控制 致因分析

## 一 研究背景与问题的提出

2011 年以来，我国校园欺凌事件多发并呈加剧之势，针对校园欺凌的综合治理，2016 年 4 月，国务院教育督导委员会办公室印发《关于开展校

\* 高山，中南大学公共管理学院教授、博士生导师；李维民，中南大学公共管理学院博士研究生。

园欺凌专项治理的通知》，首次从国家层面对各中、小学校的校园欺凌治理提出要求。此后，有关部门已发布多份公开文件，如何有效治理校园欺凌已成为教育行政部门的政策焦点。

西方学术界对于校园欺凌的研究已有 40 余年，教育学、心理学、法学、社会学、管理学、组织行为学等多学科在校园欺凌领域取得了一系列值得借鉴的研究成果。通过文献检索数据库 Web of Science，以 Campus bullying/school bullying 为关键词检索到 5785 篇文献（1968 ~ 2017 年）。选用 Highly Cited in Field 55 篇文献分析得到，国外学者已全面考察校园欺凌的特征、影响因素，对于青少年的身心伤害以及犯罪可能性等问题，研究重点开始转向校园欺凌风险防控。

国内校园欺凌的研究兴起于 21 世纪初期，利用文献检索平台中国知网，以校园欺凌、校园欺负为关键词通过高级检索得到 216 篇文献（2002 ~ 2017 年）。剔除非紧密相关的文献，通过对 51 篇 CSSCI 文献聚类分析发现，国内学者更偏向校园欺凌意涵、诱因与后果、惩治的规范性等研究。运用 Citespace 计算得到 Modularity Q（模块值）= 0.8696，Mean Silhouette（平均轮廓值）= 0.7528。根据陈超美的研究，两个指标均大于 0.7，表明知识群聚类特征明显，<sup>[1]</sup>这从侧面说明国内校园欺凌研究相对集中。











Field: Research Areas	Record Count	% of 55	Bar Chart
PSYCHOLOGY	46	83.636%	
BEHAVIORAL SCIENCES	41	74.545%	
PEDIATRICS	39	70.909%	
CRIMINOLOGY PENOLOGY	29	52.727%	
EDUCATION EDUCATIONAL RESEARCH	22	40.000%	
HEALTH CARE SCIENCES SERVICES	19	34.545%	
PSYCHIATRY	17	30.909%	
PUBLIC ENVIRONMENTAL OCCUPATIONAL HEALTH	16	29.091%	
SOCIOLOGY	15	27.273%	
COMPUTER SCIENCE	14	25.455%	
Field: Research Areas	Record Count	% of 55	Bar Chart

图 1 国外校园欺凌研究领域分布



我控制两个层面构建一个整合模型，以实证研究的方法聚焦校园欺凌的致因问题，期待能对推进校园欺凌的深入研究有所裨益。

## 二 文献回顾

### （一）校园欺凌的内涵

综合国内外研究，对校园欺凌的界定主要有四种说法。一是英国教育与技能部的官方定义：校园欺凌指个人或群体施加反复、有意与持续的行为，意在导致被欺凌个体失去抵抗并受到伤害。<sup>[4]</sup>二是挪威学者 Olweus 认为，当一个人反复地暴露在一个或更多他人的负面行为之中，即遭受到欺凌。<sup>[5]</sup>三是《教育科学研究》发表的《反校园欺凌共识》中定义的校园欺凌，是指学生遭受与自己有某种关系的同校或外校学生心理、身体上的攻击，从而造成精神痛苦的事件。<sup>[6]</sup>四是国务院教育督导委员会办公室的官方界定：校园欺凌是指发生在学生之间，蓄意或恶意通过肢体、语言及网络等手段，通过欺负、侮辱造成伤害的行为，<sup>[7]</sup>本研究使用该官方定义。

### （二）校园欺凌的致因研究

归纳国内外研究成果发现，校园欺凌的致因分析可以统一于社会生态学理论下，集中体现在学生个体、家庭环境、学校管理、社会环境四个方面。

个体因素方面，学者们主要讨论了个体性格、情绪控制能力、单一倾向等要素对校园欺凌的影响。有学者指出攻击性行为的产生与个体生理状况、自我控制能力等因素息息相关，<sup>[8]</sup>青春期早期敌意行为与单一倾向联系紧密。<sup>[9]</sup>欺凌者的人格特征中具有较强的侵略性，<sup>[10]</sup>较低的情绪控制力导致较低自我效能感<sup>[11]</sup>与自卑。<sup>[12]</sup>在这种情景下，校园欺凌的内在动因是校园“小霸王”自我需要未得到满足，抑制了其友善等行为的发生。<sup>[13]</sup>进而具有暴力的单一倾向，产生对于他人的控制欲。<sup>[14]</sup>

家庭环境方面，校园欺凌致因有家庭结构、家庭教育、移民三个因

素。<sup>[15]</sup>欺凌者“施恶”的来源可能是家庭的“施害”，家庭结构的变迁导致青少年社会化的主体缺失，家庭对青少年约束力降低。<sup>[16]</sup>家庭生活的不幸会激化欺凌的意愿，家庭结构失能、家庭教育的忽视及家长教育观念的落伍不利于学生个性培养。<sup>[17]</sup>同时家庭地址的变动会增加家庭环境的不确定性，研究证明部分学生由于成长期间与社会群体隔离，他们会通过不恰当的行为与他人建立人际联结，这些扭曲的人际链条进而驱动越轨行为产生。<sup>[18]</sup>

学校管理方面，校园欺凌形成原因包含教育观念、教师态度、校园环境三个要素。当下各类中小学校重视应试教育，忽视青少年心理和伦理道德教育，这就造成了校园的“逃离文化”，<sup>[19]</sup>逃离后产生诸如网瘾、吸烟、喝酒等不良行为，<sup>[20]</sup>这些“逃离行为”则演化为实实在在的校园欺凌。Byers 的研究表明老师一般只重视公开性的欺凌行为，而隐秘性较强的校园欺凌行为很难得到关注。<sup>[21]</sup>另外，美国联邦教育部的调查显示，受访者大都认为学校在校园欺凌预防与处理中负主要责任。<sup>[22]</sup>但事件发生后部分学校不愿承认校园欺凌事实，他们担心社会排斥带来的污名标签。校园氛围本是学生的重要社会支持源，<sup>[23]</sup>然而学校的“鸵鸟综合征”却成了校园欺凌生成的温床。

社会环境方面，主要有网络环境、学校周边环境、法制环境三个影响校园欺凌的因素。Sally Kuykendall 认为社会各种影视媒体中播出的暴力内容在青少年校园欺凌行为的发生方面有着不可推卸的责任。<sup>[24]</sup>从更深层次来看，社会结构变化带来的矛盾以及结构性变化的压力影响到校园周边环境，社会文化的逐步混乱与思想的渐进复杂是校园欺凌的重要诱因。<sup>[25]</sup>基于对校园欺凌法治致因的回答，学者们认为反校园欺凌在司法应对、学校定位、社会参与等方面存在诸多不足，<sup>[26]</sup>制度设计的缺陷使得校园欺凌事件屡发不止。

### 三 理论与研究假设

#### （一）社会控制理论

“社会控制”的概念由罗斯于 1896 年首次提出，通过赫希的努力形成

社会控制理论，又称“社会联结理论”，主要用以分析越轨行为。后来赫希将社会控制理论由社会控制的单向侧重转向为社会控制和自我控制的双向侧重。<sup>[27]</sup>赫希提出社会控制指社会化过程中，人和社会建立起强度大小不同的社会联结，社会联结的主要内容有依恋（attachment）、奉献（commitment）、参与（involvement）、信念（belief）四个要素。同时他认为自我控制开始于人生早期，社会联结的强度随着自我控制能力的变化而改变。<sup>[28]</sup>社会控制理论多用于研究青少年犯罪的早期阶段，对校园欺凌行为具有较强的解释力。社会越轨的本质是对重要社会规范的违反，<sup>[29]</sup>校园欺凌显然已逾越校园规范的边界。因此，基于提高欺凌者自我控制能力，加强欺凌者与社会联结强度的社会控制理论框架可能会给解决校园欺凌这一教育管理难题提供参考答案。

## （二）理论模型的建构与研究假设

根据社会控制理论，结合校园欺凌已有的研究成果，我们把校园欺凌作为因变量，自我控制能力作为中介变量，社会控制要素作为自变量，对校园欺凌行为如何形成展开研究。

首先，我们依照校园欺凌的表现形式，将校园欺凌划分为身体欺凌、心理欺凌、敲诈欺凌、网络欺凌。其次，我们将校园欺凌行为出现的频率定义为四个等级，由于青少年社会化程度比较低，还处于成长阶段，加之自陈式问卷在负面行为题项选择中可能出现的情况，我们把经常和偶尔出现的被欺凌和欺凌他人行为定义为欺凌现象，把极少和从不出现被欺凌和欺凌他人行为的定义为正常现象。

自我控制指个体主动的调节行为，自我控制能力的个体特征可以归纳为冲动冒险性、自我情绪性、单一化倾向等。青少年社会化不充分，容易造成其自我控制能力低的后果，<sup>[30]</sup>如容易形成冲动的性格、比较敏感、个体行为趋于某一不良方向发展等。有学者指出个人性格的缺陷等容易导致自我控制力低下，<sup>[31]</sup>自我情绪调节能力及对他人的情绪控制水平决定了青少年的人际互动、心理健康及总体幸福感等相关状况。<sup>[32]</sup>校园欺凌者的行为的“非理智

性”，表现出“动作化”人格。甚至偏激地认为，要想不被人欺负，就必须去欺凌他人。<sup>[33]</sup>在此基础上，提出假设：

$H_1$ ：自我控制对校园欺凌具有显著影响。

社会控制指对越轨行为的控制，主要包含体现社会联结的依恋、奉献、参与、信念四个内容。赫希将越轨行为解读为低自我控制与弱社会联结相结合的产物，社会控制只有在能够影响自我控制的程度之时，才能够影响青少年的行为符合规范与否。

依恋指个人对他人或群体的一种感情联系，是社会联结中的首要因素。青少年的社会依恋主要体现在同伴关系、亲子关系、师生关系方面，依恋的关键是要附属于其他遵从者。特别是家庭的情感依恋，这可能是青少年感受最为强烈的社会约束。青少年如果能与同伴、父母、老师建立良好的依恋关系，他们便会更加尊重他人，在意他人的社会期待，能够接受和遵从社会规范的约束。<sup>[34]</sup>稳定的社会依恋可以进一步增强自我控制能力，避免青少年因处在心理“断乳期”和行为“危险期”产生越轨行为。

值得注意的是，同伴关系与代际关系（亲子关系、师生关系）在影响校园欺凌时可能相互作用。Olweus 认为过高的家庭亲密度不利于孩子的成长，如果孩子过多地依赖父母而不与其他孩子接触，很有可能成为被同伴孤立的对象。<sup>[35]</sup>大量研究已然证明了同伴关系对校园欺凌的影响，<sup>①</sup> 为了更精

① 下列文献均详述了同伴关系对于校园欺凌的影响（研究较多，只列举主要文献）：

Pellegrin, A. D, Bartini, M. & Brooks, F. School Bullies, Victims and Aggressive Victims: Factors Relating to Group Affiliation and Victimization in Early Adolescence [J]. Journal of Educational Psychology, 1999 (91): 216 - 224.

纪林芹, 张文娟, 张文新. 学校欺负与同伴背景的关系 [J]. 华南师范大学学报 (社会科学版), 2004, (5): 104 - 109, 118 - 160.

陈光辉. 儿童欺负/受欺负与同伴网络的关系: p ~ \* 模型分析 [J]. 心理发展与教育, 2014, (5): 474 - 481.

Juvonen, J & Graham, S. Bullying in Schools; The Power of Bullies and the Plight of Victims [J]. Psychology, 2014, (65): 159 - 185.

杨海, 汪耿夫等. 初中生青春发育时相与同伴欺凌行为的相关性 [J]. 中国学校卫生, 2016, (2): 174 - 177.

周佳, 马巧玲. 同伴依恋路径下的校园欺凌干预 [J]. 教学与管理, 2017, (10): 29 - 32.