

SOCIAL WORK



社会工作研究文库

IN ACTION WITH MOBILITY

INDIGENOUS PRACTICES OF YUNNAN HEART TO
HEART COMMUNITY CARE SERVICE CENTER

“流行社工”路

云南连心本土社会工作实践

向 荣 陆德泉 主 编
李 俊 兰树记 副主编

向 荣

云南蒙自人，博士、副教授。现为云南大学民族学与社会学学院社会工作研究所所长、云南大学-香港理工大学设计与社会发展中心执行主任，兼任云南连心社区照顾服务中心理事长、中国社会工作学会理事等。自1996年迄今为云南大学社会工作专业教师。研究方向：社会工作教育、性别与社会工作、发展型社会工作理论与实务、社会组织发展等。

陆德泉

芝加哥大学社会学博士，香港中文大学尤努斯社会事业中心项目统筹主任，兼任云南大学社会工作研究所客座教授、云南连心社区照顾中心专家指导委员会主席等职务。当前主要植根于云南，通过行动研究开发发展型社会工作模式，致力于开拓研究社会创新与社会事业等策略，以应用于流动人口、少数民族农村扶贫与发展、文化与生态保育、城乡循环流动、灾后社区重建等领域的实践。

李 俊

现任云南武定县正心社会工作服务中心法人兼理事长，南都公益基金会（现银杏基金会）2012届银杏伙伴，曾任云南连心社区照顾服务中心主任（现任监事），兼任云南协力公益支持中心、昆明五华明心社会工作服务中心等多家机构理事。专职公益15年，在流浪儿童救助保护、城乡社区困境人群服务、乡村社区发展、社会组织人才培养与治理等方面具有丰富经验。

兰树记

云南连心社区照顾服务中心主任，北京大学-香港理工大学社会工作硕士学位，专职从事社会工作12年。长期致力于城市流动人口社区、农村及少数民族社区服务与发展工作的实践探索与研究。

本书受乐施会资助出版，内容不代表乐施会立场

编委会成员

向 荣 陆德泉 李 俊
兰树记 卢思含 陈韦帆



社会工作研究文库

向 荣 陆德泉 主 编

李 俊 兰树记 副主编

“流行社工”路

云南连心本土社会工作实践

SOCIAL WORK
IN ACTION WITH MOBILITY
INDIGENOUS PRACTICES OF YUNNAN HEART TO
HEART COMMUNITY CARE SERVICE CENTER

序言一

林超民^{*}

2005年12月在云南省民政厅登记成立的“云南连心社区照顾服务中心”，是云南省成立的首家民间公益社会工作组织，是云南省首家获民政部认定的标准化建设的社会工作服务机构，是唯一获中国社会组织评估5A级的云南社工机构。5A级是最高的等级，这是对“云南连心社区照顾服务中心”（以下简称“连心”）的最高奖赏，是对“连心”工作人员十多年来踏实认真、辛勤奋进、埋头苦干、坚持不懈的工作恰如其分的肯定。

现在，“连心”的法人代表、董事长向荣将十几年来工作的实际经验与理论探索整理成书，既是对勇敢开拓、一往无前的工作历程的回顾总结，也是对当下艰难前行、苦思求索、更上一层楼的前瞻规划。

本书最大的特点是实事求是，通过对实际工作经验的总结探寻社会工作的规律。没有空泛的论述，没有空洞的说教，只有实实在在的工作实践、认认真真的工作总结、真真切切的工作体悟。读来如春风扑面，启人深思。

我认为本书的价值还在于其有以下创新之处。

一、社会工作模式的创新。“连心”以行动研究回应专业社会服务的需求。行动研究的创新之处就是将研究与行动紧密结合：在实际工作中将遇到

* 林超民，云南腾冲人，博士，历史学、民族学教授。先后任云南大学历史系主任，云南大学副校长，云南历史学会会长，中国民族史学会副会长。国家有突出贡献专家。现任云南国学会会长，云南连心社区照顾服务中心理事。著作有《云南郡县两千年》《云南文化通览》等。获得首届国家教委人文社会科学优秀科研成果一等奖，历史学优秀著作奖等。

的各种问题集中起来，去粗取精、去伪存真，由此及彼、由表及里；在此基础上，研究对策、设计路线、制定方案，再将研究成果运用到实际工作中，通过实际工作检验这些对策、路线、方案是否正确。经实践检验证明是正确的就坚持，不妥的就修正。如此循环往复，在理论上有所创新，在实践上有所进步。他们在直接服务与研究、间接服务与研究两方面，提出了“行动研究”模式。这是行动研究在中国云南的本土化，是对本土社会工作模式创新的重要贡献。

二、探索出一套以社会创新、融合和整合为核心概念的发展型社会工作教育与实践模式。该模式认为社会工作教育必须将传统的研究、教育与社会服务“三位一体”扩展为直接社工服务开发、行动研究、服务-学习、政策倡导、社会创新以及行业生态建设“六位一体”。这是针对时下大学社会工作教育存在的弊病，提出的既有理论意义又有实践价值的良方。这是对理论先行、政策先行、教育先行的先验观念的反思、检讨、纠偏，对于我们坚持理论与实践结合、观念与行动结合、教育与社会结合、人才与工作结合有重大的启示。对于社会工作摆脱西方思潮影响，建立中国自己的社会工作理论原则与实践模式有着不可低估的学术价值与社会意义。

三、以丰富的实际工作经验，推动云南大学社会工作的学科建设、科学研究、人才培养，将云南大学社会工作专业的建设提高到一个新的阶段。其基本经验是，社会工作专业一刻也离不开社会工作的具体实践。在实践中学习，在实践中提高，在实践中前进。彻底改变从理论到理论、从概念到概念的教学与科研范式，使云南大学的社会工作专业生机勃勃、欣欣向荣。

这三个创新之处，不过是本书特色的荦荦大者，而不是说本书的特色和创新之处仅限于此。本书的诸多特色与创新之处有待于读者深入阅读，悉心领悟。

这是作为一个读者初读后的一点感想。

不过面对此书，我怅触于怀，有一些个人的经验与感想，要借为本书作序的机会多说几句。

1937年熊庆来出任云南大学校长。作为云南人，他清楚地认识到，“滇边之问题日益繁多，举其大者如滇边之国防、滇边之界务、滇边英法之侵略以及滇边土人之同化，凡此种种不胜枚举，然均为我国上下所宜注意者，也不特中国政府当局应加筹划，即一般民众与乎学术机关应加研究，以便找出

滇边问题之所在，明白滇边问题之困难，了解滇边情况之内容，发为著作，以供国人之研究及政府边政经营上之参考”。要推进云南边疆行政管理，促进边疆经济建设，发展边疆文化教育，“非有曾受过社会学切实训练之专门人才不为功”。熊庆来向“中英庚款董事会”提出申请，聘请吴文藻先生到云南大学任教。在中英庚款的支持下，吴文藻于1938年到云南大学任教，并于1939年7月创办社会学系，吴文藻任系主任。在中英庚款和农民银行的支持下，燕京大学与云南大学合办“社会学实地调查工作站”一年后，即1940年，费孝通接替吴文藻担任云大社会学系主任，并担任社会学实地调查工作站的负责人。云大的社会学系、社会学实地调查工作站在社会学的理论研究、实地调查、人才培养上取得了骄人的成就。与此同时，方国瑜先生在云南大学创办了“西南文化研究室”，发行《西南边疆》（季刊）杂志，出版“西南边疆研究丛书”十种。“西南文化研究室”研究的深度、广度和成果与魁阁研究室相比有过之而无不及。方国瑜领导的“西南文化研究室”主要是以研究历史文献、地方史、民族史、人类学、边疆史为主，对边疆历史地理、自然地理、人文地理也很重视。社会学实地调查工作站与《西南边疆》在云南大学形成两个系统，一个是杨成志、吴文藻、费孝通他们延续下来的社会学系统，另一个就是方国瑜开创的以历史文化、民族学、人类学为主的西南边疆研究。1945年抗日战争胜利后，费孝通返回北京，由杨堃担任云大社会学系主任。杨堃在云大推广社会人类学的研究。他推荐广州珠海大学文史系主任江应樑先生到云大社会学系执教，并在昆明近郊的玉案乡、北新乡、西碧镇、又合乡及灵源乡5个地方设立了工作站，社会学系有了新的发展。

1950年后，社会学被撤销。杨堃、江应樑等教师从社会学系转到历史系。原来的“魁阁”系统与“西南边疆”系统在历史系合二为一，变成了一个体系。

我做研究生时，江应樑教授是我的导师之一。江先生时常对我说，社会学是用科学方法研究社会的治和乱、盛和衰的原因，以揭示社会达到“治”和“盛”的方法和规律的学问。社会学对于社会和谐、社会稳定、社会发展、社会进步有非常重要的作用。云南大学应该恢复社会学专业，进一步组建社会学系。1983年、1985年我两次到中国社会科学院拜访杨堃教授，他反复对我说，撤销社会学系是不对的。云南大学有深厚的社会学根基，应该

尽快恢复重建。我把他的意见带回学校，向领导汇报，但被置之不理。可是他的话我时时记在心里，从未忘记。

我担任历史系主任后，在1988年筹划申办社会学专业。那个时候，江先生还健在，他也督促我要把社会学专业恢复起来。在江应樑先生的指导下，我撰写了申办社会学专业的报告。1989年3月我们开始社会学专业的申办工作。

1990年，我收到了美国欧柏林学院的邀请，去做访问学者。1990年10月份到美国。在欧柏林学院我看到了一个专业，叫做社会工作专业（Social Work）。我以前不知道有这个专业。我十分好奇，就到社会工作系去了解。社会工作是解决社会问题的一个专业，是帮助弱势群体生存和发展的一个专业。这个专业培养的社会工作者，在美国社会中帮助老弱病残，对于安定社会有巨大作用。美国老师对我说，无论国家景气还是萧条，都需要这个专业。它帮助贫困的人、残障的人、退伍军人等，帮助他们生存、发展，融入社会。我在欧柏林学院图书馆看到了不少有关社会工作专业的书，知道了什么是社会工作，怎样开展社会工作。我还到俄亥俄州立大学、斯坦福大学、伯克利大学、芝加哥大学等了解如何办社会工作专业。

刚好，向荣老师也在欧柏林学院攻读社会学硕士学位。我们在一起谈到在云南大学建立社会工作专业的计划，在云南大学创建社会工作专业成为我们共同的梦想。

当时中国社会工作专业刚刚起步，云南没有这样的专业，可是随着社会发展，社会工作专业将越来越重要。这个专业将有很好的发展前景。

1991年3月，我从美国经过香港时，也到一些大学了解社会工作专业与社会工作者的相关问题。回到云南大学，我就跟学校说，社会学专业不能办，我们就办社会工作专业。当时在中国只有两个学校有社会工作专业，一个是南开大学，另一个是中国青年政治学院。我们云南大学要争取做第三个，我就写申请报告送到学校。当时学校教务处的大多数人不知道什么是社会工作，以为是学校中的学生会的工作，组织社会活动的工作。我说不是，社会工作是帮助弱势群体，帮助贫穷有困难的人，就是扶贫帮弱。经反复论证，学校同意后，报到省教委，我又到省教委论证，最后报到国家教委。国家教委很快批准了我们设置社会工作专业的报告。我们是继南开大学和中国青年政治学院后的第三家有社会工作专业的学校。

为了办好社会工作专业，历史系有的教师在自己的专业之外，学习社会工作专业课程，开出相应的课程。我专程到北京大学社会学系找到1988年毕业的云南学生邢薇。她是个旧市一中的学生，1984年云南高考文科状元。我请她到云南大学任教。后来送她到中山大学社会学系读硕士研究生。接着送她到美国伊利诺伊大学进修。这时，向荣学成归来，回到外语系继续教英美语言文学。征得向荣的同意后，我到学校提出将向荣从外语系调入社会工作系任教。我的一个理由是：外语教师很多，少一个向荣毫无影响；社会工作教师太少，多一个向荣作用重大。向荣调入社会工作系对云南大学社会工作的发展专业起到极大推动作用。

向荣是云南大学第一个具有专业素养的社会工作教师。为建设好社会工作专业，她负笈到香港深造并取得社会工作专业博士学位。她是云南大学第一个具有社会工作专业博士学位的老师。

向荣在云南大学社会工作专业的建设与人才培养方面做出了杰出贡献。她邀请香港理工大学阮曾媛琪教授到云南大学社会工作系指导，通过阮曾媛琪教授的联系，云南大学社会工作系与香港理工大学应用社会科学系建立了密切的合作关系。向荣不辞辛劳地在云南大学建立了社会工作研究所，并在昆明城乡结合部的王家桥建立了云南首家社区照顾服务中心——云南连心社区照顾服务中心，后被评为国家社会工作服务标准化建设示范单位，并获得中组部、中宣部、民政部、全国妇联、教育部、中央文明办、云南省委省政府等多项嘉奖。

毫不夸张地说，正是向荣把云南大学社会工作专业引领到正规化、标准化、国际化、实用化的轨道上，并成为全国社会工作的示范。

向荣带领她的团队长期对流浪儿童、少数民族农村妇女、外来流动人口开展专业化社会服务与法律救助服务；积极探索社会治理创新下的社区、社会组织、社工“三社”联动，在三个少数民族地区建立了村级社工站；与省妇联合作建立妇女之家和流动妇女儿童示范工作站，针对防治家庭暴力建立隐蔽的受暴妇女庇护所，共为十多万妇女儿童提供服务；积极探索灾害社会工作，在昆明“3·1暴恐事件”、鲁甸“8·3”地震等重大突发事件中，协助建立灾害社工支持体系。由于她在社会工作领域的杰出贡献，2015年云南省政府给她颁发了“兴滇人才奖”。

大家看见的是向荣获奖的荣耀，看不见的是多年来她在世俗陈见中特立

“流行社工”路

独行、孤军奋战，她在崎岖山路上一往无前、奋力攀登，她在风雨岁月中坚持不懈、上下求索，她在名利场上平心静气、清心淡泊。

云南连心社区照顾服务中心建立十多年来，在向荣的领导下取得了公认的光辉业绩。他们用心把无权、无势、无钱、无助的贫弱群体连接在一起，创造了让世人惊异、惊喜、感动、感激的业绩。连心不是一句空话，连心需要的是真心、尽心、用心、细心、耐心，最根本的是要对民众、对社会、对历史有一颗赤诚、火热的爱心！

因为爱，我们有了连心的伟大事业！

因为爱，我们有了这本令人感动的书！

2017年10月18日

序言二

从连心在流动人口社区的工作说起： 外来工与新市民

王英瑜*

与连心的合作缘起

2006年的秋天，笔者在北京与云南连心理事（那时“连心”叫“莲心”，由“莲”变“连”一字的变化或可理解为由关怀到同行）在一个聚会中交流，大家都觉得连心可以尝试开展流动人口的社区工作。

当时，笔者进乐施会工作约一年，负责跟进城市生计项目。^①乐施会在20世纪80年代开始在中国内地开展扶贫与发展工作。这些工作先从农村地区开始，从90年代后期开始在城市开展有关农民工的项目，并逐步增加资源的投入。由于耕地不足及工作机会较少，外出打工已成为很多农村家庭收入的最主要来源，这使得越来越多的人举家外出。外来工是城市中最为庞大的弱势群体，他们的生计处于非常脆弱的状态。改善外来工生活处境，可以说是中国农村与城市扶贫发展工作的重要环节，乐施会希望在其中贡献一点力量。

* 王英瑜，乐施会（香港）北京办事处城市生计项目经理，1993年毕业于香港中文大学哲学系，毕业后入职民间团体，从事基层社群服务工作多年，2005年11月起任职于乐施会。

① 城市生计项目服务对象包括外来工、流动人口、流动儿童等。

2006年，城市生计项目（当时称为劳工项目）中的社会组织伙伴主要集中在珠三角地区及北京。珠三角地区以工业区的工人为主要服务对象，而北京项目则主要面向以家政工为主的非正规就业人群，以开展流动人口社区工人文化项目。在这段时间里，笔者及同事在考虑，我们主题劳工项目的对象人群为外来工，但是外来工不仅包括传统制造业的外来工，也包括非正规就业人群，而且外来工连同家庭成员一起到城市生活的也为数不少，从促进生存环境改善的角度，需要在项目的设计方面有更综合的考虑。因此，我们在2006年下半年，决定将劳工项目改称为城市生计项目，并在2007年度制订计划时正式改变名称。

乐施会在2007年初与云南连心开始了项目合作，支持连心在昆明西山区伍家堆开展流动人口的社区工作。差不多同一时间，也开始了与北京近邻的流动人口社区的合作项目。这两个机构的主要发起人分别是云南大学社工系的向荣老师及中华女子学院社工系的杨静老师。我们主动邀请这两个机构合作开展流动人口工作，主要缘于当时我们的合作伙伴既有来自社群工友成立的机构，也有来自社会学者、法律工作者成立的机构，但尚未与内地有社工背景的社会组织合作。随着日渐增加的社工系老师和学生对外来工和流动人口的关注，我们认为如果更多的社会工作者能参与外来工和流动人口社区的工作，将对服务外来工和流动人口的社会组织发展及改善外来工的生存环境有重要的意义。

伍家堆印象

连心在昆明西山区的伍家堆开展流动人口的工作，是以流动儿童为切入点，再开展各项社区服务工作。不过，问题是单纯地吸引儿童参加并不能自然带动成人参加活动。在社区工作开展的最初，探索有效的工作方法，开展有助于拉近与社群关系的活动，需要进行大量的社区走访和居民家访。在社区走访过程中交流、传递信息，形成社群信息网络；在家访过程中建立中心工作者与社群的联系；在家访中了解社群动态与需求……应社区的特质，连心建立起二手店，除了减少社区居民生活开支外，亦成为妇女聚集的地方。考虑到社区中布依族群众较多（大部分以捡废品变卖为生计），发挥社群妇女喜欢跳舞的特色，组织了舞蹈队，社区妇女工作逐步铺开。

可惜在建立起较强的社区基础之时，昆明时值大拆大建年代，伍家堆被列入拆迁的范围，连心不得不离开。2010年，连心在流动人口聚集的五华区王家桥重新开展流动人口社区工作。但之前的社区工作并不会白做，原本以捡废品作为生计的布依族群众不得不散居城市的更外围，布依族群众的联系网络仍在。同样地，在伍家堆累积的实践经验帮助机构更快、更有效地在新社区开展工作。

2008年底，乐施会进行了中期策略规划回顾（整个策略规划周期是2006年4月至2012年3月）。在中期回顾及展望中，城市生计项目团队确定了需继续关注外来工的劳动者身份，因此我们的目标仍包括：增强打工者尤其是女工的劳动权利意识、法律和职业安全意识、生殖健康知识及依法维权能力；对于政策层面的关注，则希望可以促进工伤保障制度完善及非正规就业工人（其中以家政工为主）的权益保障。我们也进一步肯定，需要更加重视外来工作为社区及城市新成员的身份。他们在城市中处于边缘，社会组织在其中可以提供流动人口社区的服务工作，建立社群的公共生活空间，促进社群的互助关怀，重建社会支持网络。

2008年至2012年期间，乐施会城市生计项目累积支持了十二个社会组织伙伴开展流动人口社区综合服务工作。

流动人口的新问题与社会组织的工作

随着外来工平均年龄的增长，带子女迁移的人数在增长，打工人员子女教育是打工家庭的最重要事项之一。对于连心在王家桥的社区工作，笔者印象最为深刻的是2012年2月，在王家桥社区，流动儿童以及家长们向来自妇联、青联界别的省政协委员们陈述了自己的需求。社会多方包括政府官员、政协委员、专家、社区人士、社工、志愿者及媒体等与他们进行了互动和对话。多家媒体对这次见面会进行了报道，引发了大家对流动儿童升学问题的共同关心，并思考了解决之道。最后，《关于进一步完善流动人口子女小升初教育政策的建议》提案被摆在了云南省政协第十届委员会会议上，得到了大家的广泛关注。

此次见面会可以说是反映了连心建基于社区的多层面工作，有助于促进多方合作解决社会问题。聚焦于“小升初”（小学升初中）问题，是连心基

于社区服务的前期调研，深切了解到社群的需求，在与社群的互动、讨论中，共同设定的促进问题解决的方向；在酝酿过程中，对于社区家长、儿童，甚至社工、志愿者而言，都是一个培力的过程。政策的完善也难一蹴而就，但社群培力、多方互动就是变化的开始。如同连心的信念所言：“每个人都有价值、有尊严！每个人都应该被平等、公正地对待！每个人都是可以改变的，并且自身有促进改变的能力！”

对于外来工社群而言，在城市中的子女教育、社会保障、社会支持网络越来越重要，因为更多的外来工倾向或需要在城市长时间生活。据国家统计局《2016年全国农民工监测调查报告》显示，农民工平均年龄由2010年的35.5岁上升到2016年的39.3岁。此现象意味着，外来工在城市工作、生活的时间越来越长，有相当一部分人已属于定居状态，社会需要对外来工年龄分布带来的新问题。换个角度看，这也说明外来工年龄分布逐步走向正常化，与农村、国家的劳动力年龄分布趋向一致。城市不能期望农村可以无限量地供应年轻的劳动力，用完青春期即退回农村。

在社会发展的过程中，城市需要接受来自农村的各个年龄层的劳动力，而迁移找寻合适的工作与居住地本身也是外来工的一项基本权利。当然我们仍需清醒地看到在这个过程中，年龄较大的劳动者在劳动力市场中议价能力相对较低，就业偏向非正规化，更需要社会支持与社会保障。

与城市新工人、新市民同行

近年来，国家更加强调推进公共服务均等化，这将有助于改善外来工的处境。不过，在具体政策的制定与落实方面，仍是前路漫漫。关注扶贫与发展领域的社会组织，在流动人口领域的投入无疑仍是比较少的。乐施会作为较早开展流动人口工作的社会组织，面对庞大的需求，也深感自己力量的有限。乐施会以项目方式支持伙伴开展流动人口的服务工作，同时也注重支持伙伴的能力建设，并鼓励伙伴争取其他的资源，包括社会及政府的资源，以使社群工作更具可持续性。

从2013年起，我们拜访了若干个本土的基金会或平台性组织，探讨共同投入资源支持更多的社会组织开展流动人口的服务工作。基于相近的理念和关注，自2013年起，乐施会城市生计团队与广东省千禾社区公益基金会

合作，发起珠三角流动人口社区公益服务项目支持计划。从 2013 年至今，已进行了两三期，每个小项目从两三万元至十余万元不等，先后共支持了近二十个社会组织（包括草根社会组织、社工机构等），既有初创期的社会组织，也有在原有的社区服务中加强对于流动人口的工作，又或者具有创新及探索性的社群服务工作。此外，我们为接受资助的伙伴及业内的工作者，提供工作者成长计划及多个主题培训。在主题培训中，流动人口社区工作经验丰富的云南连心提供了不可或缺的支持。

2013 年，乐施会城市生计项目制订了新的五年计划。基于外来工和流动人口生计的脆弱性，我们继续选取了外来人口作为城市生计项目的目标人群，而我们希望除了关注外来工的工人身份及其需求外，还要加强回应外来工作为新市民的需求。我们期望，（1）通过项目工作为外来工搭建公共生活平台，协助外来打工者建立社会支持网络，促进他们的社会参与、社区参与和社会融合；（2）外来工作为城市新移民之所以有着生计的困扰，与其未能获得均等化的公共服务、社会保障有密切关系，因此我们也希望为促进公共服务均等化做出一份贡献。

本书的实践篇由连心前线工作者主力撰写，加上理事及研究团队的支持和总结，反映了连心是实践与反思并重、行动与研究相结合的团队。连心十年来深耕流动人口社区，注重社群的参与和培力，与社会、政府各方合作联动，在儿童、妇女、非正规就业者及少数民族等方面的社会工作积累了丰富的经验。对于关注城市化过程中新市民的社会融合的人士，对于开展流动人口社区工作的社会组织从业者，这都是一本非常具有价值的书。笔者祝愿连心未来有更好的发展，为促进社会进步作出更大的贡献。同时希望，有更多类似连心的服务机构，共同为外来工提供服务，与作为城市新市民的外来工同行。

序言三

积极引进专业社工力量，助力 社区和谐发展

尹 福*

与连心结缘

王家桥社区居委会是在 2005 年昆明城市规划调整后，新成立的城市型社区，地处城郊结合部。我第一次接触社工是 2008 年，当时五华区团委和云南大学合作，让研究生作为社区主任助理挂职到社区做社会实践锻炼。当时我们社区来了一位社会工作系的学生，来了以后就在社区策划了一个叫“暑期夏令营”的活动。恰好又碰上 2008 年奥运会，所以活动的主题就定为“奥运与我同行”。活动召集了来自各个大学不同专业的近三十名学生作为志愿者到社区开展服务，我们居委会负责协调社区场地资源。活动的过程中还专门组织社区小学生到云南大学图书馆参观。参与此次活动的孩子家长觉得这个活动很有意义，得到了很好的反馈。这位研究生在工作过程中，也逐步跟我们分享社会工作的相关知识。印象最深刻的是，他提议我们社区主任和工作人员都应该去考社工资格证，说将来居委会干部持证上岗是大趋势。

* 尹福，男，1958 年生，现任昆明市五华区普吉街道办事处王家桥社区居委会书记、主任；昆明市五华区人大代表；曾被云南省委省政府评为优秀基层社区工作者。基层社区工作超过 20 年，在基层社区服务与社区治理方面具有丰富经验。

认识云南连心是在 2009 年底，他们刚搬到王家桥。当时我们有一个关工委支持的青少年活动，就联合连心一起来办。我参与了活动的整个过程，发现他们的社工和组织来的大学生志愿者的专业性都很强，这些是我们社区工作人员也应该具备的。后来我就开始深入了解连心，才知道原来他们是省民政厅主管的社会工作服务机构，主要做社区里困难人群和家庭的服务工作。当时我就在想，这些本来也是社区应该做的。虽然 2010 年省计生委出台了一个针对流动妇女同教育、同管理、同宣传、同服务的“四同”管理政策，服务对象是流动人口当中 16~49 岁的妇女。但我们的工作对象主要是常住人口，由于人手不足及资源等方面的局限，流动人口服务较少涉及。云南连心这样的机构，刚好就可以填补这块空白。

我特别看重的是连心社工工作责任心强、专业性也强、文化层次高、积极性高，只要是群众喜欢的、喜闻乐见的，他们都会用心去思考着做事情。他们都是先做事，让政府看见了重视了再来挂牌，是做实事，不摆花架子。我个人也喜欢做实事的风格，所以大家就会有共鸣。只要是对老百姓有好处的，就是践行了习近平总书记“以人民为中心”的重要思想，真正把“为人民服务”的精神落到实处。也是基于这些思考，结合居委会各项工作任务与计划，我特别期待双方能够进行深度而持续的合作。

“三社联动” 促成合作机制的建立

近几年来，从民政部到各级地方政府都在大力推动“三社联动”模式促进基层社区治理创新。其实我们与云南连心早在 2012 年开始就在探索社区、社工、社会组织的协同联动机制。这种协作是基于双方的各自优势作为基础，形成工作互补。比如针对有超生情况的流动人口困难家庭，他们生活遇到困难的时候，居委会就不好直接提供帮扶，因为超生本身就违反了法律规定，如果我们帮助他们就有违反计划生育政策权威的疑虑。连心就不同，提供的服务是人性化的，只要是社区的居民，不管是外来的还是本地的，只要是遇到困难的都可以提供帮助。连心提供的服务更人性化、更精细化，居委会作为居民自治组织，在执行国家政策法规及行政性职能方面的功能就较强一些。记得 2011 年末，街道办事处领导让我们策划做一个创新项目，让我们策划好了报给区委。刚好当时与向荣老师一起讨论，她提出了我们两家机