



非传统安全蓝皮书

BLUE BOOK OF NON-TRADITIONAL SECURITY

No.7

中国非传统安全 研究报告 (2017~2018)

主编/余潇枫 罗中枢 魏志江

副主编/王卓 谢贵平

REPORT ON CHINA'S NON-TRADITIONAL SECURITY
STUDIES (2017-2018)

 社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

2018
版



非传统安全蓝皮书

BLUE BOOK OF
NON-TRADITIONAL SECURITY

中国非传统安全研究报告 (2017~2018)

REPORT ON CHINA'S NON-TRADITIONAL SECURITY STUDIES
(2017-2018)

主 编 / 余潇枫 罗中枢 魏志江
副主编 / 王 卓 谢贵平



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

中国非传统安全研究报告. 2017-2018 / 余潇枫, 罗中枢, 魏志江主编. -- 北京: 社会科学文献出版社, 2018. 9

(非传统安全蓝皮书)

ISBN 978-7-5201-3439-2

I. ①中… II. ①余… ②罗… ③魏… III. ①国家安全-研究报告-中国-2017-2018 IV. ①D631

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 209917 号

非传统安全蓝皮书

中国非传统安全研究报告(2017~2018)

主 编 / 余潇枫 罗中枢 魏志江

副 主 编 / 王 卓 谢贵平

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 周 丽 王玉山

责任编辑 / 王玉山

出 版 / 社会科学文献出版社·经济与管理分社(010)59367226

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367018

印 装 / 三河市龙林印务有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 24.5 字 数: 368 千字

版 次 / 2018 年 9 月第 1 版 2018 年 9 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-3439-2

定 价 / 98.00 元

皮书序列号 / PSN B-2012-273-1/1

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心(010-59367028)联系

▲ 版权所有 翻印必究

本报告由四川大学中国西部边疆安全与发展协同创新中心、浙江大学非传统安全与和平发展研究中心共同主持

《中国非传统安全研究报告 (2017 ~ 2018)》编委会

顾 问 蒋正华 张蕴岭 袁明 王逸舟 崔启明

主 编 余潇枫 罗中枢 魏志江

副 主 编 王 卓 谢贵平

编委会成员 (按姓氏笔画排序)

王逸舟 王 卓 朱 锋 米 红 刘跃进
刘国柱 李开盛 杨 闯 时殷弘 余潇枫
沈丁立 张蕴岭 李大光 李 昊 罗中枢
寿远景 倪世雄 袁 明 秦亚青 徐晓林
蒋正华 谢贵平 廖丹子 樊守政 魏志江

主要编撰者简介

王逸舟 博士，中国国际关系学会副会长，中国人民外交学会理事，北京大学国际关系学院副院长，教授、博士生导师，主要从事国际关系研究。

余潇枫 博士，中国人民外交学会理事，浙江大学非传统安全与和平发展研究中心主任，中国—上合组织司法交流合作培训基地特聘专家，教授、博士生导师，主要从事非传统安全研究。

罗中枢 博士，四川大学原党委常务副书记，中国西部边疆安全与发展协同创新中心主任，四川大学国际关系学院院长，四川大学喜马拉雅文化及宗教研究中心理事长，教授、博士生导师，主要从事边疆学研究。

魏志江 中山大学国际关系学院教授、博士生导师，兼行政负责人（执行院长），主要从事非传统安全、国际关系和丝绸之路区域史研究。

米红 博士，浙江大学公共管理学院、浙江大学人口与发展研究所教授、博士生导师，主要从事非传统安全与社会保障、人口学研究。

樊高月 硕士，四川大学中国西部边疆安全与发展协同创新中心特聘教授，原中国人民解放军军事科学院外国军事研究部首席专家，主要从事国际军事学研究。

戴永红 博士，教育部人文社科重点研究基地四川大学南亚研究所、四

川大学中国西部边疆安全与发展协同创新中心教授、博士生导师，主要从事南亚问题研究。

林爱珺 教授、博士生导师，暨南大学新闻学院新闻系主任，中国新闻史学会舆论学研究会副会长，中国新闻史学会传媒法规与伦理研究会副会长。全国新闻出版行业第三批领军人才。2012年获中国第六届吴玉章人文社会科学奖。主要研究传媒法学、新闻伦理学、风险沟通。

盛红生 博士，最高人民法院“一带一路”司法研究基地（上海政法学院）主任，上海政法学院教授，博士生导师，主要从事国际法研究。

谢贵平 博士，四川大学中国西部边疆安全与发展协同创新中心教授，博士生导师，主要从事边疆非传统安全研究。

杨震 博士，北京大学海洋战略研究中心特约研究员，主要从事国际关系研究。

陈积敏 博士，中共中央党校国际战略研究院世界思潮研究室副主任、副研究员，主要从事美国外交与中美关系、美国国家安全战略、美非关系、非法移民问题研究。

黄云静 博士，中山大学国际关系学院副教授，主要从事东南亚政治、国际关系研究。

龚丽娜 博士，新加坡南洋理工大学拉惹勒南国际战略研究室副研究员，主要从事东南亚非传统安全研究。

廖丹子 博士，浙江财经大学公共管理学院副教授、硕士生导师，主要

从事非传统安全研究。

孔桥雨 博士，中山大学国际关系学院副研究员，主要从事“一带一路”倡议推进中非传统安全问题、政治话语和认同建构研究。

朱士松 博士，新疆师范大学丝绸之路经济带研究中心主任、副教授，主要从事丝绸之路经济带研究。

章雅荻 浙江大学公共管理学院非传统安全管理专业博士生，浙江大学非传统安全与和平发展研究中心兼职研究员，主要从事非传统安全研究。

潘临灵 浙江大学公共管理学院非传统安全管理专业博士生，主要从事非传统安全研究。

陈佳 浙江大学公共管理学院非传统安全管理专业博士生，主要从事非传统安全研究。

摘 要

2017年以来,全球依然面临着水安全、空气安全、粮食安全、生态安全、质量安全、海洋安全、核安全以及恐怖主义、难民危机、新冷战等多个领域的非传统安全威胁。因此,重视和维护非传统安全,打造一个全新的“和美世界”应成为人类向往和为之奋斗的目标。2017年3月,由中共中央总书记习近平提出的“人类命运共同体”这一概念被载入人权理事会的决议中,标志着蕴含中国哲学思想的“人类命运共同体”理念已经得到国际社会的认可。非传统安全威胁的挑战直接关涉全球治理的走向,而“人类命运共同体”的价值定位则为非传统安全的全球维护提供了总方向。新时代,“安全感”的获得是人民美好生活需要的重要方面,建设“持久和平、普遍安全”的世界,是构建“人类命运共同体”的重要前提。

本书共分为三部分:总报告、综合报告和专题报告。

总报告从“人类命运共同体”的价值定位切入,在深入分析多源/元性、外源性、双源性、内源性非传统安全与“人类核安全命运共同体”“全球质量安全共同体”“全球海洋命运共同体”“社会平安建设共同体”之间关系的基础上,对“可持续安全论”、“创造性介入论”、“道义现实主义论”、“关系—过程论”、“新天下体系论”、“国际共生论”、“和合主义”与“广义安全论”等非传统安全理论建构的新进展和学术活动进行了追踪和回顾,认为在新时代,人类从“部落人”“国家人”正在成长为关心整个世界环境的“地球人”,人类需要强化星球意识,把地球视作人类必须爱护的共同家园,并在同一个家园里共同思考人类的命运,共商、共建、共享各种类型的“非传统安全共同体”,共创人类美好的未来。

综合报告详尽梳理了2017年我国学者开展的非传统安全研究的文献特



点、热点议题、整体特征，提出了下一步研究应加强非传统安全基本原理创新，应加强对国际非主流安全问题的关注及与国际同行对话。

十七篇专题报告按照“多源/元性”“外源性”“双源性”“内源性”非传统安全威胁类型的次序，着重阐述了中国军队和海军航空母舰执行非战争军事行动、联合国维持和平行动、核安全态势与核安全维护、当代国际移民和难民问题、东南亚非传统安全问题、身份认同与国家安全、海洋问题与海域安全化、中印新型大国关系建构、跨国犯罪治理、西部边疆的宗教问题、中日食品安全合作、司法舆情与社会安全、幼儿照护制度与人口安全、劳务移民与社会稳定、质量安全等安全领域中的非传统安全威胁及其治理对策。

人类共处一个“地球村”，各国之间相互联系，相互依存，一损俱损，一荣俱荣，已经形成利益互嵌、安全互保局面。传统安全的“零和博弈”“劣态对抗”思维已无法应对新形势下的各种非传统安全威胁，“人类命运共同体”成为新时代中国倡导的新型国际关系、新型全球治理的核心理念。中国在推进“人类命运共同体”建设的过程中，应奉行双赢、多赢、共赢理念，树立共同、综合、合作、可持续的全球安全观，促进和而不同、兼收并蓄的文明交流，树立合作应对安全挑战的意识，以合作谋安全、谋稳定，以安全促和平、促发展，维护国际公平正义，体现中国责任担当，积极参与全球治理体系改革和建设，不断贡献中国智慧和力量，努力为各国人民创造持久的安全稳定环境，增强中国在国际社会中的影响力、感召力和塑造力。

关键词：人类命运共同体 非传统安全 中国智慧 合作应对 共建共享

Abstract

Since 2017, our global society has still been facing non-traditional security challenges in terms of water security, air security, food security, ecological security, quality security, marine security, nuclear security, terrorism, refugee crisis and a new form of Cold War. It is therefore our imperative and long-term goal to attach great importance to non-traditional security issues, to maintain security, as well as to create a brand new “harmonious-better” world. In Mar. 2017, the concept of “a community of common destiny for all mankind” which was proposed by President Xi Jinping was incorporated in a resolution of UN Human Rights Council. This indicates that the concept of “a community of common destiny for all mankind” with Chinese philosophy has been accepted by international society. Non-traditional security governance is crucial to global governance and the concept of “a community of common destiny for all mankind” directs global maintenance of non-traditional security. In this new age, sense of security is an indispensable part of people’s life. Furthermore, building a “long-term and general” peaceful world is a significant prerequisite for the development of “a community of common destiny for all mankind” .

This book is divided into three parts as followed: a general report, a comprehensive report and 17 theme reports.

The general report reviews the new developments and literature of non-traditional security theories, including “sustainable security”, “innovative involvement”, “moral realism”, “relation-process theory”, “new Tianxia system”, “international symbiosis thesis”, “peace-cooperationism”, “generalized security theory” based on an elaborative analysis of relations between multi-genous, exogenous, endogenous, dual-genous non-traditional security issues and “a nuclear security community of common destiny for all mankind”, “a quality security community of common destiny for all mankind”, “a marine security community



of common destiny for all mankind ” and “ a societal security community of common destiny for all mankind ” . The general report claims that people’s identity has shifted from “tribal” and “national” layer to “global” layer. We need to emphasize the belongingness of the whole planet, which hold that people should regard the earth as our shared homeland, that people should think about the destiny of all mankind together, that people should negotiate, co-build and share different types of “a community of non-traditional security”, as well as that people should co-create the future of all mankind.

The comprehensive report combs the characters, hotly discussed issues, and general traits of literature in non-traditional security studies. It proposes that it is necessary to enhance theory innovation of non-traditional security studies, to focus on more minority international security issues and to develop more international dialogues within academic field.

Seventeen theme reports focus on non-traditional security threats and its governance policies in non-military actions taken by Chinese army and Chinese naval aircraft carrier; UN peacekeeping operations; current situation of nuclear security and its maintenance; international migration and refugees; non-traditional security issues in Southeast Asia; identity and national security; marine issues and securitization of marine space; new form of relations between China and India; governance of transnational crime; religious issues in Western borders areas; China and Japan in food security cooperation; public opinions about judiciary and societal security; passport system for children and population security; labor migration and social stability and quality security.

We all live in a global village and are interconnected and interdependent. It is shown that the conventional wisdom of “zero-sum” games is failed to cope with new non-traditional threats under a new age. A “community of common destiny for all mankind” has become a core idea of new form of international relations and global governance. During the development of “community of common destiny for all mankind”, China should implement the spirit of “win-win”, “multi-win” and “all win”; embrace common, comprehensive, cooperative and sustainable global security concepts; improve security and stability through cooperation; enhance peace, development and international justice and take an active part in

global governance system reform and build-up. Moreover, China should contribute its own wisdom and power, strive for long-term security and develop China's influence in international society to a higher level.

Key words: “community of common destiny for all mankind”; non-traditional security; Chinese wisdom; cope with security issues through cooperation; co-construction and sharing

序一 有质量的安全与“大写的人”

王逸舟*

余潇枫等学者提出“质量安全”思想，对非传统安全研究的推进颇有启示。它符合我们国家总的进步趋势，从一个侧面提示了“大写的人”日益增强的价值。

近期的中国，在高层领导的大力倡导和要求下，修复自然环境生态、帮助落后地区脱贫、遏制腐败势头等努力开始奏效；其进展是多年来不多见的，得到广泛的认可。不过，在公权力的监督和约束方面，在政府服务百姓、提供便利方面，在消除各种形式的歧视、不平等方面，还有不少缺失。我赞成“从高速度发展转向高质量发展”的总体方针，“高质量”不应当限于器物和技术层面，“以人为本”要成为新发展态势的中心。把“大写的人”放在首位，消除令人民群众不方便、不愉快、不自由、不安全的各种因素，是中国进步的关键。传统的安全观更多瞄准外部威胁，非传统安全分析既看外在威胁，也关注内部隐患。“有质量的安全”命题，延续了后者的思路。我希望对此有更充分的展开、更深入的探讨。

改革开放四十周年，中国的进步举世公认，对此有理由自豪，但不可自满。单从飞机上观察比较，我们国家可能是变化最大、崭新度最高的地方，然而一落地、进入日常生活的各个环节，百姓很容易感到各种不适尤其是“官本位传统”带来的不快甚至不安。我想强调，“安全”不应该只是对外防范式的东西，它同时须包含普通人的感受，涉及社会环境、治理方式、个

* 王逸舟，博士，中国国际关系学会副会长，中国人民外交学会理事，北京大学国际关系学院副院长，教授、博士生导师，主要从事国际关系研究。



人权利维护等方面的好坏强弱。

当代中国的演进，呈现三个不同时期：第一个时期“毛泽东时代”，作为一场政治革命，主要解决的是政治生存问题，即争取民族解放和政治独立；第二个时期“邓小平时代”，作为一个经济革命，主要解决的是经济发展问题，即释放经济活力和成长动力；第三个时期“习近平时代”，应该被记录为一场新的社会革命，它主要解决社会政治的公正公平——这里，公民权利的充分实现是核心，比如消除户籍歧视、消除性别歧视、消除对弱势族群的歧视、消除对公民政治权利的损害。

今年是马克思诞辰二百周年。在这位伟大的思想家那里，“人”始终是大写的主题，人的自由应当是新型国家的内在特质，个人的进步终将外化为国际史的高级阶段，整个人类社会的演化，是各种政治、经济、社会、法律和文化的形态，从更多束缚人到更多解放人的历史。中国是当今世界最隆重纪念马克思诞辰的一个国家，但愿这种纪念不只停留在口号或形式上。

是为序。

序二 深入推进边疆非传统安全研究

罗中枢*

在人类征服自然能力还比较弱的时期，边疆大多是人迹罕至的偏远地区，远离政治、经济、文化中心。近代以来，边疆一般意义上多指“靠近国界的领土”。^①在人类历史上，伴随着生产工具的变革、生产力的发展、生产关系变化、科学技术的进步和人类认识与实践能力的提升，边疆认识经历了多次质的飞跃，包括由无界边疆向有界边疆的飞跃、由静态边疆向移动边疆的飞跃、由陆地边疆向海洋边疆的飞跃、由有形边疆向无形边疆的飞跃、由封闭边疆向开放边疆的飞跃。

在全球化、信息化时代，“边疆”概念不断拓展和衍生，“高边疆”“软边疆”“网络边疆”等重要范畴受到人们的重视，边疆研究的视域、范式和意义发生了根本性变化。我国近年来取得的“天宫”“蛟龙”“天眼”“悟空”“墨子”等重大科技成果，更是不仅拓宽了人类的视野，而且拓展了我们对边疆的认识。现在我们所认识的边疆，不仅包括陆疆、海疆、空疆、底土等领土边疆，而且包括利益边疆、信息边疆、文化边疆、太空边疆等战略边疆；边疆不仅与边界、边境及陆域、水域、空域、底域相关，而且与海洋毗连区、专属经济区、大陆架、防空识别区以及大洋洋底、极地、外太空、电磁空间、网络空间等相关；边疆不仅与国家主权、领土、利益、安全密切联系，而且与地缘政治、周边环境、国际政治、国际关系交错关联。今天，

* 罗中枢，博士，四川大学原党委常务副书记，中国西部边疆安全与发展协同创新中心主任，四川大学国际关系学院院长，四川大学喜马拉雅文化及宗教研究中心理事长，教授、博士生导师，主要从事边疆学研究。

① 《现代汉语词典》，商务印书馆，1997，第74页。



边疆事实上已成为复杂矛盾关系所决定的国家主权、利益、能力所及的边缘或前沿，是有形与无形的统一，是安全与发展重叠的场域，在统筹国内国际两个大局中具有重要的战略地位。

以往的边疆研究专注于研究陆疆，缺乏对极地、外太空、大洋洋底、利益边疆等方面的研究，对国家治国方略的整体性关注和对边疆问题的世界性观照不足；专注于研究陆疆的历史、地理、文化、自然条件和边界、边境、疆域等问题，缺乏对边疆的空间方位、地缘政治、周边环境和国际背景的研究；专注于研究边疆所涉及的政治、军事、外交等方面的传统安全问题，缺乏对边疆非传统安全问题的研究；专注于研究边疆自上而下的管理，缺乏对边疆特殊矛盾的研究和对边疆各族人民生存方式、生产方式、生活方式的研究，这样的情况不能适应时代和形势发展的需要。

在原初和传统边疆概念不断拓展、次生和衍生，边疆形态多维呈现的今天，边疆非传统安全研究者应以更宽广的视野和更宏大的创新勇气，深入推进边疆非传统安全研究，更好地发挥在边疆学建构和边疆治理中的作用。不仅要研究过去和当下不同领域、不同层次、不同场域的边疆非传统安全问题，还要研判和预测未来乃至代际的边疆非传统安全问题；不仅要重视边疆显在的非传统安全问题，还要关注边疆潜在的非传统安全问题；不仅要研究“高政治”边疆非传统安全问题，还要研究“低政治”边疆非传统安全问题；不仅要研究边疆非传统安全常态危机，还要研究边疆非传统安全非常态危机；不仅要研究资本、技术、劳动力、信息、产品、消费模式、文化等要素怎样在全球流动，还要研究这些要素是如何冲破地理边界的限制，渗透到各国经济社会生活的各个领域，并改变人们的生产生活方式的；不仅要研究人类活动怎样从陆地、海洋、太空拓展到大洋洋底、极地、外太空、电磁空间和网络空间等更为广阔的领域，还要研究国家之间的竞争是如何越来越聚焦于高科技，并超越主权边界而成为力量延伸和利益获取取向的。

“西方大国的某些理论鼓吹借助经济、网络等多种手段，从多种形态的‘边疆’打破发展中国家的国界，从而冲破地理上的有形的边界、边疆，对