中国政法大学首届国际大学生华语辩论公开赛
全赛程文字实录（2016年）

CUPL International Chinese Debate Competition
For University Students

国际大学生华语辩论公开赛

II

共青团中国政法大学委员会 编



中国政法大学出版社

需要全本请访问 www.ertongbook.com

中国政法大学首届国际大学生华语辩论公开赛
全赛程文字实录（2016 年）

CUPL International Chinese Debate Competition
For University Students

国际大学生华语辩论公开赛

II

共青团中国政法大学委员会　编

中国政法大学出版社
2018 · 北京

声　　明　1. 版权所有，侵权必究。

2. 如有缺页、倒装问题，由出版社负责退换。

图书在版编目（CIP）数据

国际大学生华语辩论公开赛. Ⅱ/共青团中国政法大学委员会编. —北京：中国政法大学出版社，2018.7

ISBN 978-7-5620-8427-3

Ⅰ.①国… Ⅱ.①共… Ⅲ.①大学生—汉语—辩论—竞赛—概况—世界 Ⅳ.①H119

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 181396 号

出 版 者　中国政法大学出版社

地　　址　北京市海淀区西土城路 25 号

邮寄地址　北京 100088 信箱 8034 分箱　邮编 100088

网　　址　http://www.cuplpress.com (网络实名：中国政法大学出版社)

电　　话　010-58908285(总编室) 58908433 (编辑部) 58908334(邮购部)

承　　印　固安华明印业有限公司

开　　本　720mm×960mm　1/16

印　　张　30.75

字　　数　470 千字

版　　次　2018 年 7 月第 1 版

印　　次　2018 年 7 月第 1 次印刷

定　　价　99.00 元

编　委　会

主　编： 黄瑞宇

副主编： 朱　林

编辑团队： 王慕涵　冯珈轩　朱泽楷　刘怀鸿　刘新天　江裕杰

孙李涛　孙宏毅　李子昂　李芸珂　李焕然　吴祖铭

陈东阳　陈贵雄　陈馨宁　林小草　姜雅文　郭恩江

曹缘儀　覃倩瑶　温艺婧　鄢布凡



需要全本请访问 www.ertongbook.com

中国政法大学国际大学生华语辩论公开赛简介

中国政法大学国际大学生华语辩论公开赛，简称“法辩”，由中国政法大学主办、共青团中国政法大学委员会承办，每两年举办一届，首届比赛于2016年10月在北京举行。来自澳大利亚、英国、马来西亚、新加坡以及中国大陆与港澳台等多个国家和地区的32所知名学府代表队参赛，围绕“十大道德与法律困境”展开辩论，台湾东吴大学获得冠军，北京大学获得亚军，国际关系学院和台湾中山大学获得季军。

“法辩”以“法”入题，由法理法律之辩探求规律法门之思，旨在搭建优质的华语辩论赛事平台，培养和训练大学生科学思维方法和思维能力，拓展世界高等院校师生学术研讨方式，繁荣辩论艺术、传播华语文化，促进国际思辩文化的交流与发展。赛会评审团由高等院校科研院所的学者和教师、专业辩手以及法官、律师、记者等人士构成，充分保障比赛对辩题所涉及领域的学理、实务和辩论技术三个方面的高水准和公正性的评判要求。

中国政法大学是一所以法学为特色和优势，兼有文学、历史学、哲学、经济学、管理学、教育学、理学、工学等学科的国家“双一流”建设高校，是国家法学教育和法治人才培养的主力军，是国家政治、经济、社会、文化等领域人才培养的生力军。“法辩”秉承学校“厚德、明法、格物、致公”的校训精神，继承大学思辩文化活动在思想启迪、价值博弈、明辨求真等方面的社会教育服务功能，彰显学校为国家乃至世界培养治国理政人才的教育理念与职能定位。

参赛高校代表队比赛分组如下：

A组：西安交通大学、重庆大学、中央财经大学、香港中文大学；

B组：利物浦大学、山东大学、中山大学、上海交通大学；

C组：大连理工大学、新加坡国立大学、厦门大学、香港大学；

D组：华威大学、武汉大学、国际关系学院、台湾中山大学；

E组：澳门大学、中国传媒大学、南京审计大学、台湾东吴大学；

F组：浙江大学、南开大学、贵州大学、澳大利亚国立大学；

G组：北京师范大学、复旦大学、中国人民大学、北京师范大学珠海分校；

H组：澳门理工学院、莫纳什大学、清华大学、北京大学。

中国政法大学
China University of Political Science and Law
国际大学生华语辩论公开赛
INTERNATIONAL CHINESE DEBATE COMPETITION
FOR UNIVERSITY STUDENTS
组委会
ORGANIZING COMMITTEE

法辩，之于法大

“法辩”，是中国政法大学国际大学生华语辩论公开赛的简称。名曰“法辩”，一是“法辩”出自“法大”，理所当然要传承中国政法大学所特有的精神气质，彰显这所学校具有的人文情怀和法治追求，以及作为这所学校主体的法大人的价值思考和使命担当。这也是举办“法辩”的初衷；二是以“法”入题、以“辩”入手，由法理法律之辩探求法门规律，既体现辩论赛事内在的“思辨性”，也展现这所学校具有的思辩文化之底蕴，以及她作为“中国法学教育最高学府”所秉承的育人理念。

中国政法大学生于法学教育、兴于法学教育、强于法学教育。法大建校之初并在随后很长一段时间里一直是一所法科单科性大学，改革开放后才逐步走上多科性大学发展之路，到如今已经发展成为一所以法科为特色和优势，包含政治学、经济学、管理学、社会学、哲学、文学、历史学、教育学、理学、工学等学科的多科性大学和国家“双一流”建设高校。因其学科基因而衍生出的教育教学理念、方法和文化，在66年历史积淀中，法大不但传授给一代代法大人专业知识、职业技能和道德伦理，更孕育出鲜明的大学文化精神特质——法治信仰、法治理念、法治意识和法治思维。思辩文化正是促进这种特质形成的重要文化土壤。无论是课堂上传统的辩论式教学，还是存续15年之久的院系辩论联赛以及蔚然兴起的各类模拟法庭竞赛，都体现着法大这所学校思辩文化育人的历史传统和学科底蕴。

论道古今，思辩乾坤。以辩论形式进行教学活动，在中外都有源远流长的历史和传统。在中国古代，春秋战国时期的思想家墨子强调，“夫辩者，将以明是非之分，审治乱之纪，明同异之处，察名实之理，处利害，决嫌疑。”齐国稷下学宫汇集天下贤士，“不任职而论国事”，百家争鸣、策士横议，其“王霸之辩”“义利之辩”“天人之辩”“人性善恶之辩”等在中国历史上产生

了深远的影响。南宋鹅湖之会，朱熹和陆九龄、陆九渊二人辩论的中心议题就是“教人之法”。中国古代思辨故事之多，不一而足。在古希腊罗马时期，辩论更是当时社会教育的主要形式。以“辩论学之父”普罗泰哥拉为代表的智者学派就是以传授“雄辩术”为业的教师群体，将“通过说服而影响和控制人的辩论学”奉为最高智慧。柏拉图师承苏格拉底的“谈话教学法”，定义“辩论”为“用论据赢得人心的一种普遍性艺术”，创办雅典学院专门培养辩论家。亚里士多德系统构建了辩论作为教育方法的理论和功能。西塞罗和昆体良分别著有《论雄辩家》和《雄辩术原理》，将辩论作为教学方法进行总结和升华，提出“只有好的雄辩家才能成为好的政治家”“教育以培养雄辩家为宗旨”的观点，等等。

2017年5月3日，习近平总书记在中国政法大学考察时指出，人要使自己聪明起来，最根本的办法是培养思维能力。青年时期是培养和训练科学思维方法和思维能力的关键时期，无论是在学校还是在社会，都要把学习同思考、观察同思考、实践同思考紧密结合起来。养成了历史思维、辩证思维、系统思维、创新思维的习惯，终身受用。在大学阶段，学习和参加辩论，正是培训学生科学思维方法和思维能力的有效途径。“法辩”以辩的形式去呈现当代年轻人对法治、文化、社会、国家乃至世界等诸多方面的思考，重在深耕思的内容、巧在运用辩的逻辑。因而，思是辩的灵魂，体现辩的内涵；辩是思的博弈，体现思的价值。“法辩”旨在秉承法大“厚德、明法、格物、致公”的校训精神，张扬大学思辩文化活动在思想启迪、价值博弈、明辨求真等方面的社会教育服务功能，彰显学校为国家乃至世界培养治国理政、经世济民人才的教育理念与使命定位。

我衷心希望，在社会各界的关心、支持和帮助下，中国政法大学能够把“法辩”打造成为优质的国际大学生华语辩论赛事，做出培养和训练大学生科学思维方法和思维能力的有益探索，拓展世界高等院校师生学术研讨方式，繁荣辩论艺术、传播华语文化，促进国际思辩文化的交流与发展。

略缀数语，是以为序。

中国政法大学校长　黄进

2018年10月8日于昌平

以辩悟道

近年大学生辩论赛似乎有些沉寂了。

原因何在？与多年前辩论赛的盛况相比，是大学生的爱好改变了？没有多少学生再对辩论赛感兴趣了？是时势不同了，大学生辩论赛难以激发学生的兴致了？学生都将经历投入到他们个人感兴趣的事情上了？或是大学生辩论赛的组织乏力了？让辩论赛缺乏观赏性以至于大学生冷漠以对了……

这些因素，可能都是大学生辩论赛降温的原因。

大学生对辩论赛的热情不可能重新激发了吗？大学生辩论赛的组织不可能让人感觉有新意了吗？大学生在一个个体化“娱乐至死”的氛围中不再可能对辩论赛感兴趣了吗？

只要人们看看中国政法大学组织的“法辩”国际大学生华语辩论邀请赛，对大学生辩论赛的这些疑虑肯定会烟消云散。

“法辩”是中国政法大学在大学生辩论赛明显降温的情况下，费心组织的高层次辩论大赛。可以说是大学生辩论赛重点战火、再起征程、广受关注、又燃激情的盛大赛事！

中国政法大学作为这一赛事的组织者，是最适合不过的了。古往今来，辩论本与政法事务紧密相连。辩论赛本是为人类处理政法事务积累规范性经验的赛事。中国政法大学组织大学生辩论大赛，可以说是对辩论的组织责任一次自觉的领承。这与一般传播单位、青少年娱乐机构组织的辩论赛，在趣味上就大不相同：一者是为了收视率，一者是为了组织使命；一者是为了吸引眼球，一者是为了培育来者；一者是为了辩论而辩论，一者是为了教育而辩论……中国政法大学，值得赞一个！

这一赛事，组织布局和赛制设计，都展现出精心以对的特点。组织者高度看重赛事的国际化、公开化、思辨性、公平性。赛制上力求创新，以给人

耳目一新的感觉。辩题方面尽力贴近现实，知识性与趣味性兼具。参赛队伍名校众多，国内外辩论强校纷纷组队，反应热烈。可见这是近年少有的辩坛盛事。

或问，这就是“法辩”的价值？这确实是“法辩”的价值，不过是其价值的一个方面。重燃国际辩坛战火，重要的价值远不止于此。

中国的大学极其需要课外天地。课外天地很大，与专业学习有关的天地，可谓海阔天空。这里所说的课外天地，是指激发学生共同兴趣，激发不同专业、学校和地区的学生们广泛交流的共同天地。这样的天地，各个方面都在拓展宽度和提升高度。大学生辩论赛，不过是其中之一。但这是一块重要的天地。因为这是他们同代人就广泛辩题进行思想碰撞、学术交流、观念分析、辩题论证、相互配合、集体出征的一个特殊赛事，是一个比思想、比灵气、比反应、比机智的特定场所，这对大学生的综合锻炼，实在是极大，确实是难以替代的一种课外学习方式。这样的课外天地，存不存在，不是一个简单的有与无的差别，而是大学高质量教育和低质量应付的分野。

如果这样说还给人以抽象肯定“法辩”的印象，无法让人实在把握“法辩”的价值的话，那么，不求全面，仅从构成辩论的两个要素来讲，“法辩”的鲜活印象就跃然纸上：

一是组织者对辩论赛组织目的的认识。组织者自道，“‘法辩’出自法大，其本身所传承的思想交流、价值博弈、探求真理的‘思辨文化’以及心系家国、关注时政的人文情怀，彰显着学校为国家乃至世界培育治国理政人才的教育理念与职能定位。以辩论活动为形式，培育学生独立思考，多维探究的辩证思维能力……着力培养学生国际视野、国际交流能力和国际竞争能力的良好契机，更是促进世界各国大学文化交流、互动以及未来各界青年领袖思想交锋、学习进步的平台。”

这段组织者的自白，让人看到“法辩”远不止是组织学生的课外活动而已，而是具有大理念、大思路和大寄托的教育事宜：既关乎人才培养的现代准确定位，也关系到学生的家国情怀培养，亦紧密联系大学生的综合能力塑造，更相关于全球化时代的新型领袖培育。辩论赛事小，终会以输赢告终。但其意指事大，成为激发学生热情投入的不竭动力。

二是辩手对辩论赛的参与实感。参加辩论赛的同学，抛开输赢问题，直抵辩论的真精神，鲜明展现了“法辩”的特有价值。辩手诚恳地讲，“我很喜

需要全本请访问 www.ertongbook.com

欢法辩的风格，它不是做无意义的口齿之争；在我刚开始打辩论的时候，有一个学姐曾对我说：‘每一个问题后面都有一个社会问题，而道德困境的背后都会有无数的人为此纠结。’辩论一方面是对思维的训练，另一方面才能对一群人感同身受。法辩对于我来说是一个很有意义的活动，每一个题目背后都会有很多持不同立场的人群，我们站在他们的位置设身处地地去想一些问题，并把背后的社会价值发掘出来。”

这话将刺激大学生参与辩论赛，因此只要组织到位，大学生总会将热情万丈投入的原因暴给人：它让人由小到大想问题，寻求穿透；它让人为某个想法激动的同时，联想到不同想法；它让人触及具体问题的时候，想到它的社会蕴含；它让人将问题作为社会事务思考的时候，发现它最深层的道德含义。一场辩论的输赢，与辩手在场上的喜怒哀乐紧密相连，但这绝对不是辩论价值的体现。辩论的价值在场外：既是场外的精心准备，让学生知识迅速增长、心智快速发展；也是精神上的洗练，让他们思想更趋理性、宽容更臻成熟。

辩论赛本是组织者与参赛者全力投入其中以赢取桂冠的游戏。游戏，可小可大。小者，争一时胜负，也不能不予以重视。否则就丧失了争胜负的游戏精神。大者，争长期得失，更需要人们看重。否则重器不重道，辩论游戏就成为灵魂缺席的口舌之争。

辩论，经由“法辩”，正在“以辩悟道”中新生。

是为序。

任剑涛*

2018 年 9 月 11 日于清华大学

---

* 作者系清华大学人文社会科学学院政治学系教授，教育部“长江学者”特聘教授。

“法辩”之思

“首届国际大学生华语辩论公开赛”已经落下帷幕，因为是由中国政法大学主办，辩论的内容又多涉及法律问题，因此简称“法辩”。此二字，由中国政法大学荣誉校长、我国法律界德高望重的江平先生题写并高悬于中堂之上，越发让本次赛事显得凝重而权威。

笔者忝列评委之位从始至终观赏了辩论赛，颇有所思。

所思之一是为辩题。辩题是辩论之源，一切辩论的内容盖出于此。本次赛事的辩题质量很高，精选了世界上一些著名案例与困境问题，这使得辩论之初就有了厚重之感。面对这些没有铁定结论的人文探讨，年轻的辩手们要经受艰巨的考验。你可以攻守兼备言简意赅，也可以攻其一点剑走偏锋。由经典而来的辩题设置，涉及法律、道德、政治、伦理、逻辑，乃至哲学的思考，在真的命题面前，需要真的本领来应对，看你是否能用思想的牙齿咀嚼这些辩题，给出自己鲜活的答案。高水准的辩题出现，应该成为“法辩”的一个特点坚持下去。起点的成色如何，犹如武林人的出手。

所思之二是为程序。辩论赛发展至今有一种倾向，重辩轻论。缘何？快准狠的语言打击，裹挟着敏捷的应对与技巧的反驳，实在能满足辩手的心理虚荣与观众的听觉快感，何乐而不为？于是两人立论变成一人，三分钟时间挤压成两分钟，更多的时间腾挪出来让给你来我往的语言交锋，看似刀光剑影闪电雷鸣，实则浅尝辄止失了厚重。“辩”的价值如果没有了“论”的根基，则意义有限。深究其因可以指斥为当下流行的“碎片化综合征”。碎片化并无不可，但唯碎片化理当警戒。碎片与集约、知识与思想、创新与坚持怎可偏废？本次“法辩”在程序上有所醒悟，每个辩手有论有辩，论与辩的安排比较得当，这是应该“点赞”的。

所思之三是为评委。本次“法辩”的评委大致由三种类型构成：一是懂

理论的学者教授，再是懂法律的实务大律，三是懂辩论的专家导师。这种符合“法辩”特点与性质的评委设置，不但可以对大学生的辩论做出精当且厚重的评析，还能通过评委的点评让年轻人对“困境问题”的认识有所提升。流行于大学校园的辩论赛，从本质上说虽然是一种高级的语言游戏，但绝非是争一时口舌之快的学生活动。之所以高级，是因为它负载着对真理的探寻与方法的掌握。而青年人对真理和方法的获得，既有投身其中量化过程的自悟，更有长者语重心长鞭辟入里的点拨。“法辩”要坚持这一点。

以上是为“法辩”肇始首届之所思，亦为来届之期盼。

黎陆昕*

2016年12月22日

---

* 作者系原中国青少年研究会副秘书长、东中西部区域改革与发展研究院研究员。

让思辩之花再度绽放

两年打磨，“法辩”首届国际大学生华语辩论公开赛的赛况实录付梓成集。今日读来，依旧风雷在耳，却又齿颊留香。

遥想卅载前，适值笔者高考前夕，一栏名为“亚洲大专辩论会”的节目出现在12英寸的黑白荧屏上。青年学子们指点江山、挥斥方遒的风采，顿令笔者心折，也令笔者迷茫于专业选择的心境豁然开朗。因此而一念在心，笔者踏入了法大校门。

法大昌平校区地处军都山麓，比起市区的多数院校，校区初创时期的硬件设施，鄙陋自不待言，而置身于文化信息孤岛的流放感，更令青春热血无处安放。毕竟“不是一家人，不进一家门”，志同道合的同学们，很快就找到了打造自己精神家园的方式：一张张龙飞凤舞的辩论活动海报，出现在宿舍、食堂与教学楼前；一场场酣畅淋漓的思辩盛宴，点燃了周末晚间教室里的激情。或许就是从那时起，在法大的昌平校区内思辩的种子开始萌芽，继而随着一脉脉新鲜血液的流入，思辩的基因载载传承。

流连于一场场辩论活动之中，原本内向讷言的笔者，开始尝试着走上辩台。那些被冰封的怯于表达的语言，逐渐像消融的溪水一样流动起来。对于他人而言或属寻常，但对于自己，却是真正体味到了辩论中语言的律动与力量。多少年后，当笔者经历了一次次庭审活动后，不经意间，脑海中总是能浮现出那个初上辩台、局促紧张的年少模样。“流水它带走光阴的故事，改变了一个人。”改变笔者的，就是三十年前在那片略显贫瘠的土地上蓬勃绽放的思辩之花。

近年来各类选秀节目大行其道，称得上繁花似锦、争奇斗妍。但热闹喧嚣之余，已有许久未曾见到过高水准的辩论类活动，总觉着少了几许清新冷峭之意。想来辩论类活动本就小众，虽然释然，却也惘然。

不期于军都山下，法渊阁前，于无声处，再起惊雷。32支国际顶级大学的中文辩论队齐聚法大，论道军都。参赛学子们在这方舞台上，通过选题广泛的63场辩论赛事，充分展现了他们对于家国天下的关注，更展现了他们见解独到的思考，清晰敏锐的思维，直抵人心的表达。虽然难免少年的青涩与偏颇，然而更洋溢着青春的铿锵与力量。

对于这项活动，不必期待它可以成为引领辩论活动再度大行其道的星星之火，但从辩台之下莘莘学子热切、兴奋乃至忘我的神情中可见，“法辩”或许如同润物无声的春雨，令他们感受到思想之辩的力量，为他们打开一个新的世界，恰如对三十年前的笔者的洗礼。

盛幕重启，华章再现。第二届“法辩”又将拉开战幕。报名规模更大，入选队伍水平更佳，辩题更具挑战性，组委会的筹备也更加精细。那就让我们共同期待着它继续的精彩吧！

值此教师节之际，谨以此篇为母校贺，为“法辩”贺！

北京嘉润律师事务所
执笔人：雷雪松*
2018年9月10日

---

* 作者系北京嘉润律师事务所高级合伙人。

首届国际大学生华语辩论公开赛
赛事辩题

说明：为避免无谓的定义之争与概念偷换，本届“法辩”的辩题均包含案例与立场两部分。各参赛队应当在案例所设定的定义、概念与语境下讨论问题。同时，主办方鼓励各参赛队在此基础上对辩题做适当引申，挖掘其深刻内涵，彰显其现实意义。

辩题一：“户籍歧视”困境

案例：20世纪80年代，全美最大的由政府资助的中等收入住房项目（小星城）在纽约布鲁克林区落成。建设小星城的目的是建立一个民族融合的社区，它通过实施“占有率控制”来实现这一目的。“占有率控制”将非洲裔美国人与拉丁裔美国人的数量控制在项目总人口的40%，从而实现民族与种族结构平衡。此种比例构成设计基于美国城市治理经验中关于“民族临界点”（有色人种超出该临界点会导致“白人逃跑”的社区现象）的理论。这一举措起到明显作用，小星城吸引了全美大量轮候家庭等待迁入。但因为占有率控制，有色族裔的等候时间明显长于白人，最终部分有色族裔申请人以种族歧视为由对小星城管理者提起诉讼。在太平洋的另一侧，中国北京、上海等一线城市近年来户籍制度有所放开，采取积分制度分配户籍指标，考察项目主要包括教育程度、工作单位性质等。此种积分制度是否公平？根据外来人口素质差异进行城市居住权利授予是否合理？

立场：根据外来人口素质差异进行城市居住权利授予是合理的/不合理的

辩题二：“高管奖金”困境

案例：2008年美国金融危机后，大量大型公司最终接受联邦政府财政救

需要全本请访问 www.ertongbook.com