

日本人之支那問題

日本人之支那問題

●對華外交之一轉機

世界舞臺上之哀懇哭訴

中國外交總長陸徵祥君赴巴黎講和委員之任。途經橫濱時。稱病謝客。力避與我外交當局會見。識者咸以爲中日兩國於和議席上恐難保持其同調。比陸君抵彼新大陸。卽訴其對日惡感於美。其既至巴黎之顧維鈞君。奉威爾遜總統十四條爲圭臬。揚言中日間祕密條約。爲我國侵略的野心所結晶。須發表於國際聯盟會議。受其審查。又據報紙所載。顧君更斷言大正四年之中日協約。與柏拉斯脫理脫伏斯克條約。布卡勒斯德條約無異。當然同一失其效力云。一月二十八日之協議會。提及山東利權及青島租借條約問題。中國所主張者。一九一七年。中國已對德宣戰。以前所訂條約及協約。皆於此時期失其效力。至於中國雖

已承認依據中德協定之條件。以山東一切權利讓與日本。而此項條約係日本以高壓手段拘束中國之自由意志者。故當然亦歸無效云。由此以觀。蓋中國之主張。凡山東一切利權。須由德國直接交還。而不欲經由日人之手也。中國委員在和會之主張。絕不顧友邦之情誼。不過登世界之舞臺。得發自由之言論。披瀝其弱國之宿怨。以贏得世界強國之同情。是一種之哀懇。哭訴而已。願君受美國之教育有年。後且爲駐美公使。熟美國事情。解世界思潮者也。其滔滔之辯。有若懸河。且其立論駁辯。能以時代思潮爲之背景。頗能惹起列強之同情。以當時之講和形勢而觀。我幾將不利矣。我國對於中國委員之態度。殊爲憤慨。既而小幡公使向中政府提出抗議。國論益沸。僉謂山東問題之解決。若不利於我。雖退出國際聯盟。亦所不辭云。

所幸者。山東問題。卒得貫徹我所抱之主張。對德講和條件之規定。亦一本於我國所希望者。然而中國國民因之大爲激昂。五月四日北京大學生襲擊日爲親

日派之官僚。傷之幾瀕於危。繼又以五月七日所謂國恥紀念日之前後。全國開始排斥日貨。至今正方興未艾也。

吾人之山東問題觀

中國人之不得貫徹其初衷。而起悲觀者。誠不得謂爲非理。而乃以不滿不平之故。遂爲排日的暴舉。起而運動排斥日貨。吾人卽處於第三者地位而評判之。亦將謂其不當而無條理也。

歐戰開始。我國卽以日英同盟之故。對德宣戰。一舉而青島陷矣。當時歐洲戰場。德軍形勢頗利。最後勝利之誰屬。尙難懸揣。而我之所以敢毅然從事者。無他。重同盟之誼耳。爾時吾人固以國運爲孤注之一擲。而冒萬險者也。我國當初固無占領中國領土之野心。締結中日協約之際。聲明附以條件交還青島。

- 一、開放膠州灣全部爲商港、
- 二、日本國政府於指定區域、設置日本專管居留地、

三、列國之希望、得別設共同居留地、

四、此外對於處分德國之營造物、財產及其他之條件手續等、於實行交還之先、中國政府與日本政府須有協定、

今春內田外相演說於議會。牧野男爵宣言於巴黎。是皆我自發的交還青島之聲明也。吾人於問題尙未萌芽以前。卽以犧牲莫大所得之青島交還。聲明於中國及世界。是豈有侵略的野心國所能爲者耶。

顧君之中日協約非由於自由主意而爲強制云云。若以當時中日勢力強弱而論。固未嘗不可言強制。而山東問題。中國最初卽與我提議同意。中國固已應諾矣。其難於解決者。其他條項耳。顧君之言。不顧當時之事情若何。無非發揮其利己心而已。寢假而爲缺自由意志之協約。試問自古以來。關於國土償金等條約。豈非皆由於對等而以自由意志所締結者乎。若依顧君之說。則其結果必使世界列強之屬地屬領。非盡行吐出不可矣。

租借條約雖可由戰爭而消滅。而實際之土地割讓形式之租借條約則不能消滅。此國際法學者已有定論。此次講和會議之要求德國承認讓與之一條件。非其明證耶。況我國之占領青島。又在中國參戰前數年耶。中日協約儼然存在。苟我有永遠占領之言。或有非難之餘地。而大綱既定。以有條件的交還。乃反疏我而必欲受德國直接之交還。謂之非背理無法可乎。吾人以爲關於山東問題。顧君一派之行動。提出不合理之議案。以感情的遺誤中國之人心。且足以阻害中日之國交。然而尙不足爲排日運動之動機也。

吾人亦有須反省之點

以冷靜之觀察。山東問題不能爲排日運動之理由。四百兆中國人中。卓識之士。當不乏人。能正解此問題者。亦決不鮮。乃現在排日運動。猶且瀰漫全國。熱度日增者何耶。其動機非僅爲山東問題而發。乃於我國之態度真意。誤會之。曲解之。猜疑之。而積日累月。遂有今日。其間固不乏對日惡感之根本原因。山東問題殆

其導火綫耳。

夫中日兩國須互相提攜。而完成其共助共存之目的。乃我國國策也。設爲不祥之言。萬一中國處於分割之悲運。其受最大之打擊者。莫若我國。或竟使危及我國之存在也。由經濟上而觀。我國需要中國之原料。中國亦須我開發其富源。此於事實上已足證明中日之提攜共存矣。我國始終以此爲國策。非吾人利己的見地。而世界公平之第三者。以虛懷批評兩國之關係。或與吾人之見解相同也。但此種精神。未能使中國人中有澈底的理解。往往誤會曲解。而我國之態度。亦不無助長此誤會曲解之弱點。東亞應相提攜之兩國。乃表現此互相反目之醜態。中國人固宜反省。而吾人亦須反省者也。

對於日本野心之誤會

中國人之對日誤會最重大者。乃疑我爲侵略的野心國。以一種有色眼鏡視日本之外交。爲帝國主義的侵略主義。嘗以合併韓國爲鑑。以爲日本之施於韓國。

之手段。行將施諸中國。此種疑念。遂爲煽動排日之材料。此雖爲中國人之誤會。而我國之態度亦殊有惹起誤會之缺點。此所以應責中國之非。而亦須促我國從速反省也。

中日日俄之役。我國以自衛之目的。而出於受動的。諒中國人亦必不難於理解。旅順大連之租借。南滿鐵路之繼承。苟思及當時俄國所持之國是若何。三國干涉後。俄國在滿韓各地之活動若何。則未有不悟者也。若當時我國不打破侵略主義之強俄。試問東三省歸於何人之手乎。想像及之。乃不禁爲之戰慄也。吾人爲自衛計而戰爭。不必定謂爲中國計也。既未嘗要求中國之感謝。而以野心國之名報我。不亦殘酷乎。

吾人自顧最爲遺憾者。我國從來之態度。輒有以武力威嚇之形跡。可於外交談判解決者。甚且不待外交談判之事。急切發生外交關係。與性格悠長之中國人。適相反背。每氣短而性急。以求解決。卽如中國人目爲國恥之二十一條。當時尙

不能爲過酷之條件。所謂第五項之顧問警察兵器諸問題。不必定須公文書之提議。乃對於列強又嚴守祕密於中國之不應允。卽以最後通牒要求。試一思其精神目的。爲中日兩國保全之故。則知外交拙劣極矣。使中國人之疑我野心。而兩國關係日益破損者。此也。其他之種種問題。不重大者。亦且視爲重大。以威力迫之解決。觀夫滿蒙之俄國。山東之德國。其時代亦不爲暫。而交涉案件絕鮮者。抑又何耶。此雖僑居人數之多少。不可同日而語。而惹起中國人之惡感。致誤會日人有野心之促進力。固非淺鮮也。

最近十年間之對華外交與其真意

最近十年以來。我之對華外交。以中日親善爲唯一之標語。所有政策。莫不準此而行者也。中日親善。兩國均有必要之感。而尤以日本感之最深。惟我外交拙劣。不能貫徹其誠意。致招中國人之誤會。曩者我國之行動。足以惹起其誤會之者。亦不爲鮮。中國人反感漸增。所以有今日之排日也。

試考我數年來對華外交。表面上即未能一貫。例如大隈內閣對於英法之勸誘中國參戰。斷然拒絕。而寺內內閣方針一變。力勸中國加入戰團。爲英法之前驅焉。第三次革命之時。大隈內閣助南方派而抑北洋派。對於袁氏之帝政。發三次之警告。與南方以莫大之聲援。而寺內內閣宣言不干涉內政。陰則偏於援段。政策如軍械也。借款也。均援北而抑南者也。今原內閣聲言對於南北一秉至公。其勸告南北之和平統一。已兩次於茲矣。顧各種政策之孰是孰非。姑置不論。而形式上結果上缺一貫之方針。固已暴露。宜乎我國民對之歧路徬徨莫所適從矣。

我國外交之不統一也如此。以之易中國人之誤會曲解。得其所償矣。蓋其意以爲我之外交方針。屢次變化。乃行侵略主義必要之手段。而對華幸災樂禍者也。更以爲助南助北。均足以減削南北之勢力。以便逞其野心。達其目的。寺內內閣取援段之方針。而以不干涉內政爲標榜。其軍器軍資。均爲討伐南方之用。是以

頗招南方派之反感。我國於此種政策。亦嘗攻擊非難。又其他則軍人參與其間。活動於外務省以外。且發爲不謹慎之言辭。皆足以助長對日誤會者也。由此觀之。我官民至少有一半之責任。而不能辭其咎也。

吾人所言之外務陸軍之態度。足以惹起對日誤會。決不否認。且事實上亦不無與己所提倡之中日親善有自相矛盾之處。然而最近迭次內閣所遭之非難。攻擊決非若中國人之以爲一貫其野心。而我外交之拙劣。與夫中國政局混沌難於觀測之故耳。明治四十四年清帝退位之後。北京既有大總統。而南方復有革命政府。除極短時期之外。常相對立。而中國政治中心何在。殊令人惑於決擇矣。要之中國不謀統一。而使我外交方針時刻變易。亦勢所必然。大隈內閣之警告帝制者。傾向於援助南方。蓋所以期望反袁思想之充沛也。寺內內閣之援助段氏。蓋同爲軍人。性情自投。目段氏爲北洋派有力之人物。而期望其成爲中國中心勢力也。其供給軍器。承受借款之故。亦因當時國內資金豐富。有以致之。其主

因則過信段氏之實力。而欲以此中心勢力謀中日親善也。今原內閣之援助南方者。因鑑於援段之失敗也。故對於南北一視同仁。以公平之態度。勸告南北和平矣。至所謂援南援段云云。其指歸莫不期中日之親善。惟中國政局複雜。我外交觀測每易誤謬。決非包藏禍心而採臨機應變主義。乃誤認可與提攜之中心勢力而已。今原內閣鑑於先此之失敗。遂決然勸告南北和平。蓋不能和平則難以發見此中心勢力也。今日之問題。乃和平會議中。徐世昌與唐紹儀。果能真正代表兩派與否耳。抑將如寺內之誤認段氏爲中心人物。而不顧馮國璋等南方派之覆轍歟。雖然。欲解決此疑問。不得不待諸來日矣。要之我內閣政策之不能一致。非野心之結果。乃中國不統一之反響耳。非爲一貫之侵略主義。乃與中國謀提攜而難於對付之煩悶歷史耳。但其間固不免有軍國主義者。從中活動。或有不謹慎之言論。而致招誤會。然吾人確信以我之國策。爲侵略的野心云云。實屬誣妄。不思因外交拙劣而遭非難。良可慨也。

中日國民間感情之疏隔

吾人於中日兩國人感情疏隔之故。更不得不爲一言。蓋具體而言。日本人多輕視中國人。而中國人之尊敬歐美人。亦不免輕視日本人也。考自兩國交通以來。中國人嘗以其文化爲我國人之先師。彼固具有事大主義。及自大主義者。每以中華自居。而視他國爲夷狄之邦。今雖固陋者漸少。而對於小國與文化後進之日本人。仍無尊敬之念。是其事實也。中日戰爭以來。國力之強弱已判。勢不能爭。而曩者首以強國自任。如丁汝昌將軍率北洋艦隊來長崎。發揚其威力。使我國人心膽都碎。乃以戰爭之故。兩者雖易地而處。而中國人之衷心。必不重視我國人也。退一步言。至少亦斷不能如歐美人之重視而尊敬之也。

日本人之對於中國人。其態度亦然。中國人之留學於日本者。動遭輕蔑。未有以溫厚之情誼相接者。故留學生之悉日本情形。愈詳。則其所懷不快之感。亦愈深。此日本人共通之大缺點。而爲正義所不容。要非唱導中日親善之國民的外交。

態度也。

夫因相互之輕視。一旦有事。則生憤慨者有之。起衝突者有之。故日本人無論其爲個人的、或國際的。對於中國人須懇切交際。毋示以傲慢之態度。然而日本人中往往對於中國人蔑視之。國交上以其國弱而壓迫之。是以個人之歸國者。則提倡排日之論。國際關係則又離日本而信賴他邦。雖雙方之誤會。而吾人之過滋多。是不可以不反省也。

須注目之美國的地位

以上所述。固可使中國人懷抱反感。而尤可注目者。則爲第三國之態度耳。若世界上僅中日二國。則中國人縱有不平。亦非忍耐不可。而中國人固有可以信賴之第三國在焉。美國是矣。徵諸既往。美國之對華態度。比較的。近於友愛。常以中國之良友自命。其公使亦都爲中國計者。列國均割土地以爲其勢力範圍。而美則超然於圈外。庚子團匪

之亂。雖與各國取同一行動。而其賠款之餘額千六百萬元。竟交還中國。而以其利息爲遣派留美學生之用。美國之宣教師。又在中國各地設立教會、學校、病院、等。努力於博愛的行爲。故以前雖曾有禁止華工之舉。而喚起中國之敵愾心。然今之中國人。則認美國爲無野心之正義的國家。且尤以其先進國而尊敬之。信賴之也。

其對日誤會及抱反感之中國人。絕不聽日本之中日親善論。而信賴隔太平洋之美國。未始無因。蓋以美國既往之態度公正。而留學美國之學生及親美派。均竭力鼓吹其親美。竟至風靡全國。與排日之程度。同其比例。寺內內閣之軍械供給。參戰借款。軍事協定等。中國人咸以爲壓迫南方而攻擊殊力。乃今年三月美國商人密輸軍械於北方派。均未視爲重要問題者。其親美熱度之高。亦可想見一斑矣。

戰時列國之對華活動。一時中止。幾爲日本一人之舞臺。美國以不干涉內政主

義爲標榜。曾脫離六國借款團體。其間僅有二三之資本家。私行借款。故親美派似均雌伏。然戰爭終結。美國開始對華活動。以其戰時積蓄之鉅富。分其一部分於東方之投資。夫對外的活動。不開始則已。既開始矣。則舍以太平洋爲中心之中國。而莫屬。故美國朝野上下。咸傾注於東亞。曾以不干涉內政而脫離銀團。今且爲首謀者。而提議新借款團矣。於政治借款之外。更加以經濟借款。幾莫不爲該新借款團所獨占矣。今日之美國。與一九一二年之美國。其態度已一變。惟其既往正義的行動。無野心的態度。開發文化之種種設施。美人對華友愛的關係。皆深入中國之人心。而美國卽此爲外交之背景。益使中國人信賴美國矣。是以對日誤會愈深。則對美信賴亦愈深。蓋以爲戰爭以來。唯美國之富力與武力。可以抑日本而有餘。故無論日本之如何壓迫。有美國在。可以無憂。其所信如此。而信賴美國之心益堅矣。吾人未嘗羨美之爲中國所信賴。而適足爲我之模範。蓋我國人之不能見信於中國。大可以自省也。

中國之危愈與今後之對策

今後中國之地位似頗困難而危險。縱令南北一時得以妥協而能長治久安。鞏固其共和基礎與否實爲疑問。內則財政窮乏。幣制紊亂。其政費支出富源開發。均賴外國借款以爲維持。而外則新借款團計畫垂成。政治經濟兩種借款行將爲其獨占。世界富強國悉以中國爲投資之目的地。鐵路則將共同管理矣。財政則將共同監督矣。此殆脅迫中國獨立國主權之第一步也。夫我以中日共存爲國是者。見此趨勢必須傾其全力以謀中國之獨立。圖中國之保全而絕不顧本國之被擯於主人翁之外。蓋非如此不足維持我完全之獨立也。我以鄰邦之故。其責任乃愈重。故吾人所主張者如左。

一、對華外交急須一變其方法。中日共同共助之大方針。雖須一貫而不可渝。三、實現之方法不同。始終以公正誠懇的友誼表現於事實。而使中國人衷心信賴於日本。知中日有共存之必要也。例如山東問題已聲明交還。而中國人之危