

清代宋詞學研究

曹明升 著

中華書局



清代宋词学研究

曹明升著

中华书局

图书在版编目(CIP)数据

清代宋词学研究/曹明升著. —北京:中华书局,2019.10
ISBN 978-7-101-14076-7

I.清… II.曹… III.宋词-文学研究 IV.I207.23

中国版本图书馆CIP数据核字(2019)第185285号

-
- 书 名 清代宋词学研究
著 者 曹明升
封面题签 沈松勤
责任编辑 葛洪春
出版发行 中华书局
(北京市丰台区太平桥西里38号 100073)
<http://www.zhbc.com.cn>
E-mail:zhbc@zhbc.com.cn
印 刷 北京市白帆印务有限公司
版 次 2019年10月北京第1版
2019年10月北京第1次印刷
规 格 开本/920×1250毫米 1/32
印张14 插页2 字数360千字
印 数 1-1500册
国际书号 ISBN 978-7-101-14076-7
定 价 68.00元
-

国家社会科学基金一般项目(14BZW073)

中国博士后科学基金第三批特别资助项目(201003579)

教育部人文社科研究青年基金项目(13YJC751001)

江苏高校品牌专业建设工程资助项目(TAPP)

序 一

李昌集

《清代宋词学研究》是曹明升在博士论文基础上修改而成的一部高水平学术专著。明升读本科时即是我授课班上的学生，毕业后成为我的硕士生。他的兴趣在词，故硕士阶段拟写的论题确定为从清代宋词学中选择一两个专题加以研究。二年级时，扬州大学试点硕、博连读，通过考核，明升直接跨入博士生学习，其博士论文也就顺理成章地扩展为有清一代的宋词学研究。

这一选题的提出，基于这样一个学术思路：中国古代文学史的运行，某种文学范式的建构、确认、拓展和深化，是文学发展的重要机制之一。诗经、楚辞、汉赋、唐诗、宋词、元曲，之所以被称为“一代之文学”，就在于其为一种历史塑造的、有别于前代的文学样态，具有不少当时和后代公认的优秀作品，从而形成了新的文学范式。范式，通常说来即模式和样板，文学范式的意义，首先在它是文学创作参照的样板，也是衡量文学创作是否富有新意的标尺。从文学史角度言，具有历史坐标意义的文学范式，是后世文学创作继往开来的依托，也是后世认知文学史的聚焦点之一。因此，文学的“范式史”研究，成为文学史研究的一个重要领域。近若干年来关于文学经典化的研究，即是文学范式研究的一种路径。本书所称的“宋词学”，指历代对宋词的研究，属于学术史范

畴。“宋词学”发端于宋人论宋词，延及元明清而一脉不断，构成一部中国古代的“宋词学史”，本书属于这一专题学术史的断代研究，围绕的中心为清人对宋词范式构成的体认及其学术框架，阐述清代在“宋词学”牵引下对古代词体范式的终极建构。

文学范式的研究，与理解中国古代文化演进的历史路径相联系。中国古代“大文化”意义上历史演进的一大特点，是具有延绵不断的渐进性，举凡制度史、思想史、艺术史、文学史等等，莫不如此，而“延绵不断”的纽带即是“范式”，范式的建立、确认、传承和演化的运行机制，是中国文化传统得以延绵不断的重要依托。范式，既连接着传统，又活在当下，故其中“传统”的积淀日益深厚，“当下”则既包涵着传统精华，又承载着现实的新意，所以中国古代文化史没有颠覆式的跳跃发展，总体上呈现为一种渐进的演化和突破，学术界将之表述为中国式的稳定性渐进发展机制。在这样的宏观视野中，“宋词学”只是小小的一例，但却是本书研究意义最深层的指向。

文学范式的载体是文学作品，故其首先产生于文学写作，但文学作品成为“范式”，必须经过群体确认，当某些、某类作品成为一定历史时段、一定范围群体共同参照的写作样板，并被概括和提升为某种理论化模式，“范式”方得以最终确立。因此，文学范式在写作实践和理论总结的双向互动中产生，并处于不断的演化之中，是历时性与当下性、稳定性与动态性、实践性与理论性的统一。

文学范式的构成，概言之有文体形式和文学表达两个维度。韵文的文体样式，包括语体、句格、声律和篇制，范式建构的常规是从动态趋向稳定，最终形成某种规定的完型样式；文学表达则包括题材取向、思想精神、情感倾向、艺术构造、审美风格等多重

内涵,范式是多元的而不是唯一的,范式的建构和确认呈现为稳态和动态的交叉叠进——“稳态”,指范式构成的某些要素具有历史的延续性和稳定性;“动态”,指由于“范式”的确认主体及历史语境的变迁,从而使某种范式呈现为阶段性、历史性的存在,在新的历史语境中,范式构成要素的拓展、深化和更新,使既成范式的意义和功能发生变化乃至转型。从某种意义上说,文学史就是在范式生成和突破的双向交叉运行中不断发展的。例如:词学界熟悉的苏轼《与鲜于子骏书》有曰:“近却颇作小词,虽无柳七郎风味,亦自是一家。呵呵!数日前,猎于郊外,所获颇多,作得一阕,令东州壮士抵掌顿足而歌之,吹笛击鼓以为节,颇壮观也。”从“范式”角度解读之,所谓“柳七郎风味”,乃是确认主体为市井大众的一种词体范式,所谓“凡有井水饮处,皆能歌柳词”;而东坡“自是一家”的“小词”,则是高雅文人突破柳永“俗词”范式的写作实践和自我确认,此后成为主张“向上一路”文人们公认的范式,柳永的“俗词”则成为一种阶段性范式而为文人们集体搁置。但情况还有另一面:柳词文学表达的“风味”被否定,而“声律谐美”却是文人们公认的词体形式典范,以声律范式衡量,东坡词恰又是词坛批评的对象;在题材取向和情感基调上,柳词的相思离别则成为后世所称婉约词范式的一个稳定要素而贯穿整个词史。由此可见,词体“范式”的建构和确认,是一个复杂的动态过程。而这一过程,在宋代即已启动和展开,成为后世词史研究最富有趣味的内容之一。

宋、清两代是古代词史上一头一尾两个兴盛期。宋代产生了一批影响整个词史的经典作家,为后世提供了各种不同的词体文学范式,宋人论宋词则是体系化词学最初的建构期,奠定了古代“词体范式论”的基本命题和阐释框架。清词号称“中兴”,词作和

词学均有集大成意义,而“集大成”的重要载体和学术展现乃是宋词学。清代“宋词学”继承了中国古代文论“知行合一”的大传统,将创作实践与理论建构相贯通,既是前代宋词学的延伸,更是清人词体写作的一种理论支撑,一种实践和理论双向互动而推尊词体的路径,一种建构词体“范式”的理论操作。

以上所述,是明升在反复揣摩整个古代词史和词学史基础上,逐步形成的对清代“宋词学”的根本认知,当然也是本书研究的总体思路和阐述框架。本书与一般“文学批评史”书写的主要不同,是在词体创作和词学建构的内在关联中考察和阐释清代“宋词学”,是为本书最大的优点之一。提出清人“以取法宋词为填词之法门”,可谓点到了清代宋词学的根本要穴。这一点似乎为词学界的常识,但专加关注和深入阐述的却并不多。实际上,学术研究根本的、实质性的进展,往往体现在对既成“常识”的深化和拓展,若干细节问题的研究,最终导向的是“常识”的升级、更新和“新常识”的生成。明升是最早提出“宋词学”的年轻学人,现在“宋词学”正逐步成为词学领域一个新的常识概念,有关“宋词学”的若干研究,成为词学研究的一道新景观。当然,对“宋词学”的研究和学术内涵的充实,还处于起步阶段,作为词学的一个分支领域,“宋词学”是否具有实质意义而成为词学研究中一个必备的“常识”,还有待时日和大量的工作。明升的这部书,可以说是一个起步,其对清代宋词学基本架构的归纳和具体阐述,揭示了这样一个事实:古代词学实际上是以“宋词学”为龙头展开和建构的,而这,正体现了中国古代文学实践和理论建构“借古开新”的历史发展主导机制,扩展言之也是中国古代文化的历史发展机制。对此加以深入反思,是当代认知中国传统文化需要展开研究的重要命题。

从文学“范式”的角度看,本书对清代“宋词学”基本命题的提取和阐述——“词史论”是清代“宋词学”中的基础命题,包涵着清人宋词学的框架性思路;“词体论”说明的是清人对词体形式构成要素的把握,及其“范式”建构的思维取向和具体操作;“风格论”阐述的是清人提取宋词的不同风格范式而“借古开新”,从而建树清词自身范式的理论操作;“词人论”则是对词体范式代表作家的解析,与“风格论”密切相联,二者都紧扣清人的词体“经典意识”和“范式”建构的动态性、多元化展开;“作法论”是清人结合宋词范式和自身词作体验而对词体写作“范式化操作”的提炼总结;最后两章“文献论”和“批评方法论”,是对清代宋词学具体操作手段和多样化载体的概述。应当说,本书对清代宋词学构架的把握是较全面的、富有开创性的。

当然,作为一个年轻学者的第一部学术专著,且尚无直接可参考的同类专著,本书尚有不少可以进一步展开细化和深入思考的空间。如词体形式的范式建构,宋代和清代的历史语境是不同的,清词已从宋人的“应歌”时代彻底转向“文本”时代,虽然清人记录了一些宋词的歌曲谱,但文人作词的第一动机是“文学”的,词体格律声韵说的本位是文学的而不是音乐的。而“词、乐分离”在宋代已现端倪,基于“乐”与“词”的两条词体范式建构路线在宋代已经出现,既相交叉又分道扬镳,在宋人的词体起源论、风格论、作法论等阐述中有着直接或微妙的体现,而在清人的宋词学中,“应歌”则是一个几乎消失的话题,是为关系到古代文人“歌辞体”范式建构走向的大问题;再如词人论,本书注意到清代所论的两宋词人与前代词学话语的不同,如果进一步将前代有关的词人论案作一系统的梳理和比较,可以更加凸显清代词人论的时代意涵。

当然,明升还年轻,今后的学术道路很长,在知识积累和理论深化上还将不断攀升。明升有志于并已在思考撰写一部“中国古代宋词学史”,相信在本书的基础上能够向学术界奉献更加出色的创新性高水平论著!

明升勉之! 吾其待之!

2019年5月28日

序 二

张宏生

清词和宋词的关系,在某种意义上,略似宋诗和唐诗的关系。或与之对应、生发,或与之激荡、碰撞,在实践上,构成一个富有意味的创作系统和诠释系统。

在这个系统里,大到流派的建构,小到具体作品的阐释,都能看出一些有意思的现象。朱彝尊创建浙西词派,提倡南宋,推崇姜张,和当时宋词文献不断被重新发现有密切关系。他所建构的宋代词学谱系,对浙西词派的发展,起到了重要的引导作用。在朱彝尊之后,虽然词的创作和理论各有新的发展,浙西词派也在不同层面面临挑战,但朱彝尊所提供的词学资源仍然是开拓创新的重要助力。张惠言的《词选》、周济的《宋四家词选》,都有针对浙西词派,希望正本清源的意图,但其选源,基本上来自《词综》(《宋四家词选》稍有出入,如谭献《复堂日记》所说:“检阅止庵《宋四家词选》,皆取之竹垞《词综》,出其外仅二三篇。”),只是做了新的阐释而已。即如姜夔《暗香》《疏影》二调,当时即得范成大激赏,至宋末张炎,更是得到“前无古人,后无来者”的崇高评价,然在明代影响力最大的词选《草堂诗余》中,竟全不见踪影。《词综》选此二调,未作评论,但许昂霄作《词综偶评》,就发挥张炎“清空”之说,对朱彝尊的思路有所诠释。至张惠言选《词选》,仍选此二

调,却又作出了完全符合常州词派理论的解说。姜夔的另一创调《扬州慢》也是一个很好的例子。这篇作品对战争、城市的描写,构成了一个特定的文化记忆模式,在清代得到了持续不断的回响,并被赋予了新的时代内涵,有着很大的影响。唐五代词的价值当然非常大,明清之际的云间词派为纠明词之弊,曾提出“五季犹有唐风,入宋便开元曲”之说,意在从根本做起,恢复词体之尊。这个流派虽然很受清人的尊敬,但在清代词学建构的过程中,却并不处于一个很重要的位置。所以总体上说,清代词学的发展,还是以宋代词学为参照系的。

对于宋代词学在清代词学建构中的重要作用,曹明升君有比较深刻的认识,因此,他以清代的宋词学为研究对象,历时多年,撰成这部《清代宋词学研究》,全面系统地对清代宋词学进行讨论,将这个领域的研究推向了一个新的高度。

这是学术界第一部系统研究清代宋词学的著作,不仅明确提出了清代“宋词学”的观念,而且回到清代词学的具体语境,作出了富有现代意义的阐发。作者不是面面俱到式地进行通论,而是具有问题意识,能在宏观的视野下,抓住最具代表性的现象予以剖析,比如经典化、统序观等,使得这部著作既有广度,又有深度。另外,这部著作还有一个重要特点,就是结合创作来谈理论,即从清词的创作实践来探讨其中的理论追求。例如讨论清代中期的集句词,归纳出被集频率最高的10位宋代词人,不仅说明了清代中期的集句词对两宋词人的接受情况,而且挖掘了其中的词史信息,包括南北宋之争、周邦彦和姜夔在词史上的地位等,因而不同于一般的从理论到理论的操作方式,在方法论上值得关注。

这样,作者就“从基础的文献整理到上层的理论阐述,从内部的结构分析到外部的风格评论,从微观的词人考证到宏观的词史

把握”，建构起了清代宋词学这座大厦。这个建构，包括词史、词体、词人、风格、作法、文献、批评方法几大板块，意在“通过清人研究宋词的不同视角来考察他们对‘词’的文体特性与文学精神的不同诠释，进而剖析宋词传统与清代词风变化、宋词研究与清代词学建构、宋词经典与清代词坛风会间的复杂关系”，从而进一步丰富了我们对于词学史的认识。

明升博士毕业于扬州大学，师从李昌集教授，研治词曲，颇有心得。2008年，南大举办清词研讨会，那是我们的第一次见面。会后组织与会学者游览扬州，明升帮助作在地的安排，对活动的圆满进行，助力甚大。后来他到南京大学从事博士后的研究，特别是参加了《全清词》的编纂，我们就有了更多的机会接触。

《全清词》的编纂是一个国家级的重大项目，现在的具体参加者多为年轻一代学人，因此我希望他们能够通过参加这个工程，在比较全面掌握文献的基础上，不仅在古籍整理上做出成绩，而且能够促进相关的学术研究。明升认同这个理念，在从事琐细的文献整合、标点断句、校勘辑佚等工作的同时，也有意识地对所处理的文本作多方面的思考。这样，在编纂《雍乾卷》和《嘉道卷》的过程中，他不仅校点了一批词集，而且触类旁通，发现了若干有意义的课题。这部书稿中，有相当一部分，就是在这个过程中产生的。对此，我感到格外高兴。

明升在学术上有着持续不断的追求，平时相与论学，是非常愉快的过程。我近些年对清词的研究，非常希望在这一领域提出一些值得关注的话题。对我的一些思路，明升都能有及时的反馈，而且往往更进一步，提出自己的看法。他的一些研究计划与成果都和我有所讨论，显示了开阔的视野和多元的层面，不少论题站在学术前沿，有着良好的发展前景。

清初文坛大家尤侗曾将扬州定位为“诗余之地”。明升在扬州求学，在扬州工作，重要的研究领域之一又是词学。地灵人杰，山水清音，悠游其间，不亦乐乎。明升勉乎哉！

2019年6月12日于片翠山房

目 录

序 一	李昌集 1
序 二	张宏生 1
绪论 清代宋词学论纲	1
第一节 宋词为“一代之文学”的正式确立:清代宋词学兴起的观念基础	2
第二节 清词的中兴:清代宋词学得以建立的现实原因 ...	11
第三节 清代宋词学的基本构架	17
第四节 清代宋词学的历史衍变	26
第一章 词史论	32
第一节 清人关于词体发生的诸种学说	32
第二节 清人的宋词史研究	47
第三节 词史建构中的统序观	62
第二章 词体论	84
第一节 破体与辨体:清人以宋词为基础而展开的尊体运动	84
第二节 从律谱的编订看清人对词体特性的认知	102
第三节 清代宋词用韵研究的得失与尊体意义	119
第三章 词人论	138
第一节 清人词学话语中的“周柳”合论	139

第二节	清代词学批评中的稼轩论	154
第三节	雍乾词坛对史梅溪的接受及其经典化建构	173
第四章	风格论	193
第一节	“清”:清代前期宋词风格论的核心范畴	193
第二节	“厚”:清代后期宋词风格论的核心范畴	208
第三节	浙西、常州词学对南、北宋词风的不同体认	223
第五章	作法论	249
第一节	清人对宋词中离合之法的体认	249
第二节	清人所言宋词中的钩勒之笔	262
第三节	时文章法与清人的宋词作法论	272
第六章	文献论	290
第一节	朱彝尊等人对宋词文献的搜寻与编校	291
第二节	黄丕烈等人对宋人词籍的收藏与整理	306
第三节	清末四大家对宋词文献的校勘与刻印	327
第七章	批评方法论	352
第一节	评点:较为常见的批评方式	352
第二节	选本:功能强大的批评方式	366
第三节	论宋词绝句:不可忽视的词学批评方式	383
第四节	创作中也有宋词批评:以清代中期的集句词 为例	396
结 语	416
参考文献	420

绪论 清代宋词学论纲

宋词,以其繁盛的作家作品和鲜明的审美特征,成为中国古代诗歌苑囿里的一朵奇葩。后世填词,均以之为典范;历代词学,亦以对宋词的研究为核心。这在事实上已构成了词学史中特有的“宋词学”一脉。所谓宋词学,乃是有关宋词的学问,它来自历代词人、学者对宋词的评论与研究。之所以能称为“学”,原因有二:一是宋词本身具有的审美价值,其风格、体性、流派等都足以构成研究的专题;二是历代对宋词的研究积累丰厚,产生了大量的学术成果。如果以宋元时期的《乐府雅词》《花庵词选》和《词源》《词旨》等选本、论著为宋词学的发轫期,那么明代以《宋六名家词》、《草堂诗余》正集、别集、续集和《词品》等丛刻、词话可为其发展期,而清代则以对宋词的全面整理和深入研究,允称宋词学史上的集大成期。历代文人、学士对宋词的研究无不透露着那个时代对“词”的文体特性、文学精神和艺术风格的理解与诠释。宋词也就在这样的研究和诠释中经历着意义的展衍与附加,直至被推尊为“一代之文学”,成为中国古代文学样式中的一种经典。所以说,宋词学使纵向上宋词的传播、接受与横向上各代词学的建构、词文学的创作相互勾联、互为发生,成为推动各朝词史与词学史发展的重要契机。本书以具有集大成意义的清代宋词学为研究对象,这里先剖析其得以建立的原因,勾勒其基本框架与衍