

民国时期词律批评研究

刘少坤 王立娟 著



科学出版社

中国博士后科学基金第 63 批面上资助 (2018M630278)
河北省博士后择优资助项目 (B2018005004)
河北省高等学校人文社科青年拔尖人才项目 (BJ2019077)

民国时期词律批评研究

刘少坤 王立娟 著

科学出版社

内 容 简 介

词学昌盛于清代，名家辈出，佳构迭现，成就不凡。民国时期沿其余绪，蜕故孳新，上达峰顶。而作为词学核心组成部分的词律研究随之深化，渐臻胜境。民国词律批评理论以其批评形式的新变、批评内容的日渐深刻、理论成就的喷发而颇具特色。批评理论气韵生动、深刻警醒、令人振奋，取得了瞩目的成就，因而民国时期词律批评理论成为词学史上最具批评价值的词学要素之一。

本书以民国时期词律批评为研究对象，分析了民国时期词律批评的特色，并运用文献法、对比法、案例法，对民国时期的词谱、词韵、词乐理论、词乐歌唱进行了深入研究，分析了夏敬观、吴梅、陈匪石、蔡嵩云、夏承焘、龙榆生、林谦三等人的词律研究成就，总结了民国时期词律批评的词学史地位及意义。这一时期词学家于词律上的贡献颇为突出，他们不仅破解了许多词律难题，其严谨的治学思想与治学方法也对后世影响深远，直至今日，民国时期词学家在词律研究上的贡献仍指引着我们向词学研究领域更深更广处开拓。

图书在版编目（CIP）数据

民国时期词律批评研究/刘少坤，王立娟著—北京：科学出版社，2019.7
ISBN 978-7-03-061556-5

I. ①民… II. ①刘… ②王… III. ①词律—文学评论—中国—民国
IV. ①I207.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 111703 号

责任编辑：张 达 / 责任校对：严 娜

责任印制：李 彤 / 封面设计：铭轩堂

科学出版社出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码：100717

<http://www.sciencep.com>

北京虎彩文化传播有限公司印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2019 年 7 月第 一 版 开本：720×1000 B5

2019 年 7 月第一次印刷 印张：16 1/4

字数：275 000

定价：98.00 元

(如有印装质量问题，我社负责调换)

序

词学昌盛于清代，名家辈出，佳构迭现，成就不凡。民国时期沿其余绪，上达峰顶。而作为词学核心组成部分的词体声律研究随之深化，渐臻胜境。

民国时期之词体声律研究可谓春华秋实，硕果丰登。民国时期之词谱研究，多补万树《词律》之遗缺，尤以夏敬观、沈茂彰二公最为突出。而之于新词谱，吴莽汉之《词学初栢》、林大椿之《词式》、陈匪石之《宋词举》与杨易霖之《词范》亦颇有心得。当然当时印刷术大进步，石印、铅印之推行，大大方便了世人，如《白香词谱》之多次补正、多次印刷，皆对民国时期词人的创作产生了积极影响。

民国时期之词韵研究，指向戈载《词林正韵》韵部之合并与析分，尤以吴梅先生之二十二韵部的创设最为骄人。此分部法参酌戈载《词林正韵》、沈谦《词韵略》二书，平上去三部依《词林正韵》，入声则分五部为八部，从“质栳”韵析分“术物”一部、“陌麦”一部，从“黠屑”韵分“没曷末”一部，可谓后出转精。

民国时期之词乐理论研究，接续清代中后期方成培、凌廷堪、陈澧、张文虎等人之研究，又充分利用西洋乐之成果，排列对比，终与现代音乐接轨。其中成就突出者，有吴梅、夏承焘，以及日本学者林谦三诸公，开展对他们的词乐理论成就的研究自然必要且重要。

民国时期之唱词实践，一改道光年间重视用昆曲法唱词之格局，而专注于姜夔词十七首旁谱的破译。夏承焘、杨荫浏二老日耽于此，终译是稿，劳绩甚大。杨老还找到姜嘉锵、单秀荣二歌唱大家播之于众。八百年而下，得以聆听嘉音，意义非凡。唯姜词旁谱调高节奏之研究，未得真谛。

少坤读硕士期间曾跟从我学习，其一心向学，难能可贵。后得攻读博士，博士毕业后辗转回到河北大学工作。壬辰年又跟我商量，想跟从我攻

读博士后，我欣然答应，同其商定选题为《民国时期词律批评研究》，以续其博士论文《清代词律批评理论研究》。少坤充分重视了民国词体声律的研究成就，对上述方面皆有论及，条分缕析，资料翔实，深潜广探之下，骊珠已得，值得肯定。

是为序。

刘崇德

戊戌年二月十日

目 录

序	
绪论	1
第一章 民国时期词律批评概说	8
第一节 词律及历代词律批评发展概说	9
一、唐宋词律原始发生期概说	9
二、明清词体重建新生期概说	18
三、民国时期词律研究总结期概说	21
第二节 民国时期词律批评发生的背景	22
一、民国时期社会文化的巨变	22
二、民国时期发达的学术活动	23
三、晚清词律研究的突出成就	31
第三节 民国时期词律研究的总体特征	35
一、现代大学成为普及词律教育的新平台	35
二、报纸、期刊、杂志、新传媒工具成为词律争论的新载体	41
三、严格意义上的词律学术论文出现	43
四、词律普及教育与词律细密研究并行	45
第二章 民国时期词学家对词谱的批评与重建	54
第一节 明清词谱成就概说	54
一、明代中后期、清代前期词谱的成就	54
二、万树《词律》的体例创新	55
第二节 万树《词律》的缺憾与不足	61
一、不懂词乐乐理	62
二、漏载词调颇多	66

三、考订亦有失误	67
第三节 民国时期词学家对清代词谱的批评与新制词谱	69
一、民国时期词学家对清代词谱的批评	70
二、民国时期词学家对《词律》进行补正	76
三、民国时期词学家新建之词谱	78
第四节 民国时期“词有无衬字”之争	83
一、衬字之本义与内涵	84
二、南曲“衬字”阐释	90
三、明清时期“词有无衬字”之争	96
第五节 民国时期词学家对“三分法”的争论与认定	103
第三章 民国时期词学家词韵研究与词韵体系重建	110
第一节 清代前中期词韵学发展略论	110
第二节 戈载《词林正韵》词韵体系的重构	122
一、博考独断，构建词韵新体系	122
二、开创依韵校词新体例	130
第三节 民国时期词学家对《词林正韵》的批评	134
一、批评《词林正韵》韵部分部失之太宽或太严	134
二、批评《词林正韵》韵部划分失误	137
三、批评韵律过严造成创作困难	141
第四节 民国时期以来词学家的词韵重构	143
第四章 民国时期词学家词乐理论的研究	149
第一节 清代词乐理论成就概说	149
一、“词为乐体”观念的深入人心	149
二、方成培的词乐理论研究	157
三、凌廷堪与燕乐研究	161
四、郑文焯《词源斟律》乐理研究	165
第二节 民国时期词学家的词乐乐理研究	168
一、吴梅燕乐乐理研究成就概说	168
二、夏承焘批驳郑文焯“寄煞”说	176

三、林谦三的燕乐乐理体例架构·····	179
第五章 《白石道人歌曲》旁谱研究的突破·····	189
第一节 清代有关《白石道人歌曲》旁谱的研究·····	189
第二节 《白石道人歌曲》旁谱翻译的突破·····	191
一、沈曾植与白石旁谱的研究·····	192
二、夏承焘与白石旁谱的研究和翻译·····	194
三、杨荫浏与白石旁谱的研究和翻译·····	197
第六章 民国时期词律批评的词学史地位及影响·····	199
第一节 民国时期词律批评独特的学术史地位·····	199
第二节 民国时期词律批评的词学史影响·····	202
一、影响了时人的词体词律研究·····	202
二、指导了时人填词创作·····	203
参考文献·····	206
附录 历代词体论著目录·····	215
后记·····	248

绪 论

词肇始于唐兴盛于宋，而词学昌盛于清代。作为词学核心组成部分的词律研究，取得了令人瞩目的成就。中华民国（1912—1949）沿其余绪，蜕故孳新，上达峰顶。词律研究随之深化，亦臻胜境。民国时期词律研究虽只持续了38年，然以其批评形式之新变、批评内容之日渐深刻、理论成就之喷发而颇具特色。词律批评气韵生动、深刻警醒、令人振奋，取得了瞩目的成就，因而民国时期词律批评研究成为词学史上最具批评价值的词学研究要素之一。

一

1911年，辛亥革命爆发，清王朝覆亡。辛亥革命使中国的政治、经济、文化、生活都发生了翻天覆地的变化。新旧文化碰撞，各种新兴事物让遗老遗少们眼花缭乱、目不暇接，甚至让一些有新思想的人也难以跟上时代变化。例如，康有为本是维新派的领袖，作为挽救国家危亡的革新者，他曾一度协同光绪帝进行行政体改良。戊戌变法失败十多年后，辛亥革命爆发，他反而成为拥护帝制的保守派，并与其弟子梁启超相龃龉甚至变为政敌。这种短时间内急剧的变化让人恍如隔世，令人不禁扼腕。

辛亥革命后，许多学者参与政治的热情高涨，在治国平天下的思潮之下，学术也表现出发展迅速的一面，出现了王国维、康有为、章太炎、梁启超、张元济、胡适、陈寅恪、柳诒徵、黄侃等一大批学者，这些学者与前代学者之学术思想和方法相比有许多新的变化。

在新旧交替与互相碰撞中，词学研究迈向了一个新阶段，王国维、梁启超、胡适、胡云翼等新兴研究者开始突破传统的词学研究，他们利用西方新兴的文艺思想来思考词的内容、风格问题，一种更加注重词的美学意味的研究形式出现。然而，由于他们主要从词的审美内涵上进行研究，忽略了词体本位，完全视词为一种抒情的诗体。如王国维提出著名“境界说”，就是一种融合了尼采哲学思想与传统诗学思想的词学观，这是词学史上第一次把词看作“纯文学”。而作为新文化运动的主将，胡适运用进化论、民

权说等西方人文思想，主张白话文学。在词学研究上他提出“词有意境”的标准，用“风格”来批评词的优劣。他们不甚关心词的本体特征，而是从社会、政治、经济、艺术等外部角度去研究词。这种研究适应了新时代的发展要求，故影响颇为深远，以至中华人民共和国成立后的研究词的学者多沿着此路迈进。

这一时期，在词律建设上有突出贡献的词学家主要以四大词人的弟子及其再传弟子为主，他们在这一时期的词律研究中处于核心位置。主要人物有夏敬观、沈曾植、蔡嵩云、赵尊岳、陈思、陈能群、陈运彰、任二北、吴梅、夏承焘、龙榆生、刘永济、陈匪石、唐圭璋、林谦三等，他们沿袭传统词律学的成就，更加深入地辨析词律的思想内容，思考词律建设中的偏差与错误，完善词律学的体系。

传统的词话批评样式又兴起了一个高潮，民国时期虽然只有三十多年的时间，但是出现的词话数量非常多，如唐圭璋先生《词话丛编》收民国词话 21 种，张璋《历代词话》《历代词话续编》收民国词话 114 种，刘梦芙《近现代词话丛编》收民国词话 7 种，朱崇才《词话丛编续编》收民国时期词话 18 种。而据曹辛华考察，民国时期词话达 450 种（其中以词话命名者有 170 余种）之多。其所编《全民国词话》即将面世，可以想见这是一部规模巨大的力作。这一时期的词话质量也比较高，如赵尊岳《珍重阁词话》、夏敬观《忍古楼词话》、陈洵《海绡翁说词稿》、蔡嵩云《柯亭词论》、陈匪石《声执》、陈运彰《双白龕词话》、唐圭璋《梦桐室词话》等，见解深刻，已被后人肯定。这些词话作为传统词学批评文献的载体，在民国词学研究中占据着重要的位置。

二

如果说唐、宋、元是词体的始建原创期，明、清是词体的重建新生期，那么，只有短短 38 年历史的民国时期，却是词体的研究总结、全面收获期。民国时期词体声律研究可谓春华秋实，硕果丰登，成就斐然，真乃词学史上耀眼的一环。

词体本质上是“一种韵文，其本质特征即在于其音乐性及由此形成的特殊的结构形式。而词律学是词体学重要的组成部分”。^①即词体声律是词体的核心要素。唐代，由汉魏六朝时期传入的新兴俗乐——燕乐日渐中原

^① 刘少坤：《清代词律批评理论研究》，2012 年南开博士论文，第 3 页。

化，日渐摆脱之前中原固有之雅乐与清商乐的音乐体制，形成了以“燕乐半字谱”为音符的独立表达形式。这种世俗之乐逐渐推进了中国音乐的进程。由于知识分子参与热情的日渐高涨，词体日渐表现出格律规整的特征，乐律日渐显得不重要了。元明之后，词乐几近失传，词体演化成一种格律诗体。明清词学家通过总结唐宋词用韵、用律规律，发扬词体的抒情言志功能，建构了一种新的创作规范。民国时期词律研究发展既迅猛又深入，而这种快速深入的发展，正是民国时期词学家们热烈探讨、成果累积的最直接表现，其中有对明清以来词律研究成就的承继，更有民国词学家独具特色的发展。

民国时期，伴随着词学研究的日渐深化，词律研究又掀起了一个小高潮。在承继与新变中，以晚清四大词人为中心的词人及其弟子们继续深入研究词律，词律学朝着更加完善的方向发展。这一时期，除了传统的词话、词籍批校等词学批评文献外，批评阵地与批评样式又出现了很多新变化：从词学阵地来说，20世纪20年代后期，北伐成功，国民政府最终定都南京，国内形势趋向稳定，大学如雨后春笋，在全国各地开花，中国大学迎来了发展的新时期。据统计，到抗战前，国内共有一百多所高等学校。而很多词学家进入大学任教，以大学为中心开始传播词律知识，这无疑提供了一个之前以小农经济占主体的旧文化视域难以想象的平台。以大学为中心进行词学教育、词学研究，这是新时代的新方式。它打破了传统以地域划分词学流派或词人集社为特点的格局，从此以后，词学教育开始向现代教育靠拢。大学教育，把许多优秀的词学大家吸引进来，这些大家通过班级授课的方式培养学生，而学生来自五湖四海，这就大大增强了词学家的影响力。有些大学还由很多同专业的学者组成，他们相互唱和、相互交流，促进了词学研究及词律研究的进步。传统以地域分布为特色的词学流派一变而开始以大学为中心，最终打破了以前闭塞的传承关系，这对词学研究以及词律研究无疑具有巨大的推动作用。

从词学批评样式来说，随着印刷技术的进步、交通的大发展，报纸、期刊杂志日渐兴盛，并成为词律批评理论的新载体，大大扩大了词学研究的影响。自从有了这个争论平台，词学家们可以自由地进行词学交流与学术批评，如有关白石道人歌曲旁谱十七首的问题，诸多词学家集中发表自己的观点，对加快词学研究成果的传播无疑有很大帮助。

民国时期发表词律批评文章较多的报纸、期刊杂志主要有《国粹学报》

《雄风月刊》《生活》《东方杂志》《读书通讯》《国文月刊》《紫罗兰》《社会之花》《双星杂志》《文学》《图书展望》《时事月报》《钟声月刊》《子曰丛刊》《燕京学报》《之江学报》《和平日报》《礼乐》等。《词学季刊》与《同声月刊》两大期刊，更是成为词学家们论战的两大阵地。二刊皆为龙榆生主办，《词学季刊》自1934年出版创刊号，至1936年9月，共发行11期。撰稿者来自中央大学、北京大学、浙江大学、武汉大学、暨南大学、重庆大学、之江大学等著名高校的国内词坛界俊杰之士，主要人物有龙榆生、夏敬观、夏承焘、梁启超、叶恭绰、唐圭璋、赵尊岳、王易、吴梅、陈匪石、易大厂等。该刊每期封面均饰以彩色铜版插图，且每期前面皆有十余张精美插图，或为词人字画，或为词人肖像，故颇为精致。《同声月刊》自1940年12月出版第一期，至1944年4月共发行39期。由于《同声月刊》为汪伪政府粉饰统治的一种工具，又值国内最为黑暗的时期，《同声月刊》的稿件质量与《词学季刊》相比，逊色很多，但其中仍然有许多经典的论文。二刊作为词学传播史上的瑰宝，在词学发展史上具有非常重要而且特殊的地位。

而更有意思的是，这一时期的词学家直接把书信公开发表在期刊上，如吴梅《与夏瞿（瞿）禅论白石旁谱书》《与榆生论急慢曲书》，张尔田《与龙榆生论彊村遗文书》《与龙榆生论彊村遗事书》，夏承焘《与龙榆生论陈东塾译白石暗香谱书》，程善之《与瞿（瞿）禅论词书》，陈匪石《与圭璋书》，施则敬《与龙榆生论四声书》等，其中不无尖锐的批评。这些直接公开表达自己的词学观念的做法，体现了民国时期学者们的宽容大度，体现了学者们对学术的执着，更体现了这一时期学术风气的自由。

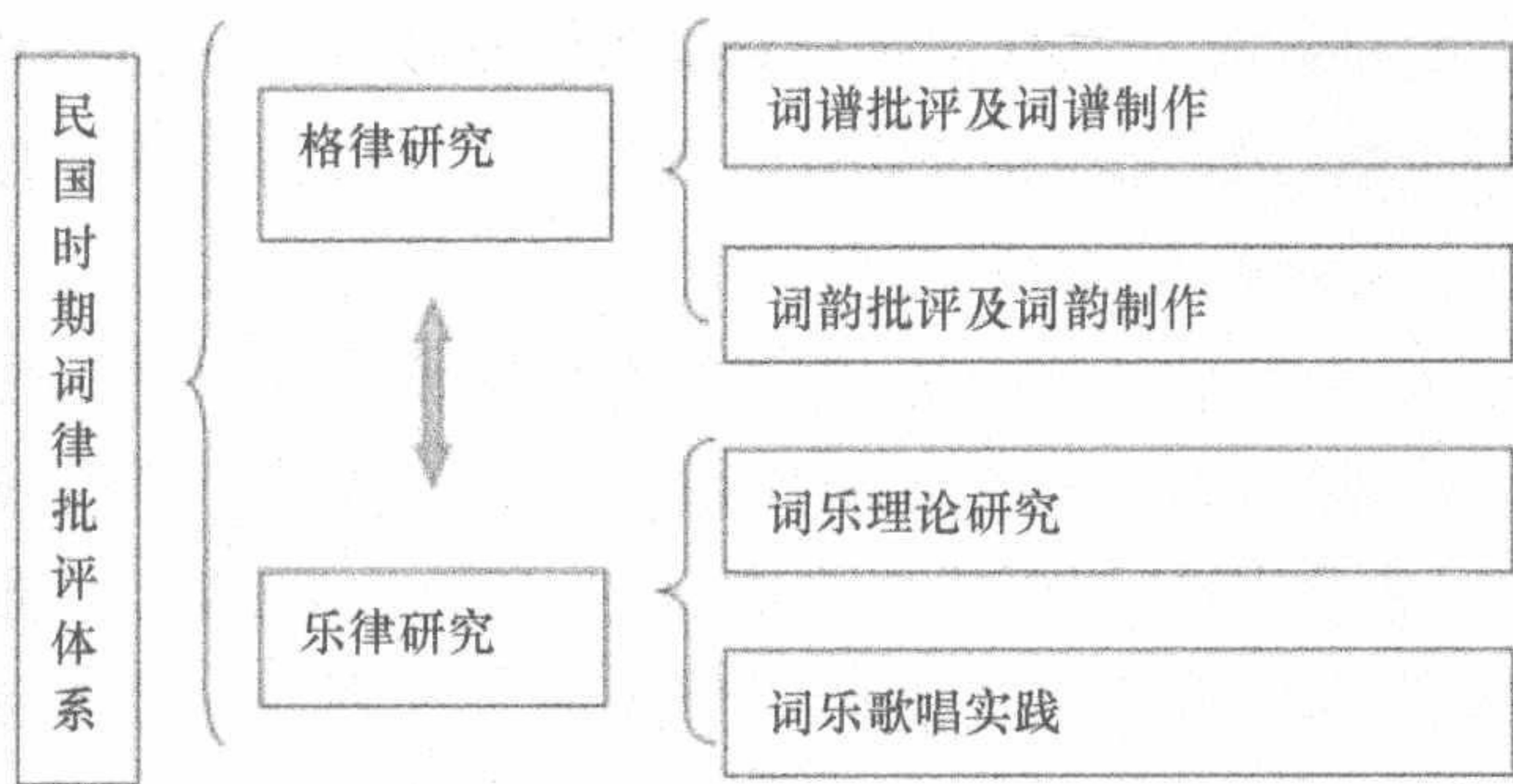
民国时期，以报纸杂志期刊为载体，词学家发表了大量有关词律研究的专业论文，这些论文的质量颇高，见解深刻，远远超过了词话点滴式的批评，如龙榆生刊于《词学季刊》第三卷第二期（1936.6）上的《论平仄四声》一文，全面分析了词之四声与声律之间的关系：“乐有抑扬高下之节，声有平上去入之差，准此以谈，则四声与音律，虽为二事，然于歌谱散亡之后，由四声以推究各词调声韵组织上之所由殊，与夫声词配合之理，亦可得其仿佛。若执四声以当宫律之律，则又差以毫厘，失之千里矣。”^①接着分析了“四声之性质”“平仄与歌词的配合关系”“去声在歌词上之特殊地位”“拗体涩调应严守四声”“去声字在词中转折处

^① 龙榆生：《龙榆生词学论文集》，上海古籍出版社2009年，第171页。

之关系”五个方面，虽然是对清代四声与声律关系探析的总结，但足以启发时人，令填词者深省。

三

本书以“民国时期词律批评”为研究对象，以民国时期现代高等教育蓬勃发展为背景，从“词谱批评”“词韵批评”“词乐理论研究”“唱词实践”四个维度架构民国词律批评体系，考量在民国时期现代大学制度高度发展的基础上传统词律批评的新发展、新动向、新成就。在研究过程中，本书努力把民国时期词律批评放置于整个词学乃至整个学术背景视野之中加以考量，同时通过对民国时期词律批评成果的研究，尽可能让读者更加清晰地认识民国时期词学的学术特征及变化过程；努力在纵向与横向、微观与宏观相结合的基础上开展对民国时期词律批评的研究，尽量关注民国时期词律批评之共性与个性，努力在总结民国时期词律批评理论整体成就的基础上，把握这个阶段个性鲜明的词学家及他们的创作；在此基础之上，努力发掘民国时期词律批评理论的创新之处，进而总结出词学家在词律学上的贡献，衡量他们在词律乃至词学史上的学术地位及影响，如图绪 1：



图绪 1 民国词律批评体系架构图

民国时期，词学家通过总结晚清词学家在词律研究上的成绩，更加细致地探讨词律与声律之间的关系，取得了不小的进展。作为晚清词学家的弟子，赵尊岳、陈运彰、龙榆生、唐圭璋、夏承焘等人更是直接承继了晚清四大词人的词学观。

“词谱批评及词谱制作”系统梳理了清代词谱的成绩，尤其肯定了万树

《词律》的词律成就，更为主要的是分析了这些词谱的不足之处。进而分析了民国时期词学家对清代词谱的批评补正，如夏敬观《词律拾遗补》（《同声月刊》第一卷第十二号，1941. 11. 20）、《词律拾遗补（续）》（《同声月刊》第二卷第一号、第二号、第四号，1942. 1. 15、1942. 2. 15、1942. 4. 15）、《词律拾遗再补》（《同声月刊》第二卷第五号、第七号，1942. 5. 15、1942. 7. 15）、《词律拾遗再补（续）》（《同声月刊》第二卷第八号、第十号、第十一号、第十二号，第三卷第一号，1942. 8. 15、1942. 10. 15、1942. 11. 15、1941. 12. 15、1943. 1. 15），先后于《同声月刊》十一期中刊载词调拾遗，补调近百个。沈茂彰《万氏〈词律〉订误例》一文在肯定万树《词律》取得成就的同时（“万红友（树）之《词律》出，词谱之规模始具，其于《图谱》、《啸余》，纠讹驳谬，累牍连篇，不无廓清之功。”），也纠正了《词律》中存在的“体例之不当”“改摘新名之过甚”“立调分体之失”“分句之误”“论四声之误”“论韵之误”“论衬字羡字之误”“离于古而不知今之误”“论断之误”九个方面的问题，这是对《词律》进行的一次较大规模的补正。同时，本章具体分析了民国时期几种重要词谱的特色：依照传统词谱创制新谱者有吴莽汉《词学初栊》与林大椿《词式》；以陈匪石《宋词举》、杨易霖《词范》为代表的“以选本作词谱”词谱；按照韵脚分类，分为平韵格、仄韵格、平仄韵转换格、平仄韵通叶格、平仄韵错叶格的龙榆生《唐宋词格律》新体例词谱。进而本章分析了一直从清代争论到民国时期词有无衬字的原因，以及衬字的原始含义。

“词韵批评及词韵制作”首先梳理了清代词韵研究的成就及特色，进而深入分析了民国时期词韵研究的成绩。因为《词林正韵》最为晚出，号称精审深刻，故民国时期词学家把争论的主要矛头指向了《词林正韵》，进而对《词林正韵》分部问题展开了深入研究。吴梅先生、鲁国尧先生还重新进行了新的分部。吴梅承继了戈载《词林正韵》平上去三声的分类，但对于戈载把入声分为五部的做法，提出了自己的见解。他把“术、物”二韵和“陌、麦”二韵从“质栉”韵部分离出来，又把“没、合、末”三韵从“黠屑”韵部中分离出来，从而把戈载的五部分离为八部，共为二十二部词韵。他参酌戈载《词林正韵》、沈谦《词韵略》二书，并列其目，以《广韵》为蓝本制作了韵目。鲁国尧先生全面梳理了《全宋词》两万多首词的用韵情况，穷尽式地整理了宋词的用韵情况，并设立了“十八部”韵部。

“词乐理论研究”首先勾勒了清代中期以来的词乐理论研究，肯定了方成培、凌廷堪、郑文焯等人的词乐乐理成就，进而分析了民国时期词乐乐理研究所取得的成就，尤其肯定了吴梅、夏承焘、林谦三等人的词乐理论成就。吴梅《词学通论》一书于《论音律》章内，又附《八十四宫调正俗名对照表》《管色杀声表》《古今雅俗乐谱字对照表》《中西律音对照表》，成就突出。夏承焘先生多方比斟文献，批评郑文焯：“其诋方成培《词麈》为‘不知妄作’，而校‘姜谱’坚持‘寄煞清声’之说，虽附会以大晟乐法及沈氏《笔谈》，实则仍沿方氏之误而不自悟。”^①认为姜谱绝不存在什么“寄煞清声”之说。林谦三《隋唐燕乐调研究》分为九章，另有“附论”十条、“附录”一则。前三章论龟兹乐七调，探求燕乐的印度、伊朗来源，并说明苏祇婆调，即龟兹调，乃唐代燕乐调之源，以及略述龟兹乐调在中国的影响。中间三章详论燕乐二十八调的调式结构，包括燕乐内涵的限定，考证燕乐二十八调，考论燕乐调之律，提出了“之调式”与“为调式”的调名体系，考证了燕乐律调的高度，树立了研究乐调的一个标准。后面三章，考述了唐乐调的流传，燕乐与琵琶调的关系。十条附论，也是对上面问题有关细节的讨论与补充，多有创见。

“词乐歌唱实践”首先勾勒了清中期以来《白石道人歌曲》旁谱的整理、研究、翻译情况，进而分析了夏承焘、杨荫浏等人在翻译《白石道人歌曲》旁谱方面的贡献。民国时期以来，学者们进一步致力于把姜白石的全部歌曲译成工尺谱，其中尤以任二北、唐兰、夏承焘、杨荫浏、阴法鲁、丘琼荪最为闻名，他们皆按照自己的理解对十七首旁谱进行了深入研究。

同时，我们也注意到：新文化运动尤其是白话文运动的进行，促使文学更加强调社会功用的观念，语言发生翻天覆地的变化，这些更促使现代大学制度培养的大批学者转向注重词的社会功用的阐扬，爱国、关心民生成了时代发展的主潮流，传统的词学研究尤其是词律研究遭到了沉重的打击，从而慢慢地衰落下去。

^① 夏承焘：《姜夔词谱学考绩》，见《月轮山词论集》，中华书局1979年，第117页。

第一章

民国时期词律批评概说

在新旧文化交替、中西文化碰撞最激烈的社会环境下，词学研究取得了非常突出的进步。胡明先生《一百年来词学研究：诠释与思想》一文将王国维、胡适、胡云翼、陈钟凡、郑振铎、柯敦伯、薛砺若、刘大杰等人称为“体制外派”^①。王国维是体制外派的奠基人，胡明先生认为他们从体制外研究词，安排词史，分析词人词作风格，尤其从西方新舶来的美学入手，进而评估词在中国文学史上的地位。胡明先生又将《词综》《词律》以来一直到“四印斋”“双照楼”“彊村”门下的正宗传统的词学队伍，称为“体制内派”。“他们的代表人物有夏敬观、刘毓盘、梁启勋、吴梅、王易、汪东、顾随、任讷、陈匪石、刘永济、蔡桢、俞平伯、夏承焘、唐圭璋、龙榆生、詹安泰、赵万里等。”^②这批人仍然沿着晚清词学家的词学研究继续开拓，尤其是对词体特质有了更为深入全面的研究。可以说，这个二分法基本把握住了民国时期词学研究走向上的两个非常不同的研究体系的脉络。当然，二派亦有交融，体制外派在进行词学批评时，也较为有意识地吸收体制内派的优秀成果，体制内派也从内容到形式，吸收了体制外派的许多优秀成果。

民国时期，词律批评主要是体制内派在进行，其主要特征就是进一步完善了晚清以来的词律研究成果，丰富了词律批评理论研究的内容。这一阶段，词谱的修订与新纂又形成一个小高峰，词韵研究也开始形成统一意见，词乐研究更是日渐突破，以郑文焯、夏承焘、林谦三为代表的燕乐研究达到了一个新高峰，而夏承焘、龙榆生、陈思、陈能群、丘琼荪、杨荫浏等人在对姜夔《十七首旁谱》的解读上也实现了突破，并进行了翻译歌唱。直到今日，民国时期以来的词学家在词律研究上的贡献仍在指引着我

^① 胡明：《一百年来词学研究：诠释与思想》，《文学遗产》1998年第二期。

^② 同^①。

们向其更深处开进。

第一节 词律及历代词律批评发展概说

“词律是词体的核心因素，直接关系到词体的破与立，若远离词律而奢谈内容、题材、风格、艺术特色，……那么所谓的‘词学研究’很可能已经偏离词学轨道。”^①“词律作为词创作的规范，既有着规范词体的作用，又有着规范词的内容、风格的作用。”^②唐代词体诞生，这与从西域传过来的燕乐有直接关系，因此有着乐律的一些基本要求，比如调式、旋律、节拍等基本要素。后来，写词开始由文人参与，日渐衍为案头的文学，与近体诗日渐合流，其句式、章法、平仄、用韵方面的要求日渐增多。到了明清，词律学成为一门专业的学问：“论律诸家，亦以清代为胜”^③，关系到词体“破与立”的词律研究，亦达到了鼎盛阶段。词学家们日以孜孜地探讨词律的内涵、外延，以及词律所包含的词的题材风格的要求，并由此而分化成词谱、词调、词乐、词韵等几大领域，取得了很大的突破。民国时期，词学家们继续沿着清代中后期的研究开拓，取得了斐然的成绩。

一、唐宋词律原始发生期概说

词体作为后兴的娱情乐体，是从燕乐曲子发展而来的，隶属俗乐系统；“至于词曲之转变，全出于娱乐之需要，与朝廷制礼作乐之动机，曾无关系。”^④其娱宾遣兴的性质，决定了其诞生初期自由活泼、新鲜生动的特质。而这种特质，也含有乐律并不严整的特点，故我们翻看唐五代词尤其是民间词时，就会发现句法不一，章法不同、平仄各异、用韵错乱的情况很普遍，很难总结出严整的规律。而白居易、张志和、韦应物、刘禹锡、欧阳炯、赵崇祚、顾夐、温庭筠、韦庄、李璟、李煜、冯延巳等文人参与创作，把近体诗的平仄、律句、对仗、用韵等一些因素日渐融入词体之中，词体日益表现出形式规整、风格雅致的特征，于是词便慢慢地开始出现了律化现象。

① 刘少坤：《清代词律批评理论史》，人民出版社2015年，第1页。

② 刘少坤：《清代词律批评理论史》，人民出版社2015年，第10页。

③ 吴梅：《词学通论》，复旦大学出版社2005年，第117页。

④ 梁启勋：《曼殊室词话》，见《词话丛编续编》，人民文学出版社2013年，第2926页。