

明代文話研究

龔宗杰 著

中華書局

中国近世文学批评研究丛书

陈广宏 主编



本书以全面梳理明代文话文献为基础，从话语体系、文本形态、表述策略、批评意义、文化语境等多方面，探讨明人文话的文本特性与理论品格；引入“近世性”研究视角，结合明代特有的学术风尚和社会氛围，重点考察文评、文法类著作的实用性、通俗化及商业化特征，并以此呈现明代文章学及文学批评发展的近世趋向。

ISBN 978-7-101-14276-1



9 787101 142761 >

定价：56.00元

明代文話研究

龔宗杰 著

中華書局

中国近世文学批评研究丛书

陈广宏 主编

图书在版编目(CIP)数据

明代文话研究/龚宗杰著. —北京:中华书局,2019.12
(中国近世文学批评研究丛书)
ISBN 978-7-101-14276-1

I.明… II.龚… III.中国文学-古典文学研究-明代
IV.1206.48

中国版本图书馆CIP数据核字(2019)第267825号

-
- | | |
|-------|---|
| 书 名 | 明代文话研究 |
| 著 者 | 龚宗杰 |
| 丛 书 名 | 中国近世文学批评研究丛书 |
| 责任编辑 | 郭时羽 宋丽军 |
| 出版发行 | 中华书局
(北京市丰台区太平桥西里38号 100073)
http://www.zhbc.com.cn
E-mail:zhbc@zhbc.com.cn |
| 印 刷 | 北京瑞古冠中印刷厂 |
| 版 次 | 2019年12月北京第1版
2019年12月北京第1次印刷 |
| 规 格 | 开本/880×1230毫米 1/32
印张13 $\frac{3}{4}$ 插页2 字数330千字 |
| 印 数 | 1-2000册 |
| 国际书号 | ISBN 978-7-101-14276-1 |
| 定 价 | 56.00元 |
-



龚宗杰，1986年生，浙江慈溪人。香港浸会大学孙少文伉俪人文中国研究所副研究员。2010年、2013年在浙江大学中文系先后获文学学士、硕士学位，2017年在复旦大学古籍所获文学博士学位。主要从事明代文学与文献研究、中国近世文学批评研究。出版有《稀见明人文话二十种》（合作）、《明代戏曲中的词作研究》。在《文学遗产》、《复旦学报》等刊物发表多篇论文。

本书系国家社科基金重大项目“全明诗话新编”
(项目编号:13&ZD115)的阶段性成果。

中国近世文学批评研究丛书

总序

陈广宏

本丛书是中国近世文学批评研究的专辑，主要关涉“近世文学”与“文学批评”这两个关键词——它们都是近现代人文学科建立以来产生的概念。我们知道，中国文学史有关上古、中世（或中古）、近世（或近古）的历史分期法，是通过明治时代日本的中介影响，借鉴了欧洲历史的分期标准，在清末民初以来的文学史著作中大行其道。同样，随着西学东渐，“文学批评”作为西方文学论的一个重要概念，逐步与以“文史”或“诗文评”为主体的我国传统文论对接，并发展为一门相对独立的学科。

问题是，在一个多世纪后的今天，我们以这两个概念为核心，希冀达成什么样的学术愿景呢？

就前者而言，意味着我们坚持一种“长时段”的历史观。在上个世纪末，先师章培恒先生就已经以一种中国文学古今演变的整体观，倡言大力推进文学史的宏观研究。近年来，全球化大潮中的学术生态瑰丽多姿，而如美国 Jo Guldi 与 David Armitage 合著《历史学宣言》（2014年10月由剑桥大学出版社出版），呼吁历史学重回年鉴学派布罗代尔（Fernand Braudel）所倡“长时段”（longue-durée）研究，仍代表了一种新趋势，其所针对，正是日益严重的碎片化的研究方式。

近世是离我们最近的古代，要实现文学史现代与传统的对接，近世文学至为关键。在它身上，我们可以发现和评估古代文

学中具有现代价值的传统。而从另一端来看,中古至近世,文学文化语境发生了巨变,包括:城市经济的增长对农业社会的侵蚀,引起社会形态与结构的变化;社会闲暇消费的产生,引起人们生活方式的变化;地域性、集团性与市场化等倾向,引起文学生产、传播机制的变化等。至于文学自身,无论是文体、文类及其语言表现形态,还是审美理想、价值观念,亦皆发生了显著的变化。对此,亟需有一系统的考察与阐释。

七十年前,岛田虔次在其所著《中国近代思维的挫折》“序”中,已将“近世学”与“古代学”对举,认为与这个“古代学”具有同等地位的关于近世的“近世学”,也是必须存在的。这之后,一代一代学者对“作为思想的中国近世”的发掘与阐释日渐进展,思想史研究显然走在了文学史研究的前面。另一方面,我们也都看到,其实近年来学界在中古文学研究方面颇有声势。故而,我们似乎有太多理由,呼吁加强对“作为文学的中国近世”的关注。

要重建中国近世文学的图景,一个很重要的步骤,就是所谓还原研究,那意味着遵循阐释历史的法则,力求按照古人所处时代的价值观念、话语体系去考量其作品。那么,在这种情形下,传统“文史”或“诗文评”乃至诗文选本等所代表的批评话语、评价标准及其整个知识体系,就是我们最为直接的依恃,在某种意义上成为我们重建工作的“捷径”。这种还原研究要求我们从文献批判入手,立足文本,要求我们先将文学视作语言构造与修辞的表现效应,这种回归语文学的研究路径,或亦与传统文学批评更相契合。

我们正面临一个学术重建的时代,作为文学史研究的一种再出发,我们在尝试中国文学建构多样可能性的同时,仍以探寻更加合乎其自身演变实际的表述方式为目标。这即是本丛书的宗旨所在。

2018年2月21日

目 录

绪 论 / 1

- 第一节 文献搜辑：文话的范围界定及总目调查 / 1
- 第二节 价值重估：对文话三重形态的研究考量 / 12
- 第三节 视角切换：明代文章学建构的多元思路 / 20
- 第四节 途径探索：作为研究方法的“近世性” / 27

第一章 明文话的话语体系及其演变 / 33

- 第一节 文章学话语的主体架构及其在明代的发展 / 34
- 第二节 “文”之内律：体制、格式与技法 / 58
- 第三节 “文”之外律：世变、人品与文运 / 91

第二章 寻章摘句：明文话的文本生成与制作 / 116

- 第一节 “采掇前人”：裁剪旧籍与明文话的文本生成 / 117
- 第二节 “摭拾百家”：汇辑新说与晚明文话之汇编 / 135
- 第三节 “荟萃成书”：明文话中的摘句法及其运用 / 154

第三章 引譬连类：明文话的表述策略及其意义 / 173

- 第一节 “条贯统绪”：追求整体性的文章学隐喻体 / 174

第二节 “寻龙认脉”：文话写作中堪輿知识的隐现 / 185

第四章 典范与正宗：文章批评视野下的明文话 / 218

第一节 唐之淳《文断》与明初唐宋文统的形成 / 219

第二节 文统、程式与技法：明文话与苏文典范 / 232

第三节 时文文体地位的提升及其批评体系的开放 / 258

第五章 刊布与阅读：社会文化语境中的明文话 / 280

第一节 明文话与心学：中晚明文章学的“养心”论 / 280

第二节 明文话与出版业：文章学的社会文化功能与资源共享 / 302

第三节 明文话与教育：明代的文章学读本与文章教学 / 327

明代文话总目 / 337

主要参考文献 / 403

后记 / 427

绪 论

文话是研究中国古代文章之学的重要资源,但在当前的文学批评建设序列中,相比于诗话、词话,文话的整理和研究都相对滞后,不仅文献调查、汇辑的基础薄弱,而且大多数作品尚未进入批评史研究的视野而得到其应有的评价。至20世纪末、21世纪初,这种沉寂的研究局面才逐渐被打破。在以《历代文话》为代表的文献整理工作的带动之下,相关研究逐步开展,并于学界产生颇具规模的学术影响。这种研究形势也为断代文话的系统整理和研究提供了良好契机。

有明一代,文章批评蔚成风气,文献材料颇为丰富。文章学研究资料的几种类型,如独立成书或成卷之文话、文章总集、论文书等各类批评文献,数量庞大,形态多样,堪称明代文章学与文学批评研究之富矿。其中明代文话,作为区别于文章总集和论文书的独立样式,拥有独特的文本形态和理论品格,且数量可观,具备相当分量的研究价值。就尚处于起步阶段的明文话研究而言,进行穷尽性的文献搜集工作,是充分阐释明文话之特征与价值,并推动这项研究深入发展的前提。

第一节 文献搜辑：文话的范围 界定及总目调查

在考察明代文话著作之前,有必要对文话的概念和范围略

作辨析。与同属于“话”体批评样式的诗话、词话一样，“文话”这一术语最初被用以命名专类文献也始于宋人。北宋王铨在作于宣和四年(1122)的《〈四六话〉序》中，自记著有《文话》一书：“铨类次先子所谓诗赋法度与前辈话言，附家集之末，又以铨所闻于交游间四六话事实，私自记焉。其《诗话》、《文话》、《赋话》各别见云。”^①王铨以后，直到明代才出现了两种冠以“文话”之名的著作，即闵文振《兰庄文话》、李云《文话》，可惜二书皆已亡佚，前者据《千顷堂书目》卷三十二“文史类”、《明史·艺文志》“文史类”著录，均作“一卷”，后者则为《绛云楼书目》卷三“文说类”所录。由此已可略见，由宋至明，“文话”之名似乎并未得到文人的广泛接受。清人在反思这种情形时，即指出“夫古今诗话多矣，文话则未之闻”^②，李元度《〈古文话〉序》更有详论曰：

自梁钟嵘、唐司空图作《诗品》，繇宋迄今，撰诗话者几于汗牛充栋矣。宋王铨有《四六话》，近世毛西河有《词话》，梁菴邻有《楹联话》、《制艺话》、《试律话》，而文话独无闻焉。文莫盛于汉，汉之文浑浑灏灏，初无格律可言。逮建安、黄初，体裁渐备，于是论文之说出，《典论》其首也。嗣是晋挚虞有《文章流别》，梁刘勰有《文心雕龙》，任昉有《文章缘起》，宋陈骙有《文则》，王正德有《余师录》，李涂有《文章精义》。然自《雕龙》外，卷帙无多，其说亦未备。《明史·艺文志》有闵文振《兰庄文话》，《绛云楼书目》有李云《文话》，则皆轶不传。而日本国人所撰《拙堂文话》、《渔村文话》，反流传于中国。圣清文治昌明，登三咸五，求诸著述家，转无“文话”之目，非艺林中一阙典欤？元度侍养山居，取古今论文

① 王铨《四六话》卷首自序，王水照《历代文话》，复旦大学出版社2007年版，第1册，第6页。

② 叶元培《睿吾楼文话》卷首陈用光序，《历代文话》第6册，第5357页。

语，博观而类录之，凡十门：曰宗经，曰考史，曰征子，曰衡集，曰辨体，曰问涂，曰辑评，曰纠谬，曰摭谈。综为《古文话》六十有四卷。^①

李元度指出自两宋以降，诗话作品层出不穷，而清人亦有词话、楹联话、制艺话等品类，而独无文话，认为这是“艺林中一阙典”。此说当接引自《拙堂文话》作者斋藤正谦所谓的“文而无话，岂非缺典乎”^②，而《古文话》的编纂也受到日本人所撰文话“反流传”之影响。《古文话》一书今未见，但据序文所称，此书“取古今论文语，博观而类录之”的编纂方式，实与王正德《余师录》取录“前辈论文章”者异曲同工，而所列“宗经”、“考史”、“征子”、“辨体”等门类，又与陈骙《文则》考录经书子史者相类。然而李氏所述似并未将《文则》、《余师录》、《文章精义》诸书视为文话。由此可见李元度以及斋藤正谦、陈用光等人对文评、文论一类著述是否属文话的断定，更多的是基于该书是否以“文话”命名这种简单直接的评判，而不是出于内容和体式的考虑。

清人对这种“阙典”情势的反省，多以诗话作为参照。但实际从内容上来说，李氏《古文话》所列“辨体”、“辑评”、“纠谬”诸目，已有别于传统诗话的内容特征，或仅“摭谈”一门接近诗话“资闲谈”的功能。与《古文话》差不多同时期的晚清几种以“文话”为名的著作，同样呈现出异于诗话“体兼说部”的文体特征。如阮元曾命学海堂诸生编纂《四书文话》，作于道光四年（1824）的《〈四书文话〉序》称：

唐宋诗话多，文话少，而明以来四书文话更少。非无话也，无纂之者也。余令学海堂诸生周以清、侯康、胡调德纂

① 李元度《天岳山馆文钞》卷二十六，《续修四库全书》第1549册，上海古籍出版社2003年版，第407页。

② 斋藤正谦《拙堂文话》卷首自序，《历代文话》第10册，第9831页。

之。诸生议分二十四门编之：一原始，二功令，三格式，四法律，五体裁，六命题，七程文，八稿本，九选本，十墨卷，十一社稿，十二元灯，十三名誉，十四考核，十五师承，十六风气，十七兴废，十八流弊，十九起衰，二十假借，二十一咎毁，二十二谈藪，二十三轶事，二十四五经。文虽未甚精详，然已积卷帙矣。录成二部，一部存粤东学海堂，一携归江南。^①

可见《四书文话》之体系亦颇为庞杂，以指导时文写作为其主要编纂宗旨。叶元埥编成于道光九年（1829）的《睿吾楼文话》称“为古文作法起见，前辈短说，统行全录，长篇只节录其要语”^②；张星鉴辑《仰萧楼文话》亦言明“余好读古人文集，见其论文之旨，有与敝意合者，录其词句以为吾论文之证据”^③；孙万春撰《缙山书院文话》，“每课发卷，必不惮条分而缕析之”^④，旨在阐释八股文作法。可知清人以“文话”命名的著作，就其内容来说，实与文论、文法并无严格的界分，且时文也成为涵括在内的言说对象。

从另一方面来说，或许有人会指出清人对文话性质、边界的判断，一定程度上与“话”体批评之体制及文学批评之观念至明清获得的较大发展不无关联，正如诗话发展至明清，其内涵较之诞生伊始已实现了大幅扩容。那么我们再来看最早以“文话”为名的王铨《文话》，是书今已亡佚，在明初尚有传本，唐之淳曾仿其体例，于洪武十三年（1380）编成《文断》一书，卷首《凡例》曰：

是书之编，大概依仿《文话》及《文章精义》、《修辞鉴

① 阮元《擘经室续集》卷三，《丛书集成初编》，商务印书馆1935年版，第2210册，第130页。

② 叶元埥《睿吾楼文话》卷首《凡例》，《历代文话》第6册，第5364页。

③ 张星鉴《仰萧楼文话》自跋，清咸丰十一年（1861）稿本，第16a页。

④ 孙万春《缙山书院文话》小引，《历代文话》第6册，第5870页。

衡》、《金石例》、《文筌》、《文则》等书。但《文话》太繁，《精义》无次，《鉴衡》详于诗法，《金石例》详于金石之文，《文则》、《文筌》本为作文而设，似难尽采。今门类视《文话》为简，《鉴衡》、《精义》各归其类，《文则》、《文筌》间取之。此三书当与是编并观，不可以此废彼。^①

《文断》共分十五目，即总论作文法、杂评诸家文、评诸经、评诸子、评诸史、评唐文人、评韩文、评柳文、评韩柳文、评宋文人、评欧文、评曾文、评王文、评三苏文、评韩柳欧曾苏王六家文。可见其内容，概言之是以文法、文评为主。根据唐之淳在上引《凡例》中所称依仿《文话》之门类可知，王铨《文话》也应包括作文法及历代文评等内容而为《文断》所因袭。

而另一部已亡佚之《兰庄文话》，汪时跃《举业卮言》所引条目曰：

闵兰庄曰：古人好文字中，有思虑所不能及、见识所不能到而议论所不能发者。如夏云之峰，尖圆秀峭，曲直森耸，神采迥别，非巧画所能拟；如秋月之华，五彩绚烂，百色具备，晶英流动，非明目所能辨。盖其资禀之粹、积学之深、析义之精、见道之卓，万物皆具乎心，充然自得。所谓胸襟如太虚，轻清之气旋转乎外，而山川之流峙、草木之生长、禽兽虫鱼之飞走游跃，各有至妙，莫觉其所以然之故也。文之有妙处，何以异此？然非可以易言也。故山谷云：“古人文章，规模间架、声响节奏皆可学，惟妙处不可学。”岂惟妙哉？入于神矣。^②

此处所述，是在强调古人文章的至妙之处，不易为后人察觉、言

① 唐之淳《文断》卷首《凡例》，陈广宏、龚宗杰编校《稀见明人文话二十种》，上海古籍出版社2016年版，上册，第31页。

② 汪时跃《举业要语》，《稀见明人文话二十种》，第392—393页。

说乃至效仿。可知闵氏所撰文话,同样近于文论、文评。从以上材料我们大致可以断定,文话这一体裁自它诞生之初,就展现出不同于狭义诗话的内容取向和风格特征,而与文论、文评、文法等传统文章学文献大体上并无二致,并且历宋元以至明清都保持着相对稳定的内涵和外延。至于古人不太接受“文话”这一名称,更倾向于使用“论文”、“文说”、“文式”来命名,很大程度上是与文话言说、论评的对象——文章,在宋代以后被赋予了较高的文体地位以及广泛的文学和政治功能密切相关。正如林纾《春觉斋论文》所言:“论文之言,犹诗话也。顾诗话采撷诸家名句,可以杂入交际诙谐;若古文,非庄论莫可。”^①因此,从研究的角度来说,我们对文话标准的认识,似不必沿袭清人拘泥于用“文话”作为著作称名的观点,而可参考传统文学批评文献中“诗话”、“词话”等专用术语,并借鉴王水照先生《历代文话》之编纂体例,将独立成书或独立成卷的文章批评文献统称为“文话”。

明确“文话”的定义标准和范围,有助于我们开展明文话的搜检工作,进而在全面搜辑、甄别的基础上,整理出较为完整的目录,展示明文话的基本面貌。有关文话文献的调查和整理,自20世纪末就开始得到学界的关注。在海外汉学的视域下,日本学者撰写的《拙堂文话》、《渔村文话》被译介到中国,选入1994年出版的《日本学者中国文章学论著选》。同年,中国台湾学者王更生先生发表了《开拓中国古代文学理论的新局——从整理“文话”谈起》,对文话的性质与价值作了初步的揭示,自此之后,台湾涌现了一批以文话作为选题的硕士、博士学位论文。其中李四珍《明清文话叙录》对明清两代文话从作者生平、版本源流以及文章学批评等几个方面作了探讨^②,此文对具体文话作品

① 林纾《春觉斋论文》,《历代文话》第7册,第6329页。

② 李四珍《明清文话叙录》,台湾文化大学硕士学位论文,1982年。

的考察,分选文之属、评点之属、论文之属、四六之属四类,收录明代 15 种、清代 37 种,限于当时的文献检索及查阅条件,所搜集的篇目相对有限。2007 年,王水照先生主编《历代文话》的出版是文话研究在文献整理方面的重要成果,是书收录文话 143 种,其中明代 31 种。此后余祖坤先生编《历代文话续编》出版(凤凰出版社 2013 年版),收录清代、民国文话 27 种,不涉及明代。综合上述有关文话书目调查与文献整理的成果来看,当前对明文话目录的掌握,基本不出《历代文话》所收之范围。而《历代文话》作为一种通代文献丛书,其收录情况自然难以反映断代文话之全貌。因此,明文话的目录整理,需要我们从基础性的工作入手。一是以明清以来的各公私藏书目、方志著录以及丛书等作为搜检范围,调查独立成书之文话;二是在此基础之上,将调查范围拓展至以集部别集、总集类,子部杂家、类书、小说类为主的明人文献,来搜寻单独成卷的明文话。

以上两项工作的开展,不仅有助于我们尽力搜寻现存独立成书与独立成卷之文话著述,也为明文话佚目的搜辑提供众多线索。对单独成卷的明文话之搜检方面,子部文献如:张元谕《篷底浮谈》十五卷,杂谈道、理、经、史等计九门类,卷五专谈文,兼论诗、赋,凡十五则;郝敬《艺圃伦谈》四卷,卷一为“古诗”,卷二为“辞赋”、“乐府”,卷三为“唐体诗”,此三卷皆谈诗,卷四为“杂文”、“闲燕语”,则主要谈文。另外如王圻编纂之类书《稗史汇编》,其卷九十七至卷一百十三为“文史门”,卷一百十四至卷一百二十为“诗话门”。“文史门”共十七卷,视其内容可分经、史、子、文评、考释、辨讹及书法、金石等类。其中卷九十九“文章类”汇集文论、文法之语,卷一百至卷一百三则为文体论。郭良翰辑类书《问奇类林》三十五卷,卷十六至十八为“文学”门,其中卷十六“文学上”、卷十七“文学中”多评古今文人、文章,亦兼及诗、赋。此二卷搜罗广泛,兼采古今,如“文学中”即收录王世贞