



浙江省哲学社会科学规划
后期资助课题成果文库

民主形态论

——马克思的权力阐释视角

Minzhu Xingtai Lun
Makesi De Quanli Chanshi Shijiao

罗许成 著

中国社会科学出版社



浙江省哲学社会科学规划
后期资助课题成果文库

民主形态论

——马克思的权力阐释视角

Minzhu Xingtai Lun
Makesi De Quanli Chanshi Shijiao

罗许成 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

民主形态论：马克思的权力阐释视角 / 罗许成著. —北京：中国社会科学出版社，2019.6

(浙江省哲学社会科学规划后期资助课题成果文库)

ISBN 978-7-5203-4544-6

I. ①民… II. ①罗… III. ①马克思主义-民主-研究 IV. ①A811.64

中国版本图书馆CIP数据核字(2019)第101697号

出版人 赵剑英
责任编辑 宫京蕾
特约编辑 李晓丽
责任校对 石春梅
责任印制 李寡寡

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲158号
邮编 100720
网址 <http://www.cspw.cn>
发行部 010-84083685
门市部 010-84029450
经销 新华书店及其他书店



印刷装订 北京君升印刷有限公司
版次 2019年6月第1版
印次 2019年6月第1次印刷

开本 710×1000 1/16
印张 26.75
插页 2
字数 448千字
定价 118.00元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话：010-84083683

版权所有 侵权必究

内容简介

本书作者围绕社会第一性权力和民主制的内在要素及结构功能，勾勒了马克思民主形态思想的基本逻辑，剖析了民主制的内在结构和形态分界，对前现代的民主形态、现代民主形态、新型民主形态做了纵向描述和分析。作者立足于国家制度形式范围内民主制的结构和运作，引入了权力民主和权利民主两个基本概念，从横向上分析和比较了民主制诸历史形态的结构和功能，并侧重说明了当代西方现代民主形态状况，探讨了新型民主形态在中国当代的建设，为国内学术界提供了一本逻辑清晰、内容充实的关于民主形态及其内在关系的学术论著。

序

《民主形态论——以马克思主义权力思想为核心的阐释》，是罗许成继他的《全球化与马克思主义国家理论的新发展》出版后的又一部专著。据他后记中说，这部30多万字著作的撰写前后花了5年多。书稿完成后，得到学界同人的一致好评，认为书稿为国内学术界提供了一个逻辑清晰、论证充实、结构合理的关于民主形态及其内在关系的学术论著。这表明，他对马克思主义政治哲学，尤其是其民主理论有着浓厚的兴趣，也确实在兢兢业业、心无旁骛地研读。书稿出版，罗许成向我索序，作为他的导师，我乐意为之。

对民主问题的理性思考，只有从单一的政治学范畴，提升到历史唯物主义的高度，才能历史地、逻辑地理解民主的起源和实质，认识其作为一种人类活动方式的性质、结构，把握一定社会政治文化条件下具体的民主制度。由此，对于中国社会主义民主政治建设，只有将其置于以人的自由全面发展为目的和归宿的社会化的大背景中，才能认识和把握其内在规律和实践要求。该书以马克思对民主制的有关论述为出发点，尝试从马克思的权力阐释视角建构马克思主义民主形态理论；以生产关系的“社会第一性权力”和民主制的基本要素及其结构功能为基础，建立民主形态学的分析框架；以“权力民主”与“权利民主”二分概念，概括前现代社会民主形态、现代社会民主形态和马克思主义新型民主形态的性质、结构和功能，并探讨了西方现代民主与中国新型民主的当代实践和理论状况。

应该说，这是一本研究视野开阔、学术品位醇厚、现实诉求强烈的有关马克思主义民主形态研究的力作。

——研究视野开阔。该书不是就民主的某种形式、某个领域或某个特征谈论民主形态，也不是单纯地就社会形态阐发马克思主义的民主理论，而是将民主制形构为一定具体形态的问题，置于一个内含民主形式和民主

因素发育、拓展、积累和成熟的较为宽阔的人类政治文明视野之中，置于当代中西民主实践的世界历史时代，不止注重民主制的观念史，更加注重民主制的实践史，立足于西方资产阶级革命、政权建立、巩固和发展，立足于中国社会主义革命、建设和改革，这样一种历史长程，围绕第一性权力关系及其民主制内在要素关系的历史变迁，透过“历史终结”论、“中国模式”论的聚讼语境和具体问题，来系统考察、梳理诸民主形态的结构和功能，阐明现代民主形态与中国新型民主形态的理论和实践现状，从而清晰地展示了历史唯物主义内在的民主形态理论和人类政治文明发展的一般图景。

——学术品位醇厚。这主要表现在以下三个方面。一是引用资料翔实，逻辑清晰，论证充分。仅书中所引著作就涉及百种之多，既有马克思主义经典著作，又有西方自由主义经典之作；既有西方主流民主理论家的著作，又有西方批判民主理论家的著作；既有中西古代民主制的研究资料，又有新近研究成果。该书从民主形态论的基本概念开篇，围绕民主形态论的阐释框架，渐次展开各论述主题：勾勒马克思民主形态思想的基本逻辑，剖析民主制的内在结构和形态分界，梳理和分析前现代的民主形态、现代民主形态、新型民主形态，考察现代民主形态的当代状况，探讨新型民主形态的中国当代的建设。全书思路清晰、结构合理、论证充分。二是善于理论概括，注重解释规律。比如，该书基于马克思主义政治的经济批判和国家与法的框架，把民主制形构出一定历史形态，概括为权力、权利和制度三个独立要素和政治变量的性质、结构和功能关系，并在民主形态的横向界分上，引入诸如权力民主和权利民主那样一种概念化思维，从而引出具体民主形态的变动规律。三是广泛吸收既有成果，澄清理论是非。该书吸收了中外政治学的大量研究成果，运用马克思主义的基本原理和基本方法，对富有争议的基本理论问题做了比较全面的论述，并且科学分析了当前国内外一些重要的政治现象。比如，学界一些学者针对现代民主形态所遭遇的困境，往往从制度僵化或民主是多了还是少了等层面考虑，该书认为，应该从现代民主本身的权力结构性矛盾，以及由此造成的权力民主对权利民主的二元结构等更深层面上认识，而这本质上又可以从现代民主的政治主体精神方面寻找根源。另外，该书从权力和权利的结构角度，对中国当代新型民主形态的发展现状和方向把握得很好。

——现实诉求强烈。作者在深入研究中国新型民主的实践与理论状况

时，并没有回避当代中国社会自中华人民共和国成立以来，尤其是改革开放以来在民主政治建设和发展所做出的积极探索，更没有回避其中所存在的严重问题，而是紧紧围绕着这些探索和问题所引发的争论，沿着权力、权利和制度三个基本要素及其结构关系，条分缕析，阐释新型民主理论和实践状况，分析和评论主要见解。作者认为，新型民主形态在现实性上处于由资本主义开辟的现代社会生存处境之中，它又不能不具有现代民主形态的一般结构和一般矛盾，因而无论是新权威主义还是批判新权威主义，更多地关注到了权力的强势，更少地关注到权利的弱势。作者分别指出了两种状况所以存在的严重问题和症结，主张厘正纠偏，推进权力和权利的民主化和法治化，开显国家与社会的双重建构，推进权力民主与权利民主链接互动，形成国家与社会的良性互动，从而为中国新型民主形态制度创新和发展提供广阔的空间和可为方向。

该书的内容、结构、逻辑的特点，不待多言。至于该书的不足，我想指出的是，行文风格和表述还不够流畅，语言锤炼尚欠火候，略显生硬和晦涩；对少数有关具体策略的内容，还可以更加丰富一些。当然，作者提出的三个阶段的民主形态（结构和功能）能否涵盖人类民主历史，读者可见仁见智。

不过，从总体上说，罗许成同志的这部著作，是通过广泛阅读，深入思考，用心完成的一部学术专著。它不仅有很强的理论价值和学术价值，而且对坚定中国特色社会主义民主信心，提高人们的理性自觉，把中国特色社会主义民主事业不断推向前进，是有很强的现实意义的。笔者为本书的面世感到由衷的高兴，也很愿意向各位读者推荐它。

是为序！

万 斌

2017年9月18日

目 录

| | |
|----------|-----|
| 导论 | (1) |
|----------|-----|

上篇 逻辑

| | |
|---------------------------|------|
| 第一章 民主形态论及基本概念 | (15) |
| 第一节 民主形态论界说 | (15) |
| 一 民主形态概念的含义 | (15) |
| 二 历史唯物主义与民主形态 | (19) |
| 三 民主形态的权力阐释视角 | (24) |
| 第二节 历史唯物主义视域中的权力概念 | (27) |
| 一 权力概念上的“理念论”与“经验论” | (28) |
| 二 作为对象化力量关系的权力 | (32) |
| 三 权力的建构与布展 | (36) |
| 第三节 历史唯物主义视域中的权利概念 | (41) |
| 一 权利现象的历史与逻辑 | (42) |
| 二 权利与权力的边界 | (47) |
| 三 权利的实现及其限度 | (52) |
| 第二章 民主形态的基本逻辑 | (57) |
| 第一节 “感性活动”与民主制的事实之维 | (58) |
| 一 感性现实：破除自由的观念迷雾 | (58) |
| 二 感性对象：深入自由的存在论基础 | (62) |
| 三 感性交往：切入自由的社会权力结构 | (65) |
| 第二节 “自主活动”与民主制的价值之维 | (70) |
| 一 自主活动与共产主义的人本价值 | (70) |
| 二 自主活动作为共产主义运动的内在原则 | (74) |

| | |
|--------------------------------|--------------|
| 三 共产主义运动中民主所再现的自由 | (79) |
| 第三节 “人民的环节”与真正的民主制 | (83) |
| 一 马克思民主观中的人民概念 | (83) |
| 二 “人民的环节”及其实现 | (87) |
| 三 “真正的民主制”及其形态学意义 | (90) |
| 第四节 “经济的社会形态”与民主制的形态化 | (94) |
| 一 “经济的社会形态”的政治批判意义 | (95) |
| 二 “经济的社会形态”与社会权力结构 | (98) |
| 三 社会权力结构与民主制的形态化 | (102) |
| 第三章 民主制的内在结构及形态界分 | (106) |
| 第一节 民主制的内在结构 | (106) |
| 一 实践地理解民主制的内在要素和结构 | (107) |
| 二 民主制的内在要素 | (109) |
| 三 民主制的内在结构及其特征 | (113) |
| 第二节 民主形态的界分 | (116) |
| 一 民主形态界分的前提和标准 | (117) |
| 二 民主形态的历时界分及基本估价 | (121) |
| 三 民主形态的共时界分及基本估价 | (125) |
| 四 民主形态共时界分的概念依据 | (130) |
| 第三节 几种国家制度形式的民主形态 | (135) |
| 一 前现代社会的权力民主 | (136) |
| 二 现代民主形态的二元结构 | (139) |
| 三 马克思主义新型民主形态 | (145) |

中篇 历史

| | |
|-----------------------------|--------------|
| 第四章 前现代社会的民主形态 | (155) |
| 第一节 氏族民主及其历史遗风 | (155) |
| 一 氏族民主的原生性质 | (156) |
| 二 氏族民主的血缘祛魅 | (161) |
| 三 没有权利的权力民主 | (165) |
| 第二节 政权的家族化与氏族民主的消亡 | (169) |

| | | |
|-----|-------------------------|-------|
| 一 | 原始家庭形式及其制度 | (170) |
| 二 | 家庭制度对氏族民主的嵌入 | (173) |
| 三 | 政权的家族化及其权力民主的专制宿命 | (177) |
| 第三节 | 封建家族化政权及其权力民主 | (183) |
| 一 | 欧洲封建家族化政权及其权力民主 | (183) |
| 二 | 中国封建家族化政权及其权力民主 | (190) |
| 三 | 两种权力民主的不同历史走向 | (197) |
| 第五章 | 现代民主形态 | (203) |
| 第一节 | 现代权利制度与权利民主的开启 | (203) |
| 一 | 争得权利的自由与权利观念的转变 | (204) |
| 二 | 现代权利制度的初始确立 | (208) |
| 三 | 权利民主的开启 | (212) |
| 第二节 | 政权的阶级分享及其权力民主 | (217) |
| 一 | 现代民主建构中的第一性权力基础 | (217) |
| 二 | 政权的阶级分享及其民主建构意义 | (222) |
| 三 | 现代权力民主的确立 | (227) |
| 第三节 | 作为政治解放的现代民主 | (232) |
| 一 | 现代民主的制度成果 | (233) |
| 二 | 现代民主的功能 | (238) |
| 三 | 现代民主的限度 | (243) |
| 第六章 | 新型民主形态 | (250) |
| 第一节 | 政权的阶级联合及其权力民主 | (250) |
| 一 | 现代社会所趋向的新制度 | (251) |
| 二 | 政权的阶级联合 | (255) |
| 三 | 阶级联合政权的现代处境 | (261) |
| 四 | 新型民主形态的权力民主 | (265) |
| 第二节 | 新型权利制度及权利民主 | (270) |
| 一 | 新型民主形态的权利制度 | (270) |
| 二 | 新型权利的民主化与法治化 | (278) |
| 三 | 新型民主形态的权利民主及其构成 | (282) |
| 第三节 | 权力民主与权利民主的链接互动 | (287) |

- 一 权力民主与权利民主的分离和契合 (288)
- 二 权力民主与权利民主的链接互动机制 (293)
- 三 民主链接互动中的精英与民众 (298)

下篇 现状

- 第七章 现代民主形态的当代状况** (307)
 - 第一节 现代民主形态要素结构的新变化** (307)
 - 一 权力的系统性交融与制度性嵌入 (308)
 - 二 权利的结构性的衰退 (311)
 - 三 权力和权利的失衡与多元主义叙事 (315)
 - 第二节 现代民主形态的式微** (319)
 - 一 权力民主功能的内耗 (320)
 - 二 被疏离的权利民主 (324)
 - 三 民主链接互动的政治主体性检视 (328)
 - 第三节 现代民主形态中的协商民主及其前景** (333)
 - 一 政治的再整合与协商民主的兴起 (334)
 - 二 作为权利民主的协商民主 (338)
 - 三 协商民主的政治前景 (342)
- 第八章 新型民主形态在当代中国** (349)
 - 第一节 中国新型民主形态要素结构的新变化** (349)
 - 一 权力的结构性变化 (350)
 - 二 公民权利的成长 (354)
 - 三 权力和权利的不平衡与权威主义叙事 (358)
 - 第二节 新型民主形态实践的厘正与纠偏** (363)
 - 一 权力民主功能的厘正 (364)
 - 二 权利民主实现方式的纠偏 (368)
 - 三 民主链接互动的政治主体性检视 (371)
 - 第三节 中国新型民主形态中的协商民主** (376)
 - 一 社会的分化与人心的凝聚 (376)
 - 二 作为民主链接互动的中国协商民主 (380)
 - 三 大有作为的中国协商民主 (386)

| | |
|--------------|-------|
| 结束语 | (392) |
| 主要参考文献 | (401) |
| 后记 | (414) |

导 论

20 世纪末，苏东剧变似乎印证了西方主流民主理论家们对马克思政治理论之“无能”“专制”“控制”“神话”“绝对自由”“致命的错误”的诸多指责——按照这种“致命的错误”的理论建构起来的政党和国家是不会长久的；也似乎印证了不少马克思主义者对苏联和“斯大林模式”之“极权”“独裁”“非人道”“个人崇拜”“背离的马克思主义”的批判——按照这种“背离的马克思主义”理论建构起来的无产阶级专政必然导致专制和独裁。另外，苏东剧变使所谓的“民主化浪潮”，在 20 世纪 90 年代达到了另一个高潮。撒哈拉沙漠以南非洲许多过去没有任何民主经验的国家，在短短几年内，经历了政治自由化、经济市场化的民主转型。一时间，自由民主政治俨然成为不可抗拒的世界潮流，成为一种普世价值。在这种历史条件下，美国政治学者弗朗西斯·福山的“历史的终结”论，宣示了自由民主的无可替代性，认为自由民主制度也许是“人类意识形态发展的终点”和“人类最后一种统治形式”。至此地球和人类历史上的所有人类将永远也不会有暴力、不平等、排斥、压迫和饥饿，并因此构成了人类的“新福音”。当然，中国政治制度也成为这场“终结”思潮所审视的对象，并以一种“政治转型”的思想话语注释中国政治的未来。

然而，21 世纪初的国际金融危机引发了反思、批判和质疑西式民主制度的思潮（或许每一次危机爆发都会引发这种反思）——反思自由市场与票选竞争相结合的民主制度，批判西式民主的能力、效率、责任，质疑代议制民主所实现的自由、平等、正义。这股反思、批判和质疑的思潮不仅来自发展中国家，也来自发达国家。对西式民主的这种大反思不惟这

场世界金融危机所引发，也由一些发展中国家遭遇新自由主义经济巨大危机及民主失败所引发，还由以中国为代表的新兴经济体的全面迅速崛起所引发。中国经济和社会的持续发展及其独特实践形式，却使其成为这股反思、批判和质疑思潮所参照的对象，并给予了较之以往更多的重视和更强的客观性，乃至冠之以“中国模式”或“中式民主”的称谓。

在这个大反思热潮中，学界也从严格的学术意义上进行了探讨。弗朗西斯·福山围绕现代国家的法治、能力和责任三个变动政治事项，“修正”了他的“历史的终结”论。国内一些学者，也从中国民主实践中看到了中国民主的积极成果，以及某种超越于西式民主的可能性。在这场反思中，国内外学界不仅肯定了中国政治的民主性，而且还表达了中西民主的异质性，尽管对这种异质性，学者们有不同的理解。但问题是，我们如何把享有同一名称但却代表不同性质、有着不同历史基础的民主制度本质性地区分开来和历史性地关联起来，进而去考察它们各自的性质、结构、功能状况和实际发展？这一问题本身便具有明确的形态学意义，而形态学也便成为人类不同历史时期所出现的民主形式和民主因素考察的一种学科性视角。

为此，我们把人类政治文明进展放置到一个内含民主形式和民主因素发育、拓展、积累、成熟的较为宽阔的历史视野中，以不同历史时代社会结构条件为前提，以民主制本身的要素及其结构和功能界分出不同民主制的“种”，并在社会条件的继承和变革中，围绕民主形式、民主因素，把它们历史地关联起来。在这种划界和关联中，本书尽可能呈现批判性的思想对话成果，穿透不同民主形态给人们的思想观念和各民族实践所造成的隔膜；在政治哲学的学科层面上，检视不同民主形态的民主性质和水平，以及前后相继的民主形态是怎样在性质上获得历史超越性，同时，在范围和水平上得到拓展、积累和提升；并且揭示出，当属于不同民主形态的民主形式和民主因素，被强行杂糅于一定民族经济文化发展中，其国家制度的实践会产生怎样的社会和思想的效果；在此基础上，呈现马克思主义民主理论的总体性，以现实性关怀守护其现实批判和理想追求的精神空间，促进人们对中国民主政治实践及其内在政治主体精神在世界历史意义上获得客观的理解。

二

与“民主形态”相似或相关的概念有“民主类型”“民主模式”“民

主形式”“民主方式”等，这些概念之间的关系我们在后文展开讨论。这里主要就民主理论研究所涉及的民主形态、民主模式概念，先行检视国内外已有的相关思想成果。

在论及中国民主以及中国民主与西方民主、马克思民主观与自由民主观之间关系时，国内研究者把民主置于一定社会、经济、文化形态中考察，有的还提升为民主形态论题。不过，既有的成果在言说民主形态时，有着不同角度和内涵，或者从人类历史分期的社会形态角度思考具体国家在民主建设中的制度形态，或者从民主制作为一切国家制度的本质的“类”出发来探讨民主制的“种”的形态规划，或者从民族文化和文化哲学的角度来审视民主形态，或者从中国特色社会主义民主的基本特点出发来思考民主形态。

国内学者大体认为，民主的发展和建设必然与一定社会的生产方式尤其是经济方式紧密相连。经济生产方式不同，人的主体性发展程度也不同，因而反映和规划人们自由的民主政治就必然呈现不同的形态。在谈到民主制时，有学者指出，民主制是不能建构的，但具体的国家制度形式则是人们建构起来的，这种建构在很大程度上取决于该国社会的独立性、人们的理性和国家的积极反应。还有研究者探讨了民主政治的本体形态和社会体形态，指出本体形态带有普遍性，社会体形态则随社会生产力的发展而不断变更，具有特殊性。从文化角度思考民主形态的研究者强调，民主是思想的跨文化传播的结果。每个民族都必须根据本土的需要和条件进行民主建构。因而需要从文化哲学的角度来审视民主制度的建设，探讨民主的“文化合理性”，这样才能呈现该民族文化的民主形态。当然，有学者把民主形态理解为民主在一个国家的不同政治领域中，所体现的形式以及它们之间的有机联系的状态，强调民主的普世性具体表现为民主形态之合理性，反过来说只有民主形态的合理性，才让民主具有普世性的意义。不少研究者把社会主义民主当作独立的新型民主形态来看待，指出新型民主形态蕴含了与西方民主不同的核心价值 and 制度要素，概括了中国民主政治的制度构成和基本特征。

国外大体是就民主的类型和模式意义上涉及民主形态问题，分别对应的是有关无产阶级（专政）国家的新型民主制度和现代资本主义国家的代议民主制度，但并没有冠以民主形态之名。对于无产阶级专政这种新型的民主制度，非马克思主义者予以了批判，以致后来连社会主义国家的一

些学者也加入了此批判的行列。他们或者以马克思主义有关政治论证的不明确性，证明马克思主义的专制实质，或者以无产阶级专政的暴力性，证伪无产阶级专政的民主性，或者在精细的文本解读基础上，阐释无产阶级专政作为民主制的非现实性类型。但马克思主义者，尤其是西方马克思主义者，在对待无产阶级专政作为一种新型国家制度的民主问题上，表现出相当的严肃性、科学性和独创性。他们对无产阶级民主不是笼统地肯定或否定，而是给予了具体分析。他们认为，无产阶级专政作为一种无产阶级掌握政权的国家制度，具有暴力的一面，也具有人道的一面，因而是一种新型的民主制度。当然，这更多的是反思苏东社会主义国家所得出来的结论。

值得注意的是，对于现代资本主义国家的民主制度，西方主流民主理论家和批判民主理论家还进行了“模式”化探讨。他们基于个人权利、自由市场和国家与社会分离的基本理论，证立或批判以票选为核心的代议制民主，建构起了五花八门的民主模式。

精英主义者主张精英民主模式，或者将官僚统治与民主结合起来，使民众能够选举政治家，而政治家又能控制官僚；或者将精英代表与竞争性选举结合起来，把目的生活与民主分开，代表赢得选票就赢得决定一切事务的权力；或者将技术精英与民主结合起来，技术精英凭技术的权威赢得民主事务上的支配权。多元主义者主张多元民主模式，认为个人力量结合成多元团体，形成多权力中心，多元团体通过竞争选举获得政治权力，实现政治权力的均衡和民主秩序。针对现代民主的参与特征，主张参与民主的学者认为，社会通过政治、企业、市场等方面的体制内的参与，来影响关系自身生活的一切决策，从而达到控制权力的目的。针对现代民主在偏好和观点的差异性和争议性，一些学者主张现代民主的商谈化，以资产阶级公共领域为交往平台，通过沟通、学习和理解，在公共性问题上达成一致意见，克服偏好，从而在公共问题上，以理性表达方式来代替利益表达方式。激进主义者则走向一种话语民主，他们或者在认定民主为人民的权力的同时，却否认民主是一种制度，从而仅仅赋予民主的激进话语批判功能；或者通过解构或取消物质生产和物质交往内容，赋予话语中心地位和构成性功能。

综上所述，国内学者涉及民主形态问题，提出了很多有价值的观点，但多停留于民主制的形式、样式、形象和特征，而其形成、构成、功能等

方面阐释稍显不足，难以解释一定国家制度之所以发生民主化与去民主化变动的内在动因，而且对民主形态的界分标准也不够科学。国外的模式化理论建构，尽管具有某种程度上的形态学意味，但由于夸大某一形式、特征或功能，而有意回避其他更为重要的实质方面的问题，因而也就无法真实呈现现代民主的整体形态。

我们发现，民主制何以形构为一定历史形态的论题，仍然没有得到较为充分的课题化探讨，仍然包含了一些需要明确阐释的问题。譬如，民主制形构为一定的历史形态的前提是什么？如何界分不同的民主形态？其客观合理的标准是什么？如何把握一定民主形态的内在性质、结构和功能？一定民主形态是在何种政治变量上发生变革的？对此，我们提出，以社会第一性权力关系为前提，以权力、权利和制度为基本要素和变量关系，界分出民主制的不同历史形态，以权力与权利、国家与社会的分离契合为历史逻辑依据，引入“权力民主”和“权利民主”的概念化分析，进而把握一定民主形态的内在结构和功能。我们提出权力民主与权利民主的分离与链接互动（契合）这一基本理论问题，试图在理论和实践上解释当下中西民主所面临的问题，进而明确中国民主的基本性质、结构、功能和发展方向。

三

如今，面对国内外民主问题的五花八门研究范式、“井喷式”的理论成果、形形色色的理论流派和人物、对民主基本概念和范畴的眼花缭乱的解释和阐发，但凡研究民主问题的人，都会感到学术上的眩晕和困惑：民主以充满各种互相冲突的概念和广泛的分歧为特征；^① 民主这个词的含义与民主实际事物并不一致或不完全吻合；^② 每个人或几乎每个人都有赞同的一套有关民主的理论；^③ 民主就如一道道风味不同的菜肴。^④ 何以造成这种思想状况？我们在日常言说和学术研究上是否有意无意地把一些地方性、特定历史的民主知识变成了一种“常识”，而遗漏了它们所赖以成立

① [英] 戴维·赫尔德：《民主的模式》，燕继荣等译，中央编译出版社 2008 年版，第 1 页。

② [美] 萨托利：《民主新论》，冯克利、阎克文译，上海人民出版社 2009 年版，第 19 页。

③ [美] 罗伯特·达尔：《论民主》，李风华译，商务印书馆 1999 年版，第 3 页。

④ 刘军宁：《民主与民主化》，商务印书馆 1999 年版，第 4 页。