收入差距代际传递机制及其变动趋势研究

吕康银 著

科学出版社

收入差距代际传递机制及其变动趋势研究

吕康银　著

国家社会科学基金项目“收入差距代际传递机制及其变动趋势研究”
（批准号 14BJL040）资助

科学出版社

北　京

内 容 简 介

我国收入分配不平衡，收入差距影响经济增长与社会公平，但收入流动性更能反映经济福利的传递程度和社会的公平程度。本书论证了我国收入流动性和代际收入流动性呈逐年增强的趋势，这能在一定程度上缓解收入差距对社会稳定及经济增长造成的负面作用。代际收入传递机制主要通过人力资本投资、社会资源禀赋及家庭财产等途径完成。代际收入流动存在结构性差异，中等收入阶层代际收入流动性较弱，农村子女更容易实现收入阶层的身份转变。

本书适用于对我国收入分配问题感兴趣的读者，可以作为劳动经济学专业的教材和参考书，也可以为从事劳动经济学的理论研究者提供借鉴和参考，并为我国劳动力市场的实践工作者提供决策依据。

图书在版编目（CIP）数据

收入差距代际传递机制及其变动趋势研究/吕康银著. —北京：科学出版社，2020.5

ISBN 978-7-03-064667-5

Ⅰ. ①收… Ⅱ. ①吕… Ⅲ. ①国民收入分配–研究–中国 Ⅳ. ①F124.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2020)第 043448 号

责任编辑：郝 悦 / 责任校对：贾娜娜

责任印制：张 伟 / 封面设计：正典设计

科学出版社 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码：100717

http://www.sciencep.com

北京虎彩文化传播有限公司 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2020 年 5 月第 一 版 开本：720×1000 1/16

2020 年 5 月第一次印刷 印张：13

字数：262 000

定价：118.00 元

（如有印装质量问题，我社负责调换）

前　言

公平不仅体现在贫富差距的大小，还应考虑从贫到富的转变机会，即收入的流动性。如果当前较高的收入差距同时伴随着较高的收入流动性，那么从长远来看，收入分配并不会恶化。目前社会舆论对“官二代”、“富二代”的讨论显示出公众对中国代际收入流动性的热切关注。社会流动理论认为，伴随工业化和市场化进程的加快，代际收入流动性上升是提升人力资本效率、促进收入分配公平的重要途径。深入分析中国代际收入流动性的程度与趋势，以及高（低）收入者是通过何种途径把自身的优势（劣势）传递给下一代的，对经济社会全面发展至关重要。因此，研究代际收入流动性对制定相关公共政策，创建促进人力资本积累的激励机制具有重要意义。

收入流动性增强是缩小收入差距的直接动力，而代际收入流动性则更加具象地反映了人力资本投资的环境、劳动力市场的发育、公共政策及社会保障在社会发展中的作用。考虑 20 世纪 80 年代以来，收入差距在波动中呈现扩大的趋势，父代收入对子代收入的作用成为影响父代与子代间收入差距发展趋势的重要因素，本书分个人因素、家庭经济因素和宏观因素三个方面分析代际收入流动性的影响因素，刻画代际收入的传导机制，奠定了代际收入流动性实证分析的基础，为提高代际流动性提供有的放矢的政策建议。

本书旨在从理论逻辑与实证检验角度对我国收入差距的代际传递问题进行系统研究，试图突破从微观数据视角研究代际收入传递问题的局限，多维度测度收入差距的代际传递，阐明代际收入传递的影响因素，并揭开传递机制的“黑匣子”。

本书分为六章，第一章为收入差距的演变和现状，对我国收入差距的演变历程和相关文献研究进行回顾和梳理，同时利用宏微观数据对我国收入差距现状进行统计分析。

第二章为代际收入流动性的测度与现状。首先，对收入和代际收入及其流动性的相关概念进行界定；其次，分类总结收入流动性、代际收入流动性现状和测度的相关文献研究；再次，分别从代际收入弹性及相关系数和代际收入流动转置矩阵不同测度角度对代际收入流动性情况进行量化分析；最后，将我国代际收入流动性情况与世界其他国家进行对比分析。

第三章至第五章为本书的核心章节，通过对中国家庭追踪调查（China family panel studies，CFPS）数据进行微观数据的配对、统计、描述，并根据收入差距代

际传递影响机制的逻辑分析，构建了相对收入差距和绝对收入差距代际传递影响机制的实证研究模型，包括基本模型、考虑个人因素的实证模型、考虑家庭经济因素的实证模型和考虑宏观因素的实证模型，以此分别检验父代的个人因素、家庭经济因素和宏观因素对收入差距代际传递的影响。

实证研究发现，总体上父代与子代间收入等级差距在代际传递过程中会缩小；分区域来看，代际收入的传递会导致地区间收入差距扩大；从户籍分割来看，代际收入传递会拉大城乡居民收入差距；父代家庭总收入的增加会扩大代际收入差距；父代资产尤其是金融资产的持有能够促进代际收入向上流动；父代教育水平、健康状况、婚姻稳定性、职业稳定性和社会保障因素对代际收入传递的作用在减弱。

第六章为改善代际收入流动性的差异化政策组合，根据代际收入差距的作用途径，提出增强代际收入流动性的对策建议。对不同的收入阶层来说，代际收入流动性影响因素的作用方式和程度不同，收入流动性的改善除了依靠政府政策的助推之外，还必须要考虑子代个体及父代家庭在收入增长方面的策略，如此才能保证政策效果的发挥。在政策建议方面，本书分低收入群体、中等收入群体和高收入群体三个层次，从子代策略、父代策略和政府政策三个方面提出改善代际收入流动性的政策组合，旨在增强代际收入流动性，减少收入差距中的不合理构成，促进收入的合理分配。

根据实证研究，在研究我国收入分配公平问题时，考虑收入差距的代际流动性，能够更加完整准确地综合衡量我国贫富分化对社会公正的影响程度，构建自身越努力，越接近成功的社会氛围和预期，激励人们努力工作，提高对自身及子代的人力资本投资，从而为经济增长提供源源不断的高效劳动力资源。

吕康银

2019 年 3 月

目　录

第一章　收入差距的演变和现状 …… 1

第一节　收入差距的演变历程 …… 1
第二节　收入差距文献综述 …… 9
第三节　收入差距的测度 …… 15
第四节　收入差距的现状 …… 18
第五节　小结 …… 26

第二章　代际收入流动性的测度与现状 …… 27

第一节　代际收入流动性相关概念 …… 27
第二节　代际收入流动性相关研究综述 …… 30
第三节　代际收入弹性及相关系数分析 …… 35
第四节　代际收入转置矩阵分析 …… 46
第五节　代际收入流动性国内外比较及启示 …… 53
第六节　小结 …… 59

第三章　收入差距的代际传递机制 …… 61

第一节　相关文献综述 …… 61
第二节　收入差距代际传递影响机制的逻辑分析 …… 70
第三节　数据来源及描述性统计 …… 78
第四节　小结 …… 105

第四章　绝对收入差距代际传递影响机制的实证研究 …… 107

第一节　模型与变量 …… 107
第二节　基本模型的实证分析 …… 109
第三节　考虑个人因素的实证分析 …… 113
第四节　考虑家庭经济因素的实证分析 …… 122
第五节　考虑宏观因素的实证分析 …… 132
第六节　小结 …… 138

第五章　相对收入差距代际传递影响机制的实证研究 …… 141
第一节　模型与变量 …… 141
第二节　基本模型的实证分析 …… 143
第三节　考虑个人因素的实证分析 …… 148
第四节　考虑家庭经济因素的实证分析 …… 158
第五节　考虑宏观因素的实证分析 …… 168
第六节　小结 …… 174

第六章　改善代际收入流动性的差异化政策组合 …… 177
第一节　低收入群体改善代际收入流动性的建议 …… 178
第二节　中等收入群体改善代际收入流动性的建议 …… 184
第三节　高收入群体合理代际收入流动性的建议 …… 189

参考文献 …… 194

第一章　收入差距的演变和现状

改革开放以来，我国经济取得了快速增长，居民收入水平大幅提升，但与此同时，收入差距也在不断加大。我国居民收入差距在经济发展的不同阶段有不同表现，如城乡居民收入差距、地区收入差距及行业收入差距等。不仅是个人收入差距，家庭收入差距也是经济学家和相关政策制定者关注的问题。分析家庭收入差距，一方面要对同一代人不同家庭之间的收入差距进行研究，另一方面也要分析同一家庭不同代之间的收入流动性，即代际收入流动性。

本章对收入差距的演变历程进行梳理，结合衡量收入差距本身及其变化的相关测量方法，详细分析当前收入差距的现状特征及变动趋势。

第一节　收入差距的演变历程

改革开放以来，我国经济体制转轨和经济结构渐进转型，反映在收入分配格局上，就是居民收入差距不断扩大的过程。同时，改革开放是一个分阶段推进的过程，各阶段有不同的改革重点和难点，因此，收入差距演进也呈现出阶段性。图 1.1 运用基尼系数指标描绘出 1978～2015 年收入差距变动趋势，整体上我国收入差距呈不断扩大的趋势，但在不同时期，收入差距的变化有不同特点（陈永清，2006；赵毅和石莹，2013；卢华和朱文君，2015）。由此，可以将我国收入差距的变动趋势分为四个阶段。

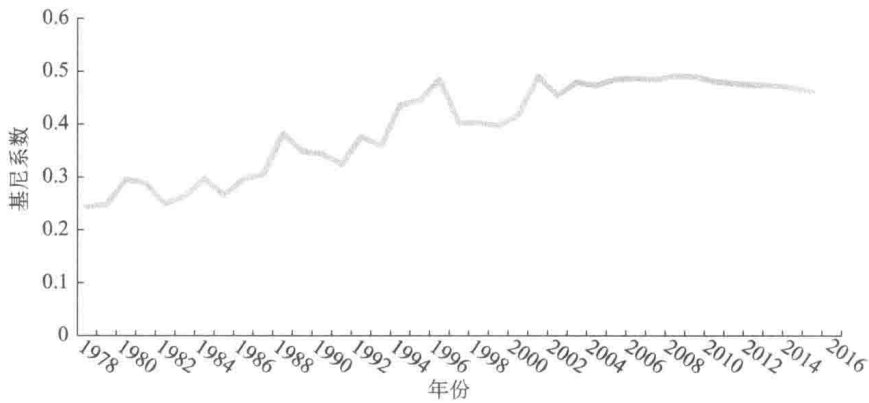


图 1.1　改革开放以来中国收入差距变动趋势

资料来源：《中国统计年鉴》（1979～2016 年）

一、收入差距总体扩大的阶段（1978～1988 年）

从图 1.1 可以看出，1978～1988 年，收入差距总体呈扩大趋势，基尼系数从 0.24 增长到 0.4 左右。这一时期，改革开放刚刚开始，国家经济方兴未艾，计划经济被打破，户籍制度经历改革，受资本、政策等因素作用，收入差距拉大。20 世纪 70 年代末中国经济改革以来，城乡居民收入差距经历了一个先缩小，随后扩大并且差距扩大日趋严重的过程。1978～1980 年，农村居民家庭人均纯收入增长 27%，城镇居民家庭人均可支配收入增长 39%[①]。从基尼系数来看，根据国家统计局的数据，1978 年，农村居民收入的基尼系数为 0.212，城镇居民收入的基尼系数为 0.160，全国的基尼系数为 0.241。

我们可以分两个阶段来分析这一时期收入差距的变化趋势。

第一阶段：1978～1983 年以农村为中心的经济体制改革。农村开始推行家庭联产承包责任制。这一制度极大地解放了生产力，调动了农民的生产积极性，提高了农业劳动生产率及农民收入，中国农民收入结构由集体经营为主转变为家庭经营为主，具体数据见图 1.2 和图 1.3。

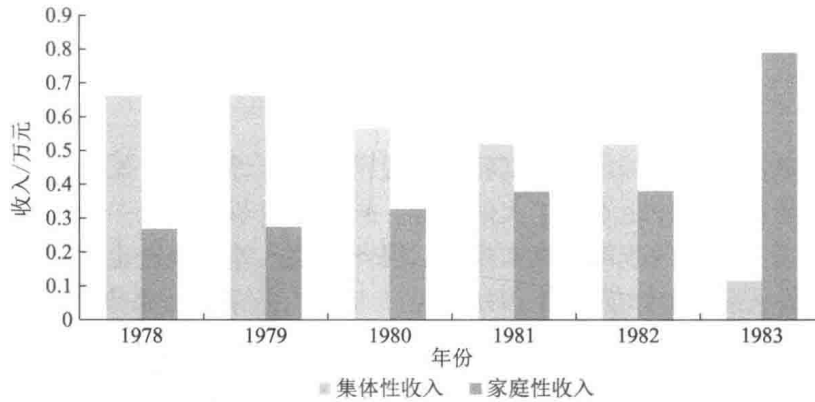


图 1.2　中国农村居民收入来源变动表

资料来源：摘自张平（2003）相关专著



图 1.3　中国收入差距城乡收入比

资料来源：《中国统计年鉴》（1979～1984 年）

① 资料来源：2016 年《中国统计年鉴》。

除此之外，国家先后调整了工农产品比价关系，提高了农产品价格。同时，取消供销和计划配给制，放开民间市场，使市场在引导农民生产决策中的作用越来越大。而同期的城镇经济体制改革相对滞后，城镇经济发展较慢，因此城镇居民人均收入增速低于农村居民，整体上城乡居民收入差距得以缩小。1978 年的城乡居民收入比为 2.57∶1，1983 年降到历史最低点，为 1.82∶1。

第二阶段，如表 1.1 和图 1.4 所示，1984～1988 年以城镇改革为重点的阶段，中国城乡居民收入差距缓慢扩大。城镇开始代替农村成为改革的中心，企业承包责任制得以推行，企业生产率明显提高，这使得城镇职工的工资收入增加。同时，在收入分配方面，国有企业改革原来的统一的工资管理体制，将工资与绩效挂钩，企业之间可以因绩效不同而收益不同，员工之间也因为业绩不同而有收入差异。到 1988 年，中国 80%的城镇国有企业和集体企业都实行了承包制。虽然存在国家承担企业亏损的现象，但是企业获得了自主发放工资和奖金的权利，使城镇居民收入水平迅速上升。而且，国家鼓励和扶持私有经济的发展，极大地扩展了城镇居民的收入来源。

表 1.1　1984～1988 年国有企业和城镇集体企业职工工资增长率

企业类型	1984 年	1985 年	1986 年	1987 年	1988 年
国有企业	19.5%	17.3%	16.6%	9.3%	19.9%
城镇集体企业	16.2%	19.2%	12.9%	10.5%	18.1%

资料来源：摘自国家统计局（2006）相关专著

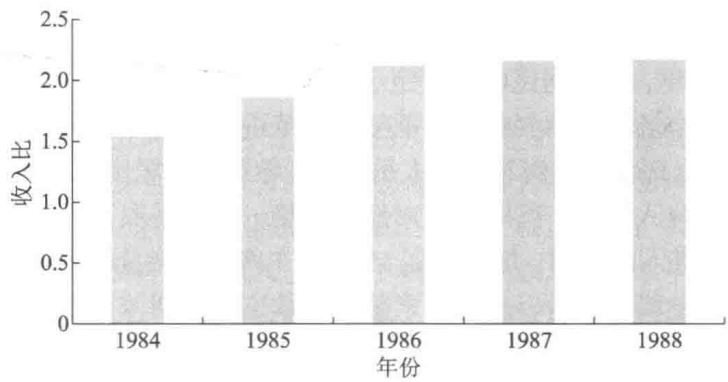


图 1.4　中国收入差距城乡收入比

资料来源：《中国统计年鉴》（1985～1989 年）

在这个阶段，农村生产体制改革以后，家庭联产承包责任制对农民生产积极性的刺激作用开始递减，国家以相对稳定的价格收购农产品，导致农村居民收入增长幅度较小。而国有企业的相关改革配套措施开始发挥效应，裁减冗员、资产

重组，国有企业的活力得到释放，一系列相关配套体制相继建立，提高了城镇职工工资水平。1978～1983 年，我国城乡居民收入差距总体缩小。1984～1988 年，中国经济体制改革转向城镇后，城乡居民收入差距开始扩大。这一阶段，城乡居民收入差距增长，原因在于城镇体制改革带来城镇居民收入的快速增长，使得城镇居民的收入与经济效益直接挂钩（高连水等，2012）。

二、收入差距震荡扩大的阶段（1989～2001 年）

如图 1.1 所示，1989～1998 年，基尼系数从 0.349 增长到 0.403，收入差距继续不断扩大，且增长波动幅度大，呈现出震荡扩大的趋势。1989～1991 年，基尼系数从 0.349 跌至 0.324，1992～1993 年，基尼系数从 0.376 跌至 0.359，1996～1999 年，基尼系数从 0.485 跌至 0.397，这三个阶段城乡居民收入差距有明显幅度的短暂回落，其他时期都呈现出持续增长的趋势。1989 年，城镇企业发展迅猛，城乡居民收入差距下降。1992 年，党的十四大会议上确立了社会主义市场经济体制改革的目标。首先，计划经济向社会主义市场经济转型，有利于提高市场竞争力，促进生产效率的提高，促进我国经济的快速增长。其次，市场经济体制下的工业发展快于农业，此时城镇居民收入水平提高得更快，城乡居民收入差距呈扩大趋势。再次，由于社会主义市场经济体制改革目标的确立，中国城镇私营经济和三资经济发展迅速，城镇居民收入水平大大提高了。再次，分配制度改革允许资本等生产要素参与收入分配，大大增加了城镇居民收入的来源。最后，1992 年，国务院做出了实行分税制财政管理体制改革的决定，理顺了中央和地方的分配关系，增加了地方政府的自主权，而地方政府可能会实施带有城镇偏向的财政政策，发展城镇经济，提高城镇居民收入水平，城乡居民收入差距迅速扩大。

1995～1998 年，城乡居民收入差距小幅回落。1993 年，党的十四届三中全会确立了社会主义市场经济体制的基本框架，改革进入攻坚阶段。在国有企业改革的浪潮中，城镇出现大批下岗和失业人员，直接导致城镇居民收入水平增速放缓，缩小了城乡居民收入差距。同时，面对经济过热，政府采取了紧缩的财政政策和货币政策，经济进入调整期，加上受到 1997 年东南亚金融危机影响，经济增长陷入低谷，非农就业机会减少，多种因素叠加导致这一时期城乡居民收入差距出现明显回落。根据《中国统计年鉴》相关数据计算可知，1989～1995 年，城乡居民收入差距在持续拉大，且城乡收入比由 1989 年的 2.28 增至 1995 年的 2.71，而从 1995 年开始，城乡居民收入差距减小，城乡收入比由 1995 年的 2.71 跌至 1997 年的 2.47，1998 年略有回升，仅为 2.51，这反映了这一时期政策的影响。城乡居民收入差距是整个收入差距中的重要组成部分。在改革开放后的十几年里，我国城乡居民收入差距不断缩小，至 1990 年前后达到了最低值。据各年统计年鉴的计算数据可知，1989 年东、中、西部人均地区生产总值之比为 1.9∶1∶0.9。从 1992

年始，在全面发展社会主义市场经济的背景下，东部地区凭借着先天的区位优势、良好的经济基础和国家优惠政策的支持，在这轮竞争中脱颖而出，发展迅猛。1998年，东、中、西部的人均地区生产总值之比为3.1∶1∶0.9，由表1.2东、中、西部各省区市（除港澳台地区）人均地区生产总值可见，地区间存在较大的收入差距，基本形成了东、中、西部收入依次递减的三个梯度。

表1.2　1998年东、中、西部各省区市人均地区生产总值情况　单位：元

东部地区	人均地区生产总值	中部地区	人均地区生产总值	西部地区	人均地区生产总值
上海	25 206	黑龙江	7 375	广西	4 346
北京	19 128	吉林	5 983	新疆	6 174
天津	14 243	湖北	5 287	青海	4 426
浙江	11 394	内蒙古	5 406	重庆	5 579
广东	10 819	河南	4 643	西藏	3 666
江苏	10 049	湖南	4 667	宁夏	4 607
福建	9 603	山西	5 104	陕西	4 070
辽宁	9 415	江西	4 124	四川	4 294
山东	7 968	安徽	4 235	甘肃	3 541
河北	6 501			贵州	2 364
海南	5 912			云南	4 446

三、收入差距平缓上升阶段（2002～2009年）

1997年，党的十五大报告指出，“坚持按劳分配为主体、多种分配方式并存的制度。把按劳分配和按生产要素分配结合起来”“允许和鼓励资本、技术等生产要素参与收益分配”[①]，这极大地促进了城镇经济的发展。而且，大批农村剩余劳动力进入城镇，提高了农村居民收入，缩小了城乡居民收入差距水平。2002年，党的十六大报告进一步指出：“确立劳动、资本、技术和管理等生产要素按贡献参与分配的原则，完善按劳分配为主体、多种分配方式并存的分配制度。”[②]第一次提出各生产要素按贡献参与分配的原则，强调了效率优先原则。2002年以后，中国城乡居民收入差距平缓上升，超过改革开放初期的水平，2006年中国名义城乡居民收入

① 江泽民：《高举邓小平理论伟大旗帜　把建设有中国特色社会主义事业全面推向二十一世纪》，人民论坛，1997年第10期，第4-16页。

② 江泽民：《全面建设小康社会，开创中国特色社会主义事业新局面》，求是，2002年第22期，第3-19页。

比达到 3.28∶1。在这个阶段，国有企业在改革之后效益明显上升，加之相关措施的配套，城镇职工工资增速加快，而同期的农村居民人均收入水平的增长幅度较小。同时，从经济发展角度出发产生的行政区域变化，如撤乡并镇，也影响了城乡收入水平的差距，这些因素共同作用导致城乡居民收入差距不断拉大。党的十六大以后，中央政府实行“五个统筹”为核心的均衡发展战略，加强对农村、中西部地区的政策支持。一系列惠农政策相继出台，特别是取消了农业税，大大减轻了农民负担，中国城乡居民收入差距扩大的势头得到遏制，城乡居民收入差距扩大趋缓。而这一时期，行业收入差距迅速拉大。如表 1.3 所示的三大产业之间的平均收入，2003 年第三产业的平均收入比第一产业高出了 8433 元，这一差值在 2009 年更高，达到了 21 966 元，行业收入差距是逐渐拉大的，呈现出鲜明的财富效应。

表 1.3　2003～2009 年三大产业平均收入　　单位：元

产业类型	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年	2009 年
第一产业	6 928	7 534	8 259	9 267	10 900	12 594	14 380
第二产业	12 941	14 652	16 485	18 879	21 851	25 852	28 047
第三产业	15 361	17 488	20 135	23 084	27 719	32 561	36 346

资料来源：根据《中国劳动统计年鉴》（2004～2010 年）计算得到

对于城镇居民来说，东部和西部地区内的人均收入差距随时间推移在扩大。如果按人群来分析，如表 1.4 所示，对于农民工群体来说，不同地区内部的农民工最高收入与最低收入的比值较小，并且随着时间的推移逐渐缩小。因此，2002～2007 年这一阶段，中国地区收入差距的扩大主要是由不同地区内城镇之间的收入差距扩大造成的。

表 1.4　2002 年和 2007 年不同地区最高与最低收入比值

地区	2002 年				2007 年			
	总体	城镇	农村	农民工	总体	城镇	农村	农民工
直辖市	3.74	2.10	2.68	1.39	3.54	2.05	3.33	1.39
东部	1.88	1.40	1.98	1.36	2.02	1.62	1.82	1.23
中部	1.10	0.92	1.22	0.88	1.17	1.05	1.21	0.85

四、收入差距平缓下降阶段（2010 年至今）

由图 1.1 可以看出，基尼系数在 2008 年出现拐点，之后开始缓慢下降，说明

我国收入分配体制改革初见成效，收入差距拉大的趋势得到遏制。这与党和国家一系列政策的提出不无关系，收入分配制度改革已经上升到国家层面的高度。2007年，党的十七大报告在论述“深化收入分配制度改革，增加城乡居民收入”[①]时，首次提出了“两提高”的政策，即“逐步提高居民收入在国民收入分配中的比重，提高劳动报酬在初次分配中的比重”。“两提高”政策是以人为本科学发展观在收入分配制度中的具体体现。2012年，党的十八大报告提出，“调整国民收入分配格局”“着力解决收入分配差距较大问题，使发展成果更多更公平惠及全体人民，朝着共同富裕方向稳步前进”[②]。提高居民收入在国民收入分配中的比重，提高劳动报酬在初次分配中的比重。初次分配和再分配都要兼顾效率和公平，再分配更加注重公平。2013年十八届三中全会通过的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》明确提出，“规范收入分配秩序，完善收入分配调控体制机制和政策体系”“增加低收入者收入，扩大中等收入者比重，努力缩小城乡、区域、行业收入分配差距，逐步形成橄榄型分配格局”[③]。

2016年，《中华人民共和国国民经济和社会发展第十三个五年规划纲要》明确提出，按照全面建成小康社会新的目标要求，之后五年经济社会发展的主要目标之一是“经济保持中高速增长。在提高发展平衡性、包容性、可持续性基础上，到2020年国内生产总值和城乡居民人均收入比2010年翻一番”[④]。2017年，中华人民共和国国家发展和改革委员会印发《2017年深化收入分配制度改革重点工作安排》，提出将“组织开展城乡居民增收综合配套政策试点，专项激励计划和收入监测试点”。随着政策的落地，技能人才、科研人员、新型职业农民等多个群体有望实现增收。明确四大方面工作，“一是完善初次分配制度”“二是加大再分配调节力度”“三是营造良好环境和氛围”“四是夯实收入分配制度改革基础”[⑤]。2012年以来城乡居民收入差距连续五年回落，自2002年以来，2014年城乡收入比首次降至3以下，达到2.9。这是因为三农问题受到高度关注，中央一号文件连续十二年聚焦三农。“十二五”规划纲要提出要“加快社会主义新农村建设”“加快发展现代农业”“拓宽农民增收渠道”[⑥]，并配套实施科普惠农、大力发展农村金融等政策措施，促进了农民增收，农村居民收入增速明显快于城镇，城乡居民收入差距呈逐渐缩小趋势。

从地区来看，地区之间的收入差距有进一步拉大的趋势，但拉大的增速趋缓。

---

① 胡锦涛：《高举中国特色社会主义伟大旗帜　为夺取全面建设小康社会新胜利而奋斗》，求是，2007年第21期，第3-22页。

② 胡锦涛：《坚定不移沿着中国特色社会主义道路前进　为全面建成小康社会而奋斗》，求是，2012年第22期，第3-25页。

③《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》，实践：思想教育版，2013年第12期，第7-17页。

④《中华人民共和国国民经济和社会发展第十三个五年规划纲要》，领导决策信息，2016年第12期，第2-71页。

⑤ 中华人民共和国国家发展和改革委员会：《2017年深入收入分配制度改革重点工作安排》，2017年。

⑥《中华人民共和国国民经济和社会发展第十二个五年规划纲要》，中国乡镇企业，2011年第4期，第4-61页。

从表 1.5 可以看出，2013～2015 年，地区人均可支配收入极差值从 8790 元增长到 9515 元和 10 218 元，增速放缓，东、中、西部地区收入的依次降低格局没有改变，但拉大的趋势放缓。

表 1.5　按东、中、西部地区分的人均可支配收入　　单位：元

地区	2013 年	2014 年	2015 年
东部	31 152	33 905	36 691
中部	22 664	24 733	26 809
西部	22 362	24 390	26 473

根据表 1.6 所示的国家统计局发布的数据来看，行业收入差距有缩小趋势。分行业来看，2015 年平均工资排名前三的分别是金融业，信息传输、软件和信息技术服务业，科学研究和技术服务业，这三个行业平均工资分别为全国平均水平的 1.85 倍、1.81 倍和 1.44 倍。平均工资排名最后的三个行业分别是农、林、牧、渔业，住宿和餐饮业，水利、环境和公共设施管理业，这三个行业平均工资分别为全国平均水平的 52%、66%和 70%。排名最高与最低行业平均工资之比为 3.59，与 2014 年的 3.82 相比，差距有所缩小。究其原因，不难发现，工资水平高的行业大多属于垄断行业，其相应的人力资本要求较高，行业利润率高，控制市场资源的能力强，而像农、林、牧、渔业等低收入行业，行业准入门槛低，附加值不高，受市场波动幅度大。

表 1.6　2014～2015 年按行业分城镇单位就业人员平均工资　　单位：元

行业类型	2014 年	2015 年	名义增长率
合计	56 360	62 029	10.1%
农、林、牧、渔业	28 356	31 947	12.7%
采矿业	61 677	59 404	–3.7%
制造业	51 369	55 324	7.7%
电力、热力、燃气及水生产和供应业	73 339	78 886	7.6%
建筑业	45 804	48 886	6.7%
批发和零售业	55 838	60 328	8.0%
交通运输、仓储和邮政业	63 416	68 822	8.5%
住宿和餐饮业	37 264	40 806	9.5%
信息传输、软件和信息技术服务业	100 845	112 042	11.1%
金融业	108 273	114 777	6.0%

续表

行业类型	2014 年	2015 年	名义增长率
房地产业	55 568	60 244	8.4%
租赁和商务服务业	67 131	72 489	8.0%
科学研究和技术服务业	82 259	89 410	8.7%
水利、环境和公共设施管理业	39 198	43 528	11.0%
居民服务、修理和其他服务业	41 882	44 802	7.0%
教育	56 580	66 592	17.7%
卫生和社会工作	63 267	71 624	13.2%
文化、体育和娱乐业	64 375	72 764	13.0%
公共管理、社会保障和社会组织	53 110	62 323	17.3%

资料来源：根据 2014 年、2015 年国家统计局数据计算得来

第二节　收入差距文献综述

一、收入差距与经济增长的关系

Smith 等（1954）研究了经济增长对收入分配的影响，理论发现在经济增长的初级阶段，收入分配不均等程度会上升；而在经济增长的中期阶段，收入分配不均等程度会稳定；在之后的持续经济增长中，收入分配不均等程度会下降。20 世纪 80 年代中期以前，Kuznets 倒“U”形曲线是有关经济增长和收入分配的重要假说，经济增长为自变量，收入分配为因变量，而关于收入分配是否对经济增长有影响的研究较少，在当今的收入分配研究中，收入分配不平等对经济增长的影响已经成为一个重要视角。相关研究不断深入，但理论方面至今仍未达成共识。

在有关收入差距与经济增长的相互关系研究中，早期的大多研究认为收入分配差距对经济发展具有正向作用，如 Smith 等（1954）、Kaldor（1957）认为收入分配差距能提高国家的储蓄率，通过储蓄—投资—经济增长这一传导机制来促进经济增长。从当前的研究成果看，资本积累是经济发展的促进因素，而适当的收入差距正是资本积累的前提。研究发现经济发展会随着收入差距的拉大而降速，探究其原因可以得出，较大的收入差距会迫使政府通过财政和税收政策来调节过大的收入差距，而赋税的转移会使经济失去活力。研究发现，人力资本是当前经济发展中第一驱动力，但只有当人均 GDP 处于较高水平时，人力资本效应才能得到发挥，而收入差距拉大导致的贫富差距会降低人力资本。陈昌盛和蔡跃洲（2007）通过实证研究发现，经济发展和收入差距是正向促进关系，其原因在于适当的收入差距能改善投资结构。周文兴和林新朗（2011）从动态及一般

均衡的角度研究，发现城镇居民收入分配不平等与经济增长之间在长期会达成均衡，短期内需要通过调整来促进社会稳定和扩大社会福祉。国外相关实证研究与上述理论结果基本一致。

需要警惕的是，贫富差距的持续扩大会降低经济增长速度。陆铭和欧海军（2011）对贫富差距和经济发展之间的关系做出实证研究，认为两者是负向抑制关系。杨俊等（2006）利用亚洲开发银行和国家统计局计算的基尼系数，20 个省份 1995～2003 年的截面数据和时序数据进行研究，发现中国居民的收入差距与经济增长存在较为显著的负相关关系。万广华等（2005）运用联立方程和分布滞后模型对 1987～2001 年省级面板数据的研究认为，收入差距对经济增长的影响为负。内生经济增长理论将人力资本纳入增长模型，研究发现收入差距越小的国家，人力资本的边际效用越大，有利于经济增长（Galor and Zeira，1993），收入差距拉大会导致中低收入人群增加，其中低收入者认为教育所带来的未来收益具有不确定性，因此会主动减少自己的受教育年限，从而影响国家整体人力资本存量，使经济失去人力资本支撑。Persson 和 Tabellini（1994）认为收入差距扩大会促使政府提高企业税率，影响企业投资和经济积累率，导致经济增长速度下滑。Perotti（1994）、Barro（2000）、Sukiassyan（2007）都做了这方面的研究，研究表明，收入差距对经济增长是不利的。

一些学者从正负双向效应角度研究收入差距的影响。杨俊等（2005）使用 1995～2000 年和 1998～2003 年两个样本区间的数据，同时结合中国 20 个省份的截面数据与时序数据，分析我国居民收入差距与经济增长的关系，分析结果发现，自 20 世纪 90 年代中后期以来，我国居民收入差距与经济增长呈负相关关系。赵倩（2008）研究发现在经济发展起步阶段，收入差距拉大会促进经济发展，但随着经济的持续发展，收入差距的持续拉大会抑制经济的发展。陈安平（2009）用 1953～2004 年的时间序列数据建立结构向量自回归模型的研究结果表明，收入差距在短期内可以起到促进投资作用，从而拉动经济增长，但长期却不利于经济发展。Barro（2000）则认为，收入差距对经济的影响不能一概而论，要视不同国家的不同发展阶段而定。黄潇和杨俊（2011）利用 1996～2007 年省级面板数据的门槛效应模型也证实了收入差距与经济增长的非线性关系，研究发现，收入差距对经济增长的影响存在人力资本门槛，未跨越门槛时收入差距对经济增长表现为有利影响，而跨越门槛之后则会转变为不利影响。吕炜和储德银（2011）建立分地区的居民收入差距与经济增长的动态面板模型，进一步证实了居民收入差距与经济增长之间非线性关系的存在。

二、收入差距的影响因素

国内研究影响城乡居民收入差距的因素较晚。如赖德胜（1997）利用 49 个国