

# 戰國文字研究

徐在國 主編

第一輯

安徽大學漢字發展與應用研究中心 編

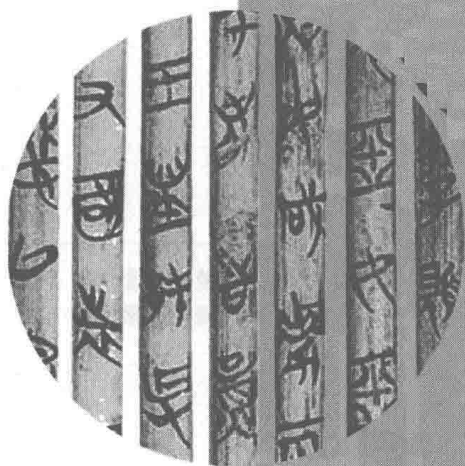


北京師範大學出版集團  
安徽大學出版社

# 戰國文字研究

徐在國 主編

第一輯



安徽大學漢字發展與應用研究中心 編

北京師範大學出版集團  
Beijing Normal University Press Group  
安徽大學出版社

## 圖書在版編目(CIP)數據

戰國文字研究. 第一輯/安徽大學漢字發展與應用研究中心編;  
徐在國主編. —合肥:安徽大學出版社, 2019. 9  
ISBN 978-7-5664-1879-1

I. ①戰… II. ①安… ②徐… III. ①漢字—古文字—研究—戰國時代  
IV. ①H121

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2019)第 114790 號

## 戰國文字研究(第一輯)

Zhanguo Wenzhi Yanjiu

安徽大學漢字發展與應用研究中心 編  
徐在國 主編

出版發行: 北京師範大學出版集團  
安徽大學出版社  
(安徽省合肥市肥西路3號 郵編 230039)  
www. bnupg. com. cn  
www. ahupress. com. cn

印 刷: 合肥遠東印務有限責任公司  
經 銷: 全國新華書店  
開 本: 170mm×240mm  
印 張: 13  
字 數: 187 千字  
版 次: 2019 年 9 月第 1 版  
印 次: 2019 年 9 月第 1 次印刷  
定 價: 66.00 圓

ISBN 978-7-5664-1879-1

策劃編輯: 李 君  
責任編輯: 李加凱 陳 鑫 吳 飛  
責任印製: 陳 如 孟獻輝

裝幀設計: 李 軍  
美術編輯: 李 軍

### 版權所有 侵權必究

反盜版、侵權舉報電話: 0551-65106311

外埠郵購電話: 0551-65107716

本書如有印裝質量問題, 請與印製管理部聯繫調換。

印製管理部電話: 0551-65106311

---

---

學術顧問	李家浩	黃德寬		
主編	徐在國			
編委	郝士宏	程燕	劉剛	
	夏大兆	李鵬輝	周翔	

---

---

# 序



臨近歲末，心裏有些恐慌，不敢再看日曆，因為一年又快過去了。記得小時候，沒到臘月就開始盼着過年，老是纏着母親問“年還沒到啊”，母親總是笑着說“快了快了”。不知從何時起，就開始害怕過年了。雖說已過了“知天命”的年齡，但仍好天真，仍好做美夢。我一直有個夢想，就是出版一系列反映戰國文字研究成果的資料。

李學勤先生早就說過：“有一個事實，研究古文字的人大多忘記了，就是最早發現、最早得到研究的古文字，是戰國文字。”（《古文字學初階》）儘管如此，戰國文字作為古文字分支學科中系統研究的對象，濫觴於 20 世紀 50 年代李學勤先生的《戰國題銘概述》（1959 年），成於 80 年代何琳儀先生的《戰國文字通論》（1989 年），盛於 90 年代湯餘惠先生的《戰國文字編》（2001 年）、何琳儀先生的《戰國古文字典》（1998 年）。進入 21 世紀，戰國文字的發展可謂日新月異，突飛猛進，尤其是郭店簡、上博簡、清華簡、安大簡的陸續發布，銅器銘文、璽印、陶文等新材料的公布，極大促進了戰國文字研究的繁榮。其突出表現為研究隊伍擴大，研究成果豐碩，新材料層出不窮。順理成章，要有一部《戰國文字研究》了。

本書所收錄的文章有長有短，均言之有物。文章形式多樣，內容活潑，考字解史、名人逸事、新見材料、書文賞評等兼備。以戰國文字為主，上溯殷商文字，下啓秦漢文字。

徐在國  
2018年12月26日

# 目 錄



1	■ 上博楚簡《容成氏》的“有虞迴”	李家浩
9	■ 武平戈銘文小考	曹錦炎
17	■ 戰國地名“尚城”“枯阱”“資中”考	吳良寶
26	■ 戰國楚簡文字研究二題	侯乃峰
39	■ 清華簡《越公其事》“海濫江湖”臆解	袁金平
49	■ 讀清華大學藏戰國竹簡叢劄	楊蒙生
56	■ 上博楚簡五《三德》補釋	俞紹宏
62	■ 據安大簡考釋銅器銘文一則	徐在國
66	■ 從安大簡看《詩經》“采采”一詞的訓釋	郝士宏
74	■ 由安大簡《君子偕老》談起	程 燕
78	■ 《詩·揚之水》“卒章四言”新證	劉 剛
83	■ 談安大簡《詩經》中的“裏”及其相關字	李鵬輝
93	■ 安大簡《詩經》“侯六”續考	夏大兆
109	■ 談談“謀”“愆”諸字的關係及相關問題	周 翔
123	■ 談上博簡中從“執”的兩個字	蔣偉男
131	■ 關於烏鳴劍的雜想	李家浩
135	■ 說越國金文中與銅料相關的兩個字	馬曉穩

- 139 | 郭大夫甗考 張振謙
- 144 | 試論兩件越國兵器 江美諺
- 151 | 戰國文字材料所見複姓訂補 徐俊剛
- 162 | 秦印文字釋讀二題 張新俊
- 174 | 談新見的兩組燕陶文 于 軍 楊 燦
- 179 | 楚帛書“渴”字考 王 磊
- 187 | 研究戰國文字的重要工具書  
——《戰國文字字形表》 曹錦炎
- 191 | 戰國文字研究大家的故事  
——回憶與師兄何琳儀先生交往的片段 黃錫全
- 199 | 《戰國文字研究》投稿須知

# 上博楚簡《容成氏》的“有虞迥”

李家浩

**【摘要】** 上海博物館藏戰國楚簡《容成氏》所記傳說時代帝王中，有“有虞迥”，凡三見。這是郭永秉先生揭示出來的。本文在郭先生研究的基礎上，認為“有虞迥”與有虞譜系中的“幕”相當。據章太炎、劉師培、顧頡剛等人意見，“幕”即“句芒”。“句芒”名“重”，“迥”“重”古音相近，可以通用。“有虞迥”之“迥”，當讀為句芒之名的“重”。

**【關鍵詞】** 有虞迥 幕 句芒 重

上海博物館藏戰國楚簡《容成氏》，自 2002 年公布以來，<sup>①</sup>中外學者從竹簡編聯、文字識讀、詞語解釋、古史傳說、學派歸屬等方面加以研究，取得了豐碩成果，但是還有許多問題至今沒有解決。本文擬就其中的傳說時代帝王之一的“有虞迥”問題，談一點不成熟意見，供大家參考。

“有虞迥”見於《容成氏》5、32 號兩簡，原文作“又吳迥”。筆者根據有關學者在竹簡編聯、文字考釋方面取得的成果，將有關簡文，用通行字釋寫於下（釋文中的阿拉伯數字是簡號）：<sup>②</sup>

內，焉以行政。於是乎治爵而行祿，以讓于有虞迥。有虞迥曰：德速衰<sub>32</sub>□□於是乎不賞不罰，不刑不殺，邦無飢人，道路無殤<sub>4</sub>死者。上下貴賤，各得其宜。四海之外賓，四海之內正。禽獸

<sup>①</sup> 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書》（二），上海：上海古籍出版社，2002 年，第 93～146、250～293 頁。

<sup>②</sup> 參看孫飛燕《上博簡〈容成氏〉文本整理及研究》（北京：中國社會科學出版社，2014 年）、單育辰《新出楚簡〈容成氏〉研究》（北京：中華書局，2016 年）的有關論述。

朝，魚鱉獻。有虞迥匡天下之政十又九年而王天下，三十又七。年而終。<sup>6</sup>

32 號簡殘存上半，4 號簡殘存下半，兩簡之間有無缺簡不詳。32 號簡“有虞迥有虞迥”，原文作“又＝吳＝迥＝”，原整理者釋寫作“來亦＝迥＝”，此從郭永秉先生釋讀；5 號簡“有虞迥”，亦從郭永秉先生釋讀。郭先生在《上博簡〈容成氏〉的“有虞迥”和虞代傳說的研究》一文中，對“又吳迥”讀成“有虞迥”作了如下說明：

“又吳迥”確應讀成“有虞迥”……何琳儀先生已經舉了上博簡《子羔》簡 9 馬承源先生對“又吳是”的考釋為證。這無疑是正確的。但是……“迥”祇能作此人的私名解……“有虞迥”就是指有虞部族名迥的首長。<sup>①</sup>

郭先生有詳細論證，要想進一步瞭解，請看原文。郭先生在他攻讀博士學位期間所寫的學位論文中，早已表達了這層意思。<sup>②</sup> 這一卓見已得到學術界的公認，令人敬佩。

但是，正如單育辰先生所說：“從簡文中看，‘又吳迥’這個帝王在本篇中花了很大篇幅來講，但如郭永秉所釋，則又於典籍皆無所徵考，這真不能不讓人困惑。”<sup>③</sup> 那麼，“有虞迥”之“迥”，會不會由於是舜的某個祖先名字的通假字，而被忽略了呢？對於這個問題，需要我們作進一步研究。

在傳世文獻中，有虞譜系主要有兩種不同說法，一種是以《帝系》為代表，一種是以《呂梁碑》為代表。《帝系》是戰國時期的作品，傳到漢初時，被收在《大戴禮記》中。《帝系》說：

<sup>①</sup> 郭永秉：《上博簡〈容成氏〉的“有虞迥”和虞代傳說的研究》，《古文字與古文獻論集》，上海：上海古籍出版社，2011 年，第 116～118 頁。

<sup>②</sup> 郭永秉：《帝系新研——楚地出土戰國文獻中的傳說時代古帝王系統研究》，北京：北京大學出版社，2008 年，第 43～79 頁。

<sup>③</sup> 單育辰：《楚地戰國簡帛與傳世文獻對讀研究》，北京：中華書局，2014 年，第 251 頁。

顓頊產窮蟬，窮蟬產敬康，敬康產句芒，句芒產螭牛，螭牛產瞽叟，瞽叟產重華——是為帝舜——及產象、敖。

《世本》也有《帝系》，從保存的殘文看，其所記有虞譜系，大概與《大戴禮記》的《帝系》相同。<sup>①</sup>《史記》的《五帝本紀》《三代世表》所記有虞譜系，全采《帝系》，唯“句芒”《本紀》《世表》作“句望”，“螭牛”《本紀》作“橋牛”。“芒”“望”二字皆從“亡”聲，<sup>②</sup>“螭”“橋”二字皆從“喬”聲，故“芒”與“望”、“螭”與“橋”可以通用。

《呂梁碑》見於《路史》卷四十四《餘論七》。據《路史》說，原碑文字是用小篆書寫的，殘泐較甚，但是所記有虞譜系完好：

舜祖幕。幕生窮蟬，窮蟬生敬康，敬康生喬牛，喬牛生瞽叟，瞽叟產(生)舜。

把《呂梁碑》與《帝系》進行對照可以看出，除去個別字的寫法有所不同之外，主要區別是《呂梁碑》多“幕”一世，少“句芒”一世。《呂梁碑》的作者劉耽，不見於文獻記載，《路史》“據碑之言皇帝登封之歲”，認為劉耽“蓋秦漢間人也”。呂思勉說：“漢人所述，辭義古者，實亦與先秦之書，不相上下。蓋古人大都不自著書，有所稱述，率本前人，故書成於漢世，說實本於先秦。”<sup>③</sup>《呂梁碑》所記有虞譜系就是如此，多出的“幕”一世，實有所本。“幕”見於下列先秦文獻：

陳，顓頊之族也……自幕至于瞽叟無違命。舜重之以明德，置德於遂。遂世守之。及胡公不淫，故周賜之姓，使祀虞帝。

（《左傳·昭公八年》）

①（漢）宋衷注、（清）秦嘉謨等輯：《世本八種》之（六）雷學淇輯本，北京：中華書局，2008年，第3頁。

②關於“望”字結構的分析，參看季旭昇《說文新證》，福州：福建人民出版社，2010年，第678頁。

③呂思勉：《先秦史》，上海：上海古籍出版社，1982年，第15頁。

有虞氏禘黃帝而祖顓頊，郊堯而宗舜。……幕，能帥顓頊者也，有虞氏報焉。杼，能帥禹者也，夏氏報焉。上甲微，能帥契者也，商人報焉。高圉、大王，能帥稷者也，周人報焉。凡禘、郊、祖、宗、報，此五者國之典祀也。    （《國語·魯語上》）

夫成天地之大功者，其子孫未嘗不章，虞、夏、商、周是也。虞幕，能聽協風以成樂物生者也。夏禹，能單平水土以品處庶類者也。商契，能和合五教以保于百姓者也。周棄，能播殖百穀蔬以衣食民人者也。其後皆為王公侯伯。    （《國語·鄭語》）

《左氏》賈逵注、<sup>①</sup>《國語》韋昭注，都以“幕”為舜之後的虞思。後世，許多學者指出賈、韋二氏所說非是，其中以徐彞的論述較詳，<sup>②</sup>可以參看。

顧頡剛曾對幕作過評價。顧氏據《魯語》說：“是幕之于虞，猶杼之于夏，微之于商，高圉之于周，雖非始基之君，亦是中興令主。”又據《鄭語》說：“此文所舉禹、契、棄為夏、商、周之首一王，似幕亦為虞之首一王。雖與《魯語》意義似有不同，而幕在虞代功德之豐隆與其地位之重要則大可見。”<sup>③</sup>

像幕這樣一位具有豐功偉績的有虞氏祖先，為什麼在《帝系》所記有虞譜系中沒有留下名字呢？早在唐代，孔穎達在為《左傳》昭公八年“自幕至於瞽叟無違命”句作疏時，就提出猜測：

幕是舜先，不知去舜遠近也。《帝系》云：“顓頊生窮蟬，窮蟬生敬康，敬康生句芒，句芒生螭牛，螭牛生瞽叟。”亦不知幕於螭牛以前是誰名字之異也。

筆者把最後一句“亦不知”與“也”之間的文字拈出，作為孔氏的觀點，為了符合語言習慣，將其中的疑問代詞“誰”改成虛指代詞“某”，作“幕於螭牛

① 《史記·陳杞世家》裴駟《集解》引。

② 徐彞：《讀書雜釋》卷八“自幕至於瞽叟無違命”條，北京：中華書局，1997年，第138～139頁。

③ 《顧頡剛讀書筆記》卷十六，北京：中華書局，2011年，第137頁。

以前是某名字之異”。這一觀點，值得重視。

前面說過，《呂梁碑》比《帝系》多“幕”一世、少“句芒”一世；反過來說，《帝系》比《呂梁碑》多“句芒”一世、少“幕”一世。根據這種情況，“幕”與“句芒”很有可能是同一個人，按照孔穎達“幕於蟻牛以前是某名字之異”的觀點，“幕”可能就是“句芒”名字之異。章太炎就是這樣認為的。章氏《詁經札記》“虞幕考”說：

幕究爲何人？無文可證，《帝轂（系）》、《史記》皆無此一代。而《呂梁碑》獨云顓頊子，疑實本《左傳》說，非有它據，未可爲證。蒙疑句芒一代，<sup>①</sup>以官箸而不以名著，或幕即其名也。考《鄭語》云：“虞幕能聽協風，以成樂物生者也。”《周語》云：“立春，警告有協風至。”韋解云：“立春日融風也。”<sup>②</sup>今《鄭語》於幕所能聽者，不云“八風”，而單舉“協風”，則幕爲春官木正可知。若然，昭廿九年言“使重爲句芒”，乃少皞四叔之一，今此乃爲顓頊後者。重爲句芒有功，故獨箸。以後自當有異人爲之者，猶後稷不止棄也。至其稱虞，則爲追稱，猶言周棄也。<sup>③</sup>

除章太炎之外，劉師培、顧頡剛也主張“幕”與“句芒”是同一個人，不過劉、顧二氏認爲“幕”是“句芒”之“芒”的聲轉。劉氏說：

昭八年，舜祖之幕，即《五帝本紀》之句望。望、幕雙聲。<sup>④</sup>

① “蒙”，章氏自謂。

② 見《國語·周語上》“宣王即位，不籍千畝”章，“立春”二字原文作“先時五日”。汪遠孫《〈國語〉明道本攷異》卷一說，韋昭注“立春日融風也”的“日”字誤，當從公序本作“曰”。參看上海師範大學古籍整理研究所校點《國語》上册，注〔二〕案語，上海：上海古籍出版社，1995年，第18頁。

③ 《章太炎全集》（一），上海：上海人民出版社，1982年，第330頁。按：引文標點與原書略有出入。

④ 吳靜安：《春秋左氏傳舊注疏證續》第二冊，“自幕至於瞽叟無違命”〔疏證〕引，長春：東北師範大學出版社，2005年，第1033頁。

顧氏說：

《帝系》以句芒等爲舜祖，《左傳》昭八年則謂“自幕至于瞽叟無違命”，而幕不見于《帝系》。按“芒”與“幕”聲相近，或幕即句芒歟？“芒”“幕”同紐，“句”則其發聲也。<sup>①</sup>

顧氏不僅認爲“句芒”之“芒”與“幕”是雙聲，更重要的是，他還認爲“句”是“發聲”。丁山曾對句芒作過研究，雖然他的說法與章、劉、顧三氏都不相同，但是他也認爲“句芒”之“句”是“發聲”，可以用來作爲顧說的補充。丁山說：

余謂句讀如句吳、句踐、句亶王、句甬之句，爲南國語言之發聲，芒則爲風之聲轉。……急言之曰芒，南國語增發聲，遂爲句芒。<sup>②</sup>

“句芒”之“芒”是否像丁山所說的那樣是“風”之聲轉，姑且不論，但是他說“句芒”之“句”像“句吳”等之“句”一樣是“發聲”，却值得注意。傳統說法認爲，句芒得名於草木初春始生之義的句萌。即使如此，但是作爲語言中神名的句芒之“句”，完全有可能被當作“發聲”而省掉；剩下的“芒”，完全有可能像劉師培、顧頡剛所說的那樣聲轉成“幕”。

上古音“芒”屬明母陽部，“幕”屬明母鐸部，二字不僅是雙聲，而且韻部是嚴格的陽入對轉。“幕”從“莫”得聲，小徐本《說文》說“莫”所從“艸”亦聲，“艸”即屬陽部。可見“幕”“芒”二字古音相近，當可通用。古代“莫”與“無”通，而“無”與“亡”通，如《玉篇》木部“模”字重文作“撫”，《說文》手部“撫”字古文作“𠄎”。“模”從“莫”聲，“撫”“撫”皆從“無”聲，“𠄎”從“亡”聲。此是“幕”“芒”二字間接通用的例子。馬王堆漢墓帛書《陰陽十一脈灸經》甲本 63

① 《顧頡剛讀書筆記》卷三，第 185 頁。

② 丁山：《句芒、高禡、防風、飛廉考——風神篇》，《古代神話與民族》，北京：商務印書館，2013 年，第 322 頁。按：引文“曰”，原文誤作“日”。

行少陰脈“坐而起則目瞶如毋見”之“瞶”，乙本 12 行作“芒”，<sup>①</sup>張家山漢墓竹簡《脈書》40 號和《靈樞經·經脈》作“眈”。<sup>②</sup>“瞶”從“莫”聲，“眈”的聲旁“亢”從“亡”聲。此是“幕”“芒”二字直接通用的例子。由此看來，“幕”有可能是從官名“句芒”分化出來的一個名字，專門用來作為舜的先祖句芒的稱呼。

根據以上所說，《帝系》與《呂梁碑》關於有虞譜系的記載，實際上是一致的，唯“句芒”或“幕”一代的稱呼、世次不同而已。雖然《呂梁碑》的年代比《帝系》晚，但是據前面所說，《呂梁碑》“說實本於先秦”。因此，《帝系》和《呂梁碑》關於有虞譜系的記載，可能反映了戰國時期的兩種不同觀點。

從簡文記述來看，“有虞迴”的功德和地位，在有虞譜系中，祇有幕才能與之相當。按照章太炎、劉師培、顧頡剛三人的說法，幕即句芒。句芒名“重”，見於上錄章太炎《詁經札記》“虞幕考”所引《左傳·昭公二十九年》文字。為了便於大家對章氏引文語境的瞭解，筆者把《左傳》原文抄寫如下：

獻子曰：“社稷五祀，誰氏之五官也？”〔蔡墨〕對曰：“少皞氏有四叔：曰重、曰該、曰脩、曰熙，實能金、木及水。使重為句芒，該為蓐收，脩及熙為玄冥，世不失職，遂濟窮桑，此其三祀也。”

此外，《呂氏春秋·孟春紀》高誘注等也有句芒名重的說法。上古音“重”“迴”都是定母東部字，當可通用。例如：《周禮·春官·大司樂》“以六律、六同、五聲、八音、六舞大合樂”，《漢書·郊祀志下》王莽引“六同”作“六鐘”或“六鍾”；馬王堆漢墓竹簡《合陰陽》121 號八動之一的“振動”，《天下至道談》49、53 號作“振銅”。<sup>③</sup>“鍾”“動”皆從“重”聲，“銅”“迴”皆從“同”聲。據此，頗疑“有虞迴”之“迴”應該讀為有虞譜系中官句芒的“重”，也就是指另一

① 馬王堆漢墓帛書整理小組：《馬王堆漢墓帛書》（肆），北京：文物出版社，1985 年，圖版第 8、45 頁，釋文注釋第 12、90 頁。

② 張家山二四七號漢墓竹簡整理小組：《張家山漢墓竹簡〔二四七號墓〕》，北京：文物出版社，2001 年，第 78、241 頁。

③ 馬王堆漢墓帛書整理小組：《馬王堆漢墓帛書》（肆），圖版第 102、114 頁，釋文注釋第 156、161、166 頁。

種稱呼的幕。楚簡《容成氏》所記上古帝王名字的寫法，多與傳世文獻不同，如“赫胥氏”作“荅疋是”、“軒轅氏”作“軒緩是”、“神農氏”作“慎戎是”等。簡文把句芒的名字“重”寫作“迴”，一點也不奇怪。

句芒是很有名的一位神祇，多以東方太皞帝之佐的身份出現，很少見於有虞譜系之中，故句芒及其名字“重”在有虞譜系中不顯；雖然偶爾以句芒的分化名字“幕”出現在有虞譜系中，但是後人已不知道“幕”與句芒(重)的關係，甚至還有人把幕誤認為是舜之後的虞思。現在，郭永秉先生從楚簡《容成氏》中發掘出“有虞迴”，揭開了古史傳說中句芒(重)另外一面的神秘面紗。在這層面紗的背後，還有許多問題有待我們作進一步研究，筆者在這裏僅僅是指出“有虞迴”之“迴”即句芒的名字“重”，希望能起到拋磚引玉的作用。

以上是筆者對上博楚簡《容成氏》所記“有虞迴”的一點不成熟意見，不妥之處，敬請大家批評指正。

(李家浩：安徽大學漢字發展與應用研究中心，230039，合肥)

2019年1月1日

# 武平戈銘文小考

曹錦炎

**【摘要】** 浙江紹興市會稽金石博物館收藏有一件戰國青銅戈，其銘文具有典型的三晉兵器銘文特徵。銘文“藏”“印”寫法較特別。“武平”乃趙地名，與“武城”非一地之異稱。“左藏”是武平地方的長官（即武平令），同時也是戈的監造者。“公行”本為晉國官職名，後用作氏稱成為複姓。“冶”為冶工，“孫”為氏稱，“子”為人名。銘文末尾用“所為”亦為趙兵器之特有。

**【關鍵詞】** 武平戈 趙兵器 戰國

浙江紹興市會稽金石博物館收藏有一件戰國青銅戈，出土時間及地點不詳，戈的胡部有銘文 19 字，刻款，雖然字體纖細草率，却蒼勁有力。承館方厚意，提供實物觀察及惠贈照片和拓本，並允予發表。今作小考，以申謝意。

銅戈形制為短援、寬內、闊胡，援中部起脊；中胡三穿（援本處為小圓穿）；長方形內設一長穿，內端下段設一小缺口，通長 21 厘米，通高 10.7 厘米（圖 1）。從戈的形制看，年代在戰國中晚期之際。銘文位於胡部，兩行 19 字（含合文二，圖 2、圖 3）：

五年，武平命（令）左藏，上庫帀（工師）

公行儉（印），冶孫 = （孫子）所為。

其中“工師”“孫子”為合文，但因胡部下端有殘損及鏽蝕，“工師”下之合文符號“=”已不現；“孫子”之合文符號按常規應置於右側“系”下，此處却置於左側“子”下，當表示此處“子”字兩讀（用），即讀為“孫子”而不能讀為“孫