

跨学科视域下的

---

英美小说  
叙事策略与  
身份政治研究

王卓  
著

NARRATIVE STRATEGY AND  
IDENTITY POLITICS IN  
BRITISH AND AMERICAN NOVELS FROM  
THE PERSPECTIVE OF  
INTER-DISCIPLINE

外语教学与研究出版社  
FOREIGN LANGUAGE TEACHING AND RESEARCH PRESS

跨学科视域下的

---

英美小说  
叙事策略与  
身份政治研究

王  
卓  
著

NARRATIVE STRATEGY AND  
IDENTITY POLITICS IN  
BRITISH AND AMERICAN NOVELS FROM  
THE PERSPECTIVE OF  
INTER-DISCIPLINE

外语教学与研究出版社  
FOREIGN LANGUAGE TEACHING AND RESEARCH PRESS  
北京 BEIJING

## 图书在版编目(CIP)数据

跨学科视域下的英美小说叙事策略与身份政治研究 : 汉、英 / 王卓著. --  
北京 : 外语教学与研究出版社, 2019.10

ISBN 978-7-5213-1228-7

I. ①跨… II. ①王… III. ①小说研究-英国-汉、英②小说研究-美国-  
汉、英 IV. ①I516.074②I712.074

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 245665 号

出 版 人 徐建忠  
责任编辑 李婉婧  
责任校对 孔乃卓  
封面设计 黄 浩  
出版发行 外语教学与研究出版社  
社 址 北京市西三环北路 19 号 (100089)  
网 址 <http://www.fltrp.com>  
印 刷 北京九州迅驰传媒文化有限公司  
开 本 730×980 1/16  
印 张 15.5  
版 次 2019 年 11 月第 1 版 2019 年 11 月第 1 次印刷  
书 号 ISBN 978-7-5213-1228-7  
定 价 52.90 元

购书咨询: (010) 88819926 电子邮箱: [club@fltrp.com](mailto:club@fltrp.com)  
外研书店: <https://waiyants.tmall.com>  
凡印刷、装订质量问题, 请联系我社印制部  
联系电话: (010) 61207896 电子邮箱: [zhijian@fltrp.com](mailto:zhijian@fltrp.com)  
凡侵权、盗版书籍线索, 请联系我社法律事务部  
举报电话: (010) 88817519 电子邮箱: [banquan@fltrp.com](mailto:banquan@fltrp.com)  
物料号: 312280001



记载人类文明  
沟通世界文化  
[www.fltrp.com](http://www.fltrp.com)

# 前言

当叙事、身份和跨学科被放置在一起时，所引发的问題往往远超过研究所能解决的问题。之所以如此，一个很重要的原因是这三个概念从提出之日起，就不断成为热议和争议的焦点<sup>1</sup>。然而这三个概念却也是生命力最为顽强的概念，在经历了或大或小的危机之后，实现了多种转向或复兴，成为当代文学研究中出现频率颇高的理论、理念或方法论。

叙事、身份和跨学科这三个概念的生命力来自于其开放性、黏合性和发展性。经历了经典叙事学已经过时或死亡的危机，叙事学反而走出了封闭的结构主义空间，形成了经典叙事学与后经典叙事学内部的互为促进、互为补充的共存关系<sup>2</sup>，从而获得了更为强大的生命力。叙事的延展性和黏合性最完美的体现就是与身份的结合。在20世纪八九十年代，叙事身份成为文学研究领域的一个重要概念。所谓叙事身份就是人通过叙事的中介作用而获得的身份认同<sup>3</sup>。换言之，叙述具有建构生命和生活的功能。人生中的重要时刻与重要事件相互勾连，人们对生命的思考与岁月流逝相互作用，从而讲述完整的“生命故事”<sup>4</sup>。而无论是叙事还是身份，都在跨学科范式下获得了新生。“跨学科”这一术语由哥伦比亚大学心理学家伍德沃斯(R. S. Woodworth)于1926年首次提出，至今已有90多年的历史。跨学科的定义经历了一个比较复杂的阐释和演化过程，定义角度也各异，但均“强调了跨学科研究的组织过程具有集成、共享与合作的特点”<sup>5</sup>。事实上，跨学科研究已经在外国语言文学领域先行一步，不仅在研究方法上采用跨学科，而且

1 Martin Klepper. "Rethinking Narrative Identity: Persona and Perspective." Claudia Holler & Martin Klepper, eds. *Rethinking Narrative Identity: Persona and Perspective*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2013. 1-32.

2 申丹:《经典叙事学究竟是否已经过时?》，《外国文学评论》，2003(2): 93-103。

3 Paul Ricoeur. "Narrative Identity." David Wood, ed. *On Paul Ricoeur Narrative and Interpretation*. London: Routledge, 1991. 188.

4 Michael Bamberg. "Identity and Narration." Peter Hühn, et al., eds. *Handbook of Narratology*. New York: Walter deGruyter, 2009. 133-143. 136.

5 章成志、吴小兰:《跨学科研究综述》，《情报学报》，2017(5): 523-535。



成立了诸多跨学科研究组织。新世纪伊始，语言文学的本体研究逐渐让位于语言文学的跨学科研究<sup>1</sup>。

在跨学科视域下审视英美小说的叙事策略是一次令人惊喜的旅程。此前似乎盖棺定论的经典文本开始呈现出新的含义和更为宽阔的社会文化内涵。本研究选取了四种典型的跨学科叙事范式，探索了十位英美作家的十三部小说作品中的叙事策略与身份政治。这四种范式分别是时空叙事、自传叙事、伦理叙事和性别叙事。

时间和空间是叙事性虚构作品的两个重要维度。时空的连续性在很多文学作品中成为叙事发生的共同基础。本书第一章“时空叙事与身份政治”探索的正是在时空连续体中，小说叙事策略对人物身份的建构性。这一章的四个部分，即“‘情’归何处？——空间视域下重读《洛丽塔》”“虚实之间的历史——解读桑塔格小说《在美国》”“‘主’‘客’之困——解读扎迪·史密斯新作《西北》中的空间政治和伦理身份困境”“时光的‘摇摆’——解读扎迪·史密斯小说《摇摆时光》”，分别聚焦于纳博科夫、苏珊·桑塔格和扎迪·史密斯等三位英美作家的小说经典或新作。

自传性作品最大的功能就是为读者提供叙事性地理解传主人生的语境和文本。自传叙事是多重自我的展现空间。本书第二章“自传叙事与女性身份”聚焦于美国黑人女作家玛雅·安吉罗自传七部曲中的第一部《我知道笼中的鸟儿为何歌唱》和最后一部《妈妈和我，我和妈妈》以及艾丽斯·沃克的自传体小说《现在是你敞开心扉之际》。安吉罗的第一部和最后一部自传性作品在某种程度上形成了复杂的互文关系，并在故事重述中重塑了母亲形象，最终实现了母女两代人的共生和成长。而沃克的《现在是你敞开心扉之际》则在女主人公的自我书写中与祖母进行了跨越时空的对话。从这个层面来说，安吉罗和沃克都通过叙事实现了心理创伤的治愈和人际关系的修复，在一定意义上印证了叙事强大的治愈功能。

文学与伦理“曾经是一体的”，“从神话开始的时代”就是如此<sup>2</sup>。然而随着时代的变迁，它们却分道扬镳，或者如劳伦斯所言，变成了“一对恶语相向的夫妻”<sup>3</sup>。而作为方法论的叙事正是让这对“欢喜冤家”最终得以和谐相处的方式。奥秘在于这一批评方法让伦理回归了本位，那就是伦理转化为内在于文学的秩序和力量。本书第三章“伦理叙事、叙事伦理与伦理身份”的第一节“‘不伦之恋’的伦理维度”聚焦于纳博科夫鲜明的伦理取位与小说在叙事声音、伦理主题等之间的关系问题。《洛丽塔》由于作者鲜明的伦理取位和伦理叙事策略的运用而具

1 王卓：《从简单复合到跨学科外语人才培养》，《山东外语教学》，2018（3）：61-69。

2 D. H. Lawrence. *Selected Literary Criticism*. New York: The Viking Press, 1966. 117.

3 Ibid.

有了与现实世界发生相互作用的魔力，而小说的伦理维度也成为小说叙事的动力。“一场‘黑人内部’的女人私房话”通过对《穿越象牙门》与《最蓝的眼睛》的互文阅读，比对了托妮·莫里森和丽塔·达夫两位黑人女作家在乱伦情节处理上的不同方式，以及由此对身份情节与身份建构产生的不同影响。“谁杀死了‘雌性怪物’”则认为《老师好美》这部备受争议的小说是严歌苓作品中两个最核心问题的延续：一个是伦理问题，另一个就是叙事问题。前者是作为人的严歌苓始终秉持的道德立场，后者是作为作家的严歌苓一直引以为傲的故事讲述的技巧。第一人称忏悔叙事、第三人称反思叙事以及超文本网络叙事在相互对话和相互对抗中共同完成了严歌苓对一个扑朔迷离的故事的讲述和对复杂人性的揭秘。

西方女性主义叙事学是后经典叙事学最为重要的派别之一。进入“后经典”多元发展时期的“叙事学”发生了巨大变化，而女性主义叙事学对这一发展功不可没<sup>1</sup>。女性主义叙事学最大的特点在于其跨学科性。本书第四章“性别叙事与种族身份”聚焦于三位女作家的代表作，从叙事与性别的关系入手，审视了性别叙事与身份建构的关系问题。这三部作品分别是美国印第安女作家西尔克的《黄女人》、黑人女作家莫里森的《爵士乐》以及墨美女作家桑德拉·希斯内罗丝的《芒果街上的小屋》。三部作品不仅体现着女性叙事的逻辑和特点，而且由于三位女作家独特的族裔身份，三部作品的叙事也呈现出鲜明的族裔文化特征，并由此呈现出各具特色的女性性别、政治和文化身份。

这些作品的创作时间从20世纪中叶到21世纪初期，跨度长达半个多世纪，而这半个多世纪对应的正是叙事学从创立到成熟、从经典叙事到后经典叙事的演化过程。在跨学科视域下，这些作品中的叙事声音、叙事策略、叙事特点或成为推动小说进程的内在动力，或成为人物成长的时空场域，又或者成为人物身份追索和建构的有效手段。当叙事走出结构的藩篱，走到“交叉路口”，小说文本中的各种力量交汇碰撞，激发出无穷的能量和冲击力，文化、政治、历史、审美等因素裹挟其中，极大地丰富了小说文本的内涵和外延，同时也恰好契合了现代社会中越来越多元的小说阅读体验需求，满足了作者、读者和研究者的共同需要。

1 苏珊·兰瑟：《我们到了没——“交叉路口”的女性主义叙事学的未来》，胡安江、唐伟胜译，《外国语文》，2010（3）：1-6。

# 目 录

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| 绪 论                               | 1  |
| 第一节 跨学科范式下的叙事                     | 4  |
| 第二节 跨学科范式下的身份                     | 8  |
| 第三节 跨学科范式下的叙事与身份                  | 9  |
| <hr/>                             |    |
| 第一章 时空叙事与身份政治                     | 13 |
| 第一节 空间视域下重读《洛丽塔》                  | 18 |
| 一、《洛丽塔》中的双重地理空间建构                 | 19 |
| 二、双重地理空间与两段恋情                     | 23 |
| 三、双重地理空间与双重文化身份                   | 27 |
| 第二节 虚实之间的历史——桑塔格小说《在美国》           | 30 |
| 一、历史细节和历史知识                       | 32 |
| 二、边缘人群与边缘书写                       | 35 |
| 三、历史虚构与虚构历史                       | 38 |
| 第三节 “主”“客”之困——扎迪·史密斯小说《西北》        |    |
| 中的空间政治和伦理身份困境                     | 42 |
| 一、《西北》中的城市空间与人际关系双重坐标             | 44 |
| 二、重返“考德威尔”公寓：自我的“主体”与“客体”的伦理困境    | 48 |
| 三、漫游“西北第六大街”：城市的“主人”与“客人”的伦理困境    | 51 |
| 四、拜访“威尔斯登”之家：“公共人”的“自我”与“他者”的伦理困境 | 54 |

|                             |            |
|-----------------------------|------------|
| 第四节 时光的“摇摆”——扎迪·史密斯小说《摇摆时光》 | 59         |
| 一、“我”是谁？：史密斯的第一人称叙事之谜       | 60         |
| 二、“摇摆”时光：时光之轴中的自我           | 64         |
| 三、“我”和“影子”：他者之轴中的自我         | 68         |
| 四、“失败得体面点”：伦理之轴中的自我         | 71         |
| <hr/>                       |            |
| <b>第二章 自传叙事与女性身份</b>        | <b>76</b>  |
| 第一节 在记忆的片段中构建成长             | 81         |
| 一、《笼中的鸟儿》自传叙事的片段性           | 82         |
| 二、《笼中的鸟儿》的主题连贯性             | 86         |
| 第二节 母亲归来与故事重述               | 95         |
| 一、从母亲缺位到母亲归来                | 96         |
| 二、从片段叙事到故事重述                | 100        |
| 三、从个人成长到精神共生                | 104        |
| 第三节 共生的精神传记                 | 107        |
| 一、祖母的精神传记                   | 109        |
| 二、婚姻的精神祭奠                   | 113        |
| 三、沃克的精神自传                   | 116        |
| <hr/>                       |            |
| <b>第三章 伦理叙事、叙事伦理与伦理身份</b>   | <b>122</b> |
| 第一节 “不伦之恋”的伦理维度             | 128        |
| 一、伦理与不伦——《洛丽塔》双重误读的悖论       | 129        |
| 二、伦理主题的外化——重读“引子”           | 133        |
| 三、伦理动力的情节化——重读“不伦之恋”        | 135        |
| 四、余言——伦理维度与后现代小说            | 139        |
| 第二节 一场“黑人内部”的女人私房话——        |            |
| 《穿越象牙门》与《最蓝的眼睛》的互文阅读        | 141        |
| 一、洋娃娃桥段                     | 143        |
| 二、乱伦情节                      | 146        |
| 三、身份情节与身份建构                 | 150        |



|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| 第三节 谁杀死了“雌性怪物”              | 153 |
| 一、最美老师：又一严氏“最高雌性”           | 154 |
| 二、谁是“我”的爱人：“最高雌性”的伦理困惑      | 157 |
| 三、谁来拯救“你（们）”：“最高雌性”的伦理反思    | 160 |
| 四、谁是“她（们）”的审判者？：“最高雌性”的最后博弈 | 162 |
| <br>                        |     |
| 第四章 性别叙事与种族身份               | 165 |
| 第一节 《黄女人》的多维叙事空间            | 167 |
| 一、《黄女人》——一篇新型民族故事           | 169 |
| 二、神话叙事——“黄女人”的传奇故事          | 171 |
| 三、民族志叙事——反讽的印第安历史轶事         | 175 |
| 四、自传叙事——温柔的女性记忆             | 178 |
| 第二节 在变异的对话想象中建构成长           | 181 |
| 一、《爵士乐》——一部对话想象中建构的小说       | 182 |
| 二、《爵士乐》中的对话形式变异             | 184 |
| 三、《爵士乐》中的对话形式变异的语用意义        | 187 |
| 第三节 《芒果街上的小屋》的族裔文化叙事策略      | 191 |
| 一、交互参照策略                    | 192 |
| 二、神话原型解构策略                  | 196 |
| 三、自我的伦理重塑                   | 202 |
| <br>                        |     |
| 中文参考文献                      | 205 |
| <br>                        |     |
| 英文参考文献                      | 215 |
| <br>                        |     |
| 后 记                         | 231 |

# 绪论

在后经典叙事（postclassical narratology）时期，叙事无所不在<sup>1</sup>。正如德国叙事学家莫妮卡·弗卢德尼克（Monika Fludemik）所言，“21世纪之初，叙事学非但没有走向末路，反而生存得很好，而且非常繁荣”<sup>2</sup>。不过作为“自然叙述”倡导者的弗卢德尼克在做出这个判断时，显然是在陈述一种事实，并没有道出这种繁荣背后的原因所在。事实上，塑形了叙事学在21世纪蓬勃发展的背后动因正是在于叙事学的跨学科发展范式。叙事理论与新历史主义、女性主义、后殖民主义、伦理批评、文化批评、语言学、哲学等文化思潮和文学批评融合，形成一个文学、文化、历史、政治等高度融合的跨学科研究范式。“后经典叙事学超越了经典叙事学的文学、文字叙事范畴，日渐走向研究方法的多元化、研究范式的语境化、动态化，在当下叙事学研究领域势头强劲、引领风骚”<sup>3</sup>。对此戴维·赫尔曼（David Herman）的论述很有代表性：

似乎可以一言蔽之：关于叙事学已死的传言实在是夸大其辞了。近年来，我们亲眼看到叙事研究领域里的活动出现了小规模但确凿无疑的爆炸性局面。这场小规模叙事学复兴的标记是多方面的，譬如发表和出版了一批对经典叙事学的研究模式重新思考和重新语境化的论文、专刊、专著；专门杂志《叙事》（1983年才创刊）取得了明显的成功；从1994年就开始出版系列专著——本书也属于这一系列。叙事理论借鉴了女性主义、巴赫金（Mikhail Mikhailovich Bakhtin）对话理论、解构主义、读者—反应批评、精神分析学、历史主义、修辞学、电影理论、计算机科学、语篇分析以及（心理）语言学等众多方法论和视角，不仅没有消亡，反而顽强地存活下来。……一门“叙事学（narratology）”实际上已经裂变

1 Mark Currie. *Postmodern Narrative Theory*. New York: St. Martin's Press, 1998. 1.

2 Monika Fludemik. *An Introduction to Narratology*. London and New York: Routledge, 2009.

3 尚必武：《当代西方后经典叙事学研究》。北京：人民文学出版社，2013年，第2页。

为多家“叙事学”(narratologies)。<sup>1</sup>

叙事学在西方国家复兴的两大标志性特点是后经典叙事学的“认知论转向”和“跨学科趋势”<sup>2</sup>。此种跨学科趋势并非叙事学跨越疆界“入侵”其他学科，而是一种“跨文类现象”——许多学科本身就带有叙事性质，或者说具备可以“叙事化”的条件<sup>3</sup>。傅修延指出，叙事学的跨学科趋势表现为两点：其一，各个学科都效仿文学叙事，来讲述故事；其二，将其他学科的对象与叙事相类比<sup>4</sup>，出现了泛叙事的趋势，比如心理分析叙事、历史叙事、电影叙事、音乐叙事、舞蹈叙事、图画叙事等等。史蒂芬·格林布拉特(Stephen Greenblatt)、海登·怀特(Hayden White)等新历史主义者认为历史具有建构性，从而把历史和叙事纳入到一个有机的理论体系之中。在新历史主义者看来，历史是由无序的事件构成的，只有叙事能赋予这些杂乱无章的事件以秩序和意义。格林布拉特在论文《莎士比亚与驱魔师》(“Shakespeare and the Exorcists”)中指出：历史不能脱离文本性，一切文本都不得不面对文学文本所揭示的不确定性的危机<sup>5</sup>。弗雷德·埃弗里特·莫斯(Fred Everett Maus)在《古典器乐与叙事》中，将音乐和叙事进行了类比<sup>6</sup>；最近更是有新的跨学科模式。首先就是把叙事重新作为“表演动力”(performative moves)，呼唤对叙事生产的物质条件 and 实践分析<sup>7</sup>。克米特·坎贝尔(Kermit E. Campbell)等人以美国电影导演斯皮尔伯格拍摄的，取材于1839年发生在跨大西洋奴隶贸易“中间航道”上的黑人起义的故事片《阿米斯塔号》(Amistad)为例，探索了电影拍摄技巧与叙事的关系。美国人类学家朱迪斯·汉纳(Judith Hanna)从人类学角度探索了舞蹈的疗伤和功能属性。汉纳指出，舞蹈，特别是用作仪式的舞蹈，在世界很多族群的精神和社会发展中都扮演着重要角色，在非洲文化中尤其如此。舞蹈不仅是一种形式的治疗，而且是个人、族群和社会叙事的象征。“有舞蹈形式参与的仪式包括一个神圣空间的运用，同时运用动作激活治愈能量”<sup>8</sup>。W. J. T. 米歇尔所提出的“视觉再现的语言再现”(ekphrasis)，即是“讲述”“视

1 戴卫·赫尔曼：《新叙事学·引言》，马海良译。北京：北京大学出版社，2001年，第1页。

2 傅修延：《中国叙事学》。北京：北京大学出版社，2015年，第9页。

3 同上，第10页。

4 同上，第11页。

5 Stephen Greenblatt. "Shakespeare and the exorcists." *Contemporary Literary Criticism*. Robert Con Davis and Ronald Schleifer. Eds. New York/London: Longman, 1989. 429.

6 弗雷德·伊夫莱特·莫斯：《古典器乐与叙事》，周靖波译，载詹姆斯·费伦、彼得·J. 拉比诺维茨主编《当代叙事理论指南》。北京：北京大学出版社，2007年，第540页。

7 Kristin M. Langellier & Eric E. Peterson. *Storytelling in Daily Life: Performing Narrative*. Philadelphia: Temple University Press, 2004.

8 Judith Hanna. *To Dance is Human: A Theory of Nonverbal Communication*. Chicago: The University of Chicago Press, 1987. 238.

觉或者造型艺术作品”的“行为”<sup>1</sup>。W. J. T. 米歇尔在《图像理论》的序言中说过, 21 世纪的问题是形象的问题<sup>2</sup>。视觉具有文化建构性, 这种特性使得视觉文化成为一种有效的“学术尝试”, 一种“策略”和“变动的阐释结构”<sup>3</sup>。越来越多的作家开始把视觉艺术和文学创作结合起来。2015 年, 名不见经传的美国黑人女诗人罗宾·考斯特·刘易斯 (Robin Coste Lewis) 以其处女诗集《黑色维纳斯之旅》(*Voyage of the Sable Venus*) 摘得美国国家图书奖。路易斯的身份除了诗人之外, 还是美国南加州大学视觉艺术研究员, 她所涉猎的研究领域既有诗歌, 也有视觉艺术, 而此种跨学科的教育和研究背景对她的诗歌创作产生了深远影响。诗集题目即取材于 18 世纪英国画家托马斯·斯托瑟德 (Thomas Stothard, 1755-1834) 名为《黑色维纳斯从安哥拉到西印度的旅行》(*The Voyage of the Sable Venus from Angola to the West Indies*) 的蚀刻版画<sup>4</sup>。彼得·布鲁克斯的《法内叙事与法外叙事》对法律叙事进行了界定<sup>5</sup>。迈克尔·M. J. 费希尔在对美国少数族裔自传文学的研究中明确地把“民族志观察”作为叙事视角引入了文学作品解读之中。他认为“民族志观察”在文本中“通常是一或两个句子”, 以“采用非个人的、平板的描述性或科学性散文”的文字插入叙述之中<sup>6</sup>。贾比尔·古布里厄姆 (Jaber F. Gubrium) 和詹姆斯·霍尔斯坦 (James A. Holstein) 做了相似的事情。他们于 2008 年提出了叙事民族志 (narrative ethnography), 用以分析“经验、叙事手法、描述性资源、当下的实际应用、观众以及制约故事讲述的条件”之间的复杂互动关系<sup>7</sup>。中国学者傅修延在《中国叙事学》中, 谈到了青铜器上的“前叙事”<sup>8</sup>, 认为中国青铜器时代长逾千年, 青铜器上的“元书写”构成了叙事活动的逻辑起点<sup>9</sup>。他提出的瓷叙事选择了“意义之网”上与瓷有密切关系的稻、《易》、玉、艺、China 的五点进行讨论, 借用文化人类学的“深描”概念, 呈现了陶瓷叙事的艺术魅力<sup>10</sup>。

1 W. J. T. 米歇尔:《图像理论》, 陈永国, 胡文征译。北京: 北京大学出版社, 2007 年, 第 2 页。

2 同上。

3 Nicholas Mirzoeff. *An Introduction to Visual Culture*. London and New York: Routledge, 1999.

4 详见王卓:《黑色维纳斯之旅——论〈黑色维纳斯之旅〉中的视觉艺术与黑人女性身份建构》,《当代外国文学》, 2017 (2): 35-420。

5 彼得·布鲁克斯:《法内叙事与法外叙事》, 陈永国译, 载詹姆斯·费伦、彼得·J. 拉比诺维茨主编:《当代叙事理论指南》。北京: 北京大学出版社, 2007 年。

6 参见迈克尔·M. J. 费希尔:《族群与关于记忆的后现代艺术》, 吴晓黎译, 载詹姆斯·克利福德、乔治·E. 马库斯编《写文化——民族志的诗学与政治学》。北京: 商务印书馆, 2006 年, 第 240-284 页。

7 Jaber F. Gubrium & James A. Holstein. "Narrative Ethnography." S. B. Hesse-Biber & P. Leavy, eds. *Handbook of Emergent Methods*. New York: Guildford P, 2008. 241-264.

8 傅修延:《中国叙事学》。北京: 北京大学出版社, 2015 年, 第 77-104 页。

9 同上, 第 77 页。

10 同上, 第 114-139 页。

## 第一节 跨学科范式下的叙事

叙事是一个古老的话题，甚至可以说文学和叙事是相依而生，相伴而行。从词源上说，叙事一词的含义极为丰富。除了具有“进行叙述”、讲述故事的基本含义之外，还包含有判断、阐释、时间性等因素<sup>1</sup>。叙事作品种类繁多，形式多元，正如罗兰·巴特所言：

叙事可以是口头或书面的有声语言，用固定的或活动的画面，用手势、以及有条不紊地交替使用所有这些手段。叙事存在于神话、寓言、童话、小说、史诗、历史、悲剧、正剧、喜剧、哑剧、绘画（例如：卡帕奇奥的《圣于絮尔》）、玻璃彩绘窗、电影、连环画、新闻、对话之中。<sup>2</sup>

在后经典叙事学时代，叙事的含义早已突破了“详细叙述一系列事实或事件并确定和安排它们之间的关系”的内涵<sup>3</sup>，而叙事学的目的也不再是“做分类和描述的工作”<sup>4</sup>。但无论叙事的定义经历了何等复杂的演化过程，其既是故事本身，又指代对故事和事件的阐释方法的二元性从来未曾改变。作为故事和其讲述方式，叙事对文学的意义不言而喻。随着叙事学的发展，叙事被赋予越来越丰富、多元、同时也充满矛盾的含义。

人生和叙事之间的关系以及通过探讨叙事来探索人生的传统可以追溯到弗洛伊德<sup>5</sup>，确切地说，是从他关注患有心理疾病的“病人的幻想和梦中故事”开始的<sup>6</sup>。后经美国心理学家、叙事心理学（narrative psychology）的奠基人戈登·乌伊拉德·奥尔波特（Gordon W. Allport 1897-1967）和美国心理学家、哈佛大学教授、性格理论创始人亨利·默里（Henry A. Murray 1893-1988）等人的发展，叙事和人性、人格等结合越发紧密<sup>7</sup>。

叙事的跨科学发展模式和叙事本身具有的交叉融合性不无关系。首先，叙事“是一种文化形式，也可以说是最杰出的文化形式，因为讲故事是所有文化中

1 关于叙事一词的拉丁语词源和希腊语词源，参见伍茂国《从叙事走向伦理：叙事伦理理论与实践》中的绪论部分“概念谱系中的叙事与伦理”。北京：新华出版社，2013年。

2 转引自尚必武：《当代西方后经典叙事学研究》。北京：人民文学出版社，2013年，第19页。

3 [英]罗吉·福勒：《现代西方文学批评术语》，袁德成译，朱通伯校。成都：四川人民出版社，1987年，第172页。

4 戴维·赫尔曼：《叙事理论的历史（上），早期发展的谱系》，马海良译，载詹姆斯·费伦、彼得·J.拉比诺维茨主编《当代叙事理论指南》。北京：北京大学出版社，2007年，第19页。

5 Sigmund Freud. *The Interpretation of Dreams*. New York: Macmillan, 1900.

6 李明、杜建政：《旧事为何重提？——忆旧、叙事与自传记忆的功能研究及其整合》，《心理科学进展》，2015，23（10）：1732-1745。第1734页。

7 两部重要著作包括 Gordon W. Allport. *Personality: A Psychological Interpretation*. New York: Holt, 1937; Henry A. Murray. *Explorations in Personality*. New York: Oxford University Press, 1938.

最基本的行为,而且是每个人早期教育中最突出的形式”<sup>1</sup>。这种讲述人生的文化形式关涉在“时空之中”赋予人物以秩序的“语言行为”,是“身份建构”的特权文类,因为它要求通过手势、姿态、面部线索和凝视与语言配合,把人物放置在时间和空间之中<sup>2</sup>。其次,“人物的身份是在其与情节一致性的关联中被建构起来的”<sup>3</sup>。“一部小说绝不仅仅是语言和叙述的一个自律的结构,它和自始至终受到它的语境(社会、历史和意识形态)的制约”<sup>4</sup>。因此,叙事“作为人文社会科学所分享的共同特征,本质上是超越学科边界的”<sup>5</sup>。

然而叙事真正的跨学科发展模式还是在后经典叙事学时期确立起来的。女性主义叙事学家苏珊·兰瑟(Susan S. Lanser)曾明确指出,“我们所描述的‘叙事转向’涉及了从人类学到法律学到医学的很多人类科学,也同样拓展了研究叙事的角度”<sup>6</sup>。“当代叙事理论在很多方面都是一个相当复杂的研究领域:其起源、范畴和追求都是国际的和跨学科的,而其众多成就既复杂又强势”<sup>7</sup>。有学者言,后经典叙事学自诞生起,就是跨学科性质的。语料库叙事学、女性主义叙事学、认知叙事学、修辞叙事学等都是叙事学研究走向跨学科态势的表征和结果<sup>8</sup>。经典和后经典叙事的本质区别也正在于此。

在经典叙事学的框架下,叙事、事件和再现紧密相关。格拉尔·热内特(Grard Genette)认为叙事是一系列事件的再现<sup>9</sup>;波特·阿博特(Porter Abbott)认为,叙事包括故事和叙事话语;故事是一系列事件,而叙事则是对事件的再现<sup>10</sup>。“众所周知,叙事学(Narratology)在20世纪60年代的法国呱呱坠地,与当时结构主义思潮的涌动有密切关系,而结构主义语言学则是这门学科直接的孵化器”<sup>11</sup>。“结构主义批评将叙述模式视为形式技巧,仅考虑其美学原则和美学效果,即便考虑叙述模式的权威性,也是将之视为一种结构特点——只是众多结构特点中的一种而已”<sup>12</sup>。而在后经典叙事的框架下,故事与话语的二元模式受到了挑战。

1 转引自张喆:《叙事:将焦虑历史化》,《外国文学》,2008年第3期,3-8,第5页。

2 Michael Bamberg. "Identity and Narration." Peter Huhn, John Pier, Wolf Schmid & Jorg Schonert, eds. *Handbook of Narratology*. Berlin, New York: Walter deGruyter, 2009. 133-143, 133.

3 刘惠明:《“被叙述的自身”——利科叙事身份/认同概念浅析》,《现代哲学》,2010(6):81-88.第82页。

4 琳达·哈切恩:《加拿大后现代主义——加拿大现代英语小说研究》,赵伐、郭昌瑜译。重庆:重庆出版社,1994年,104页。

5 安琪:《史学、文学与人类学:跨学科的叙事与写作》,《文艺理论研究》,2010(1):8-14.第8页。

6 苏珊·兰瑟:《我们到了没——“交叉路口”的女性主义叙事学的未来》,胡安江、唐伟胜译,《外国文学》,2010(3):1-6.第2页。

7 Barbara Herrnstein Smith. "Narrative Versions, Narrative Theories." *Critical Inquiry* 7. 1 (Autumn, 1980): 213-236. 213.

8 尚必武:《建构·拓展·重审——2009年度西方叙事学研究回眸》,《江西社会科学》,2010(10):25-31.第30页。

9 Grard Genette. *Figures of Literary Discourse*. Trans. Marie Rose Logan. New York: Columbia University Press, 1982. 127.

10 Porter H. Abbott. *The Cambridge Introduction to Narrative*. Cambridge: Cambridge University Press, 2002. 16.

11 傅修延:《中国叙事学》。北京:北京大学出版社,2015年,第271页。

12 申丹:《“话语”结构与性别政治——女性主义叙事学“话语”研究评介》,《国外文学》,2004(2):3-12.第7页。



戴维·赫尔曼 (David Herman) 在《叙事的基本要件》(Basic Elements of Narrative 2009) 中从认识视角提出了叙事的四个基本构成要件: (1) 叙事是一种现在模式, 这一模式不仅存在于具体的话语语境或讲述情境, 而且必须依据具体的话语语境或讲述情境来加以阐释; (2) 这一再现模式聚焦于具体事件的时间结构; (3) 按照次序, 这些事件在故事世界中引入某种破坏或不平衡, 而故事世界涉及人类或类似于人类的代理者, 无论这一被再现的世界是真实的, 虚构的, 现实的或是幻想的, 记忆的或是梦见的, 等等; (4) 再现传递了生活在这一“变动中故事世界”(storyworld-in-flux) 的经历, 强调事情对于受到事件影响的真实意识或想象意识的压力<sup>1</sup>。可见后经典叙事将叙事模式视为了一种政治场域, 与讲述人、作者、人物等的身份、命运、群体等息息相关。

跨越了文本形式主义和历史语境主义之间的界限正是文化叙事背后的动力<sup>2</sup>。文化叙事关注的核心问题就是“文学生产如何参与到文化建构的持续的进程之中”<sup>3</sup>。此种转变使得叙事研究越来越关注叙事形式如何有助于对诸如性别、意识形态和伦理等问题和想象的理解。女性主义叙事学、后殖民主义叙事学等开始把叙事学作为分析工具, 应用于更为广泛的叙事文本的研究中。叙事的基本功能是讲述, 是“人类最基本的冲动和诉求”<sup>4</sup>, 而走向跨学科的叙事更充分地发挥了讲述的功能, 并具有了独特的身份建构作用。苏珊·兰瑟构想的叙事学在女性主义批评中所扮演的角色对其他交叉性研究也具有启示作用:

将叙事学工具用于分析在女性主义理论和研究中崛起的叙事文本, 我们也可以让叙事学在性别研究中产生更大的影响。这样的研究有助于我们理解叙事成分如何产生女性主义历史、民族学和个案研究等等, 从而将叙事研究融入人文科学的跨学科领域, 即妇女研究和性别研究。<sup>5</sup>

作为后经典叙事学的代表性分支, 女性主义叙事学的发展历程、理论构建、文本操演策略等都是叙事学跨学科发展范式的缩影。1986年苏珊·兰瑟在《文体》(Style) 上发表了《走向女性主义叙事学》(“Toward a Feminist Narratology”) 一文, 首次提出了女性主义叙事学这一概念, 并断言: “在我看来, (叙事学的) 多数抽象的和语法的概念 (比如时间理论) 可能够用了。但是……关于情节和故

1 参见尚必武:《建构, 拓展, 重审——2009年度西方叙事学研究回眸》,《江西社会科学》, 2010 (10): 25-31。第28页。

2 Ansgar Nünning, “Where Historiographic Metafiction and Narratology Meet: Towards an Applied Cultural Narratology,” *Style*, 2004, 38 (3): 352-374.

3 John Bender, *Imagining the Penitentiary: Fiction and the Architecture of Mind in Eighteenth-Century England*. Chicago/London: University of Chicago Press, 1987. xv.

4 尚必武:《创伤·记忆·叙述疗法——评莫里森新作〈慈悲〉》,《国外文学》, 2011 (3): 84-93。第89页。

5 苏珊·兰瑟:《我们到了没——“交叉路口”的女性主义叙事学的未来》, 胡安江、唐伟胜译,《外国语文》, 2010 (3): 1-6。第5页。

事的理论也许需要大的改动。我预测,女性主义对叙事学的主要冲击将是提出一些新的问题,对业已作出的叙事学区分做些补充,比如我接下来即将讨论的叙事层次、语境和声音”<sup>1</sup>。苏珊·兰瑟更是拓展了女性主义法学家金伯勒·克伦肖(Kimberle Crenshaw)所说的“交叉路口性”(intersectionality)的理念,提出了“交叉路口”女性主义叙事学这一概念。兰瑟认为,“交叉路口性”的研究计划和跨跃时空的叙事模式相互映照,改变了人们对叙事本身的认识,“从而通过叙事研究提炼出一种全新的跨学科的女性主义批评实践”<sup>2</sup>。

女性主义叙事学的发展过程就是一个典型的跨学科发展过程,是叙事学跨学科发展的一个缩影。其他学科和叙事学的结合也不可小觑。比如意大利学者,马克思主义批评家佛朗哥·莫雷蒂(Franco Moretti)认为叙事生产的领域十分广阔<sup>3</sup>;美国学者、读者反应批评家罗宾·沃霍尔(Robyn R. Warhol)把读者性别的不同身体反应作为研究对象;心理叙事学家玛丽萨·波多鲁斯(Marisa Borrolussi)、皮特·狄克逊(Peter Dixon)对认识叙事加工过程进行了研究<sup>4</sup>等等。其中叙事和心理的结合碰撞出的火花最为耀目。

前文提到,心理学对叙事的关注始于弗洛伊德,发展于奥尔波特·默里(Allport Murray)、心理传记学(Psychobiography)的提出者埃里克·埃里克松(Erik Erikson)等人。20世纪80年代,心理学界和叙事学界均转向从认知角度对自我同一性的探索,并由此形成了同一性的叙事理论<sup>5</sup>。“在人格心理学的叙事理论中,叙事的主要功能是发展并维持自我同一性”<sup>6</sup>。心理治疗和文学批评在当代文学和心理治疗领域出现了汇聚,因为在过去的几十年中,各个学科都持续关注含义生成的历史和文化维度。可能公平地说,心理,这个积极主义依旧占据上风的学科比文学研究认识到文本诠释的复杂性要慢一些。然而,当代心理学领域不断展示出对心理的语言层面的兴趣,表明后现代心理理论和当代文学批评领域有着某种令人耳目一新的主题交叉。这首先包括对主体性、叙事和文本性以及社会建构的共同兴趣<sup>7</sup>。基于心理治疗的“叙事治疗”已经被广泛应用于心理治疗的临床实

1 转引自唐伟胜:《性别、身份与叙事话语:西方女性主义叙事学的主流研究方法》,《天津外国语学院学报》,2007(3):73-80,第73页。

2 苏珊·兰瑟:《我们到了没——“交叉路口”的女性主义叙事学的未来》,胡安江、唐伟胜译,《外国语文》,2010(3):1-6,第3页。

3 Franco Moretti. *An Atlas of the European Novel 1800-1900*. London: Verso, 1998.

4 参见 Marisa Borrolussi & Peter Dixon. *Psychonarratology Foundations for the Empirical Study of Literary & Response*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.

5 D. P. McAdams. *Power, Intimacy, and the Life Story: Personological Inquiries into Identity*. New York: Guildford Press, 1988.

6 李明、杜建政:《旧事为何重提?——忆旧、叙事与自传记忆的功能研究及其整合》,《心理科学进展》,2015(10):1732-1745,第1734页。

7 Herb Wylie & David Pare. "Whose Story Is it, Anyway? An Interdisciplinary Approach to Postmodernism, Narrative, and Therapy." *Mosaic: An Interdisciplinary Critical Journal* 34. 1 (March 2002): 153-172.

践之中，也同时被越来越多的文学研究者应用于小说研究之中，成为叙事学研究领域的一个重要分支<sup>1</sup>。“叙事治疗”的“力量”正是来自于叙事和心理之间的互动关系：“书写提供的机制，可以让人们积极地决定怎样安排资讯与经验，产生各种事件与经验记录”<sup>2</sup>，从而重建生活的意义。叙事治疗的功能是双向的，不仅能“帮助小说人物自我疗伤”，还能“帮助作者疗治文化创伤”<sup>3</sup>，具有不同凡响的治愈的“力量”。

## 第二节 跨学科范式下的身份

英国新生代作家的代表人物扎迪·史密斯（Zadie Smith, 1975-）在她的文论《小说的两个方向》（*Two Directions for the Novel*）中曾言：身份政治是“唯一经过20世纪存活下来的真实性”<sup>4</sup>。20世纪90年代以来，身份认同、身份政治、身份危机等术语和概念在文学研究、社会学研究、伦理研究、哲学研究中成为显示度极高的语汇。从不同角度来看，身份问题呈现出不同的维度。那么到底什么是身份呢？

同叙事的概念一样，身份的概念复杂而多元。身份和自我意识是人类拥有的独特的品性，是人的内在属性，关注的是“我是谁”这一本质的人类命题和谜题。《牛津词典》（*Oxford Dictionary*）对身份有一个简单的定义：（1）相同的状态；完全一样；完全相像。（2）谁是谁；什么是什么。对自我的定义是：（1）人的本质，特殊品质；人的个人性格；（2）人自己的兴趣或者乐趣。在《拉鲁斯法汉双解词典》中对Identity一词有四层解释：（1）某事物与另一事物的本质完全相同、一致或相符合；（2）某人或某群体的持久稳定且基本的特征；（3）那些能够证实某人不可能与别的人之间产生混淆的法定事实或权益——诸如出生地、出生日期、姓名等数据或资料的总集；（4）[数]赋予未确定的项之间等值关系的恒等性<sup>5</sup>。在《APA心理词典》（*APA Dictionary of Psychology*）中，身份的定义是：（1）由一系列不完全和别人分享的物质的和心理的特点定义的个人的自我意识；（2）由一系列社会的和人际的关系（比如族群）和社会责任定义自我意识<sup>6</sup>。在此基础上，迈克尔·班伯格（Michael Bamberg）析出了身份涉及到的三个维度：

1 麦克·怀特、大卫·爱普斯顿：《故事、知识、权力：叙事治疗的力量》，廖世德译。上海：华东理工大学出版社，2013年，第51页。

2 同上，第64页。

3 袁源：《论〈安德鲁的大脑〉中的叙事治疗机制》，《外国语文》，2017（4）：29-35。第33-34页。

4 Zadie Smith. *Changing My Mind: Occasional Essays*. London: Hamish Hamilton, 2009. 76.

5 参阅刘惠明：《“被叙述的自身”——利科叙事身份/认同概念浅析》，《现代哲学》，2010（6）：81-88。第87页。

6 G. R. Vandenbos, ed. *APA Dictionary of Psychology*. Washington, DC: American Psychological Association, 2006. 312.