



中国政治思想研究丛书

政道溯源

张允起 著

 商务印书馆  
The Commercial Press

创于1897



中国政治思想研究丛书

# 政道溯源

张允起 著

 商务印书馆  
The Commercial Press

2019年·北京

图书在版编目 ( CIP ) 数据

政道溯源 / 张允起著 . —北京 : 商务印书馆 , 2019  
( 中国政治思想研究丛书 )

ISBN 978-7-100-17502-9

I. ①政… II. ①张… III. ①政治思想史—研究—中国—古代 IV. ① D092.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 ( 2019 ) 第 094532 号

权利保留，侵权必究。

中国政治思想研究丛书

政道溯源

张允起 著

---

商务印书馆出版

( 北京王府井大街 36 号 邮政编码 100710 )

商务印书馆发行

北京冠中印刷厂印刷

ISBN 978 - 7 - 100 - 17502 - 9

---

2019 年 7 月第 1 版

开本 880 × 1230 1/32

2019 年 7 月北京第 1 次印刷

印张 8<sup>5</sup>/<sub>8</sub>

定价：36.00 元

# “中国政治思想研究丛书”编委会

主 编 成中英

编委会成员 (以姓氏拼音排序)

成中英 干春松 任剑涛

唐士其 张允起

## “中国政治思想研究丛书”总序

梁任公九十多年前在北京举办的演讲会上，提到研究中国政治思想史要采用新方法和新视角，期待对世界政治文明的演进有所贡献，但此后中国政治思想史的研究并不很兴盛。相对于其他学科领域，中国政治思想领域的优秀研究成果不多，能让大家记住的，也就是萧公权先生的《中国政治思想史》等少数几部著作。牟宗三先生到台湾后所写的《政道与治道》虽然有一定的影响，但是这部书有一个和同时代很多学者的著述相同的弊病，就是立足于西方的政治理论和伦理价值框架来谈中国，以中国古代有没有诸如自由民主等理念来做评判。其实这些概念的多数内涵，是近代欧洲和美国在特定历史情势下形成的，用它们来解释中国古代政治的缺失问题，当然偏差很大。至于以往的中国政治思想研究没有充分展开的原因，我认为可以从以下三个方面来分析。

第一，政治思想不仅是政治家和政治学者的言说，还牵涉政治权力施行的实际过程，内容很广泛，比如古代的社会礼仪和民俗、不成文的习惯法、宗教戒律的影响，等等，过去的政治思想史研究者对此很少有深入研究。

第二，政治思想的研究可以提炼出哲学成分，但哲学的理念不能等同于政治思想的全部，如果追溯西方政治学的发展，亚里士多德的城邦制度研究，就包含了很多今天人们意识里“政治思想”之外的内容。亚里士多德的著作里，伦理与政治问题分开讨论，后人就认为这两者可以割裂，研究政治思想也可以和研究伦理哲学或道德哲学一样，停留在概念辨析和规范讨论上。实际上，西方社会政治权力的历史发展相当复杂，仅从权力来源看，就产生过君权神授、契约论、演化论等不同学说，而这些学说都和欧洲自身历史发展相关，要了解它们的真正内涵，需要全面深入地研究当时社会生活的各个方面，不是单纯辨析几个理念就能做到的。

第三，基于以上两个方面的认识，中国学者该如何总结、整理、重建自身的政治哲学思考？我认为需要回溯华夏政治结构及秩序的起源，重新叙述“族群生活—伦理宗法—政治国家”这样一个链条，显然这和欧洲的传统是很不相同的。为什么很多学者习惯于直接拿欧洲的政治发展路径来套用解释中国呢？这是因为近代中国被西方列强侵略的历史影响了人们的认知，也就是方法

论出了问题。目前，我们需要重新提出有解释力的框架，就要针对这些偏差提出一些问题，就此可以总结为以下八个方面：

其一，在中国历史起源语境下，如何理解政治权力的产生和发展？

其二，在中国古代政治中，权力的价值内涵及其规范性是如何表达的？

其三，在中国传统权力模型中，帝王与大臣、庶民的关系如何规范与调节？

其四，关于政治史、政治学的现代发展和现代性表达，在当代中国学术语境下如何实现？

其五，中国传统政治理想在近现代的追求和运用，实际上是知识分子与政治规范解释权转移的问题，出现了怎样的特殊变化？

其六，中西政治之间的不同，应该如何认知与解释，才不致脱离二者各自的本义太远？

其七，政治思想并非理念的简单投射，而是有历史经验的复杂性叠加缠绕，由此对福山的“历史终结论”做出批驳，该如何建立自身的新学说？

其八，政治与政治科学的关系，在当前中国该如何处理？罗尔斯把伦理价值再度引入政治讨论中，对韦伯以来政治理论研究的“价值中立”趋势是一个重要逆转，中国政治思想研究该如何回应这一命题？

以上这些问题，可能需要几代学者的努力协作和学术积累，方能做出较有说服力的回答。我们这套“中国政治思想研究丛书”，可以看作这方面努力的一个开端与尝试，希望能给有关研究者和读者带来“以中国立场和全球视野思考中国政治思想”的启发。

最后，我在这里再谈个人的一些体会。我们研究中国政治思想的根本目标是什么？是否仅是为了发掘自己祖先的某些政治思想，表彰他们的独特价值？这样的工作似乎有很多人在做，比如从事中国文化传播的行业，可能还比我们做得更好。我认为政治思想研究者不宜做这样简单的跟风宣传。从对当前中国社会有重要影响的几股思想潮流来看，社会主义以人的社会存在属性为其理论基础，曾经兴盛的自由主义以个人权利为基础，而保守主义则以文化中既存的价值倾向和制度习俗为基础，重视权力运用的历史文化背景，通过这种实践来探索建立一种理想性的规范，使它和传统文明的价值观联系起来，这一点和中国古代贤哲的思考是相近的，接近于中国学者熟悉的“为往圣继绝学，为万世开太平”。当前的世界并不太平，某些秉持单一理念的发达国家企图用武力将自己信奉的价值理念推广到全世界，在世界很多地区造成了人道悲剧，即使在其国内，也受到很多的质疑与批评。人类历史从文明草创到理性启蒙，再到现代性的发展，从西方近现代的历史中可以看到一连串的霸权

兴起，东方则是一百多年来受到西方的压制，在强势话语冲击之下产生了思想变异，像日本就有了“脱亚入欧”和“大东亚共荣圈”的言说和实践。美国最初是一个松散孤立的邦联国家，后来联邦权力不断扩大，到今天已经是一个十分集权而具有扩张欲望的世界性强权体系。人类从个体到小的氏族群体，发展到庞大的政治共同体，再形成具有世界扩张能力的霸权体系，其间充满了矛盾冲突，成千上万的平民百姓在现代化战争中被无辜杀戮，让富有正义感的人们痛心疾首。我认为战争的根源是每个国家过分强调自身的利益和权力扩张，在争霸的过程中习惯了剥削弱小民族，甚至认为这种剥削理所当然。

现在的很多思想家已经意识到，发展程度较高的国家应该扩大视野，从人类整体的视角来思考如何解决目前的政治矛盾与战争冲突，而不是延续以往那种“国家利益至上”的霸权思维。中国政治思想的研究，如果对人类的合作与和平发展有所贡献，并引发大家对这些问题的深入思考，才能接近我们的根本目标。期待所有的有识之士，一起加入进来推动这项崇高的事业。

成中英

2018年12月于海淀西山庭院

后世学者，不幸不见天地之纯，古人之大体，道术将为天下裂。

——《庄子·天下》

当古老哲学重新说话的时候，就仿佛早已熟悉的一段词句，从意义隐晦之中重新显豁起来。一时含义大白，就仿佛人们现在用新的眼光才真正看懂了它。

——〔德〕卡尔·雅斯贝斯：《生存哲学》

# 目 录

导言 中国“政道”问题 .....	1
第一章 《尚书》中的法治精神 .....	6
一、“有典有则”：《尚书》中的规则意识 .....	7
二、君臣、君民关系与责任政府观念 .....	10
三、皋陶与《尚书》中的司法权问题 .....	14
四、“法家正统”说与法治的本土资源 .....	19
结语 《尚书》与中国立宪传统 .....	30
第二章 《洪范》与中国政治思想的深层结构 .....	36
引言 关于所谓“中国政治思想的深层结构” .....	36
一、“治天下之大法”：《洪范》的性质 .....	39
二、“三才之至理”：洪范九畴的内部结构 .....	43
三、“皇极”之歧义：“大中”“君极”及其超越 .....	46

四、“辟”与“臣”：现世君主在洪范九畴中的位置·····	56
结语 《洪范》的深层结构·····	61
<b>第三章 天地人：远古中国的三才之道·····</b>	<b>66</b>
引言 关于“天人合一”说·····	66
一、“三才之道”“天地之道”“天地之大德”·····	69
二、天道 / 天德、地道 / 地德、人道 / 人德·····	75
三、“道”与“德”之内在关系·····	81
结语 “天人合一”抑或“天地人合一”？·····	83
<b>第四章 “物必有合”：董仲舒政治哲学再探讨·····</b>	<b>86</b>
一、“王道之三纲”与“《春秋》之法”·····	87
二、“阴阳和调”与“物必有合”·····	97
三、《春秋繁露》中的三才之道·····	102
四、“万物之本”“天地之元”“《春秋》之道”·····	105
结语 《春秋》之本与易道精神·····	110
<b>第五章 “一以贯之”与中国古典政治哲学体系·····</b>	<b>113</b>
引言 “一以贯之”之真解？·····	113
一、道与德·····	116
二、仁与义·····	120
三、礼与乐·····	123
四、政与刑·····	126

结语 多维一体的古典政治哲学体系 .....	131
<b>第六章 天下大同的理念与制度 .....</b>	<b>134</b>
引言 “帝国主义”的幽灵与永久和平的前提 .....	134
一、“世界国家”与“万民法” .....	136
二、帝国主义的起源：从“上帝之城”到 “世界帝国” .....	139
三、自然权利、“万国法”与“永久和平” .....	141
四、国际立宪主义的源流 .....	144
五、中国与国际立宪主义 .....	149
结语 从国内立宪主义到国际立宪主义 .....	160
 <b>终章 为“政治”正名：中国政治思想研究的     世界史意义 .....</b>	 <b>162</b>
 <b>附录一 萧公权的《中国政治思想史》及其中国     政治思想研究 .....</b>	 <b>174</b>
<b>附录二 《中国近代思想家文库·萧公权卷》导言 .....</b>	<b>201</b>
<b>附录三 主权国家与天下大同 .....</b>	<b>235</b>
<b>附录四 中国方案、永久和平与国际立宪主义 .....</b>	<b>245</b>
 <b>后记 .....</b>	 <b>255</b>

## 导言 中国“政道”问题

虽然古代汉语中经常出现“政道得失”“政道陵夷”等表述，但究竟什么是政道，其内涵如何理解，对此却众说纷纭，莫衷一是。其中，牟宗三先生对“政道与治道”的论述见解独到，至今在学界常常被提及。他在《政道与治道》一书中反思中国传统政治文化，认为“政道即是关于政权的道理”。中国虽于“治道”有高度的自觉，但于“政道”却“始终无办法”。他阐述说：“政道是相应政权而言，治道是相应治权而言。中国在以前于治道，已进至最高的自觉境界，而政道则始终无办法。因此，遂有人说，中国在以往只有治道而无政道，亦如只有吏治，而无政治。吏治相应治道而言，政治相应政道而言。”<sup>①</sup>这一论断关乎中国政治文明根基所在，言辞剝切，发人深省。

---

<sup>①</sup> 牟宗三：《政道与治道》，吉林出版集团有限责任公司2010年版，第3页。

学界虽然对《政道与治道》一书多有引用和探讨，但关于牟宗三先生反复强调“政道”内涵的意图却未必能够深入领会。牟先生如下阐释政道的内涵：

讲政治以第一义之制度为主，此则属于政道者。而第二义之制度则属于治权或治道，……而第一义之制度，则是骨干，根源，乃逆之而成，故不易被把握。……故其为制度是原则性之制度，非是法案性之制度也。今名之曰宪法，则宪法固不同于一般之法律也。……故第一义之制度乃原则上即为不变者，此即所谓“以至仁大义立千年之人极”也。<sup>①</sup>

可见，牟先生此处所说的“政道”作为“第一义之制度”或“原则性之制度”，就是今天我们通常所说的宪法。所谓“以至仁大义立千年之人极”是说这种“第一义之制度”乃是为万世开太平的不朽功业。宪法政治简言之即是宪政。“宪，法也；政，治也；宪政者法治也。”<sup>②</sup>所谓“政道”亦可称之为“宪政之道”。宪法政治的功能在于从制度上防范专断权力的产生，也就是如何规范政治权力并赋予其正当性。今日治中国政治制度史者多会举出宰相

<sup>①</sup> 牟宗三：《政道与治道》，吉林出版集团有限责任公司2010年版，第21页。

<sup>②</sup> 萧公权：《宪政与民主》，联经出版事业公司1982年版，第31页。

制度、三省六部、门下封驳、谏官制度乃至法家拂士、谏鼓谤木、肺石匭函等华夏历史或传说中的良法美意，以说明中国古代皇帝制度并非独裁专制；列举文武之政、文景之治、贞观之治、康乾盛世，论证中国历史上辉煌的往昔。但是，我们也不能不深思古代王权世袭制度的固有缺陷：要么汤武革命，要么宫廷政变、封国叛乱、藩镇割据或陈胜吴广、太平天国式的农民起义；外戚专政，宦官弄权，垂帘听政，挟天子以令诸侯等等。这些政治现象在中国历史上不胜枚举。若非君主雄才大略，乾纲独断，难免大权旁落或异姓革命，即所谓历史循环，孟德斯鸠所谓“中国的专制主义”，今人所谓“东方专制主义”“王权主义”“中国历史之超稳定结构”是也！<sup>①</sup>难道真如牟宗三先生所言，中国没有所谓“政道”——政权和平有序交替和运作之道？

不过，相对于“王权主义”等简单划一的叙述模式，福山在讨论“东方专制主义”时却坦诚地表示出如下困

<sup>①</sup> “中国的专制主义，在祸患无穷的压力之下，虽然曾经愿意给自己带上锁链，但都徒劳无益；它用自己的锁链武装了自己，而变得更为凶猛。”“中国是一个专制的国家，它的原则是恐怖。”（见〔法〕孟德斯鸠：《论法的精神》上册，张雁深译，商务印书馆1961年版，第129页。）另可参见〔美〕卡尔·A. 魏特夫：《东方专制主义——对于极权力量的比较研究》，徐式谷、奚瑞森、邹如山等译，中国社会科学出版社1989年版；金观涛、刘青峰：《兴盛与危机——论中国封建社会的超稳定结构》，湖南人民出版社1984年版；刘泽华：《中国的王权主义——传统社会与思想特点考察》，上海人民出版社2000年版。

惑：“尽管存在着周期性的皇权专制，中国统治者为何没有尽量行使理论上所享有的权力？虽然没有法律，他们的权力仍有实实在在的制衡；中国历史上有很长时期，皇帝主持稳定和守序的政体，没有肆意侵犯百姓的日常权益。还有很多时期，皇帝确实很弱，无法在刁蛮社会中强制执行规则。在传统中国，究竟什么在设置国家权力的真正极限？”<sup>①</sup>与孟德斯鸠同时代的法国重农学派代表人物魁奈在其《中华帝国的专制制度》一书中不仅从“基本法”或“自然法”层面论述中国人的天地观念、祭祀礼仪以及“四书五经”等经典文献，还从“实在法”层面论说“皇帝的绝对权力受到制约”，对帝国的审议核查制度与劝谏皇帝的风气大为赞赏，并认为“中国君主的专制主义或专制权力，被我们的政论作者过于夸大了，或者说至少他们是带着相当反感的情绪来考虑这个问题。特别是孟德斯鸠先生曾经大胆地提出许多推测，这些推测常常被他如此巧妙地加以利用，使得它们成为反对这种统治的如此之多的似是而非的诡辩”<sup>②</sup>。另外，尽管韦伯在其近一个世纪之前出版的《儒教与道教》中所阐述的个别结论有待商榷，但其中的一些见解却也流露出旁观者的洞见。比如

---

① [美] 弗朗西斯·福山：《政治秩序的起源：从前人类时代到法国大革命》，毛俊杰译，广西师范大学出版社2012年版，第286—287页。

② [法] 魁奈：《中华帝国的专制制度》，谈敏译，商务印书馆2018年版，第105页。