

马克思社会共同体理论 及其当代价值研究

张红柳 著



南开大学出版社



扫码添加我的微信，我拉你进读书交流群



扫码关注公众号：老高书单

QQ:415163919 网址：www.gaomengze.com

图书在版编目(CIP)数据

马克思社会共同体理论及其当代价值研究 / 张红柳
著. —天津: 南开大学出版社, 2019.8

ISBN 978-7-310-05886-0

I. ①马… II. ①张… III. ①马克思主义—共同体—
理论研究 IV. ①A811.64

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 206154 号

版权所有 侵权必究

南开大学出版社出版发行

出版人: 陈 敬

地址: 天津市南开区卫津路 94 号 邮政编码: 300071

营销部电话: (022)23508339 23500755

营销部传真: (022)23508542 邮购部电话: (022)23502200

*

北京建宏印刷有限公司印刷

全国各地新华书店经销

*

2019 年 8 月第 1 版 2019 年 8 月第 1 次印刷

210×148 毫米 32 开本 7.625 印张 2 插页 188 千字

定价: 28.00 元

如遇图书印装质量问题, 请与本社营销部联系调换, 电话: (022)23507125

教育部人文社会科学研究青年基金项目“马克思社会共同体理论的政治向度研究”，项目批准号：17YJC710104。

前 言

马克思社会共同体思想是以黑格尔思辨哲学作为潜在的理论对手而展现出来的。黑格尔将国家、民族、宗教与资本四种共同体形式融为一体而形成了一个精致而紧密的圆环结构,如果仅仅反对其中的一个元素,决不能改变这个圆环的整体。马克思的哲学探索始终是寻找一个坚固的支点以从整体上颠覆黑格尔的思辨哲学。但是,仅仅停留在青年黑格尔派的场域内,或者借助于费尔巴哈的人本学唯物主义,都不能真正突破黑格尔思辨哲学的渊藪。只有当马克思立足于实践的立场,才真正超越了直观的唯物主义与思辨的唯心主义,最终确立了一个与黑格尔思辨哲学针锋相对的位置;并在对资本进行批判的基础上,提出了“自由人的联合体”作为社会共同体的理想形态。

本书基于民族共同体、国家共同体、宗教共同体与资本共同体、社会联合体的区分及其流变的历史考察,首先为马克思社会共同体思想的内涵做出了大致的规定。然后在近代政治哲学的发展轨迹中,考察了马克思社会共同体思想的出场路径,即反对黑格尔政治哲学所表达的“国家—民族—资本—宗教”四位一体的圆环,从物质生产的视角批判了这种圆环的虚假性。在此基础上,本书较为细致地梳理了马克思社会共同体思想的发展逻辑。最后,在概述了马克思社会共同体思想的基本内容之后,本书结合马克思主义发展史上对

于国家观的争论、政治哲学史上的自由主义与社群主义之争以及西方马克思主义思潮中对共同体的理解差异,对马克思社会共同体思想在当前中国建设和谐社会过程中的意义做了初步的回顾与展望,特别是考察了习近平构建人类命运共同体的思想,认为这种思想为构建全球公平正义的新秩序提供了中国方案和中国智慧,可以视为马克思社会共同体理论的当代形态。

目 录

第一章 导 论	1
第一节 研究的缘起与意义	1
第二节 国内外研究现状	3
第三节 以往研究的不足与本书的思路	21
第二章 “社会共同体”的内涵界定	28
第一节 多学科视角下的“共同体”内涵	29
第二节 共同体的历史流变	40
第三章 马克思社会共同体思想的出场路径	55
第一节 近代政治哲学的演进路线与康德的初步综合	55
第二节 黑格尔对康德的批判与超越路径	63
第三节 马克思对黑格尔法哲学的批判视角	71
第四章 马克思社会共同体思想的发展逻辑	75
第一节 马克思早期的社会共同体思想	75
第二节 马克思社会共同体思想的发展	80
第三节 马克思社会共同体思想的成熟	87
第四节 马克思社会共同体思想的方法论	100
第五章 马克思社会共同体思想的主要内容	113
第一节 马克思社会共同体思想的现实基础	113
第二节 马克思社会共同体的理想形态	124

第三节	马克思社会共同体的多元形式·····	130
第四节	马克思社会共同体思想的内在张力·····	135
第六章	马克思社会共同体思想的当代价值·····	143
第一节	马克思国家观的内涵·····	143
第二节	超越自由主义与社群主义之争·····	148
第三节	马克思社会共同体思想的影响·····	153
第四节	“人类命运共同体”的建构·····	204
结 语	·····	215
参考文献	·····	222

第一章 导 论

第一节 研究的缘起与意义

共同体的问题是西方政治哲学研究中的一个重要问题。由于西方政治文明是从古希腊城邦政治中诞生的,因此,作为政治城邦的共同体便成为政治哲学的研究主题并影响至今,这也可以从近年来共同体主义与社群主义的复兴得到反证。随着希腊城邦的衰落,中世纪时期神权政治与世俗政治之间的关系便成为新的问题,而资产阶级的逐渐勃兴与资本主义的全球扩张,已经从根本上改变了城邦政治中共同体的形式与内容。正是随着传统共同体的衰落,依附于特定共同体的人们逐渐丧失了原有的身份认同和安全感。这种情绪反映在哲学上,便是虚无主义与存在主义所深刻揭示出来的焦虑感与空虚感。有鉴于此,有责任的哲学家开始追求并建立起新的共识基础与认同对象。从这个意义说,共同体的问题既是西方政治哲学中的重要问题,也是现代性的核心问题。而从共同体的视角切入到马克思的哲学中,进而考察马克思主义哲学与现代西方政治各种流派之间的关系,对于激活马克思主义哲学的现实意义,拓展马克思主义政治哲学的研究空间,增进马克思主义哲学与现代西方政治哲学之间的沟通与互动,也是极有深意的。具体来说,本书以马克思的社会

共同体思想及其当代价值为探讨的主题,具有以下意义。

首先,“社会共同体”是马克思思想发展中极为重要的概念。马克思的社会共同体思想是马克思借以揭示资本主义社会的本质与发展规律,论证共产主义理想形态的一个极为重要的概念。而相对于“社会”“集体”“社群”等概念,“共同体”及其意义的提炼对于开掘马克思主义哲学的深层内涵,更具有深远的内涵与意义。

其次,以“共同体”作为“最大公约数”,可以将马克思的政治哲学与现代西方政治哲学置于同一个理论平台中。基于此,一方面可以激活马克思主义哲学的现实意义,另一方面可以为现代政治哲学之自由主义、社群主义等之间的论争提供另外一种视角。当代西方政治哲学的新自由主义与社群主义之争,使个人自由权利与社群共同体之间的矛盾关系成为焦点。重读马克思的“自由人的联合体”思想,可以领悟到马克思对此矛盾的合理解决:在自由人的联合体中,个人的自由发展与社会共同体的和谐发展是一体的而不是矛盾的。自由人联合体理论是马克思政治哲学的重要组成部分,它有着深厚的理论渊源。因此,比较系统地梳理马克思社会共同体思想的理论渊源,通过提炼其中的主要内容与研究方法,进而激活其在现代政治哲学中的活力,也是具有深远意义的。

再次,为理解建设中国特色社会主义提供可能的坐标。随着中国市场经济的发展,市民社会与公共领域逐渐兴起,原有的家族共同体逐渐被打破,而各种基于“业缘”的社群与“有机共同体”正在形成,在这样一个社会转型的时期,如何获得一个考察当代中国社会变迁的理论视角,为建设中国特色社会主义提供理论借鉴与指导,是有现实意义的。特别是习近平构建人类命运共同体的思想根植于中国共产党人的理想信念和价值追求中,既集中展现了中华民族建立民族国家、实现社会主义的远大理想,更展现了中华民族在世界舞台上的

自信与责任担当。因此,从马克思社会共同体思想的当代形态出发,结合人类命运共同体的构建,深入阐释习近平新时代中国特色社会主义思想,是理论工作者不可推卸的使命。

第二节 国内外研究现状

一、国外的研究现状

首先,国外学者有很多关注社会共同体概念及其演变的研究。很多学者从社会学、政治学、人类学等视角探讨了共同体的内涵与意义,给我们以深刻的启示。如英国学者保罗·霍普在《个人时代之共同体重建》中,揭示了后工业社会中的反传统思潮对共同体的侵蚀:其使人们的生活丧失了目标感、安全感与认同感,导致了人们的行为方式朝着更为个人主义化的方向改变,极大地销蚀了共同体的意义。霍普主张通过促进公共文化精神的策略,帮助人们重塑地方共同体与再聚社会资本,以重建更具有生机的、包容性的、相互支持的地方共同体,从而创造一种能够促进人类幸福的生活环境。^①而安德森在《想象的共同体:民族主义的起源与散布》中从历史学与人类学的角度,论证了作为共同体的民族是如何通过符号和认知媒介建立起来的。因为在强大的现代传播技术的覆盖影响之下,共同体的塑造已经越来越不被地理所拘囿,即使是相隔遥远的分散居住者,也可以根据被强化的传播符号而将自己与某一群人视为分享共同价值观念和利益基础的同胞。^②另外值得注意的是,现代西方的很多思想家

① 保罗·霍普:《个人时代之共同体重建》,杭州:浙江大学出版社,2010年版。

② 安德森:《想象的共同体:民族主义的起源与散布》,上海:上海人民出版社,2011年版。

在探讨共同体思想时,也从不同的角度出发涉及对马克思社会共同体思想的阐发与解释。如从法学的意义上阐述和研究共同体与人的权利之间的关系,代表人物有莫里森^①、博登海默^②、杜兹纳^③等;社会学家或者社会哲学家从社会、群体的视角来把握共同体的内涵,如著名的社会学家滕尼斯^④、鲍曼^⑤与贝克^⑥等人。滕尼斯在《共同体与社会——纯粹社会学的基本概念》中,把共同体理解为礼俗社会或熟人社会,把社会理解为法理社会,对现代工业社会给予了深刻的分析。在他看来,共同体是基于血缘、亲族、地域及共同的态度、经历、信仰而形成,换言之,共同体的形成不是以利益为目的的,而是出于一种共同的精神和情感基础(他称之为“本质意志”),而社会则是以契约利益为目的,出于一种深思熟虑和精打细算(他称之为“选择意志”)。因而对于滕尼斯而言,共同体是面向过去而存在的,而社会则是面向未来而存在的。英国社会学家齐格蒙特·鲍曼指出,共同体是一个我们于其中可以相互依赖的温馨而又舒适的地方,然而,它并不是意指一个我们可以获得和享受的世界,而是一个我们将热切希望栖居和重新拥有的世界。对于鲍曼而言,现代性导致了生活的碎片化,在这样一种生存状态中,共同体只能是一种渴望和追求的理想,共同体是作为一种价值理想而存在的。

加拿大学者泰勒所理解的共同体更多的是与个体认同和意义归

① 莫里森:《法理学——从古希腊到后现代》,武汉:武汉大学出版社,2003年版。

② 博登海默:《法理学——法哲学及其方法》,北京:华夏出版社,1987年版。

③ 杜兹纳:《人权的终结》,南京:江苏人民出版社,2002年版。

④ 滕尼斯:《共同体与社会——纯粹社会学的基本概念》,北京:商务印书馆,1999年版。

⑤ 齐格蒙特·鲍曼:《共同体》,南京:江苏人民出版社,2007年版。

⑥ 贝克:《风险社会》,南京:译林出版社,2003年版。

属结合在一起的,是在与“碎片化”相对的意义上来使用的。^① 可以从两个层面上来对泰勒所谓的共同体加以认识:一方面,每个人都生活于一定的家庭、社会、民族、国家之中,具有一定的观念、地位、遭遇和身份等,这是一种经验性的理解,是一种社会现实的指涉;另一方面,近代以来出现了日渐增强的个人原子化和社会碎片化的趋势,与之相伴随的是一种对共同体的冷漠感,个人专注于自我而心无旁骛——尽管人们可以在局部结合起来,但这种局部结合在很大程度上是纯粹工具意义上的,无法为个体认同提供意义视野,结果造成了个体认同和集体认同的危机。因而对于泰勒而言,共同体可视为一种能够促进幸福生活的美好社会图景或价值理想而起到范导性作用;共同体主要是一种依靠习俗、情感维系而非人为建构的意义聚合体,它提供一种支撑认同的道德框架和善的视野;共同体是一种由“有意义的他者”^②。

由上可见,虽然国外学界对于社会共同体的研究成果极为丰富,但是如何将这些研究与马克思的社会共同体思想关联起来,并寻求两者之间的最大公约数,以形成一个共同的问题意识与研究范式,依然有待深入。

其次,关于马克思社会共同体思想的总体评价。美国学者古尔德在《马克思社会本体论》中,将马克思视为亚里士多德、康德、黑格尔传统中的系统哲学家,将个体与共同体的关系视为社会理论之本体论基础中的根本问题,她认为在马克思关于个体的全面自我实现的理想主张和关于社会的全面实现的理想主张之间,有一个明显的进退两难的选择。而马克思发展了一种本体论即内在地把个体看作

① 汪晖等主编:《文化与公共性》,北京:生活·读书·新知三联书店,1998年版。

② 韩升:《查尔斯·泰勒对共同体生活的追求》,复旦大学博士学位论文(2008)。

是社会的和公共的,但是她也把个体看作社会的根本实体。在重建这种处于社会关系中的个体本体论的基础上,我们可以解决在马克思的个性和共同体的理想之间的明显的两难选择。我们可以看到,马克思提出了一个由自由个体的活动构成的共同体概念,其中每个人都意识到他或者她自己活动的可能性,且根据共同的期望和目标认识到彼此相互关联以及共同提高彼此的个性。^① 古尔德从个体与共同体之间的关系中切入马克思社会共同体思想是深刻的,但是,仅以这样一个近代政治哲学的视角来把握马克思的政治哲学,却是远远不够的,因为马克思主义政治哲学对近代政治哲学的超越路向,这个问题对古尔德来说依然是一个不可理解的问题。另一位美国学者麦吉尔在《马克思哲学中的共同体》中较为全面地阐释了马克思的社会共同体(自由人联合体)思想,并且探讨了马克思所谓的共同体为什么不同于自由民主制的共同体以及市民社会的共同体,指出了马克思所建构的共同体是克服了国家之后建立的共同体,它消除了强制,能够使人完善。^② 该书较为深刻地揭示了马克思社会共同体思想的历史意义,但是对于马克思所谓的共同体与自由民主制社会的共同体之间的差异的分析却有待深入。

另外,一些学者在对马克思主义哲学史以及马克思整体思想进行研究时也对马克思的社会共同体思想有所注意,但是未曾细致地展开。如奥伊则尔曼的《马克思主义哲学的形成》^③、克莱恩等的《马

① Carol C. Gould, *Marx's Social Ontology—Individuality and Community in Marx's Theory of Social Reality*, the MIT Press, 1978.

② Megill, *The Community in Marx's Philosophy*, International Phenomenological Society, 1970.

③ 奥伊则尔曼:《马克思主义哲学的形成》,北京:生活·读书·新知三联书店,1964年版。

克思主义哲学史》^①、科尔纽的《马克思恩格斯传》^②、麦克莱伦的《马克思主义以前的马克思》^③、德鲁贝克等的《马克思恩格斯论社会主义社会和共产主义社会》^④、布洛克的《马克思主义与人类学》^⑤等。另外一些研究马克思政治哲学的学者,则主要从马克思共产主义思想的角度来理解马克思的社会共同体思想,并未曾厘定马克思社会共同体思想的内涵演变、发展逻辑及其内在在区分。如卡尔文的《马克思》^⑥、伯林的《卡尔·马克思:他的生活与环境》^⑦、伍德的《马克思》^⑧、塔克的《马克思的哲学与神话》^⑨、奥斯堡那的《如何阅读马克思》^⑩。

由上可见,虽然国外很多学者注意到了马克思社会共同体思想的深刻意义,并试图从各种视角出发对其展开阐释与解读,但是囿于立场,大多数学者对马克思社会共同体思想的阐释并未曾深入下去,特别是对马克思的社会共同体思想与其他学者的观点之间的关系未曾厘清,且很多阐释视角也不是没有问题的。

再次,关于马克思社会共同体思想的阐发与拓展的研究。日本

① 克莱恩等:《马克思主义哲学史》,北京:中国人民大学出版社,1983年版。

② 科尔纽:《马克思恩格斯传》(全三卷),北京:生活·读书·新知三联书店,1963、1965、1980年版。

③ 麦克莱伦:《马克思主义以前的马克思》,北京:社会科学文献出版社,1992年版。

④ 德鲁贝克等:《马克思恩格斯论社会主义社会和共产主义社会》,郑州:河南人民出版社,1993年版。

⑤ 布洛克:《马克思主义与人类学》,北京:华夏出版社,1988年版。

⑥ Carver. *Marx*, Cambridge University Press, 1991.

⑦ Berlin. *Karl Marx: His Life and Environment*, New York: Oxford University Press, 1959.

⑧ Wood. *Marx*, Routledge & Kegan Paul, 1981.

⑨ Tucker. *Philosophy and Myth in Karl Marx*, Cambridge University Press, 1972.

⑩ Osborne. *How to Read Marx*, W.W. Norton & Company, 2005.

的学者在认真研读马克思原著的基础上,对于马克思的社会共同体思想有一些极为深刻的洞见。如日本学者望月清司在《马克思历史理论的研究》中以其“劳动和所有的同一性”逻辑,即从劳动和所有的统一、分离和再结合角度来理解从共同体到市民社会和资本主义,再到社会主义的历史发展的。这一理解视角中包含了一系列新颖的观点,如关于人类劳动行为异化的必然性、异化劳动的第一个规定是贯穿人类历史始终的“自然的异化”或者“物象的异化”、对于《穆勒评注》中关于社会交往异化论之理论地位的强调、对于从分工和交换视角来理解从共同体到市民社会的变迁的探讨、对于市民社会内在结构在未来社会中的辩证扬弃等,都是极富有深意的。尤其是望月清司所揭示出来的马克思三种本源共同体之“躺成一排”的、与市民社会的不同关联,给我们打开了一个新的理论视界。望月清司指出:“人类在不同的地区和不同的历史条件下创造出了亚细亚和地中海世界(阿尔卑斯山以南)以及西欧世界(阿尔卑斯山以北)三大文明圈,这三大文明圈却从根本上是受各自继承下来的本源共同体的解体方式所决定的,在现代是异质的。马克思的‘发展阶段’图式不是单线的和继起的,而是复合的和并行的。”更为重要的是,“包括亚细亚、古代世界在内的人类历史的三大生活圈当中,只有出色的‘中世纪’才创造了市民社会,从而也创造了市民社会原理”。而“从市民社会形成的角度来看,从本源共同体中分化出去的亚细亚(以及斯拉夫)‘古代(地中海)世界’只能是一条死胡同。它们要想完成‘中世纪’—‘近代’的形式转变,恐怕只有借助外力的作用”。^①

著名学者柄谷行人在《马克思:其可能性的中心》《跨越性批判——康德与马克思》与《世界史的构造》中,对马克思哲学做了独特

^① 望月清司:《马克思历史理论的研究》,北京:中国人民大学出版社,2009年版。

的阐发,尤其是在《世界史的构造》中,从资本—民族—国家三位一体的圆环出发,认为马克思针对的是资本主义社会中的这个三位一体的圆环,而不是仅仅针对资本,因为“在《资本论》中,马克思是将国家打上了引号予以悬置,如果说斯密与李嘉图的政治经济学所处理的是城邦国家的经济或者国民经济学,那么,马克思的《资本论》的副标题‘政治经济学批判’则意味着要摘除城邦国家(民族)这一框架去观察资本主义。”^①但是马克思在后来的《路易·波拿巴的雾月十八日》中强调了国家与官僚机器的重要性。

望月清司这一观点对于深入理解马克思的历史理论,特别是市民社会中的共同体理论及其发展逻辑,具有深远意义。但如何将这些观点贯彻到马克思思想的整体中,进而考察其现实意义,则需要继续深入。同时,如何将这种理解贯彻下去进而寻求与现代共同体理论之间的关联,更是一个悬而未决的问题。而柄谷行人从民族、国家与资本三者共同体形式的历史演变及其内在逻辑的视角出发阐释马克思的社会共同体思想,更是与本书具有很大的关联。但是,柄谷行人低估了宗教的维度在社会共同体中的作用,并且对以联合体的形式超越这个三位一体的圆环结构,抱有过强的乐观主义。

最后是西方马克思主义学者以及政治哲学家对共同体的关注。在西方马克思主义的各种思潮中,尤其以法兰克福学派对社会问题的批判与关注最为深刻,而作为法兰克福学派第三代的代表人物霍耐特还专门提出了“后传统共同体”(Post-traditional Communities)的理念。他首先定义了一个“最小意义的共同体”(a minimal concept of community),来包含自我实现的前提。而这种自我实现

^① 柄谷行人:《世界史的构造》,赵京华译,北京:中央编译出版社,2012年版,第247页。