

中国政治文化研究丛书

中国政治文化研究

——不同公民群体的政治认同比较

田 华 史卫民◎著

海外借

中国社会科学出版社

—— 中国政治文化研究丛书

中国政治文化研究

—— 不同公民群体的政治认同比较

田 华 史卫民◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国政治文化研究：不同公民群体的政治认同比较/田华，史卫民著.
—北京：中国社会科学出版社，2019.9

(中国政治文化研究丛书)

ISBN 978-7-5203-4811-9

I. ①中… II. ①田…②史… III. ①政治文化—研究—中国
IV. ①D6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 165858 号

出版人 赵剑英
责任编辑 刘芳
责任校对 季静
责任印制 李寡寡

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010-84083685
门市部 010-84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版次 2019 年 9 月第 1 版
印次 2019 年 9 月第 1 次印刷

开本 710 × 1000 1/16
印张 24.25
插页 2
字数 361 千字
定价 118.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话：010-84083683
版权所有 侵权必究

“中国政治文化研究”丛书

编委会

主 任 邢元敏 魏大鹏 龚 克

顾 问 陈晏清

编委会成员（以姓氏笔画为序）

王新生，南开大学副校长，南开大学当代中国问题研究院副院长、教授

史卫民，中国社会科学院政治学研究所研究员，南开大学当代中国问题研究院
兼职研究员

田 华，天津社会科学院舆情研究所副研究员，南开大学当代中国问题研究院
兼职副研究员

邢元敏，全国政协经济委员会副主任，南开大学当代中国问题研究院兼职教授

朱光磊，南开大学原副校长，南开大学周恩来政府学院教授

陈晏清，南开大学当代中国问题研究院学术委员会主任、教授

张一谋，天津市政协办公厅副局级机要秘书，主管检验技师

龚 克，南开大学原校长，南开大学当代中国问题研究院院长、教授

阎孟伟，南开大学当代中国问题研究院常务副院长，南开大学哲学院教授

魏大鹏，天津市政协副主席，南开大学原党委书记、教授

编 务 于 涛，南开大学哲学院讲师

前 言

按照设定的指标体系对中国公民的政治认同情况进行全国性的问卷调查，是从 2012 年开始的。到目前为止，已经完成了两次调查。第一次调查是由中国社会科学院政治学研究所组织的，在 2012 年成功访问了 10 个省、自治区、直辖市的 6159 名被试。第二次调查是由南开大学当代中国问题研究院组织的，在 2016 年成功访问了 16 个省、自治区、直辖市的 6581 名被试。

对两次问卷调查的数据进行综合性的整理和比较，可以对中国公民政治认同状况有更全面和更深入的认识。本书所要重点阐释的，就是不同性别、不同民族、不同年龄、不同学历、不同政治面貌、不同职业、不同户籍、不同单位性质、不同收入、不同区域以及不同民主偏好的公民群体的政治认同情况，尤其是 2012 年和 2016 年两次问卷调查所反映的政治认同变化情况。

不同类别公民群体政治认同的变化，是与政治认同的整体变化联系在一起的。从整体上看，2012 年和 2016 年两次调查所反映的中国公民政治认同水平较为接近，都显示了较高的认同水平，但是有一些细微的变化。

第一，文化认同水平略有提高。全体被试的文化认同得分（分值为 5 分，下同），由 2012 年的 3.44 分上升到 2016 年的 3.47 分，提高了 0.03 分。

第二，体制认同水平较为稳定。全体被试的体制认同得分，2016 年与 2012 年持平，均为 3.44 分。

第三，政策认同水平略有降低。全体被试的政策认同得分，由

2012 年的 3.59 分下降到 2016 年的 3.57 分，下降了 0.02 分。

第四，政党认同水平略有下降。全体被试的政党认同得分，由 2012 年的 3.63 分下降到 2016 年的 3.59 分，下降了 0.04 分。

第五，身份认同水平有较大幅度下降。全体被试的身份认同得分，由 2012 年的 4.19 分下降到 2016 年的 4.09 分，下降了 0.10 分。

第六，发展认同水平下降的幅度最大。全体被试的发展认同得分，由 2012 年的 3.74 分下降到 2016 年的 3.62 分，下降了 0.12 分。

第七，政治认同总体水平略有下降。全体被试的政治认同总分，由 2012 年的 3.67 分下降到 2016 年的 3.63 分，下降了 0.04 分。

在比较和分析不同类型公民群体政治认同情况变化时，需要特别注意政治认同的这些总体性变化。此外，在技术层面，我们还为本书设定了四条具体的要求。

一是按照政治文化指数指标体系的要求，将政治认同总分分值，由 2012 年问卷调查时的 30 分，改为现在采用的 5 分。按照这样的要求，对 2012 年的相关调查结果全部进行了重新计算。

二是为行文简便，将中国社会科学院政治学研究所 2012 年组织的全国性问卷调查简称为“2012 年问卷调查”，将南开大学当代中国问题研究院 2016 年组织的全国性问卷调查简称为“2016 年问卷调查”。

三是两次问卷调查涉及的与政治认同有关的选择题，因为题目有一定的变化，难以进行比较，因此在本书中不包括这方面的内容。减掉这部分内容，对政治认同的比较不会造成重大的影响。

四是 2016 年问卷调查对不同职业的公民群体作了调整，由 2012 年的六类职业变成了 2016 年的八类职业，但是八类职业可以恢复成六类职业，并进行相应的比较。由此，在讨论职业因素对政治认同的影响时，既有对六类职业政治认同水平变化的比较，也有对新增职业类别政治认同情况的说明。

本书的比较研究，是在已有的研究成果基础上进行的。为此，需要特别注意 2012 年问卷调查后，已经形成了两部学术专著。一部是史卫民、周庆智、郑建君、田华等人所著的《政治认同与危机压力》

(中国社会科学出版社 2014 年 5 月版)，另一部是史卫民、郑建君、田华等人所著的《中国不同公民群体的政治认同与危机压力》(中国社会科学出版社 2014 年 8 月版)。2016 年问卷调查的总体情况，则在中国社会科学出版社出版的《中国政治文化研究——政治文化指数的变化》中，已经作了总体性的说明。

目 录

第一章 政治认同的差异比较：性别	(1)
一 不同性别被试政治认同的总体情况	(1)
二 不同性别被试的体制认同比较	(6)
三 不同性别被试的政党认同比较	(7)
四 不同性别被试的身份认同比较	(9)
五 不同性别被试的文化认同比较	(11)
六 不同性别被试的政策认同比较	(13)
七 不同性别被试的发展认同比较	(14)
八 不同性别被试的政治认同总分比较	(16)
第二章 政治认同的差异比较：民族	(19)
一 汉族与少数民族被试政治认同的总体情况	(19)
二 汉族与少数民族被试的体制认同比较	(24)
三 汉族与少数民族被试的政党认同比较	(26)
四 汉族与少数民族被试的身份认同比较	(27)
五 汉族与少数民族被试的文化认同比较	(29)
六 汉族与少数民族被试的政策认同比较	(31)
七 汉族与少数民族被试的发展认同比较	(32)
八 汉族与少数民族被试的政治认同总分比较	(34)
第三章 政治认同的差异比较：年龄	(37)
一 不同年龄被试政治认同的总体情况	(37)

二	不同年龄被试的体制认同比较	(44)
三	不同年龄被试的政党认同比较	(46)
四	不同年龄被试的身份认同比较	(49)
五	不同年龄被试的文化认同比较	(52)
六	不同年龄被试的政策认同比较	(54)
七	不同年龄被试的发展认同比较	(57)
八	不同年龄被试的政治认同总分比较	(60)
第四章	政治认同的差异比较：学历	(65)
一	不同学历被试政治认同的总体情况	(65)
二	不同学历被试的体制认同比较	(72)
三	不同学历被试的政党认同比较	(75)
四	不同学历被试的身份认同比较	(77)
五	不同学历被试的文化认同比较	(80)
六	不同学历被试的政策认同比较	(83)
七	不同学历被试的发展认同比较	(85)
八	不同学历被试的政治认同总分比较	(88)
第五章	政治认同的差异比较：政治面貌	(93)
一	不同政治面貌被试政治认同的总体情况	(93)
二	不同政治面貌被试的体制认同比较	(100)
三	不同政治面貌被试的政党认同比较	(103)
四	不同政治面貌被试的身份认同比较	(105)
五	不同政治面貌被试的文化认同比较	(108)
六	不同政治面貌被试的政策认同比较	(111)
七	不同政治面貌被试的发展认同比较	(113)
八	不同政治面貌被试的政治认同总分比较	(116)
第六章	政治认同的差异比较：职业	(121)
一	不同职业被试政治认同的总体情况	(122)

二	不同职业被试的体制认同比较	(139)
三	不同职业被试的政党认同比较	(147)
四	不同职业被试的身份认同比较	(154)
五	不同职业被试的文化认同比较	(161)
六	不同职业被试的政策认同比较	(168)
七	不同职业被试的发展认同比较	(176)
八	不同职业被试的政治认同总分比较	(183)
第七章	政治认同的差异比较：户籍	(196)
一	不同户籍被试政治认同的总体情况	(196)
二	不同户籍被试的体制认同比较	(201)
三	不同户籍被试的政党认同比较	(202)
四	不同户籍被试的身份认同比较	(204)
五	不同户籍被试的文化认同比较	(206)
六	不同户籍被试的政策认同比较	(208)
七	不同户籍被试的发展认同比较	(210)
八	不同户籍被试的政治认同总分比较	(211)
第八章	政治认同的差异比较：单位	(215)
一	不同单位性质被试政治认同的总体情况	(215)
二	不同单位性质被试的体制认同比较	(226)
三	不同单位性质被试的政党认同比较	(230)
四	不同单位性质被试的身份认同比较	(234)
五	不同单位性质被试的文化认同比较	(238)
六	不同单位性质被试的政策认同比较	(242)
七	不同单位性质被试的发展认同比较	(246)
八	不同单位性质被试的政治认同总分比较	(250)
第九章	政治认同的差异比较：收入	(259)
一	不同收入被试政治认同的总体情况	(259)

二	不同收入被试的体制认同比较	(273)
三	不同收入被试的政党认同比较	(278)
四	不同收入被试的身份认同比较	(283)
五	不同收入被试的文化认同比较	(288)
六	不同收入被试的政策认同比较	(293)
七	不同收入被试的发展认同比较	(298)
八	不同收入被试的政治认同总分比较	(303)
第十章	政治认同的差异比较：区域	(310)
一	不同区域被试政治认同的总体情况	(311)
二	不同区域被试的体制认同比较	(322)
三	不同区域被试的政党认同比较	(327)
四	不同区域被试的身份认同比较	(331)
五	不同区域被试的文化认同比较	(336)
六	不同区域被试的政策认同比较	(340)
七	不同区域被试的发展认同比较	(344)
八	不同区域被试的政治认同总分比较	(348)
第十一章	民主偏好对政治认同的影响	(357)
一	不同民主偏好被试政治认同的总体情况	(357)
二	不同民主偏好被试的体制认同情况	(363)
三	不同民主偏好被试的政党认同情况	(365)
四	不同民主偏好被试的身份认同情况	(367)
五	不同民主偏好被试的文化认同情况	(369)
六	不同民主偏好被试的政策认同情况	(371)
七	不同民主偏好被试的发展认同情况	(373)
八	不同民主偏好被试的政治认同总分	(375)

第一章 政治认同的差异比较：性别

2012 年问卷调查涉及的 6159 名被试中，男性被试 3072 人，占 49.88%；女性被试 3087 人，占 50.12%。2016 年问卷调查涉及的 6581 名被试中，男性被试 3296 人，占 50.08%；女性被试 3285 人，占 49.92%。根据两次问卷调查的数据，可以比较不同性别被试政治认同的变化情况。

一 不同性别被试政治认同的总体情况

2012 年问卷调查结果显示，男性被试政治认同的总体得分在 1.64—4.78 分之间，均值为 3.70，标准差为 0.41。在六种认同中，男性被试的体制认同得分在 1.00—5.00 分之间，均值为 3.45，标准差为 0.57；政党认同得分在 1.00—5.00 分之间，均值为 3.67，标准差为 0.66；身份认同得分在 1.25—5.00 分之间，均值为 4.20，标准差为 0.66；文化认同得分在 1.00—5.00 分之间，均值为 3.47，标准差为 0.57；政策认同得分在 1.00—5.00 分之间，均值为 3.61，标准差为 0.72；发展认同得分在 1.00—5.00 分之间，均值为 3.78，标准差为 0.63（见表 1-1-1 和图 1-1-1）。

表 1-1-1 男性被试政治认同的描述统计（2012 年）

项目	N	极小值	极大值	均值	标准差
政治认同总分	3046	1.64	4.78	3.6963	0.40890
体制认同	3071	1.00	5.00	3.4464	0.56584
政党认同	3063	1.00	5.00	3.6695	0.66459
身份认同	3067	1.25	5.00	4.1973	0.65808
文化认同	3066	1.00	5.00	3.4667	0.56705
政策认同	3070	1.00	5.00	3.6097	0.71901
发展认同	3068	1.00	5.00	3.7795	0.62621
有效的 N（列表状态）	3046				

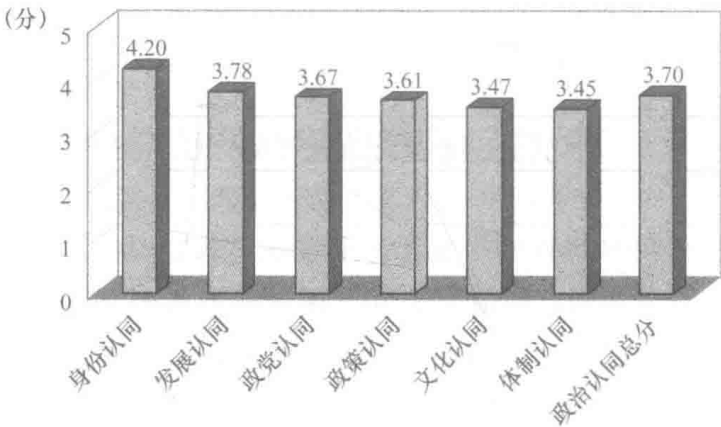


图 1-1-1 男性被试政治认同得分的总体情况（2012 年）

2016 年问卷调查显示，男性被试政治认同的总体得分在 1.83—4.90 分之间，均值为 3.64，标准差为 0.40。在六种认同中，男性被试的体制认同得分在 1.00—5.00 分之间，均值为 3.44，标准差为 0.51；政党认同得分在 1.33—5.00 分之间，均值为 3.61，标准差为 0.59；身份认同得分在 1.00—5.00 分之间，均值为 4.08，标准差为 0.65；文化认同得分在 1.00—5.00 分之间，均值为 3.48，标准差为 0.56；政策认同得分在 1.00—5.00 分之间，均值为 3.58，标准

差为 0.65；发展认同得分在 1.50—5.00 分之间，均值为 3.64，标准差为 0.65（见表 1-1-2 和图 1-1-2）。

表 1-1-2 男性被试政治认同的描述统计（2016 年）

项目	N	极小值	极大值	均值	标准差
政治认同总分	3276	1.83	4.90	3.6406	0.39878
体制认同	3296	1.00	5.00	3.4390	0.51208
政党认同	3289	1.33	5.00	3.6091	0.59345
身份认同	3291	1.00	5.00	4.0839	0.65433
文化认同	3294	1.00	5.00	3.4820	0.55993
政策认同	3294	1.00	5.00	3.5756	0.64923
发展认同	3291	1.50	5.00	3.6439	0.65471
有效的 N（列表状态）	3276				

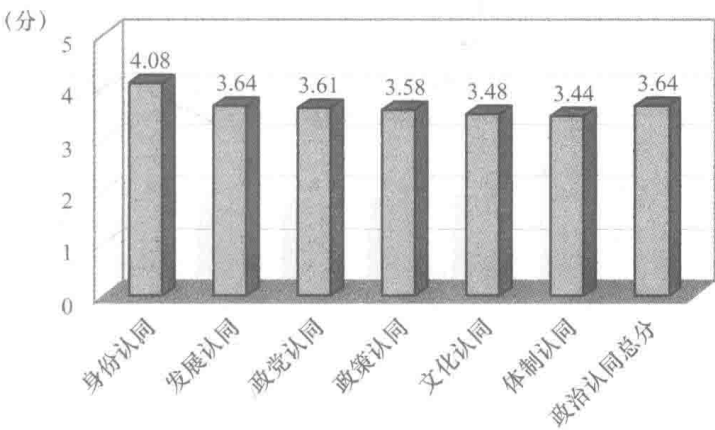


图 1-1-2 男性被试政治认同得分的总体情况（2016 年）

2012 年问卷调查显示，女性被试政治认同的总体得分在 2.18—4.78 分之间，均值为 3.70，标准差为 0.41。在六种认同中，女性被试的体制认同得分在 1.00—5.00 分之间，均值为 3.43，标准差为 0.51；政党认同得分在 1.00—5.00 分之间，均值为 3.59，标准差为 0.58；身份认同得分在 1.00—5.00 分之间，均值为 4.19，标准

差为 0.67；文化认同得分在 1.00—5.00 分之间，均值为 3.41，标准差为 0.55；政策认同得分在 1.00—5.00 分之间，均值为 3.58，标准差为 0.67；发展认同得分在 1.50—5.00 分之间，均值为 3.70，标准差为 0.61（见表 1-1-3 和图 1-1-3）。

表 1-1-3 女性被试政治认同的描述统计（2012 年）

项目	N	极小值	极大值	均值	标准差
政治认同总分	3063	2.18	4.78	3.6963	0.40890
体制认同	3081	1.00	5.00	3.4275	0.51227
政党认同	3083	1.00	5.00	3.5878	0.58469
身份认同	3086	1.00	5.00	4.1887	0.66769
文化认同	3080	1.00	5.00	3.4131	0.55477
政策认同	3082	1.00	5.00	3.5762	0.66783
发展认同	3084	1.50	5.00	3.7032	0.60760
有效的 N（列表状态）	3063				

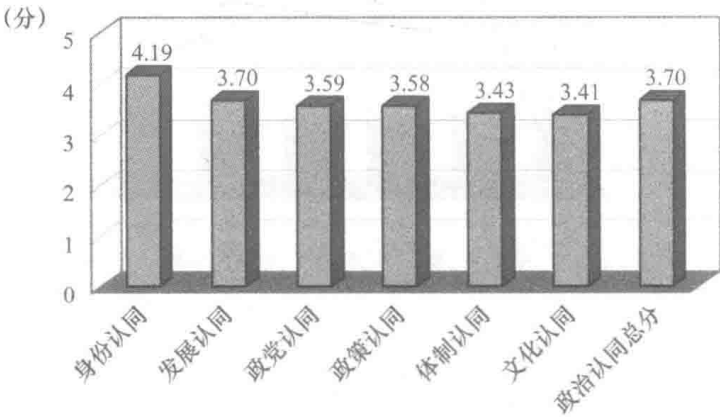


图 1-1-3 女性被试政治认同得分的总体情况（2012 年）

2016 年问卷调查显示，女性被试政治认同的总体得分在 2.33—4.89 分之间，均值为 3.62，标准差为 0.38。在六种认同中，女性被试的体制认同得分在 1.33—5.00 分之间，均值为 3.43，标准

差为 0.48；政党认同得分在 1.33—5.00 分之间，均值为 3.57，标准差为 0.55；身份认同得分在 1.25—5.00 分之间，均值为 4.09，标准差为 0.65；文化认同得分在 1.33—5.00 分之间，均值为 3.47，标准差为 0.55；政策认同得分在 1.33—5.00 分之间，均值为 3.56，标准差为 0.61；发展认同得分在 1.25—5.00 分之间，均值为 3.61，标准差为 0.64（见表 1-1-4 和图 1-1-4）。

表 1-1-4 女性被试政治认同的描述统计（2016 年）

项目	N	极小值	极大值	均值	标准差
政治认同总分	3268	2.33	4.89	3.6197	0.37682
体制认同	3285	1.33	5.00	3.4311	0.47650
政党认同	3280	1.33	5.00	3.5662	0.55319
身份认同	3280	1.25	5.00	4.0921	0.64634
文化认同	3281	1.33	5.00	3.4678	0.54586
政策认同	3283	1.33	5.00	3.5554	0.61097
发展认同	3282	1.25	5.00	3.6053	0.63752
有效的 N（列表状态）	3063				

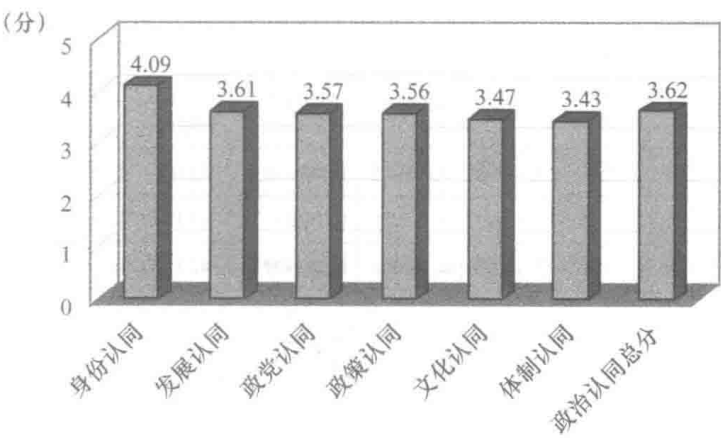


图 1-1-4 女性被试政治认同得分的总体情况（2016 年）

六种认同的得分由高到低排序，2012 年问卷调查不同性别被试

的前四位排序相同（身份认同第一，发展认同第二，政党认同第三，政策认同第四），第五、六位排序不同，男性被试的文化认同得分高于体制认同，女性被试的体制认同得分高于文化认同。2016 年问卷调查不同性别被试的排序相同，都是身份认同第一，发展认同第二，政党认同第三，政策认同第四，文化认同第五，体制认同第六。

二 不同性别被试的体制认同比较

对不同性别被试体制认同得分的差异性进行方差分析（见表 1 - 2 - 1、表 1 - 2 - 2 和图 1 - 2），可以发现 2012 年和 2016 年两次问卷调查所显示的不同性别被试的体制认同得分之间的差异都没有达到显著水平。

表 1 - 2 - 1 不同性别被试体制认同得分的差异比较

2012 年问卷调查		N	均值	标准差	标准误	95% 置信区间		极小值	极大值
						下限	上限		
体制认同	男性	3071	3.4464	0.56584	0.01021	3.4264	3.4665	1.00	5.00
	女性	3081	3.4275	0.51227	0.00923	3.4094	3.4456	1.00	5.00
	总数	6152	3.4369	0.53972	0.00688	3.4234	3.4504	1.00	5.00
2016 年问卷调查		N	均值	标准差	标准误	95% 置信区间		极小值	极大值
						下限	上限		
体制认同	男性	3296	3.4390	0.51028	0.00889	3.4216	3.4564	1.00	5.00
	女性	3285	3.4311	0.47650	0.00831	3.4147	3.4474	1.33	5.00
	总数	6581	3.4350	0.49368	0.00609	3.4231	3.4470	1.00	5.00

表 1 - 2 - 2 不同性别被试体制认同得分的方差分析结果

2012 年问卷调查		平方和	df	均方	F	显著性
体制认同	组间	0.554	1	0.554	1.901	0.168
	组内	1791.198	6150	0.291		
	总数	1791.751	6151			