



# 中国现代文论史

第2卷 / 丛书主编 王一川

## *History of Chinese Modern Literary Theory*

# 由过渡而树立

中国现代文论的发生

陈雪虎 著



北京师范大学出版集团  
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP  
北京师范大学出版社

非外借

本卷追踪中国现代文论之发生的具体状况，考察中国文论从传统走来，渐次赋形，由浑融而分明，由晦暗而昭晰，终告现代树立的过程，分析中国文论由传统至现代转型的过渡性、混杂性甚至矛盾性，抉剔其间深层逻辑和内在动力，由此把握百年来文论话语的整体性及其张力。本卷对晚清民初的龚自珍、曾国藩、梁启超、王国维、章太炎、周氏兄弟、胡适之和朱希祖等人的文论有较为集中的论述。

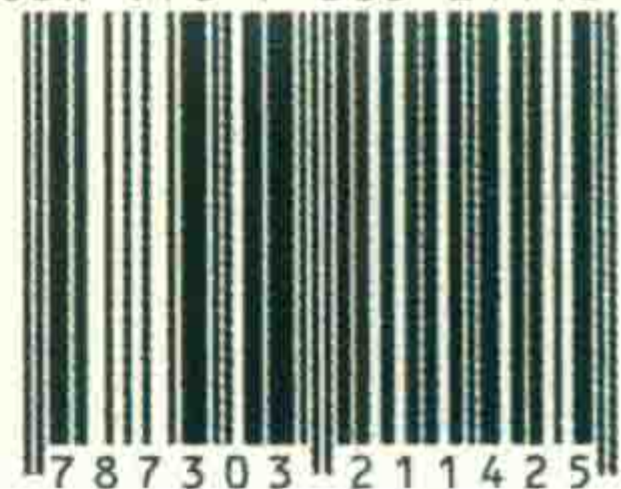


北师大出版集团



天猫旗舰店

ISBN 978-7-303-21142-5



9 787303 211425 >

定价：138.00 元



国家出版基金项目  
NATIONAL PUBLICATION FOUNDATION

中国现代文论史

第2卷 / 丛书主编 王一川

# 由过渡而树立

## 中国现代文论的发生

陈雪虎 著



北京师范大学出版集团  
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP  
北京师范大学出版社

---

图书在版编目(CIP)数据

中国现代文论史·第二卷,由过渡而树立:中国现代文论的发生/王一川主编;陈雪虎著. —北京:北京师范大学出版社,2019.7

ISBN 978-7-303-21142-5

I. ①中… II. ①王… ②陈… III. ①中国文学—现代文学—文学批评史— IV. ①GI209.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 179071 号

---

营销中心电话 010-58805072 58807651  
北师大出版社高等教育与学术著作分社 <http://xueda.bnup.com>

ZHONGGUO XIANDAI WENLUNSHI DIERJUAN YOU GUO DU  
ER SHU LI ZHONG GUO XIAN DAI WEN LUN DE FA SHENG

出版发行:北京师范大学出版社 [www.bnup.com](http://www.bnup.com)

北京市海淀区新街口外大街 19 号

邮政编码:100875

印刷:北京盛通印刷股份有限公司

经销:全国新华书店

开本:787mm×1092mm 1/16

印张:23

字数:342千字

版次:2019年7月第1版

印次:2019年7月第1次印刷

定价:138.00元

---

策划编辑:王则灵

责任编辑:李洪波

美术编辑:王齐云

装帧设计:王齐云

责任校对:段立超 陈民

责任印制:马

**版权所有 侵权必究**

反盗版、侵权举报电话:010-58800697

北京读者服务部电话:010-58808104

外埠邮购电话:010-58808083

本书如有印装质量问题,请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话:010-58805079



# 总序

晚清以来的中国文学界，曾先后出现过林林总总的新的文学观念、思想或思潮——它们在这里被统称为中国现代文学理论或简称中国现代文论。这些被视为中国现代文论的东西与同时期同样新的诗歌、小说、散文、剧本等现代文学作品一道，通过影响诸种不同读者的心灵，而在现代社会革命进程中扮演过重要的角色，甚至成为现代社会革命进程有力的推动力量。对这样的中国现代文论展开追溯、论析和评价，当然有其必要性和重要性，但问题在于，今天从事中国现代文论史编撰，首先需要辨明的是，当中国现代文论史著述已出现过若干种，而它们已从各自不同角度向人们重新打开中国现代文论历程中的多样景致时，现在再来着手编撰新的中国现代文论史，是否有必要？确实，现在来编撰一部新的中国现代文论史的起码前提就在于，必须确保能在中国现代文论史观上或多或少地呈现新东西，至少是有所出新。如此，在文论史观上出新就应是我们中国现代文论史编撰的唯一选择。但是，要在前人和时贤业已倾力创新的中国现代文论史编撰领域另觅新径，谈何容易？！我们只能勉力为之。

## 一

中国现代文论，也可称为中国现代文学理论或中国现代文学理论批评，在这里大约是指相互交融而难以分割的四个层面的东西：第一层面是指那些明确表述出来的文学思想或理论，例如梁启超倡导的“诗

界革命”“文界革命”及“小说界革命”三大文学革命主张；第二层面是指在一定的文艺共同体（由一定数量的作家、文学批评家或文学理论家组成）内外标举或响应的那些相互关联的诸种文学思潮，例如，五四时期的“为人生而艺术”潮流、后来的“现实主义”“浪漫主义”等思潮；第三层面是指其他人文社会科学论著中表述或蕴含的相关文艺或美学观念，例如冯友兰《新理学》中有关艺术的论述；第四层面是指文学作品中蕴含的或显或隐的文学观念、艺术观念或美学主张等，例如沈从文的《边城》等作品对湘西边远山乡中纯美情感的追求及其所呈现的深层文学与美学观念。这些层面的文学思想、思潮及观念共同编织成中国现代文论的多声部交响曲。

相对而言，本书固然会主要讨论上述第一、第二层面的文学理论，但在需要时也会对第三、第四层面有所涉及。

## 二

中国现代文论史可以被视为一个包含若干长时段的超长时段连续体。清末至20世纪70年代为第一个长时段，可称为现代Ⅰ时段，而20世纪80年代至今可称为现代Ⅱ时段。本书将主要探讨中国现代文论史的现代Ⅰ时段，至于现代Ⅱ时段状况，则应另行研究。

就具体的时段或时间来说，中国现代文论史的论域由三个时段组成：直接的主要论述时期现代Ⅰ时段称为主时段，与此时段存在关联的那些时段为关联时段，而有所延伸的时段为延伸时段。中国现代文论史的主时段为1899年“诗界革命论”（梁启超）提出至1978年改革开放启动前；其关联时段为鸦片战争至庚子事变；其延伸时段为20世纪八九十年代。不过，现代Ⅰ时段本身可以进一步划分为前后两个中时段：清末至20世纪40年代为现代Ⅰ时段前期，20世纪40年代至70年代为现代Ⅰ时段后期。这里将把中国现代文论史的现代Ⅰ时段前期状况作为直接论述对象，但同时也会适当涉及关联时段和延伸时段。

## 三

这部中国现代文论史著述的一个基本看法是，中国现代文论史是中国我者(或自我)与外来西方他者之间文化涵濡的结晶。涵濡，是一个中国词语。涵是指包容或包涵，即把外来的东西包容进自身躯体之中；也指沉或潜，即把外来者不仅包容进来，而且还能沉入自身躯体之中，直到潜入最基础的底层。濡则有沾湿或润泽、停留或迟滞及含忍之意。合起来看，涵濡的基本意思在于雨水对事物的包涵和滋润状态。可见，涵濡带有包涵和滋润之意，以及更持久而深入的濡染、熏陶或熏染之意。它可以同现代人类学的“濡化”(acculturation)概念形成中西思想的相互发明之势，共同把握中国我者与西方他者之间在20世纪实际经历的相互润泽情形。

应当看到，中国我者与西方他者各自的身份及内涵本身并非一成不变，而是历史地变化的，在不同的时段有其不同的呈现方式以及关系状况，正是这种身份及内涵变化会影响到现代文论本身的发展和演变。

同时，中国我者与西方他者之间发生关系的社会语境本身也是变化的，正是这种社会语境变化会对中国我者与西方他者的关系状况及其演变产生根本性影响。

由此，中国我者与西方他者之间的涵濡会导致中国我者发生微妙而又重要的变化，其结果是，让中国我者既不同于其原有状况，也不是西方他者的简单照搬或复制，而是一种自身前所未有、西方他者也从未有过的新形态。这种新形态正是我们今天所说的中国现代文论。

正是在如上意义可以说，中国现代文论史是现代中国我者与西方他者之间文化涵濡的产物。在中国现代文论界曾先后登上主流地位的“典型”与“意境”范畴，正是一对平常而又重要的范畴实例。应当讲，来自西方的“典型”范畴在西方20世纪文论界本身并没有像在中国现代

这样主流过(尽管曾经在苏联文论中主流过);同样,来自中国古代的“意境”范畴在中国古代文论界本身也没有像在中国现代这样主流过(尽管明清时代曾有人在一般意义上使用过)。实际上,它们之所以能盛行于中国现代文论界,恰恰应当归结于中国我者与西方他者之间的文化涵濡或濡化,也属于这两者之间文化涵濡的结晶。就“典型”来说,中国古代以金圣叹小说评点为代表的人物性格理论,已为西方“典型”范畴在中国的涵濡准备了合适的土壤、气候等文化条件,而亟需拯救的中国现代文化危机则成为“典型”登上中国现代文论主流宝座的有力推手。而来自西方的以尼采的“醉境”(或酒神状态)与“梦境”(或日神状态)等为代表的美学理论,以及以黑格尔的“时代精神”和斯宾格勒的“文化心灵”等为代表的哲学及文化理论,也为中国古代“意境”(或“境界”)理论在现代的复兴及大放异彩提供了强烈的比较发明诱因。尽管在论者因不满足于“典型”的独尊地位而倡导将“意境”作为与之平行的美学范畴提出之初(1957)，“意境”概念并没有立即在中国热起来,但伴随着改革开放进程的推进和深化,“意境”作为中国文化与艺术在全球化时代当然的原创性和独特性标志,而逐渐与“典型”一道成为“美学中平行相等的两个基本范畴”<sup>①</sup>,乃至后来逐渐成为取代“典型”范畴而一枝独秀的美学范畴。由此看来,无论是人们已经论及的“典型”还是“意境”范畴,或者本书提出的“感兴”范畴,它们之所以能成为或可能成为中国现代文论的核心范畴,恰是由于中国我者与西方他者之间发生了持续的文化涵濡的缘故。如此,要想弄清中国现代文论这对重要范畴的兴衰,假如不从中国我者与西方他者之间的文化涵濡去把握(当然也应当同时从其他方面去把握),想必是难以全面完成的。

<sup>①</sup> 李泽厚:《“意境”杂谈》,《光明日报》“文化遗产”,1957年6月9日、16日,据李泽厚:《门外集》,138—139页,武汉,长江文艺出版社,1957。

## 四

这部中国现代文论史著述属于笔者担任首席专家的教育部 2005 年度哲学社会科学重大课题攻关项目“西方文论中国化与中国文论建设”在结项后的一项延伸和扩展性成果，共由四卷组成，依次由笔者与陈雪虎、胡疆锋、胡继华协力承担。在与包括他们三人在内的众多同行朋友协力完成该项目的结项成果《西方文论中国化与中国文论建设》之后，我们再集中大约七年时间完成了这部四卷本著作的撰写工作。如此，这部著作的研究、写作及修改过程不知不觉中竟然已前后历时十多年。

这四卷除了第一卷为总论外，其余三卷都大体按照时间进程的推移或交替去安排，第二卷主要停留于清末至 20 世纪 20 年代之间，第三卷聚焦于民国初年至 20 世纪 40 年代末，第四卷着眼于五四时期至 20 世纪 40 年代。不过，与此同时，包括第一卷在内各卷的主要议题或任务诚然各不相同，各有侧重点，但它们之间又都存在复杂的关联性及其持续的缠绕，因而相互之间呈现交叉、回溯、照应或打通等态势，又实在是必要的和重要的。只有这种分工的相对性和交融互通的密切度，才更有利于进入中国现代文论史的进程之中。因此，当有的人物、事件、观念、命题或案例在各卷中数度重复出现或交叉，甚至被赋予不同的阐释任务时，都是必然的和不可避免的。

第一卷为中国现代文论传统。这属于全书的总论部分，概要地阐述中国现代文论若干方面的特征，由本人撰写。中国现代文论传统不是来自对西方文论的简单照搬，而是有着自身的现代性缘由。它也不是一蹴而就的，可以被视为“世界之中国”时代中国我者与西方他者之间持续的层累涵濡进程的产物。置身在持续的层累涵濡过程中的中国我者与西方他者之间的关系总是具有相对性和变化性，这导致异质他者总是不断地被涵濡进自我的机体中，转化为自我的一部分。中国现

代文论传统可以由其知识型、核心范畴及其位移、我他关系模型及双重品格得到呈现。在心化美学与物化美学的对照及兴辞美学方案中，可见出中国现代美学Ⅰ时段与现代美学Ⅱ时段的分化与联系。中国现代文论传统的特点还可从与中国现代型文学传统的特征及其大海形象个案的比较中见出。

第二卷为中国现代文论的发生。探究清末中国现代文论的发生轨迹，由北京师范大学陈雪虎撰写。需要暂且搁置我们后人想当然的清晰概括，重返当时的文论发生现场（假如有的话），尽力窥见其时本来就有的多元选择中的困惑与执着、拒绝与对话、冲突与调和等不同面貌。从知名的章太炎、梁启超、王国维、陈独秀、胡适等以及未必知名的朱希祖等人物的选择可见，中国现代文论从其发生赋形时段起就呈现为多元取向中的张力式构造及历时与共时交互缠绕的复杂过程。无论是其顽强守护中国我者固有传统的方略，还是其果敢拿来西方他者的精心筹划，都呈现出多重方案或多种可能性，以及逐渐演变或寻找的复杂性。通过尽可能多地检视当时的不同陈述、查阅新近研究成果、引证时贤多种不同的论说，多方面地贴近中国现代文论发生期的内在的张力状貌和多重选择的困窘，构成该卷的自觉追求和特色。

第三卷为中国现代文论的构型。探讨中国现代文论如何以多层面的体制化方式进一步形塑自身的生存方式并发生演变，该卷由首都师范大学胡疆锋撰写。该卷的新意在于走出过去单一的思想辨析路径，尝试从学术体制与文论思想之间的关联性视角，也就是从知识制度的大众传媒、现代大学、文学社团、政党文艺政策的综合与交融视角，具体勾勒中国现代文论尽可能完整的制度化转型面貌及其具体的生成与演变轨迹，从而形成中国现代文论的制度转型过程中多层面之间的交汇以及历时与共时之间的交融图景。正是借助于这种综合与交融视角，通过大量的具体案例分析，该卷揭示了中国现代文论在其发生与发展过程中呈现的制度化转型状况，表明假如离开这种多层面制度转型，中国现代文论那些已经呈现或尚未完整地呈现的特质就是不可思议的或难以理解的。

第四卷为中国现代文论的多元取向。分析中国现代文论中的文化涵濡与多元文论思想秩序，由北京第二外国语学院胡继华撰写。该卷选取精神史与文化涵濡的视角，从纷纭繁复的现代文论观念、命题或思潮中，尽力梳理出几种具有一定代表性的文学理论主张或文艺思想，看看现代耳熟能详的或者暂且被遗忘的那些文艺思想，是如何在当时以自身面貌呈现出来的。人文主义、道德理想主义、社会主义和象征主义正体现出其时的多元思想景观。甚至其中的象征主义思潮内部，还可细分出诸如梁宗岱的象征诗学、李长之的理想人格论、宗白华的“中国艺术心灵”、冯至的浪漫主义、闻一多的古典主义、陈寅恪的史诗互通论和钱钟书的跨文化诗学等不同思想选择。当代人从这些不会被遗忘的多元思想取向及著者自己有关天文与人文汇通和中西诗学互化的构想中，可以得出怎样的反思？

需要说明的是，由于是四人合作的四卷本著作，除了各卷承担不同的分析任务，而在人物、思想、事件、社会文化语境及其他相关现象方面有时会略有重叠或交叉外，各位著者在学术上也各有其学术积累、治学专长和文论主张，因此，虽然彼此做过相互协调和统一的共同努力，但终究还是各有其特殊性或个性显露。这应当说也是合理的，因为笔者所设想的学术合作，不再是消除个别性或差异性的完全同一体，而是带入差异和体现个性的“和而不同”的共同体。不过，在关于中国现代文论的基本面貌、主线、分期、制度、知识型、核心范畴及品格等主要问题上，各位著者之间的相互协调立场仍然是接近的，尽管难免仍存有不同。



2019年1月22日于北京大学

# 目 录

导 论 中国现代文论、起源问题与发生框架 .....	1
一、理论的现代性及其样态 .....	2
二、中国现代文论的特点和大概 .....	10
三、现代文论的起源问题和发生框架 .....	19
第一章 从内伤到溃散：传统的结构性、逆变与突围 .....	38
一、文化、古文及文论：作为结构的旧传统 .....	40
二、经学统绪、“逆”运动与畸人的“畅情”心声 .....	52
三、古文的自赎：从“有所变”到“因声求气” .....	66
四、传统的溃散：从经世文到洋务文到报章文 .....	77
第二章 启蒙与革命：文化变局中的激活与顺应 .....	89
一、古今变局：报章的崛起及其文化后果 .....	90
二、“革命”开端：中学变迁与西学激荡 .....	98
三、梁启超：“新民”“革命”与传统的馈赠 .....	109
四、王国维：“天职”的合理化及其现代内蕴 .....	122
第三章 正名与固执：以“文学总略”为中心的本体追问 .....	139
一、标准：从“偶俚为文”到“以文字为准” .....	140
二、“文”的发生学：“舍借用真”的革命性 .....	148
三、追求“文字性”：“文学复古”的意义 .....	156
四、“文学”或“美学”：中西较量及其衍化 .....	167
第四章 语文与体式：“白话文运动”渊源脉络重审 .....	178
一、焦虑与对策：“言文一致”说及其接受 .....	179
二、谁比谁激进：民族语文存留和变革问题 .....	186

三、白话文风潮：从死活之辨到进化论当道 .....	195
四、语体文崛起：生命力、成长及其影响 .....	203
<b>第五章 体制的转型：以“文学研究法”架构为核心 .....</b>	<b>220</b>
一、文学如何成为知识：普遍逻辑与具体条件 .....	221
二、从“溥通”到“专门”：文学立科及其内蕴 .....	226
三、“文学研究法”透视：折中架构及其挪用 .....	236
四、从教材到课程：“文学概论”的生成 .....	246
<b>第六章 人学的构型：新文学话语结构及其张力重审 .....</b>	<b>265</b>
一、“感动”的体制化：朱希祖《文学论》的意义 .....	266
二、“诗力”与“感动”：现代文学的想象及其批判 .....	278
三、“人的文学”：新兴话语、思想启蒙与知觉构型 .....	295
四、从“人”到人道、人文：人学话语的结构与张力 .....	309
<b>结 语 文论的当代重审及其前途问题 .....</b>	<b>328</b>
一、“文学”“理论”的当代重审 .....	329
二、理解“抵制”：反思当代惯习 .....	331
三、文论的前途与当代文化自觉 .....	334
<b>参考文献 .....</b>	<b>342</b>
<b>后 记 .....</b>	<b>353</b>

# 导论 中国现代文论、起源问题 与发生框架

本卷追踪的是中国现代文论的发生状况，考察中国文论从传统走来，由浑融而分明、由晦暗而昭晰，终告现代之树立的过程。在世界范围内看，这一进程的内在逻辑其实是从欧美兴起而风行世界的现代文化、文学及其文论在中国范围内以汉语方式推广开来。不过如果从本土的中国学者的主体角度看，现代文论的发生也是在内外压力的双重作用下，文学思想和文论话语从本土文化之母体中挣扎、震荡、风化和分析出来，经过数十年的他者影范、传统转化和现世利用而逐渐成长和塑形，最后在五四运动前后通过新一轮的文化变革运动和国族文教建设，而紧急创制终告树立的过程。现代文论既是现代文化各部门共时发生、现代性随时所在都有的话语见证，也是现代文论作为现代性的文化装置的生成树立的过程。理解中国现代文论之发生的具体状况，透视中国文论由传统至现代转型的复杂性、过渡性、混杂性甚至矛盾性，抉剔其间深层逻辑和内在动力，有利于更好把握百年来文论话语的整体性及其内在张力，为新的社会和文化情势进行思想重构提供进一步思考的基础。这样说来，追踪此间具体状况，清理历时共时进程，理解个中动力和逻辑，是本卷的任务。研究对象的时段主要集中在19世纪末到20世纪初。当然，在必要时研究范围和时限会有弹性，扩展或收缩，上溯或下延。

在历时展开和具体阐释之前，这里以导论的篇幅来说明和解释：理论为什么是现代的？理论有什么样的品性气质和面貌样态？然后简要说明中国现代文论的总体特点和大概脉络。在此基础上再结合既有研究的背景，交代一下本卷所谓“中国现代文论之发生”的研究框架。

## 一、理论的现代性及其样态

问题首先来自于现实中触动人心激发思考的现象：在当代中国，理论的需求一直受到质疑，依然存在着强大的“抵制理论”的话语。甚至有不少研究者有这样的观点：文学的阅读和感受本来显得很纯净、具体、感性，这些本来既已自足地存在着，“理论”“批评”或“文论”是否完全是后设的？就阅读和理解而言，它难道不是完全外来的、异己的吗？无论如何，“理论”不是与经验和作品相“隔”吗？理论必要吗？古代人不是也没有这么多理论吗？为什么理论在现代世界这么发达、来劲而血脉贲张呢？近现代以来的理论、批评和文论重要吗？有必要吗？

对“理论”的诸多迷惑，很大程度上是对现代世界及其间人类活动越发突出的社会本性缺乏理解所致，也可以说是所谓古今问题没有解决好。这里尝试借助英国社会学者安东尼·吉登斯的现代社会理论和术语“脱域”，来解释理论在现代为什么是必要的。吉登斯认为，所谓现代社会，其实就是一个充分社会化、交往化的世界，而这个世界的内核或动力机制，就是以脱离具体时间性和在地性而抽象出来的“理论”、精神及其相应的运作机制。以理论及其机制作为中介（当然理论和机制也是不断反思并且普遍应用到现代世界中的），现代世界形成统一变革的框架，从而克服神话、迷信、传统和惯例，由此形成与传统社会的断裂，现代社会生活也由此得以生成。也就是说，区别于传统社会活动的具体性、个别性和在地性，现代社会生活（包括经济生活、政治斗争，乃至科学活动）具有一种超越特定场景和特定个人或团体的特点，即人们必须在认知和交往上进行脱离具体地域、摆脱时间的不确定性，而寻求抽象化的时空重建。

为此，吉登斯用了一个非常专业化但也很生动的术语——“脱域”（disembedding，意为拔起、重置），来指称这种资本主义社会以来强烈的社会化关联和追求抽象化时空重建的特点。他认为，现代社会之所

以能够一步步生成，动力机制之一即在于这种脱域机制的形成。一方面，所谓现代世界（包括标准化的货币流通所支配的经济世界、标准化的语言交往方式构成的社会，以及采用普遍规范、标准化的计量手段和不断演进的科学体系）其实正有赖于这一以抽象化的“理论”为内核的脱域机制的内在驱动。如果没有脱域机制，现实世界的社会化交通和生产生活的联合根本就不能形成。另一方面，正是以这种现代的理论抽象概括不断地反省、不断地实验、不断地更新和及时地普遍应用，现代社会才能在既有的基础上不断变革，奋力向前。<sup>①</sup>

也就是说，从逻辑上看，现代社会和脱域机制与这种普遍抽象的理论以及这种理论能力息息相关，须臾不可离。由此，所谓理论能力，就是一种能“结构”一个普遍性时空的概括能力和抽象能力，是现代充分社会化的当代世界得以形成的基本内核和内在动力，是非常重要的。这种理论的能力一度被命名为科学的能力。理论能力和科学能力不仅是现代学术和文化发展的必然内在质素，也是现代社会得以良性运转和创新发展的的重要条件和目标。

在不少人看来，现代文学活动似乎天然地与这些现代化进程无涉，甚至是一种反动。但其实现代文学活动与现代社会变革密切相关，甚至可以说是相互补充而配合以行，“理论”从一开始即已贯彻于据说个体感性的、具体自足的文学活动。虽然，作为一百年来资本主义社会中的主导性文学生产和消费方式，现代印刷文学必须落实到作为个体的读者身上，必须系挂在每位读者的肉身感性和思想活动中。但是，这种只见片片个体具体之叶的朴素理解，其实忘却或无视了作为社会活动的文学是棵大树，并且这棵大树时时刻刻又与作为其水土、气候等条件的社会、群体、阶级、民族和性别等社会构建和文化实践紧密关联，须臾而不可离。

首先，在现代社会，文学作品的语言和媒介是需要尽可能普遍化的，阅读欣赏和沟通交往活动也需要作为社会通货或象征符号的普通话来达成。现代汉语，作为类似现代货币一样的通行物，在现代中国

---

<sup>①</sup> [英]安东尼·吉登斯：《现代性的后果》，田禾译，14—26页，南京，译林出版社，2000。

是至关重要的，说现代汉语，写现代白话文，方能为社会大多数人和居主导地位的民众共同体所接受，此间显然体现了一种迥异于传统的新型权力的操控和演练。这样说来，文学的阅读、理解和解释，正是必须要通过这种普通话和脱域机制来达成的。

其次，文学的阅读必须在沟通交往中才能获得生命，如果要追求创新性的、有现实意义并且具有未来向度的理解和解释，就必须具备结构新的普遍性时空的概括能力和抽象能力，而这正是“理论”的诉求。这样，在文学活动中，尤其是在对文学作品的阅读、理解和解释活动中，“理论”的参与就是必然的了，虽然这种参与是隐秘的，甚至是无意识的。也可以说，现代社会不同于传统社会，对作品的理解不能只有具体的、个别的、切己的、感同身受的“同情”，更要有方便交往的、可以沟通进而形成共识的抽象概括、分析辩证和理论把握，这其实是在每一位读者身心必然发生、不可避免的。

最后，更重要的是，传统文士在社会中的地位是相当固定的，而现代人更为自由，人的社会性、能动性和创造性也越发地加强。并且更进一步，人们或群众的身份是变化的，流行性大，主体竞争渐多，人群之间、人与人之间的文化交流需要超越传统的桎梏，形成相对的共识，这就需要必要的概括和抽象，形成有效的理论，用以促进思想沟通和人文理解，甚至进行非常时期的政治动员。也就是说，面对形形色色的文学作品、纷繁复杂的文学现象的迅速发展，变化多端的当代文艺生产，如果不想满足于一己的阅读欢愉和感性，就必须通过理论进行总体上的理解和把握，从而使文学以及对文学的认知转化为有价值的滋养，重新汇聚并参与到社会生活和文化交往的现实中。

因此，正像现代日益资本化了并占统治性地位的金钱货币一样，理论也越发具有流通的价值和能力，它是现代社会活动和文学实践必要的环节或元素，是现代社会话语的主要形态之一。

在当代，大凡有生命力的理论，抽离了原有的传统含义，而进入现代的某种变动不居、不断反省、奋力向前，因而具有属人的、类似生命的状态了。理论已经不是传统社会里的那种对既有事物和秩序的反映，也不是某种固定一统的世界观或宇宙观了。“理论”具有现代蕴