

# 中國小說文體 古今演變研究

刘晓军 著



上海古籍出版社

# 中國小說文體 古今演變研究

刘晓军 著



上海古籍出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

中国小说文体古今演变研究 / 刘晓军著. —上海:  
上海古籍出版社, 2019. 10

ISBN 978-7-5325-9313-2

I. ①中… II. ①刘… III. ①小说研究—中国 IV.  
①I207.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 176473 号

## 中国小说文体古今演变研究

刘晓军 著

上海古籍出版社出版发行

(上海瑞金二路 272 号 邮政编码 200020)

(1) 网址: [www.guji.com.cn](http://www.guji.com.cn)

(2) E-mail: [guji1@guji.com.cn](mailto:guji1@guji.com.cn)

(3) 易文网网址: [www.ewen.co](http://www.ewen.co)

上海颀辉印刷厂印刷

开本 890×1240 1/32 印张 9.75 插页 2 字数 244,000

2019 年 10 月第 1 版 2019 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5325-9313-2

I·3414 定价: 42.00 元

如有质量问题,请与承印公司联系

刘晓军，男，1975年5月出生。文学博士。  
研究方向为中国古代小说文体、小说批评与小说图像。主持上海市社科基金一般项目、教育部社科基金青年项目、国家社科基金一般项目、国家社科基金重大项目子课题各一项。出版专著《章回小说文体研究》、《归有光与昆山》，合著《中国古代小说文体文法术语考释》。在《文学遗产》、《学术月刊》等杂志发表论文三十余篇。

本书为中央高校基本科研业务费项目  
华东师范大学精品力作培育项目“中国小说文体古今演变”  
(批准号: 2018ECNU-JP005) 的结项成果

## 序

晓军的新著《中国小说文体古今演变研究》即将由上海古籍出版社出版,这是他申报的国家社科基金项目的结项成果,也是晓军近年来的第三部专著。除短时期关注归有光研究,撰写《归有光与昆山》一书外,晓军多年来一直在从事中国古代小说文体的研究工作,从专注于章回体小说的文体特性,到如今对中国古代小说文体的整体研究以及小说文体的古今演变研究,晓军可谓一步一个脚印地在自己的研究领域留下了深深的印迹,在古代小说研究界产生了较好的影响。研究之外,晓军也是教学工作的“劳模”。据我所知,从中山大学中文系博士后出站到华东师大中文系工作以来,他已开设八门本科生课程和一门研究生课程,编撰教材《新编中文工具书》,还常年担任本科生的前期导师与后期导师,又坚持为研究生开办“古代小说读书会”,深受学生喜欢。可以说,经过多年的努力,晓军在教学与科研两方面都取得了不错的成绩,这的确是令人高兴和欣慰的。当然,多年的操劳也使晓军从翩翩青年慢慢显出了中年的样态,头发日渐稀疏,身材已然发福。望善自珍摄,劳逸结合。

读晓军的新著,给我印象比较深的是其研究中充满了对中国小说史研究的反思精神。他在《绪论》中说:“二十世纪以来的中国古代小说研究,基本上是在‘以西例律我国小说’的格局中进行的。

从文体观念的确立到小说文本的认定,再到理论方法的使用与研究范式的选择,无不带有‘借助于西人之论’的痕迹。这种研究格局造成了二十世纪小说史书写的最大问题——评价机制的问题——考察的对象是中国古代小说,采用的标准却是现代小说观念。”本着这种反思精神,晓军在研究对象的择取上便有了明确的回归传统的意识,比如他详细考述了“说部”与“稗史”的内涵,揭示了这两个在古代颇为流行的小说术语所蕴含的丰富和复杂的内涵,而其目的正是要以回归古代小说的丰富性来纠正二十世纪以来中国小说研究的单一和单向。而在《〈汉书·艺文志〉“小说家”的名与实》一章中,晓军以传世文献与出土文献的互证来说明“小说家”的文类与文体特性。在以往的研究中,班固列“小说家”为独立的一家,研究者普遍加以肯定,但班固所开列的“小说”其实并未引起太多的重视,一来当然是由于作品大多散佚,很难确定其特性,但更主要的还是因为这些小说与现代小说观念无法调和。我们当然不能说晓军已解决了“小说家”的名实问题,但这种回归本土、直探河源的做法和思路还是值得肯定的。在开首一章中,晓军更以“‘小说’原始”命题,详细探讨了“说体”之源,他以出土文献为主,结合传世文献,从古代礼仪制度入手,追溯说体的渊源,并探讨其流变。认为大量文献表明,商周时期即已存在一种祭祷神灵的说体,这种文体对诸子论说有着直接影响,而从诸子的论说中,又龔生出经说与小说两种对应而生的说体。这可视为对“小说家”更为细致的追溯。

正因为晓军有这种强烈的反思意识,本书的许多篇章常常采用“驳论”的形式来论述,其中最为典型的是对“唐人始有意为小说”这一经典命题的思考和质疑。自鲁迅先生《中国小说史略》以来,“唐人始有意为小说”已成为小说史常识,“传奇”的出现标志着

小说文体的独立，“传奇”乃中国古代最早成熟的小说文体，这种表述在中国小说史上不绝如缕。这种认识有其观念上的合理性，即它是在现代小说观念的指引下，用“虚构”、“叙事”、“散文”等关键词组成的认证标准去确认小说文本，并由此认定小说文体的成熟。客观地说，执此观念来追溯小说史，唐传奇确乎当得起文体“独立”、文体“成熟”等美誉，但这并不符合中国古代小说之面目。对此，晓军以“一个以今律古的经典案例”为题，从辨析胡应麟“至唐人乃作意好奇”开始，认为唐传奇的文体属性与唐人的小说观念并不能延伸出“虚构”的内涵，而今人持此观念来观照唐传奇是“虚构成见下的逻辑推理”，故这一命题乃是一个尴尬的判决，唐人“始有意为小说”论有着明显的理论困境与困惑。

晓军的新著有颇多新意，其中对新材料的挖掘和利用最值得称道。比如第一、第二两章对出土文献资料的利用，有利于在先秦小说史资料比较缺乏的境况下对中国小说起源的认识作出必要的补充，这种资料虽然要谨慎使用，但作为一种互证材料还是值得加以重视的，对小说史研究不无裨益。而末一章对近代以来小说作法的研究更是中国小说史研究中比较新颖的领域。小说作法指有关小说创作的理论与方法，是二十世纪早期各大、中学校为开设小说课程编撰的教材，以阐述小说的基本原理、介绍小说的创作法则为旨归，包括小说的本体论（什么是小说）与艺术论（怎样作小说）两方面的内容。小说作法源自日本与欧美，是传播西方小说理论的重要载体。得益于制度与物质层面的双重保障，小说作法具有广泛的受众面和强大的执行力，能够迅速将小说理论转化为创作实践，在中国小说文体观念与文体形态的现代化进程中发挥了重要的推动作用。以小说作法研究为收束，也正体现了本书的宗旨：小说文体的古今演变研究。而一些耳熟能详的命题如纪昀的“著

书者之笔”也因材料的深入挖掘而使论题更为圆满。何为“著书者之笔”？作者根据纪昀门生盛时彦的表述概括为三个方面：“必取熔经义，而后宗旨正”，指著书的宗旨与目的；“必参酌史裁，而后条理明”，指著书的体例与方法；“必博涉诸子百家，而后变化尽”，指著书者的识见与素养。其中对小说“引经据古”的统计最具说服力：“据不完全统计，不计同卷中重复引用者，《阅微草堂笔记》全集1195则笔记共引用书(篇)目404次，其中《溧阳消夏录》64次，《如是我闻》67次，《槐西杂志》130次，《姑妄听之》56次，《溧阳续录》87次。全集平均每3则笔记引用1次书(篇)目，其中《槐西杂志》286则笔记共引用130次，接近平均每两则笔记引用1次书(篇)目。从内容来看，所引书(篇)目涉及经、史、子、集等部类，涵盖诗、文、词、小说、戏曲、碑刻、书法、绘画、考古、博物等领域，举凡考辨名物，论断是非，真可谓字字皆有来历。此种叙述风格，与作为‘才子之笔’的《聊斋志异》判然有别，纪昀以‘著书者之笔’自嘲，确乎实至名归。”

中国小说文体古今演变研究是一个很大、很复杂的题目，本书所呈现的仅是其中比较重要的内涵，还有许多论题有待补足，有些论题也有待进一步深入。好在晓军年富力强，已有很好的研究基础，研究视野也有了很大的开拓，相信今后能沉潜学问，做出更大的成绩。晓军勉乎哉！

是为序。

谭 帆

2019年7月5日

责任编辑：闵捷

封面设计：严克勤

技术编辑：隗婷婷

网络销售合作伙伴

博库书城：[www.bookuu.com](http://www.bookuu.com)

当当网：[www.dangdang.com](http://www.dangdang.com)

京东商城：[www.jd.com](http://www.jd.com)

# 目 录

序	谭 帆	1
绪 论		1
第一章 “小说”原始：“说”祭与“说”体		23
第一节 “说”体溯源：作为仪礼的“说”祭		23
第二节 “说”之成体：从言语行为到文章体式		32
第三节 “说”体流别：从祭祷之说到议论之说		40
第四节 “说”体之变：经说与小说		47
第二章 《汉书·艺文志》“小说家”的名与实		57
第一节 《汉书·艺文志》“小说家”的立意命名		58
第二节 传世文献与出土文献中的“小说”		64
第三节 “小说”的文类属性与文体特征		85
第三章 “蔚四部而为五”：“说部”与小说地位的转变		99
第一节 “说部”之义		99
第二节 “说部”之体		104
第三节 由著述体例到文学类型		112

第四章 “正史之助”：“稗史”与小说的价值功能 .....	118
第一节 “稗史”释义 .....	118
第二节 作为小说的“稗史” .....	123
第三节 “稗史”的小说学意义 .....	127
第五章 “才子之笔”与“著书者之笔”：文言小说的 两种叙述风格 .....	132
第一节 辨体：小说与传记 .....	134
第二节 叙事：自言与代言 .....	141
第三节 用笔：作文与著书 .....	149
第四节 文言小说的两种叙事传统 .....	157
第六章 “著书者之笔”：传统小说观念与乾嘉考据学风 .....	161
第一节 “著书者之笔”说的具体内涵 .....	162
第二节 “著书者之笔”说的内在心境 .....	167
第三节 “著书者之笔”说的外在意境 .....	174
第四节 “著书者之笔”说的价值与意义 .....	180
第七章 被虚构的小说虚构论：以鲁迅对胡应麟的 接受为中心 .....	186
第一节 《少室山房笔丛》与鲁迅的古代小说研究 .....	187
第二节 佛道语境下“至唐人乃作意好奇”的 真实意涵 .....	191
第三节 期待视域中唐人“始有意为小说”论的 生成 .....	199

第八章 唐人“始有意为小说”：一个以今律古的经典	
案例	208
第一节 无效的证言：“至唐人乃作意好奇”	209
第二节 失落的证据：唐传奇的文体属性与唐人的小说 观念	214
第三节 偏颇的心证：虚构成见下的逻辑推理	220
第四节 尴尬的判决：唐人“始有意为小说”论的困境与 困惑	225
结语	231
第九章 近代语言革新与小说语体的变革	234
第一节 语言革新运动与文白消长	234
第二节 文白之争与小说语体的变革	243
第三节 众声喧哗与白话小说的语体形态	252
第十章 小说作法与中国小说文体的现代化	262
第一节 从传统到现代：晚清民国的小说作法	263
第二节 小说作法与小说观念的现代化	269
第三节 小说作法与文体形态的现代化	277
后 记	299

## 绪 论

### —

二十世纪以来的中国古代小说研究,基本上是在“以西例律我国小说”<sup>①</sup>的格局中进行的。从文体观念的确立到小说文本的认定,再到理论方法的使用与研究范式的选择,无不带有“藉助于西人之论”<sup>②</sup>的痕迹。这种研究格局造成了二十世纪小说史书写的最大问题——评价机制的问题——考察的对象是中国古代小说,采用的标准却是现代小说观念。而现代小说观念又是全盘西化的结果,用鲁迅的话说就是“从中国古代文学方面,几乎一点遗产也没摄取”<sup>③</sup>。郁达夫说:“现代我们所说的小说,与其说是‘中国文

---

① 定一《小说丛话》:“中国小说之不发达,犹有一因,即喜录陈言,故看一二部,其他可类推,以致终无进步,可慨,可慨!然补救之方,必自输入政治小说、侦探小说、科学小说始。盖中国小说中,全无此三者性质,而此三者,尤为小说全体之关键也。若以西例律我国小说,实仅可谓有历史小说而已。即或有之,然其性质多不完全。写情小说,中国虽多,乏点亦多。至若哲理小说,我国尤罕。”《新小说》1905年第3号。

② 陈均《小说通义·总论》:“(中国)小说由来虽久,著作虽多,而历数千年至于今,从未有能阐明其微旨与以确当不易之界说者。以视西人之列小说于文学四种之一,诚不可同日语矣。今欲明定其界说,固不得不藉助于西人之论也。”《文哲学报》1923年第3期。

③ 鲁迅《集外集拾遗补编·〈中国杰作小说〉小引》,人民文学出版社1981年版,第399页。

学最近的一种新的格式’，还不如说是‘中国小说的世界化’，比较得妥当。”“中国现代的小说，实际上是属于欧洲的文学系统的”。<sup>①</sup>这话当然是就小说创作而言，但“世界化”同样是当时小说研究的现状，即把中国小说纳入西方评价体系，用西方小说标准检视中国古代小说，身兼小说作家与小说学者的鲁迅、郁达夫等人尤其如此。这一点胡怀琛说得更加明确：“现代通行的小说，实在是从外国移植过来的一种新的东西，在中国原来是没有的。只不过因为他略和中国的所谓小说大概相像，所以就借用‘小说’二字的名称罢了。现在讲文学的人，大概都是拿外国的所谓小说做标准，拿来研究或整理中国的所谓小说。”<sup>②</sup>这意味着中国小说史的书写，实际上成了论证西方小说观念在中国合法化的过程，符合西方标准的小说被视为有利证据得以保留，不符合西方标准的小说便被排除在小说史之外。

现代小说观念的确立首先从小说类属的重新区划开始。小说由传统“经籍四部”之一部变为现代“文学四分”之一分，即由“子部·小说家”变成“文学·小说”。藉助于西人之论，国人将小说提升至与诗文比肩的地位，小说从此摆脱了数千年来“君子不为”的“小道”身份，堂而皇之地跻身于文学殿堂，成为“文学之最上乘”。鲁迅说：“在中国，小说是向来不算文学的。……小说家的侵入文坛，仅是开始‘文学革命’运动，即一九一七年以来的事。自然，一方面是由于社会的要求的，一方面则是受了西洋文学的影响。”<sup>③</sup>瞿世英进而指出，“中国素不以文学待小说，我们为恢复小说在文

① 郁达夫《小说论》，光华书局1926年版，第3、13页。

② 胡怀琛《中国小说概论》，世界书局1944年版，第1页。

③ 鲁迅《且介亭杂文·〈草鞋脚〉》（英译中国短篇小说集）小引，人民文学出版社1981年版，第20页。

学上应有的地位起见,不得不研究他。这篇文字只想打破旧的小说观而代以新的观念而已,不能说是有什么切实的研究”<sup>①</sup>。说中国小说向来地位不高,这固然是事实;若说中国从来不把小说当文学,则是偷换概念使然。实际上,古人眼中的小说与文学均非今天所谓小说与文学,也并不存在小说是否属于文学的问题。今人用现代的文学范畴去评定古代的小说地位,得出古人不把小说当文学的结论,其实是驴唇不对马嘴,乃以今律古的逻辑思维使然。不妨先回到古代,弄清楚“小说”与“文学”的原初含义。

小说作为文类概念较早见于两汉时期。桓谭《新论》云:“若其小说家,合丛残小语,近取譬论,以作短书,治身理家,有可观之辞。”“合丛残小语,近取譬论”指小说的形式,“治身理家,有可观之辞”指小说的价值。桓谭进而以具体文本为例,明确了小说的本质:“庄周寓言,乃云尧问孔子;《淮南子》云‘共工争帝,地维绝’,亦皆为妄作。故世人多云短书不可用,然论天间莫明于圣人,庄周等虽虚诞,故当采其善,何云尽弃耶?”<sup>②</sup>桓谭认为,《庄子》中“尧问孔子”之类寓言与《淮南子》中“共工争帝”之类神话皆不本经传,乃虚诞妄作,故称之为小说,“虚诞”、“妄作”指小说的本质属性。嗣后班固《汉书·艺文志·诸子略》“小说家”对小说作了权威的界定,并成为官方制定的小说认证标准:“小说家者流,盖出于稗官。街谈巷语,道听途说者之所造也。”<sup>③</sup>其所著录的十五家小说大多为“虚诞”与“妄作”,如注《伊尹说》云“其语浅薄,似依托也”,注《鬻子说》云“后世所加”,注《黄帝说》云“迂诞依托”。自《汉书·艺文志》以迄《四库全书总目》,历代官修目录都认为小说指不本经典的学

① 瞿世英《小说的研究》,《小说月报》1922年第13卷第7号。

② (汉)桓谭著,吴则虞辑校《新论》,社会科学文献出版社2014年版,第75页。

③ (汉)班固著,(唐)颜师古注《汉书》,中华书局1962年版,第1745页。

说与记录。清人翟灏云：“古凡杂说短记，不本经典者，概比小道，谓之小说。”<sup>①</sup>即便是作为民间口头表演伎艺的小说，其得名也跟学说与记录相关。宋人罗烨云：“夫小说者，虽为末学，尤务多闻；非庸常浅识之流，有博览该通之理。”<sup>②</sup>“末学”指小说在诸子十家中叨陪末座，“多闻”则强调说话人须博闻强识。浦江清指出，“有一个观念，从纪元前后起一直到十九世纪，差不多两千年来不曾改变的是：小说者，乃是对于正经的大著作而称，是不正经的浅陋的通俗读物”<sup>③</sup>。至此，我们可以对小说的原初含义作一个基本判断：“小说”一词自汉代开始成为文类概念，指称诸子中儒、墨等九流经典之外的文献。汉人判定何为小说的主要依据是学术思想体系的确认，凡授受不明、学无家法又妄加附会古人者即为小说。这决定了小说文本内容驳杂、体例繁芜与价值卑微的文类属性。小说以阐述思想学说为主，说者为阐明己意，会使用说理、叙事、博物等方式，遂衍生出后世小说文本的三种体式，即论说体、叙事体与博物体。

“文学”一词较早见于《论语·先进》：“子曰：‘从我于陈、蔡者，皆不及门也。’德行：颜渊，闵子骞，冉伯牛，仲弓。言语：宰我，子贡。政事：冉有，季路。文学：子游，子夏。”<sup>④</sup>东晋范宁认为“文学，谓善先王典文”，南朝梁皇侃认为“文学，指博学古文”<sup>⑤</sup>。北宋

①（清）翟灏《通俗编》，上海商务印书馆1937年版，第24页。

②（宋）罗烨《醉翁谈录》甲集卷之一“舌耕叙引·小说开辟”，古典文学出版社1957年版，第3页。

③浦江清《论小说》，《当代评论》1944年第4卷第9期。

④程树德《论语集释》卷二十二“先进上”，中华书局2014年版，第954—958页。

⑤参（三国魏）何晏集解，（梁）皇侃义疏《论语集解义疏》卷六“论语先进第十一”，世界书局1935年版，第108页。