

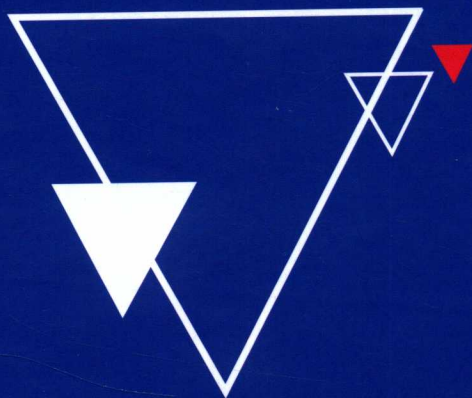
问题——概念·解析·实证之探索丛书

# 旅游体验要素研究

从瞬间愉悦到永恒美好

丛书主编 / 林璧属

孙小龙 / 著



旅游教育出版社

ISBN 978-7-5637-3991-2

定价：128.00元

策 划：赖春梅

新浪微博：<http://weibo.com/lilylai>

投稿邮箱：[mslai@foxmail.com](mailto:mslai@foxmail.com)

责任编辑：贾东丽

封面设计：*Zz.DESIGN*  
[zzker@126.com](mailto:zzker@126.com)

ISBN 978-7-5637-3991-2



9 787563 739912 >



问题 —— 概念 · 解析 · 实证之探索丛书

# 旅游体验要素研究

## 从瞬间愉悦到永恒美好

The Research on Elements  
of Tourist Experience  
—  
From Delight to Memory

丛书主编 / 林壁属

孙小龙 / 著



旅游教育出版社

· 北京 ·

此为试读, 需要完整PDF请访问: [www.ertongbook.com](http://www.ertongbook.com)

策 划：赖春梅

责任编辑：贾东丽

### 图书在版编目 ( CIP ) 数据

旅游体验要素研究：从瞬间愉悦到永恒美好 / 孙小龙著. -- 北京：旅游教育出版社，2019.7

(问题：概念、解析、实证之探索丛书)

ISBN 978-7-5637-3991-2

I . ①旅… II . ①孙… III . ①旅游—研究 IV .  
① F590

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 150780 号

问题——概念、解析、实证之探索丛书

丛书主编 / 林璧属

**旅游体验要素研究——从瞬间愉悦到永恒美好**

孙小龙 / 著

出版单位

旅游教育出版社

地 址

北京市朝阳区定福庄南里 1 号

邮 编

100024

发行电话

(010) 65778403 65728372 65767462 (传真)

本社网址

www.tepcb.com

E-mail

tepfx@163.com

印刷单位

天津雅泽印刷有限公司

经销单位

新华书店

开 本

850 毫米 × 1168 毫米 1/32

印 张

13.5

字 数

288 千字

版 次

2019 年 7 月第 1 版

印 次

2019 年 7 月第 1 次印刷

定 价

128.00 元

(图书如有装订差错请与发行部联系)

## 内容简介

本书通过对旅游体验要素的全面分析与解构，厘清了旅游体验现象的本质内涵，并着重探讨从“瞬间愉悦到永恒美好”的个体心理历程，尤其是探索其相互影响，全面拓展了旅游体验研究的理论边界。

本书从哲学、心理学和经济学视角进行“体验”概念溯源和学理分析，并借鉴社会建构主义理论、情感控制理论、情境理论及情感认知评价理论等情感表现方法，结合旅游体验的情感性和过程性视角对旅游体验要素进行解析，识别了在场体验阶段中的情感体验建构、控制要素和后体验阶段中的存续要素，并对各结构要素间的作用关系进行验证，最后得出“情感是建构旅游体验得以实现的元要素”“游客情感体验呈现出累积的阶段性特征”等六大结论。

# 旅游学研究的对象与路径

| 代总序 |

在人类认识世界、改造世界的历史长河中，知识积累与创新起到了最为关键的作用。在知识领域，理论研究主要展现为“概念导向”和“实践导向”两种模式，人们常说的“问题导向”本质上属于后者。“概念导向”在西方思想界中有着悠久的历史，柏拉图通过“理念王国”的建构开创了理论研究遵循“概念导向”的先河。柏拉图的“理念王国”主要是通过概念或者概念之间的演绎、归纳、推理建构起来的。柏拉图在《理想国》里曾说过：“在一个有许多不同的多种多样性事物的情况里，我们都假设了一个单一的‘相’或‘型’，同时给了它们同一的名称。”（柏拉图. 理想国 [M]. 谢善元, 译. 上海: 译文出版社, 2016.）在柏拉图看来，世上万事万物尽管形态各异，但只不过是对理念的模仿和分有，只有理念才是本质。只有认识了理念才能把握流变的现象世界，理念王国的知识对于现象世界的人具有决定性意义。因而，只有关于理念的知识才是真正的知识，是永恒的、完美的“理智活物”，才最值得追求。在这里，理念的意义完全来自逻辑的规定性，即不同概念之间的相互关系，而与任何感性对象无关。虽然柏拉图的“理念”并不完全等同于“概念”，

但二者都被视为是对事物的一般性本质特征的把握，是从感性事物的共同特点中抽象、概括出来的。在某种意义上，理念在柏拉图那里实际是通过概括现实事物的共性而得出的概念。柏拉图的概念化的王国，打造了形而上学的原型，并形成绵延两千多年的哲学传统。

“概念导向”与“实践导向”有着显著的差别。首先，“概念导向”关注的是形而上学的对象性，“实践导向”关注的是现实活动的、交互主体性的对象性。也就是说，“概念导向”关注的是抽象的客体，而“实践导向”则是以在一定境遇中生成的具有交互主体性的“事物、现实、感性”为研究对象，遵循的是“一切将成”的生活世界观，所以其基本主张就是突破主、客体二元对立。“事物、现实、感性”即对象，是人和对象活动在一定的境遇中生成的，具有能动性，事物、现实和感性不应是单纯静观认识的、被表象的、受动的、形式的客体存在，而是人和对象共同参与的存在。在共同参与之中，人与对象在本质力量上相互设定、相互创造。其次，“概念导向”习惯于抽象化思考，“实践导向”习惯于现象化思考，即“概念导向”习惯于在认识活动中运用判断、推理等形式，对客观现实进行间接的、概括的反映。或者抛开偶然的、具体的、繁杂的、零散的事物的表象，或人们感觉到或想象到的事物，在感觉所看不到的地方去抽取事物的本质和共性。或者运用逻辑演算与公理系统等“去情境化”“去过程化”地抽取事物的本质和共性为思考方式，研究出充满形式化的结果。“实践导向”以“事物总是历史具体的”为理念，特别强调思想、观念应回到现实的人和现实世界的真实生成之中，回到实践本身，认为思想、观念应“从现实的前提出发，它一刻也不离开这种前提”。强调思想、观念应回到实践本身，“就其自身显示自身”、存在的“澄明”“被遮蔽状态的敞开”。再次，“概念导

向”偏重于静态化理解对象，“实践导向”偏重于动态化地理解对象。由于偏重静态论的理解，所以“概念导向”容易机械地、标签式框定研究对象，僵化地评判对象，将本来运动变化着的客体对象静止化，将丰富多彩的对象客体简单化，从而得出悲观性的结论。“实践导向”在研究中偏重于“存在者的本质规定不能靠列举关乎实事的‘是什么’来进行”的理解方式，把对象置于历史性的生成过程之中动态化地去认识，认为问题是一种可能性的筹划，是向未来的展开，它的本质总是体现为动态性质的“有待去是”，而不是现成的存在者。

我非常强调实践导向的研究，主张研究的一切问题要来自于实践，要由实践出真知，而且知道“概念导向”存在着诸多不足。但是，在旅游学研究中，我一直在苦苦探索着几个核心问题，这些问题的解决却有赖于概念的突破。

旅游学研究中，我苦恼的问题如下所述：

第一个问题：旅游学能否成为一门独立的学科？

从哲学高度看，特别是以科学哲学的评判标准看，旅游学具备成为一门独立学科的条件。其标准有三：其一，旅游学要有自己独立的研究对象；其二，旅游学与心理学、经济学、社会学、管理学、人类学和地理学等紧密相关的学科边界要清晰，不能简单地采用拿来主义，而是要有明确的联系与区别；其三，旅游学要有自己独立的方法论。

在旅游学要有自己独立的研究对象这一根本问题上，我还是有着自己独到的见解。经过对已有各种观点的回顾、提炼与研讨，目前我的旅游学观点确定为：旅游学是关于现实的旅游者出于某种需求所进行的短暂的旅行、游憩或休闲度假等不同形式所表征的各种旅游活动“相”及由此所产生的与旅游相关的各种社会经济相互关系及其运动发展的科学。这里的旅游学研究的出发

点是“现实的旅游者”，是活生生的现实的旅游者，不是抽象化的旅游者；这里的旅游学研究包括三个层次的要素研究：①旅游活动要素；②与旅游相关的各种社会、经济关系（结构）要素；③由旅游活动所产生的各种相关社会、经济关系所形成的旅游发展的（问题）要素。旅游学研究的核心是旅游活动要素与旅游相关的社会、经济关系要素，研究的最终目的是发展。之所以把旅游学研究对象界定为“现实的旅游者”，是因为强调“现实的旅游者”不是他们自己或别人想象中的那种虚拟的、抽象的旅游者，不是实验中的旅游者，不是网络调查中的旅游者，而是活生生的有生命个体的现实的旅游者。这一理念来源于恩格斯。恩格斯说：历史学是关于现实的人及其历史发展的科学。恩格斯的这一著名论断同样适合于旅游学研究对象的确定。旅游学研究中，这些个人的现实的旅游者的行为主体是处于旅游过程中的，是在一定的前提和条件下可以能动地表现自己的现实的旅游者。倘若在实验研究中，为研究对象设定一个模拟旅游过程中的场景，问他们如果进行旅游，会选择何种价位的酒店？哪种交通工具？出游几天等？虚拟的旅游者或许容易根据自己的偏好直接选择，但没有考虑到时间、金钱和环境条件的约束，因此，选择这类型的被试作为研究对象，其有效性远不如选择现实的正在旅游过程中的旅游者来得科学且真实有效。

在旅游学与心理学、经济学、社会学、管理学、人类学和地理学等紧密相关的学科边界问题上，学界普遍倾向于强调综合研究或交叉研究，大多是拿来主义，只有心理学、经济学、社会学、管理学、人类学和地理学等学科对旅游学研究有贡献，旅游学还没有反哺能力，这也是为什么旅游学不被人们认可为独立学科的主要原因。这方面需要做的工作还很多。

在旅游学要有自己独立的研究方法论这一问题上，旅游学目

前基本没有，大多采用哲学和一般社会科学的研究方法论，不过这里需要多啰唆一句，我这里所说的方法论是指研究方法的方法，而不是由于语境差异在英文中的 Methodology 所表达的方法、方法论之区分不清晰。

第二个问题：旅游学的学科属性？

这是讨论最多、疑问最多，也是最难以确定的一个核心问题。在这里，我权且把它确定为自然科学、社会科学和人文科学的交叉学科。

之所以说权且，是由于我目前给不了准确的说法。这里权且采用国际顶尖的旅游学期刊《旅游研究纪事》的前任主编贾法尔·贾法里和约翰·特赖布的观点。影响比较大的理论观点有贾法里的“旅游学科之轮”模型和特赖布的“旅游知识体系”模型。其中，“旅游知识体系”模型提出于2015年，模型比较新且较为全面，因此我对有关旅游学学科属性的理解基于该模型。在“旅游知识体系”模型中，整个旅游知识的核心分为四大类，即社会科学、商业研究、人文艺术和自然科学。其中，社会科学包括经济学、地理学、社会学、人类学、心理学、政治科学、法学等；商业研究包括市场营销、财务管理、人力资源管理、服务管理、目的地规划等；人文与艺术包括哲学、历史学、语言学、文学、传播学、设计以及音乐、舞蹈、绘画、建筑等艺术门类；自然科学包括医学、生物学、工程学、物理学、化学等。在我看来，按照国内常用的学科三分法的方法可以将上述四大类归纳为三类，即社会科学、人文科学和自然科学，其中社会科学包含上面的社会科学和商业研究（商业研究其实就是国内的管理学），人文科学包含人文与艺术。旅游学学科属性界定之难就难在于其复杂，具有交叉学科的性质，但处于核心地位的是社会科学，自然科学和人文科学领域的旅游研究也方兴未艾。

### 第三个问题：旅游学的研究路径？

国内外学界普遍倾向于定性研究与定量研究，我觉得旅游学还有一个很大的问题没有解决，那就是概念研究，这也是我为什么一直强调要进行概念导向的研究。有人把概念导向的研究并入定性研究，在旅游学领域，我认为必须要有单独的概念研究。因为旅游学迄今为止还缺乏专门指向旅游现象的专有名词，现有的旅游概念大多是指向某种实物或特定现象的指向性的对象物名词，例如，旅游现象、旅游需要、旅游地、旅游体验、旅游愉悦、旅游期望、旅游流、旅游效应、旅游容量……，无须一一列举，目前的所有名词中，只要删掉“旅游”两字，就没有人知道这个名词与旅游学有何相关，不如经济学中的“垄断”“竞争”等名词。因此，我一直强调需要有概念导向的研究，以期获得旅游学研究“专有名词”的新突破。

在研究路径上，毫无疑问，旅游学的研究路径必定不是单一的而是多元的，这其中主要的三条路径为定性研究、定量研究，以及通过概念导向的研究以期获得新概念的概念研究。

旅游学中的定性研究是指对旅游现象的质的分析和研究，通过对旅游现象发展过程及其特征的深入分析，对旅游现象进行历史的、详细的考察，解释旅游现象的本质和变化发展的规律。旅游学中的定量研究是指在数学方法的基础上，研究旅游现象的数量特征、数量关系和数量变化，预测旅游现象的发展趋势。

概念研究是一条虽然非常传统、但在旅游学确是新研究的路径，旅游学中的概念研究是指一种对旅游现象的某些特征的抽象化的研究，它是对概念本身进行研究，研究内容包含两个部分，即重新解释现有概念和形成新的概念。这里要注意区分概念和概念研究，任何研究路径都是有概念的，概念是任何研究的起始阶段，但概念研究的不同之处就在于它的研究对象是概念本身，且

对概念的分析主要是基于研究者的抽象化研究。概念的分析、研究与创新是哲学研究的主要手段，社会科学领域相对较少。旅游学要想形成自己独立的研究体系，拥有属于旅游学自身的独特概念必不可少，旅游学中的概念研究应当得到学界的重视。概念研究路径可以依赖于诠释学的理论范式，也可以如马克斯·韦伯的“理想类型”方法。

第四个问题：旅游学研究的理论范式？

旅游学的交叉学科属性以及研究路径的多样性使得研究者们会有这样的困惑——到底哪种方法论或范式才是旅游学研究应该遵循的？旅游学研究有统一的方法吗？要想回答这些问题，有必要从科学哲学和理论范式这两个角度进行探讨。

研究的两种基本出发点——自然主义与反自然主义。

任何研究都是建立在某种基本观念之上的，这种基本观念表达了研究者对研究及研究对象的某种信念。在对知识与研究的总体性的看法上，存在两种相互对立的哲学——自然主义与反自然主义。

对于自然主义，可以从本体论、认识论和方法论这三个方面进行说明。在本体论上，自然主义认为凡是存在的都是自然的，不存在超自然的实体，实在的事物都是由自然的存在所组成的，事物或人的性质是由自然存在体的性质所决定的；在认识论上自然主义坚持经验主义取向，人们只能通过经验来认识所要认识的对象，无论这一对象是自然的还是社会的，经验是人们获取知识的唯一渠道；在方法论上自然主义主张世界可以用自然科学的方法加以解释，社会科学方法与自然科学方法具有连续性，两者没有本质差别。

自然主义的合理性在于：第一，自然主义没有抛弃形而上学使其超越了实在论与反实在论之争，在本体论层面满足了各门学

科特别是人文社会科学对本体论的要求；第二，自然主义肯定了研究的基本诉求是追求科学性和客观性；第三，自然主义为知识的基本诉求提供了方法论支持。自然主义的局限性在于：对于人文社会科学，自然主义忽视了作为研究对象的人的行为以及社会的复杂性，要求人文社会科学像自然科学那样发展也使人文社会科学失去了独立性。人文社会科学如果一味地采用自然主义观，那么人类世界的丰富性与多样性将消失殆尽，对人类世界的研究也将难以深入。

对于自然科学来说，持自然主义的世界观是天经地义的，但对于人文社会科学，自然主义就并不具有这种天生的合理性，因此反自然主义主要源于人们对人文社会科学特殊性的探讨。反自然主义作为自然主义的对立面有以下观点：其一，在本体论上，否认社会具有普遍和客观的本质，严格区分自然现象和社会现象，认为两者具有根本上的不同；其二，在认识论和方法论上一般主张以意义对抗规律、以人文理解对抗科学解释，形成反自然主义的理解的认识论和方法论。反自然主义的合理性在于它植根于人文社会科学相对于自然科学的特殊性，其关于人文社会科学的一些主张具有合理性。这些主张突破了自然主义对社会现象的简单化处理，体现了人文社会科学的独立性与独特性。具体来说就是阐释了社会科学研究对象的复杂性，突破了自然主义对社会现象的简单化处理，揭示了社会科学的一条特别路径，即社会科学的目的不是寻找规律而是追求不同个体之间的可理解性。

如果仅仅从自然主义与反自然主义的角度看，旅游学研究是应该既包含自然主义又包含反自然主义的。在如何解决旅游学研究这一复杂问题时，我坚持马克思主义的实践观，坚持实践导向研究，关于这一点在下文中阐述。

旅游研究的三大理论范式——实证主义、诠释学、批判理论。

旅游学中实证主义理论范式的观点为：其一，对象上的自然主义；其二，科学知识和方法论上的科学主义；其三，科学基础上的经验主义和价值中立。

历史主义—诠释学理论范式的主要观点为：其一，社会世界与自然世界完全不同，社会的研究对象不能脱离个人的主观意识而独立存在；其二，与实证主义理论范式的社会唯实论和方法论整体主义倾向相比，诠释学理论范式一般都倡导社会唯名论和方法论个体主义原则；其三，与实证主义理论范式强调价值中立相比较，诠释学理论范式认同价值介入的观点。

批判理论的主要观点为：其一，批判理论高举批判的旗帜，把批判视为社会理论的宗旨，认为社会理论的主要任务就是否定，而否定的主要手段就是批判；其二，反对实证主义，认为知识不只是对于“外在”于那里的世界的被动反映，而更需要一种积极的建构，强调知识的介入性；其三，常常通过采取把日常生活与更大的社会结构相联系的方法来分析社会现象与社会行为，十分注重理论与实践的统一。

实质上，以上三大理论范式源于两种哲学观，实证主义主要源于自然主义的哲学观，而诠释学和批判理论更多的是反自然主义的。两大哲学观各有其合理性和缺陷。因此，在旅游学研究中，既需要将两者结合起来，也需要三大理论范式的综合运用。

在具体的旅游学研究中，我的基本观点是以“实践导向”为主，尽可能地去梳理“概念导向”的问题，特别强调要以马克思主义实践观为指导，解决旅游学研究的复杂问题。

问题来自于实践。马克思指出，人与世界的关系首先就是实践关系，人只有在实践中才会发生对世界的具体的历史性关系。首先，人只有在实践中才能发现问题。人类实践到哪里，问题就到哪里。自然界的问题，人类社会的问题以及人的认识中的

问题，无不建立在人的实践基础之上，都是人在认识世界、改造世界特别是人在处理自己与外在环境关系的实践中发生的，在实践中发现的。人们在物质资料的生产活动中，作用于自然对象，具体感受和发觉各种自然现象之间的因果关系，形成对自然界问题的系统认识，逐步形成自然科学的理论。人们在管理社会，处理人与人之间各种关系的实践中，逐步发现社会生产力的真实作用，进而以此为基础形成各种善恶价值评价和是非真理性理论，不断积累不断思考，逐步建立起关于社会发展的系统思想和观点的理论。人们在各个时代进行的各种科学研究、科学实验，使人们不断地发现问题，探索问题，认识问题，解决问题，推进人类社会科学技术的进步和知识体系的发展。其次，只有在实践中才能认识问题，只有在实践中才能解决问题。弄清问题来龙去脉，了解问题的产生发展，认识问题的变化规律，理解问题的具体特征，形成关于问题的因果联系，需要通过实践来把握。只有通过实践，才能找到问题解决的妥当办法和途径。在实践中，事物之间各种真实的联系，人与对象之间各种可能的选择及其不同结果才能真实呈现，进而对人们解决问题提供最有利、最为恰当的办法与途径。

“实践导向”不能简单地等同于“问题导向”，但却是始于“问题导向”。所谓“问题导向”，就是以已有的经验为基础，在主动求知过程中发现问题。对于旅游学研究而言，不是没有问题，而是问题一箩筐。正是问题一箩筐，旅游学研究者从各自的学科背景出发，对旅游问题进行了纷繁复杂的解释、论证与纷争。目前的国内学界总体上停留于“公说公有理，婆说婆有理”的阶段。对于这种论争，我在研究历史认识论时，提出了可以运用马克思主义的交往实践理论来解决，这一方法论同样适用于旅游学研究。

马克思指出：“人们在生产中不仅仅同自然界发生关系。他们如果不以一定的方式结合起来共同活动和互相交换其活动，便不能进行生产。为了进行生产，人们便发生一定的联系和关系；只有在这些社会联系和社会关系的范围内，才会有他们对自然界的关系，才会有生产。”（《马克思恩格斯全集》第6卷，第486页）生产实践中除了人与自然的关系，还有人与人的关系，这人与人的关系便是指人与人之间的社会交往活动。毫无疑问，现实的旅游者的任何形式的旅游活动都脱离不了这人与人之间的关系，也就是现实的旅游者与旅游服务提供者之间的人与人之间的关系，也包括现实的旅游者之间的相互关系，正所谓去哪儿玩不重要，和谁玩最重要。在实践中，实践主体不是抽象的、单一的、同质的，而是“有生命的个体”，存在着社会主体的异质性。主体在实践中的异质性，决定了他们在认识过程中的异质性，决定了他们在观察、理解和评价事物时所具有的不同视角和价值取向，主体带入认识过程中的主观成见便源于此。认识主体的异质性和主观成见，在存在社会分工的前提下，是不可能消弭的，主体只能背负着这种成见进入认识过程，旅游学研究主体也不可能从这一认识过程的厄运中超脱。所以，在社会交往过程中形成的异质主体的主观成见只能在交往实践中得以克服，在交往实践的基础上，主体才能超出其主观片面性进而达到客观性认识。解铃还须系铃人，异质主体的主观成见正是实现认识与对象同一过程的切入口。实现认识与对象的同一过程就是在于异质主体交往的规范性和客体指向性。人们的交往实践要遵循一定的交往规范。交往实践本身造就的交往规范系统约束着主体的交往实践。这些规范对于一定历史条件下的个人来说是既定的、不得不服从的，这种交往实践的规范性保证了认识过程的收敛性。认识的收敛性、有序性是认识超出主观片面性达到客观性的必要前

提。在具体的认识过程中，诸异质主体间的交往实践同时是指向主体之外的客体的对象化活动，即使用语言、调研资料而进行的旅游学研究主体间的交往归根到底仍然是指向旅游学的认识客体，是就某一旅游学问题而展开的。在认识活动过程中，主体总是从各自未自觉的主观成见出发并以为自己认识到的旅游学问题与对方认识到的旅游学问题是相同的，从而推断对方会根据自己的行为针对同一旅游认识客体采取某种相应行为。然而，交往开始时双方行为的不协调迫使主体发现了他人（一个无论在行为上还是观念上抑或是认识结果上都不同于自己的他人），发现他人同时就是发现自我。因为此时主体才能够从他人的角度来看自己及其认识活动，即自我对象化。这样一来，通过发现他人与自我的差异而暴露出自己的先入之见的局限性。如果仅仅停留在暴露偏见还不足以克服偏见，如果交往双方不是为了指向共同的客体而继续交往下去，交往就会在双方各执己见的情境中中止，他们的对象化活动也就中止了。因此，交往实践的客体指向性是保证主体超出自身的主观片面性，从而达到客观性认识的关键。正是交往实践的客体指向性使得交往主体在继续交往中努力从对方的角度去理解客体，并把自己看问题的角度暴露给对方，以求得彼此理解。在理解过程中，个别主体不一定放弃自己的视界，而在经历了不同的视界后，在一个更大的视界中重新把握那个对象，即所谓“视界融合”，从而达到共识。在此共识中，双方各自原有的成见被抛弃了，它们分别作为对客体认识的片面环节被包容在新的视界之中，此时，个别主体通过交往各自超出了原有的主观片面性而获得了客观性认识。从认识论机制看，交往实践为实现旅游学认识的客观性、真理性提供了途径。但在实际的旅游学研究中，的确有许多课题已进行过多次的大讨论，却未能取得一致的认识，人们由此会怀疑交往实践的功用。实质上，只要认识