

尚志钧本草文献全集

本草古籍
辑注丛书

· 第一辑



2018年度国家古籍整理出版专项经费资助项目

尚元胜 尚云飞 尚元藕

尚志钧 / 辑注
任 何 / 整理



《开宝本草》辑校

〔宋〕卢多逊等撰
尚志钧 辑校

北京科学技术出版社

策划编辑：侍 伟 白世敬

责任编辑：杨朝晖 张 洁 董桂红

白世敬 朱会兰 吴 丹

责任印制：张 良

责任校对：贾 荣

封面设计：蒋宏工作室



尚志钧
本草文献全集

ISBN 978-7-5304-9989-4



9 787530 499894 >

定价：650.00元

《开宝本草》辑校

【宋】卢多逊等撰
尚志钧辑校

北京科学技术出版社

贵州师范学院内部使用

本草古籍 辑注丛书

· 第一辑



尚志钧 / 辑注
尚元胜 尚云飞 / 整理
尚元藕 任一何



2018年度国家古籍整理出版专项经费资助项目

尚志钧本草文献全集

图书在版编目 (CIP) 数据

本草古籍辑注丛书·第一辑·《开宝本草》辑校 / (宋) 卢多逊等撰; 尚志钧辑校. —北京: 北京科学技术出版社, 2019. 1

ISBN 978 - 7 - 5304 - 9989 - 4

I. ①本… II. ①卢…②尚… III. ①本草 - 中医典籍 - 注释②本草 - 中国 - 宋代 IV. ①R281.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 268696 号

本草古籍辑注丛书·第一辑·《开宝本草》辑校

辑 校: 尚志钧

策划编辑: 侍 伟 白世敬

责任编辑: 杨朝晖 张 洁 董桂红 白世敬 朱会兰 吴 丹

责任印制: 张 良

责任校对: 贾 荣

出 版 人: 曾庆宇

出版发行: 北京科学技术出版社

社 址: 北京西直门南大街 16 号

邮政编码: 100035

电话传真: 0086 - 10 - 66135495 (总编室)

0086 - 10 - 66113227 (发行部)

0086 - 10 - 66161952 (发行部传真)

电子信箱: bj kj@bjkjpress.com

网 址: www.bkydw.cn

经 销: 新华书店

印 刷: 北京七彩京通数码快印有限公司

开 本: 787mm × 1092mm 1/16

字 数: 506 千字

印 张: 28.75

版 次: 2019 年 1 月第 1 版

印 次: 2019 年 1 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5304 - 9989 - 4/R · 2544

定 价: 650.00 元



京科版图书, 版权所有, 侵权必究。
京科版图书, 印装差错, 负责退换。



《〈开宝本草〉辑校》序

《开宝本草》是以宋太祖赵匡胤的第三个年号“开宝”命名的。据《嘉祐本草·补注所引书传》记载，《开宝本草》共修两次，先在开宝六年（973）修成，名《开宝新详定本草》；次年（974）又重修，名《开宝重定本草》。通常所讲《开宝本草》侧重指后者。

《开宝本草》是北宋初，国家组织尚药奉御刘翰，道士马志，翰林医官翟煦、张素、王从蕴、吴复圭、王光祐、陈昭遇、安自良等9人，以《唐本草》为基础，参考陈藏器《本草拾遗》、李含光《本草音义》、韩保昇《蜀本草》及其他诸书，修订而成的。书中还增加了一些新药，刊正了一些别名，且其中还有马志所作的注释。清本完成后，经扈蒙、卢多逊审阅，由皇帝作序，在国子监出版，凡20卷，名为《开宝新详定本草》，宋代书志题为卢多逊定。

《开宝新详定本草》是最早用雕版印刷的（以往本草皆是手工抄写）本草著作。李昉等校阅此书时发现，雕刻时未对《神农本草经》（简称《本经》）文和《名医别录》（简称《别录》）文进行区别，全刻成了黑字，且书中注解也有错误，于是重修重刻，把《本经》文刻成黑底白字，把《别录》文刻成墨字。书成并目录共21卷，定名为《开宝重定本草》，宋代书志题为李昉等撰。从《开宝本草》修订两次的事实来看，北宋政府对具有中国药典性质的本草著作的编纂是十分重视的。

全书分序例与药物两大部分，序例相当于总论，药物相当于各论。

序例是由《唐本草·序例》发展而成的。《开宝本草·序例》分为2卷，卷1有“开宝重定序”“唐本序”及“梁·陶隐居序”的上半截；卷2有诸病通用药、解百药及金石药等毒例、服药食忌例、凡药不宜入汤酒者、药物畏恶七情例等内容。

药物列为18卷，从卷3到卷20，分别详论每个药物的内容。

全书药物分类，沿袭《唐本草》的分类，将药物分为玉石、草、木、兽禽、虫鱼、果、菜、米、有名无用9类。

全书收药983种，其中《唐本草》药850种，《开宝本草》新增药133种。《嘉祐本草·嘉祐补注总序》云：“国朝开宝中，两诏医工刘翰、道士马志等，相与撰集，又取医家尝用有效者一百三十三种。”

全书目录，沿用《唐本草》的目录，但对某些药物的位置做了一些改动。例如，把彼子从虫鱼部退到有名无用类；食盐从米部移到玉石部；半天河、地浆从草部移到玉石部；橘柚自木部迁到果部；笔头灰、败鼓皮从草部移到兽禽部；生姜从菜部“韭”条移到草部而并在“干姜”条下；伏翼自虫鱼部移到兽禽部。

全书编写体例，和《唐本草》相同。《唐本草》原是手抄本，书中《本经》文朱书，《别录》文墨书。由于雕版的应用，《开宝本草》改为雕版印刷，把《本经》文印成黑底白字，把《别录》文印成黑字，并对“序例”中原用朱墨点标记的药性寒温，改为文字说明之。这样做，也是为了适应由手工抄录转为印刷的需要，从而能达到保存文献的目的。所以《开宝本草》的印刷，由雕版的阴阳文代替了朱墨分书，使具有中国药典性质的本草著作有了第一个印刷刊本。

《开宝本草》在印刷时，将每个药的正文印成大字，注文印成小字。

对正文大字进行标记，除将《本经》文印成白字、《别录》文印成黑字外，还对《唐本草》新增药标“唐附”、《开宝本草》新增药标“今附”。

注文也作有标记。凡陶隐居注，冠以“陶隐居云”；《唐本草》注，冠以“唐本注”；《开宝本草》注，冠以“今按”“今注”。“今按”是根据文献作的注，“今注”是注解药物形性、纠正前人记述错误的注。

在全书983种药物中，有270余种药有注释。属“今按”者179次，“今注”者64次，引用前代文献10余种，其中以陈藏器《本草拾遗》被引用次数最多，为129次；其次为“别本注”60次，李含光《本草音义》2次。有些注文还重视实际调查。例如，“鼯鼠”条，《开宝本草》注云：“今博访山人，无精溺成鼠事，亦不能土中行，此是人妄说，陶闻而记尔。”“景天”条，《开宝本草》注云：“皇朝收

复岭表，得广州医官，问其事，曾无慎火成树者，盖陶之误尔。”“金屑”条，《开宝本草》注云：“据皇朝收复岭表，询其事于彼人，殊无蛇屎之事。入药当必用熟金，恐后人览藏器之言惑之，故此明辨。”

不过，书中有些注文来自传闻，内容有误。例如，“兔头骨”条，《开宝本草》注云：“兔窍有五六穴，子从口出，今怀妊娠忌食其肉，非为缺唇，亦缘口出。”“乌贼鱼骨”条，《开宝本草》注云：“海人云：昔秦王东游，弃箬袋于海，化为此鱼。”“河豚”条，《开宝本草》云：“无毒。”寇宗奭批评说：“此鱼实有大毒，味虽珍，然修治不如法，食之杀人。”

《开宝本草》新增药物，部分来自前代文献记载。例如，益智子见于《齐民要术》，真珠见于《肘后方》，蛤蚧见于《雷公炮炙论》，丁香见于孙思邈《备急千金要方》（简称《千金方》），莪术见于《药性论》，郁金香见于陈藏器《本草拾遗》，仙茅见于《海药本草》，芦荟见于《南海药谱》，何首乌见于唐·李翱《何首乌传》，威灵仙见于唐·周君巢《威灵仙传》，红蓝花见于《蜀本草》，金樱子见于《蜀本草》，瑇瑁见于陈士良《食性本草》等。但是大部分新增药物，是当时医家习用的有效药，如延胡、没药、乌药、天麻、五灵脂等，且沿用至今。其中有些药物，如山豆根、白豆蔻、使君子等，首载于本书。

《开宝本草》仅流行于宋代，宋代书志如《崇文总目辑释》《通志·艺文略》《玉海》《宋史·艺文志》都有记载。宋以后书志未见收录。

《开宝本草》原书已佚，它的内容散存于《证类本草》中。笔者数十年来从大量古籍中搜集资料，据清代乾嘉考据学的方法，以经、史、子、集、专书、类书相互参证，对本书进行整复，为今后研究本草史和宋代本草文献提供重要的参考资料。

由于本人学术水平所限，书中可能存在错误和缺点，敬希读者指正。

尚志钧

于皖南医学院弋矶山医院

1989年2月



辑校说明

(一)《开宝本草》是北宋开宝年间(968—975)经两次修订而成的本草。第一次修订在开宝六年(973),名《开宝新详定本草》;第二次修订在开宝七年(974),称为《开宝重定本草》。后世所言《开宝本草》多侧重指后者。

(二)《开宝本草》共20卷,卷1、卷2为序例,卷3到卷20为药物各论。

(三)《开宝本草》卷3到卷20,载药983种,各药的次序,是按《唐本草》药物目次,参照《本草衍义》《政和本草》等书药物目次编排的。原卷3至卷20各卷开头有卷内药物目次,书首另有目录。为了节省篇幅,辑复时省去各卷分目,保留书首目录。

(四)本书的辑复校订,以现存最早本为底本,以后出本为核校本。本书药物条文以《唐本草》为底本,《唐本草》所缺者,以《大观本草》《政和本草》为底本。此外,还用现记载有古本草资料的古书予以校订,如《千金要方》《千金翼方》《医心方》、各种刊本《政和本草》、各种类书(《太平御览》《草木典》《禽虫典》)、各种版本《本草纲目》等。

(五)本书所辑资料,以善本底本为主,核校本仅作参考。凡遇底本有疑义处,如舛错、脱漏、衍生、重叠、颠倒、误抄、误刻等,均博引旁征,详加考证后定夺之。

(六)全书中《本经》文,均以《大观本草》《政和本草》黑底白字为依据。

当本书以《唐本草》为底本时，由于其无《本经》标记，仍参照《大观本草》《政和本草》作黑底白字。

（七）全书中涉及避讳字，亦以《大观本草》《政和本草》为准。如苏敬的“敬”字，在宋代本草皆作“恭”，本书仍沿袭旧例不改。

（八）本书采用简化字。各底本中的异体字、俗字，以及明显误字、衍文、脱漏文，在辑复中均予改正。

（九）《开宝本草》药物正文资料有4种来源，本书做如下的标示。

《本经》文，在宋代本草刻成黑底白字，现排成准雅宋体字。

《别录》文，在宋代本草刻成黑字，现排成宋一体字。

《唐本草》新增药正文，在宋代本草刻成黑字，在文末标注“唐本先附”，现排成宋一体字，在条末标注“唐附”2字。

《开宝本草》新增药正文，在宋代本草刻成黑字，在文末标注“今附”2字，现排成宋一体字，在条末标注“今附”2字。

（十）各药正文后附注释文有4种内容，其中七情畏恶资料，作小字，附在正文大字末尾；陶弘景注文，另起一段，作楷体，并在开头冠以“陶隐居云”4字；苏敬注文，另起一段，作楷体，并在开头冠以“唐本注云”4字；《开宝本草》注文，另起一段，作楷体，并在开头冠以“今按”，或“今注”，或“今详”。

（十一）古本草多无断句，为了读者阅读方便，辑校中试加标点。

（十二）关于本书在辑校时对目录的考订及其资料的辑复和处理，另有专文说明。

（十三）本书辑复者对每条辑文原曾加注版本出处并附有校勘注文，出版时为了节省篇幅，已予删除。



《开宝本草》 目录的考订

《开宝本草》是在《唐本草》（原名《新修本草》）基础上编修的，故《开宝本草》的目录和《唐本草》目录是相近的。《嘉祐本草》是在《开宝本草》基础上编修的，故《嘉祐本草》目录也和《唐本草》目录相近。寇宗奭《本草衍义》目录沿用的是《嘉祐本草》目录，故《本草衍义》目录也和《唐本草》目录相近。但是有人认为《本草衍义》目录，是寇氏直接抄的《唐本草》目录，日本森立之就持这种观点。例如，清·杨守敬《日本访书志》（姑苏园刊本）所载《本草衍义》条引森立之云：“此书通编药名次第，全与苏敬《新修本草》相符。寇氏盖以《证类本草》分门增药为非是，因就《新修》而作《衍义》也。然则掌氏、苏氏之书，与《新修本草》义例相同。”（《四部总录·子部·医家类》454页引文同）。

按森立之所云，《本草衍义》目录抄自《新修本草》目录。

从《本草衍义》目录的卷首语来看，其又不像抄袭《新修本草》目录。卷首语云：“其《神农本草经》《名医别录》、唐本先附、今附、新补、新定之目，缘本经已著，此更不声说。”这个卷首语是讲药物出处的标记的。凡药物出于《神农本草经》的，即标注“神农本草经”；出于《名医别录》的，即标注“名医别录”；出于《新修本草》（又称《唐本草》）的，即标注“唐本先附”；出于《开宝本草》的新增药，即标注“今附”；出于《嘉祐本草》的新增药，即标注“新补”，或“新定”。寇氏说，这些标记，在本经（指《嘉祐本草》）已经有著录，所以在

《本草衍义》中，就不再重新标记了。

从《本草衍义》目录的卷首语来看，《本草衍义》目录，不是根据《新修本草》编排的，而是根据《嘉祐本草》目次编的，由于这些书的目次大致相同，所以森立之误以为《本草衍义》目录是据《新修本草》而作。

《开宝本草》目录和《唐本草》目录基本上相近，但也有些不同，如《开宝本草》对《唐本草》目录中部分药物位置做了改动。

《开宝本草·开宝重定序》云：“笔头灰，兔毫也，而在草部，今移附兔头骨之下。半天河、地浆，皆水也，亦在草部，今移附玉石类之间。败鼓皮，移附于兽类。胡桐泪，改从于木类。紫矿，亦木也，自玉石而取焉。伏翼，实禽也，由虫鱼部而移焉。橘柚，附于果实。食盐，附于光明盐。生姜、干姜，同为一说。至于鸡肠、繁菱，陆英、蒴藋，以类相似，从而附之。”

从此序文来看，《开宝本草》对《唐本草》药物位置的移动，多数是将来源相同的药物迁移在一起。兹将《唐本草》目录中被《开宝本草》移动位置的药物列举如下（下列药物名称前的号码指1957年人民卫生出版社影印《政和本草》的页次）。

106 食盐，《唐本草》将之列在米部，《开宝本草》将之移在玉石部。《开宝本草》注云：“唐本原在米部，今移。”

320 紫矿、麒麟竭，《唐本草》将之列在玉石部，《开宝本草》将之移在木部。《开宝本草》注云：“唐本先附，玉石部，今移。”

327 胡桐泪，《唐本草》将之列在草部，《开宝本草》将之移在木部。《开宝本草》注云：“唐本先附，草部，今移。”

131 半天河，《唐本草》将之列在草部，《开宝本草》将之移在玉石部。《开宝本草》注云：“唐本原在草部，今移。”

131 地浆，《唐本草》将之列在草部，《开宝本草》将之移在玉石部。《开宝本草》注云：“唐本原在草部下品之下，今移。”

521 鸡肠草，《唐本草》将之列在草部，《开宝本草》将之移在菜部。《开宝本草》注云：“鸡肠草亦在草部下品，唐注以为剩出一条。详此主疗相似，其一物乎？今移附繁菱之下。”

265 蒴藋，《唐本草》将之列在草部狼跋子之后，《开宝本草》将之移在草部陆英之后。《开宝本草》注云：“蒴藋条，《唐本草》编在狼跋子之后……今但移附陆英之下。”

395 败鼓皮，《唐本草》将之列在草部，《开宝本草》将之移在兽部。《开宝本草》注云：“唐本先附，自草部，今移。”

387 笔头灰，《唐本草》将之列在草部，《开宝本草》将之移在兽部。《开宝本草》注云：“唐本先附，自草部，今移。”

461 橘柚，《唐本草》将之列在木部，《开宝本草》将之移在果部。《开宝本草》注云：“自木部，今移。”

402 伏翼，《唐本草》将之列在虫鱼部，《开宝本草》将之移在禽部。《开宝本草》注云：“自虫鱼部，今移。”

402 天鼠矢，《唐本草》将之列在虫鱼部，《开宝本草》将之移在禽部。

541 彼子，《唐本草》将之列在虫鱼部，《开宝本草》将之退在有名无用类。《开宝本草》注云：“今移入于此卷末，以俟识者。”

432 蜗牛，《唐本草》将之列在虫鱼部田螺之后，《开宝本草》将之移在虫鱼部蛞蝓之后。《开宝本草》注云：“蜗牛，唐本编在田中螺之后，今详陶隐居云：形似蛞蝓而背负壳。唐本注云：蛞蝓乃无壳蜗蠃。即二种当近似一种，主疗颇同。今移蛞蝓之下。”

此外，在现存《证类本草》中，有些药物排列次序和《唐本草》目录中的并不相同，而又无迁移说明的注文，那么这些药物的排列又是如何确定的呢？这要从《证类本草》中各种注文来研究。

例如，菜部有白瓜子、白冬瓜、瓜蒂三味药。其在《唐本草》的排列次序为白瓜子、白冬瓜、瓜蒂；在《证类本草》的排列次序为瓜蒂、白冬瓜、白瓜子。

那么《开宝本草》对此三味药的排列次序究竟是怎样的呢？人民卫生出版社《政和本草》503页“瓜蒂”条“今注（即《开宝本草》注）”云：“入药当用青瓜蒂，前条白瓜子。”此注中提到的“前条白瓜子”，说明《开宝本草》瓜蒂是在白瓜子之后的。

又同书503页“白冬瓜”条“今注”云：“此物经霜后，皮上白如粉涂，故云白冬瓜也，前条即冬瓜子之功。”此注中提到的“前条即冬瓜子”6字，说明白冬瓜是在白瓜子之后的。

上文说过，瓜蒂也在白瓜子之后，那就是说瓜蒂与白冬瓜均在白瓜子之后。那么，瓜蒂与白冬瓜，哪一个更靠近白瓜子呢？人民卫生出版社《政和本草》504页“白瓜子”条今注云：“陶以白冬瓜附于白瓜子之下。”由此注文来看，白冬瓜是靠白瓜子最近的，那么瓜蒂自应在白冬瓜之后。这就可以看出，《开宝本草》中这三

味药的排列次序为白瓜子、白冬瓜、瓜蒂，这种排列和现存《证类本草》目录中的排列不同，而与《唐本草》目录中的排列相同。所以说，《开宝本草》目录是沿袭《唐本草》而来的。

其次，关于《开宝本草》新增药的排列，也可从《证类本草》的注文来研究。因为《证类本草》《嘉祐本草》的目录，都是来源于《开宝本草》，但《证类本草》和《嘉祐本草》对《开宝本草》目录均有所改动，从《证类本草》注文，仍可看出它们改动的痕迹。兹举一些例子说明如下（下列药名前号码，也是1957年人民卫生出版社影印《政和本草》的页次）。

196 葛粉，是《开宝本草》新增药。《开宝本草》将之列在下品，《证类本草》将之从下品移到中品，列在葛根之后。《本草图经》云：“葛根……下品有葛粉条，即此谓也。”《嘉祐本草》作者掌禹锡注云：“葛粉，按中品上卷葛根条功用与此相通。”从《本草图经》《嘉祐本草》注文来看，《开宝本草》是将葛根列在中品上卷，将葛粉列在下品的，而《证类本草》是把葛粉列在葛根之后的。

310 金樱子，是《开宝本草》新增药。《开宝本草》将之列在草部，《证类本草》将之迁在木部。《证类本草》在目录中注云：“今附，自草部今移。”

334 密蒙花，是《开宝本草》新增药。《开宝本草》将之列在草部，《证类本草》将之移在木部。这可从《本草衍义》和《本草图经》注文得到证实。《本草衍义》云：“此木也，今居草部，恐未尽善。”《本草图经》云：“此木类，而在草部，不知何至于此。”

《证类本草》从草部移到木部的药，尚有333 伏牛花、333 五倍子、333 虎杖。

452 五灵脂，是《开宝本草》新增药。《开宝本草》将之列在禽部，《嘉祐本草》将之移在虫鱼部。《嘉祐本草》作者掌禹锡注云：“今据寒号虫四足有肉翅，不能远飞，所以不入禽部。”

以上诸例，都说明《开宝本草》新增药物排列位置中有不符合自然属性要求的，到《嘉祐本草》或《证类本草》编纂时，均予以重排了。



《开宝本草》 资料辑复和处理

《开宝本草》的资料，主要散存于《证类本草》中。《证类本草》是各种刊本《大观本草》《政和本草》，以及《经史证类大本本草》《绍兴本草》的简称。《证类本草》中所收录的《开宝本草》新增药，都标注“今附”2字；所收录的《开宝本草》的注文，都冠有“今注”“今按”“今详”等。此外，《开宝本草》所载《唐本草》内容，亦被《证类本草》转录。

《证类本草》转录的《唐本草》内容，用各种卷子本《新修本草》，以及《千金翼方》《医心方》《本草和名》等书来校，可以发现与现存《唐本草》残卷内容不完全相同，多数是有脱漏的。作为辑校来讲，有脱漏的资料，就不能选用，只有早出而比较完整的资料才可用。为此，在本书辑校时，所选资料都是以最早的资料为主；如无最早的资料，才用后出的资料补充。一般来讲，《唐本草》记载的资料比宋代《证类本草》记载的资料要早，而且《唐本草》收录的本草资料要比《证类本草》详细些，所以在辑录《开宝本草》中有关古本草资料时，皆以《唐本草》为底本。笔者曾对《唐本草》和《证类本草》做过详细的比较，《证类本草》所载古本草资料中脱漏者很多，兹举一些例子说明如下。

(1) 《证类本草》所载《唐本草》正文有脱漏。

例如，“牛乳”条，《唐本草》“牛乳”条正文末有“下气”2字。《证类本草》“牛乳”条脱此2字。

“发髻”条，《唐本草》“发髻”条末原有“下痢”2字，《证类本草》脱此2字。

《小儿卫生总微论方》引刘禹锡云：“因阅本草有云：乱发合鸡子黄煎，消为水，疗小儿惊热下痢。”此文末“下痢”2字，在《唐本草》中是有的，但《证类本草》脱此2字。

(2)《证类本草》所载《唐本草》注文也有脱漏。

例如，木部柳华，《唐本草》“柳华”条的注文有“本草载花差灸疮”7字。《证类本草》“柳华”条“唐本注”脱漏此7字。

兽部酪，《唐本草》“酪”条的注有“并可作酪，水牛乳作者浓厚，味胜榛牛。马乳作酪性冷”21字。《证类本草》“酪”条“唐本注”脱漏此21字。

菜部荏子，《唐本草》“荏子”条注有“言为重油入漆及油绢帛，此乃用大麻子油，非用此也。漆及油帛，江左所无。故陶为谬误也”35字。《证类本草》“荏子”条“唐本注”脱漏此35字。

(3)《证类本草》所载陶隐居注文也有脱漏。

例如，果部木瓜，《唐本草》“木瓜”条后陶隐居注文末有“凡此属多不益人者也”9字。《证类本草》“木瓜”条陶隐居注文脱漏此9字。

木部猪苓，《唐本草》“猪苓”条后陶隐居注文有“比年殊难得耳”6字。《证类本草》“猪苓”条陶隐居注文脱漏此6字。

木部鼠李，《唐本草》“鼠李”条后陶隐居注文有“此条又附见，今亦在副品限也”12字。《证类本草》“鼠李”条陶隐居注文脱漏此12字。

木部榧实，《唐本草》“榧实”条后陶隐居注文有“不复有余用，不入药方，疑此与前虫品彼子疗说符同”21字。《证类本草》“榧实”条陶隐居注文脱漏此21字。

兽部牛黄，《唐本草》“牛黄”条后陶隐居注文有“俗人多假作，甚相似，唯以磨爪甲舐拭不脱者，是真之”21字。《证类本草》“牛黄”条陶隐居注文脱漏此21字。

类似以上的例子很多，由于篇幅所限，此处从略。

关于《证类本草》对《开宝本草》新增药标注“今附”一事，也存在下列一些问题。《证类本草》将《名医别录》药误注为《开宝本草》新增药。例如，《证类本草》卷十一草部下品之“蒴藿”条，原是《名医别录》药，《证类本草》在其条文末尾误注“今附”2字（“今附”为《开宝本草》新增药的标记）。

按,《证类本草》收录《开宝本草》新增药共有 133 条,每条末均注有“今附”2 字。日本学者冈西为人对《证类本草》中“今附”2 字的出现次数曾做过统计,统计的结果与 133 种不符。所以冈西为人《宋以前医籍考》1273 页云:“按右序(指《嘉祐本草·序》)末所记药品数,未曾闻有疑之者。然今查其实数,即以《开宝》今附则一百三十四种。”

冈西为人的统计为什么会多出 1 种?这是《证类本草》对某些药所注“今附”有误所致。

《证类本草》对《开宝本草》新增药,漏注“今附”。《证类本草》转录《开宝本草》新增药,漏注“今附”标记的,有下列数种药(药名前号码亦为 1957 年人民卫生出版社影印《政和本草》的页次):333 五倍子、310 金樱子、334 密蒙花、333 伏牛花。

此外,《证类本草》因翻刻次数多,亦存在很多误字,这对文义产生很大的影响。

例如,《证类本草》卷一“序例”所载“梁·陶隐居序”中有“其贵胜阮德如张茂先辈逸民皇甫士安”16 字。清代版本《本草纲目》引此 16 字,断句为“其贵胜阮德如、张茂先辈、逸民皇甫士安”。按《本草纲目》所断之句,则此 16 字文义为 3 个人的名字。其实,在此 16 字中,有个“辈”字是“裴”字的笔误。因为敦煌出土的陶弘景《本草经集注·序录》中有此 16 字,其中“辈”作“裴”。按文理应断句为“其贵胜阮德如、张茂先、裴逸民、皇甫士安”。则此 16 字文义应该是 4 个人的名字。只因“辈”“裴”一字之差,引文全然不同。

又如,《证类本草》兽部“鹿茸”条中有“骨中热疽瘵骨安胎下气”。《证类本草》在“瘵”“骨”之间插以掌禹锡注文,将“鹿茸”条全文析为两段,“瘵”字以上为一段,“骨”字以下为另一段。校以卷子本《唐本草》,则知“瘵”为“养”之误。故此文应断句为“骨中热疽,养骨,安胎,下气”。但清代版本《本草纲目》引此文,断句为“骨中热,疽瘵,安胎下气”,这种断句使文义与原来意思全不相同。

从以上的例子来看,辑录的资料,要用多方面资料来勘比,才能得出比较可靠的正确资料。

关于《本经》文中“生境”的处理。“生境”指生山谷、川泽、田野。清·孙星衍辑的《神农本草经》,根据《太平御览》引“《经》上云生山谷或川泽,下云生某某郡”,遂定“生山谷、生川泽”为《本经》文。日本森立之辑《本经》采

用孙氏的做法，本书亦从孙氏之说，定“生境”（生山谷、川泽、田野）为《本经》文。

笔者在辑录《开宝本草》全书资料时，都经过反复勘比考核，力求资料真实精确可靠。但由于个人学识水平所限，可能存在疏误，敬请读者不吝指正。

尚志钧

1989年2月于芜湖